

## PROTOKÓŁ Nr 15 /2016

### z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury

### Rady Gminy Ostrów Wielkopolski

odbytego w dniu 10 sierpnia 2016 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Ewa Mierzwicka - Przewodnicząca Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

#### **Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji. Powitała wszystkich przybyłych Radnych, Pana Wójta, Pana Wicewójta, Pana Sekretarza i Panią Skarbnik. Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum oznajmiając, że na stan 8 radnych obecnych jest 5 radnych. Nieobecnym usprawiedliwionym radnym jest Piotr Śniegowski, natomiast radna Halina Mikołajczyk i radny Henryk Kwiecień wkrótce przyjdą na posiedzenie. Zapytała, czy są uwagi lub propozycje zmian do tego porządku obrad.

**Wójt Gminy** – zaproponował wprowadzenie projektu uchwały w punkcie 3 podpunktu k) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn: „Przebudowa drogi nr 5291P Szczury – Szczurawice na odc. dł. ok. 1,7 km” realizowanego w ramach „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019”.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem zaproponowanej zmiany do porządku obrad zamieszczonego w materiałach.

#### **Głosowanie jawne nad przyjęciem zmiany do porządku obrad:**

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem zmiany głosowało 5 radnych

Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowaną zmianę do porządku obrad zamieszczonego w materiałach i obradowała według zmienionego porządku obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 09.06.2016 r.
3. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XVII sesji Rady Gminy w sprawach:
  - a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021,
  - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok,
  - c) emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu,
  - d) powołania Komisji Inwentaryzacyjnej,
  - e) zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Karski,
  - f) zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Gorzyce Wielkie,
  - g) zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kołatajew,
  - h) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 106/7 położonej w Karskach,
  - i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 255/17 położonej w Lewkowie,
  - j) wyrażenia zgody na przekazanie części zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia,
  - k) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn: „Przebudowa drogi nr 5291P Szczury – Szczurawice na odc. dl. ok. 1,7 km” realizowanego w ramach „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019”.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 2-go.

### **Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 9 czerwca 2016 r.**

**Przewodnicząca Komisji** – poinformowała, że protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 9 czerwca 2016 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze rady gminy. Ponadto oświadczyła, że nie wnosi do niego uwag i proponuje przyjęcie go bez czytania.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego Przewodnicząca Komisji wniosła o przyjęcie protokołu nr 14/2016 z dnia 09.09.2016 r. bez czytania.

#### **Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:**

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych

- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 5 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 14/2016 z dnia 09.09.2016 r. bez czytania.

Na posiedzenie doszli: radna Halina Mikołajczyk i radny Henryk Kwiecień. Od tego momentu Komisja obradowała w składzie 7-iu radnych.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do realizacji punktu 3-go.

### **Ad 3. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XVII sesji Rady Gminy w sprawach:**

#### ***a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że zmiany to zwiększenie dochodów bieżących i majątkowych w sumie na kwotę 512 802 zł, jak również zwiększenie o taką samą kwotę wydatków. Następne zmiany to zmiany w przedsięwzięciach. Wycofuje się przedsięwzięcie „Kompleksowy remont i modernizacja Przedszkola Publicznego w Borowcu” w związku z tym, że środki zewnętrzne z budżetu Unii Europejskiej nie zostaną przyznane i zadanie jest wycofane. Zwiększenie wydatków na przedsięwzięcie „Rozbudowa Gminnej Biblioteki Publicznej” o kwotę 14 400 zł. Zwiększenie wydatków na budowę przedszkola w Gorzycach Wielkich o kwotę 263 900 zł. Ponadto wprowadzono do Wieloletniej Prognozy Finansowej nowe przedsięwzięcie „Michałków przebudowa drogi”. Będzie to realizowane w roku 2016-2017, na kwotę 250 000 zł.

**Wójt Gminy** – zgłosił autopoprawkę do uchwały, która polega na zwiększeniu dochodów w roku 2016 o 40 000 zł, dochodów bieżących o kwotę 40 000 zł, wydatków o 40 000 zł, wydatków majątkowych o kwotę 40 000 zł. Wyjaśnił, że jest to związane z budową drogi w Daniszynie. Z tą drogą gmina występowała do PROW-u i gdyby były środki zewnętrzne to tych pieniędzy swobodnie by starczyło. Wniosek nie uzyskał dostatecznej ilości punktów i nie znalazł się w rankingu. W związku z tym postanowiono budować „za swoje”. Są dość niskie koszty budowy w tym roku i trzeba dołożyć pieniądze żeby tą drogę zrealizować. Tą drogą jeździ autobus szkolny, jest tam bruk mocno wytraskany i przejazd tą drogą był niewygodny.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest punkt dotyczący przebudowy drogi w Szczurach Nr działki 118. Zapytał, czy jest to droga, która biegnie wzdłuż boiska?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie. Wyjaśnił, że to pewnie zostanie wyczyszczone. Oznajmił, że wypowie się w tym temacie podczas omawiania uchwały w tej sprawie.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

### *b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok*

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że zmiany to zwiększenie dochodów o kwotę 503 602 zł, jak również zwiększenie wydatków o taką samą kwotę. Z tego zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 101 757,38 zł i o kwotę 441 844,62 zł zwiększenie wydatków majątkowych. Na zwiększenie tych dochodów z istotnych rzeczy to: dotacja na przeprowadzenie inwestycji Lewkowiec przebudowa drogi od Marszałka związana z realizacją zadania budowy dróg dojazdowych do gruntów w kwocie 58 000 zł; dotacja w kwocie 30 000 zł na realizację zadania Topola Mała zagospodarowanie terenu za pętlą – wniosek ten zakwalifikował się o dotację w konkursie „Pięknieje Wielkopolska Wieś”. Zmiany i zwiększenia dochodów związanych z wpływami, wymiarem podatków – te dochody zwiększone są z wpływów i do poszczególnych przypisów. Istotniejsze dochody to kwota 32 410 zł. Są to środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej za zrealizowane zadanie w zeszłym roku tj. Opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej. Następnie poinformowała, że jeśli chodzi o wydatki bieżące w różnych kwotach i w różnych rozdziałach. Ponadto zmiany na inwestycjach drogowych: wprowadzono nowe zadanie „Poszerzenie drogi asfaltowej w Lewkowcu. Dotyczy to zadania realizowanego w ramach środków funduszu sołeckiego. Nowe zadanie to utwardzenie drogi kruszywem Wtórek ul. Żwirowa, utwardzenie drogi kruszywem w Wysocku Wielkim, zakup wiat przystankowych dla Kwiatkowa 2 szt. Ponadto zwiększenie planu wydatków na zadanie Daniszyn przebudowa drogi, Franklinów modernizacja drogi o kwotę 10 000 zł, Gorzyce Wielkie ul. Topolowa, Lewkowiec przebudowa drogi o kwotę 58 000 zł, przebudowa ul. Rajskiej o kwotę 55 000 zł. Jak również po zakończeniu prac, po przeprowadzonych przetargach zmniejsza się plan wydatków na zadanie Borowiec budowa chodnika, Chruszczyny przebudowa drogi, Kołatajew przebudowa drogi, Michałków przebudowa drogi, gdyż zadanie to jest przeniesione na rok przyszły. Jak również projekty przebudowy dróg oraz Wtórek przebudowa ul. Strumykowa. Ponadto zwiększa się wydatki na zadanie rozbudowa przedszkola w Gorzycach Wielkich. Wprowadza się nowe zadania: poprawa bezpieczeństwa przy przedszkolu, wykonanie placu zabaw z ogrodzeniem. Wycofuje się zadanie

kompleksowy remont i modernizacja przedszkola w Borowcu. Ponadto zwiększa się wydatki na zadanie rozbudowa Biblioteki Publicznej. Zmiany są także dokonane we wydatkach w ramach funduszu soleckiego wsi Lewkowiec – środki zostały przeznaczone na zadanie poszerzenie drogi a pozostałe zostały wycofane; wsi Lewków – zmiana paragrafów; wsi Mazury – kwoty niewykorzystane zostały przeznaczone na inne zadanie.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że w dziale 500 rozdział 900 02 napisane jest zwiększyć plan wydatków bieżących o kwotę 34 800 zł. Zapytał co to jest?

**Skarbnik Gminy** – wyjaśniła, że w to wchodzi wywóz odpadów nieczystości, jak również zadania, z których dochody muszą być pokryte wydatkami jeśli chodzi o opłaty za gospodarowanie środowiska. Opłaty te przekazuje Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska.

**Wójt Gminy** – zgłosił autopoprawkę taką samą, jak do uchwały w sprawie WPF tj. dołożenie do przebudowy drogi w Daniszynie 40 000 zł. Łączna kwota na tą drogę wynosi 150 000 zł.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

### *c) emisji obligacji oraz och zbywania, nabywania i wykupu*

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że ta uchwała była podejmowana na poprzedniej sesji. Regionalna Izba Obrachunkowa uchylili ją. Zmiana dotyczy pkt 13. Poprzednio był zapis „środki uzyskane z emisji obligacji zostaną przeznaczone na wcześniej zaciągnięte zobowiązania i deficyt”. Słowo „deficyt” należało wykreślić. Został zapis, taki jaki jest obecnie.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

#### ***d) powołania Komisji Inwentaryzacyjnej***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w stosunku do poprzedniego składu to jest tylko jedna zmiana. W miejsce pana Władysława Słomiańskiego, który nie jest już radnym jest wpisany pan Ryszard Ryfa. Wyjaśnił, że ta komisja nie ma posiedzeń. Spotyka się wyłącznie jeśli jest potrzeba podpisania dokumentów komunalizacyjnych do Wojewody. Nie spotyka się w trybie zwoływania posiedzeń.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała omówienie razem trzech kolejnych projektów uchwał, gdyż są one identyczne.

Komisja przystąpiła do realizacji następnych podpunktów obrad w punkcie 3.

***e) zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Karski***

***f) zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Gorzyce Wielkie***

***g) zatwierdzenia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Kołtąjew***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w tym programie uczestniczyło 5 wiosek. Topola Mała i Daniszyn będą przyjmować taką uchwałę na zebraniu razem z funduszem sołeckim. Natomiast te trzy sołectwa już to zatwierdziły. Po zatwierdzeniu tego dokumentu przez zebranie wiejskie już można używać przy wszelkich wnioskach. Jest to plus, bo tam gdzie nie ma planów przestrzennych i innych opracowań, te dokumenty są uznawane również jako dokumenty planistyczne. Dodał, że są jeszcze 3 wnioski, które są w programie „Wielkopolska Odnowa Wsi”. Dwie wioski chcą zrobić szkolenia opracowania strategii a nie wiadomo, co z trzecią wioską.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***h) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 106/7  
położonej w Karskach***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że właściciel zwrócił się o przejęcie drogi. Trzeba podkreślić to, że gminie przekazuje nieodpłatnie i poniósł już dość spore nakłady. Wyjaśnił, że ta droga miała trochę gruntów klasy III. W związku z tym właściciel musiał wystąpić do starostwa o to, żeby zdjąć III klasę, wpłacić opłatę roczną, wpłacić 10 opłat rocznych wprzód. Wszystko to spłacił. Jest nadany status drogi. Sporo się już wykosztował – poniósł ponad 20 000 zł nakładu. Mimo to przekazuje grunt gminie nieodpłatnie.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnych podpunktów obrad w punkcie 3.

***i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 255/17 położonej  
w Lewkowie***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest to droga, która jest na osiedlu za cmentarzem w Lewkowie.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnych podpunktów obrad w punkcie 3.

***j) wyrażenia zgody na przekazanie części zadania publicznego w zakresie  
lokalnego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że Miasto Ostrów Wielkopolski już podjęło taką uchwałę i wyrażają zgodę na przejęcie od Gminy części zadania związanego z transportem zbiorowym na terenie gminy. Jest potrzebna uchwała Rady Gminy Ostrów Wielkopolski. Te uchwały

dają upoważnienia do Pani Prezydent i do Wójta Gminy do zawarcia porozumienia. To porozumienie jeżeli zostanie spisane to będzie publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Będzie również na kolejne lata wiązało zarówno linie, ich przebieg, zasady odpłatności. Będzie miało duże znaczenie wprzód. Wszelkie zmiany będą wymagały zgody jednej i drugiej rady. Nie będzie można w tym z dnia na dzień wprowadzać korekt. Miasto ze wszystkimi sąsiednimi gminami plus Dobrzyca, Pleszew i Mikstat też zatwierdza te porozumienia.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że to jest słuszne i godne pochwały, że takie porozumienie powstaje. Na pewno będzie to dla Gminy większa siła jeśli chodzi o przebiecie i przetarg z MZK. Miasto będzie miało swoje atuty i Gmina ma również swoje atuty. Jest ciekawy, ile Gmina będzie dopłacała do tego transportu do Miasta, jakie linie wchodzi w grę i jakie linie pozostają tylko i wyłącznie na gminnej dopłacie.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że wstępne wyliczenia robiła firma zewnętrzna dla Miasta. Pierwszy raz odkąd pamięta było to zrobione w miarę uczciwie. Kursy, które szły przez Gminę Ostrów Wielkopolski do innych gmin były liczone jako wspólne kursy i gminie doliczono tylko część środków dofinansowania. W tej chwili Gmina płaci ponad 600 000 zł do Miasta za ten transport zbiorowy. Został teraz wyliczony na około 700 000 zł, czyli 100 000 zł zwyczajka – około 15 %, ale przy założeniu, że zabrane będą dopłaty marszałkowskie, które w tej chwili zasila trasy na terenie gminy kwota około 130 000 zł. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy gmina płaci uczciwie, a nawet za uczciwie i część tych dopłat marszałkowskich trafia do innych gmin. Wyjaśnił, że w innych gminach, nie wie dlaczego, ale były zaniedbania. Płaciły ponad 100 000 zł a jak ta firma zewnętrzna zrobiła wyliczenia to okazało się, że powinny płacić 400 000 zł. Wiadomo, że wszystkie gminy walczą i się targują. Każda gmina będzie spisywała to porozumienie osobno z Zarządem Spółki i Panią Prezydent. Uważa, że nie powinien gminie znacząco wzrosnąć poziom opłat, przy założeniu, że nie będą likwidowane trasy. Prezesi MZK mocno się bronią, ale wyszedł z takiego założenia i poczynił pewne starania. Na wniosek spotkali się wszyscy wójtowie i burmistrzowie z powiatu ostrowskiego i skierowali pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej i do Pani Prezydent o podjęciu uchwały, która uwolniłaby przystanki, które nie są w tej chwili dostępne dla podmiotów prywatnych. Uważa, że to bardzo ogranicza konkurencję. Ponadto uczestniczył w rozmowach w Krotoszynie i Pleszewie z przedstawicielem tamtejszej firmy, żeby mieć jakieś drugie wyjście. Stwierdził, że trudno byłoby zastąpić MZK, ponieważ ma dość duży tabór i obsługuje Gminę Ostrów Wielkopolski od lat i jest zapoznany z tym terenem. Ludzie przyzwyczajeni są do tych autobusów. Oznajmił, że nie dopuszcza takiej myśli, żeby te opłaty w przyszłym roku znacząco wzrosły, ponieważ wreszcie ta firma oszacowała to w sposób prawidłowy, czyli przejazdy tranzytowe przez Gminę Ostrów Wielkopolski tylko w części. Przez Gminę Ostrów Wielkopolski jeździ się do większości Gmin, z wyjątkiem Przygodzic, choć bywa, że przez Wysocko Wielkie do Wysocka Małego robi się pętlę na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski. Natomiast zastanawia się nad pewnymi kursami, ponieważ 1 lub 2



kursy są, gdzie faktycznie osób jeżdżących jest 1-3. Wszystkie miasta mówią, że będą dbać o ekologię i promują transport. Mają nawet powstać przesiadkowe centra w Ostrowie Wielkopolskim. Z drugiej strony ekonomia prostuje to w taki sposób np. w Krotoszynie w weekend autobusy w ogóle nie jeżdżą. Ludzie się do tego przyzwyczaili i radzą sobie. Szereg autobusów, które są już wycofane, było dedykowanych żeby dowieźć ludzi do kościoła. Okazało się, że tymi autobusami jeżdżą tylko ludzie z uprawnieniami i emeryci, którzy mają za darmo. Oznajmił, że się przygląda i na pewno nie będzie wspierał kursów, gdzie jeżdżą 1-2 osoby. Wielkich zmian nie będzie w kursowaniu autobusów. Będzie walczył o to, żeby w tych strefach, które będą wyznaczone na nowo. Właściwie większość Gminy była w pierwszej strefie, tylko Sobótka i Daniszyn były w drugiej. Chciałby, żeby odpłatność za te kursy była bardziej płaska, czyli jak w Ostrowie Wielkopolskim będzie 2,80 zł to żeby w pierwszej strefie nie było ponad 4 zł tylko np. 3,80 zł. Różnice były bardzo widoczne np. do Gorzyc Wielkich kurs kosztował ponad 5 zł. Chciałby także, żeby między strefami np. jadąc z Chruszczyn do Zacharzewa była opłata taka, jaka jest w mieście tj. 2,80 zł a nie 6 zł. Takie rzeczy będą negocjowane. Od czegoś trzeba zacząć. Ta uchwała daje możliwości rozmów. Dodał, że jest z Panem Prezydentem Borowczakiem na bakier, ponieważ pokazał mu, że Gmina przez lata płaciła uczciwie, a może nawet za uczciwie, a cały czas jeszcze źle nas traktują. Sądzi, że Pani Prezydent wie już o tych działaniach. Dodał, że wie iż jeden z przewoźników wybiera się do Pana Starosty. Podpowiedział Panu Staroście, że ten przewoźnik ma szansę wystąpić do sądu o unieważnienie uchwały Rady Miejskiej, która dyskryminuje prywatnych przewoźników. Stwierdził, że jak nie będzie konkurencji to Miasto będzie dyktować warunki na długie lata. Rozumie, że Miasto chce wspierać swoją firmę, której jest właścicielem, ale nie w taki sposób żeby innych ograniczać. W wielu miejscowościach jest transport prywatny, gdyby on nie wjeżdżał to nie wjeżdżałoby w ogóle. Poinformował, że na którąś z komisji Spraw Społecznych zaprosi prezesa żeby przedstawili jak to wygląda z ich strony. Zrezygnowali już, bo w wyliczeniu wyszedł uczciwy zysk 6 %, z którego zrezygnowali. Sądzi, że na końcu się dogadamy, ale chciałby żeby było to jak najtaniej dla gminy.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy to by obowiązywało od przyszłego roku budżetowego?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nowe oferty będą z dniem 1 października. Od 1 października nie miało być dopłat marszałkowskich, ale została przedłużona o rok. Na przyszły rok jeszcze będą te dopłaty. Teoretycznie w przyszłym roku nie powinno być dopłaty 100 000 zł a nawet trochę taniej.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że prawdopodobnie PIS przygotowuje kolejną zmianę idącą w kierunku przedsiębiorców, którzy wykonują usługi. Chce się dopuścić to, że będą mogli bezpłatnie wjeżdżać na autostrady oraz na liniach do 50 km zwolnić z opłat za przystanki. W Gminie nie ma tych opłat, ale w innych gminach są. Planuje się także dopuścić tego, że konkurencja miałaby możliwość dopłat. Planują także zmienić system dopłat. Dodał,

że jest to lakoniczna zapowiedź i nie wiadomo co z tego wyjdzie, ale dzieje się dużo w tej dziedzinie.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy jak te dopłaty marszałkowskie znikną w 2018 r. to będzie duża zwyczajka?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie. Oznajmił, że będzie to kwota około 130 000 zł. Uważa, że po wyliczeniu kwot tranzytowych gmina nie powinna dopłacać. Gmina Ostrów Wielkopolski, oprócz Miasta, jest jedyną gminą, która w taki uczciwy sposób płaciła od lat. Nie wie z czego to wynikało, może z polityki i jedna gmina była lepiej traktowana a inna gorzej.

**Sekretarz Gminy** – stwierdził, że jest to trudny temat, bo są takie linie, którymi z miasta do gminy wraca sporo ludzi, a powrotne kursy za zerowe, ale te autobusy muszą wrócić. Są też kursy, gdzie nie ma nikogo.

**Wójt Gminy** – poinformował, że w ZIT-ach na rozwój transportu zbiorowego zarezerwowane są duże pieniądze. Podejrzewa się, że Gmina Ostrów Wielkopolski, jak i Kalisz zwiększą swój tabor. Stwierdził, że to tak nie działa, bo można uzyskać około 80 % na zakup tego taboru, ale przedsiębiorstwo będzie musiało resztę i eksportować nowe autobusy. Jest opracowanie, które ma Pan Sekretarz. Oznajmił, że można sobie je przejrzeć. Opracowanie to zawiera plan zrównoważonego transportu dla całego powiatu, są w nim dane statystyczne o rozwoju gminy, bezrobociu. W Gminie Ostrów Wielkopolski, zaraz po Gminie Skalmierzyce, bezrobocie jest najmniejsze.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że jest tam ciekawie ujęte to, gdzie na liniach jeżdżą prywatni przewoźnicy. Wtedy cena MZK jest o połowę mniejsza np. jadąc do Daniszyna zapłaci się mniej niż do Gorzyc Wielkich dlatego, że tam jest konkurencja.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że Krotoszyn nie ma ulg. Osoby, które w Ostrowie Wielkopolskim nie płacą np. emeryci to jadąc do Gorzyc Wielkich muszą zapłacić. Muszą uważać, do którego autobusu wsiadają.

***k) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn: „Przebudowa drogi nr 5291P Szczury – Szczurawice na odc. dł. ok. 1,7 km” realizowanego w ramach „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019”***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – poinformował, że stał na stanowisku iż Gmina nie powinna pomagać Powiatowi Ostrowskiemu w budowaniu asfaltów. Co roku powtarzała się ta sama historia w powiecie – Pan Starosta przeznaczal na każdą gminę 300 000 zł na budowę dróg lub chodników, gmina dokladała 1/3 i były robione chodniki, a to jaka droga będzie robiona było to niespodzianką. Panowie Starostwie zauważyli jednak, że są mniejsze i większe gminy. Okazało się Gmina Ostrów Wielkopolski ma ponad 80 km dróg powiatowych, a są gminy co mają 40 km. Środki dzielone były w sposób różny. Obiecali, że przez rok 2017 i 2018 przeznaczą na drogi powiatowe na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski po 1 100 000 zł. Poprosili o to, żeby Gmina przeznaczyła po 340 000 zł. Wstępnie jest propozycja, żeby tak było, ale w uchwale jest kwota 420 000 zł. Wyjaśnił, że jest taka obietnica, że po przetargu będzie taniej i więcej jak 340 000 zł Gmina nie zapłaci. Natomiast projekt budowy tej drogi do 15 września ma być złożony do tzw. schetynówek, gdzie ocenia się współpracę. Gdyby była dana kwota 340 000 zł to powiat dostałby 4 punkty za współpracę, a jak Gmina da 420 000 zł to będzie 5 punktów – największa ilość. Oznajmił, że z uchwały wynika, iż wyraził na to zgodę. Wiadomo, że są to środki zewnętrzne. Raz, że będzie przetarg, a dwa to będzie 50 % środków zewnętrznych, część gminnych środków. Jeżeli z tej puli pójdzie 600 000 zł na tą drogę to na inne drogi zostanie jeszcze około 850 000 zł. Przez dwa następne lata, tak to ma być budowane. Jest to teraz postawione w uczciwy sposób, o co zawsze walczył – jaka droga ma być w tym czasie budowana. Wiadomo, że cudów nie da się zrobić, bo potrzeb na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski wyliczono najwięcej – około 18 200 000 zł, więc ze środki zewnętrznymi ponad 3 000 000 zł nie załatwi wszystkich spraw. Być może uda się załatwić najpilniejsze sprawy te, o które najbardziej martwią się ludzie. Jest to program schetynówek, gdzie jest oceniane bezpośrednio porozumienie między samorządami w sprawie budowy drogi, stąd ta uchwała i ta kwota 420 000 zł. Natomiast na tą drogę był złożony wniosek do PROW-u, gdzie były inne zasady. Współpraca nie miała polegać na bezpośrednim pomaganiu w budowaniu danej drogi np. wkładem pieniężnym, ale na tym, że samorząd powiązał to z drogą, która styka się z nią. Jedyna gminna droga jaka była w pobliżu tej drogi, to zostało zaproponowane jej poszerzenie. Stanie się to nieaktualne, bo z PROW-u jest rozstrzygnięcie. Niestety w zeszłym roku rząd zmienił rozporządzeniem to, że nie tworzy się list rezerwowych tylko nowy konkurs. Na ponad 700 wniosków zostało sklasyfikowanych 261, które otrzymały powyżej 9 punktów. Z Gminy znalazłyby się dwie drogi tj. Michałków; gdyby tak szybko nie został odłączony Michałków od Lewkowa to by się załapał, bo ostatnim czynnikiem brany pod uwagę jest ilość mieszkańców. Według punktów był na 117 pozycji. Potem decyduje liczba mieszkańców. Michałków jest na pozycji 163 z liczbą mieszkańców 130. Gdyby było około 1000 mieszkańców, to byłby na pozycji około 130 i spokojnie te pieniądze by były. Rozmawiał z Sołtysem i Radą Solecką Michałkowa i wytłumaczył o co chodzi. Patrząc na ranking to na Michałków było zaplanowane 597 000 zł, z czego środków zewnętrznych 370 000 zł, czyli kwota 250 000 zł spokojnie by starczyła. Wyjaśnił, że jak jest robiony projekt drogi to czy jest zrobiony z „bajerami” czy bez, to kosztuje tyle samo. Robione jest zawsze na „maksę”. Droga na Michałków jest zaprojektowana w taki sposób, że ma podwójne warstwy asfaltu, zjazdy z kostki brukowej do posesji, przebudowa chodniczka. Wszystko co było możliwe jest tam wrzucone. Gdyby Gmina dostała te środki zewnętrzne, w takim standardzie byłaby ta droga wykonana. Jest wysoka ocena – 11 punktów i jest planuje się

jeszcze raz z tym wnioskiem wystartować. W tej chwili było 30 000 000 € i dostały wnioski do pozycji 153 (...). Tak naprawdę zabrakło 5 800 000. Kiedyś tworzono listy rezerwowe i spokojnie Michalków mógł czekać i by dostał. Gorzyce Wielkie ul. Spacerowa jest na miejscu 169 a droga, którą zgłosił powiat Szczury-Szczurawice jest na miejscu 178. Sądzi, że też by się załapała, bo wyliczył, że brakło 18 500 000 do tego, żeby ta droga dostała. 30 000 000 € to jest jakieś 132 000 000 zł i około 20 % zostaje w wyniku przetargów, zostałyby około 25-26 000 000 zł, czyli te drogi wszystkie by się załapały, gdyby była lista rezerwowa. Rząd zmienił rozporządzeniem, że nie wolno robić list rezerwowych i będzie nowy konkurs. Liczy się z tym, że do nowego konkursu samorzady przygotowują jeszcze jakieś drogi, co dostaną większą ocenę. Ma nadzieję, że Michalków się załapie. Poinformował, że drugie wyjście jest takie, co wytłumaczył już Panu Sołtysowi, że ścinane jest to co możliwe (zjazdy z kostki, połączenia do nieruchomości, jedna warstwa asfaltu) i robione za 250 000 zł, pewnie też starczy. Na wszystkich drogach jest tak, że w projekcie znajduje się więcej niż jest realizowane ze środków własnych. Zapytał radnego Andrzejaka, czy już rozumie różnice?

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że 4 sierpnia był u Starosty i odbyła się na ten temat rozmowa. Jest okres tworzenia budżetów i środków, które rady sołeckie będą dzielić. Będą zebrania i żeby ludziom powiedzieć jak sytuacja się ma. Był również zainteresowany żeby się dowiedzieć, jak wygląda sytuacja, ponieważ te programy były stworzone, wnioski były złożone. Raz były przekładane konkursy tych wniosków na późniejsze terminy, najpierw do kwietnia, maja później do czerwca. Dlatego też był u Pana Starosty żeby się dowiedzieć konkretnie o co chodzi. To, co tu mówi Pan Wójt, to Pan Starosta też to przedłożył odnośnie PROW-ów i Schetynówek. Większość Rady wie, że zawsze był przeciwny dokładać do asfaltów w innych gminach, żeby dokładać się starostwu do budowania asfaltów, ponieważ też ma swoje drogi, wie ile to kosztuje i nikt nie dokłada. Tutaj został zastosowany pewien wywiad polityczny, ponieważ żeby uzyskać te punkty odnośnie Schetynówek, to wychodzi kwota taka a nie inna i zagwarantowane środki w budżecie muszą być, żeby ten projekt w ogóle mógł się załapać w tych rozdaniach, w tych projektach. Kwota na pewno nie będzie taka, jak mówił Pan Wójt, bo po przetargach wychodzi całkiem inaczej. Ta droga będzie kosztowała więcej, jak 1 200 000 zł, dlatego te 30 % to jest 420 000 zł. Tak mówił Pan Starosta, o czym też mówił Pan Wójt co tą sprawę potwierdza. Jest to zabieg po to, żeby ta droga uzyskała jakieś punkty i weszła do tego planu i można było uzyskać środki zewnętrzne. Uważa, że (...) i też jest przeciwny takiemu rozwiązaniu, żeby dokładać takie ilości do asfaltów, a nie tylko i wyłącznie do chodników i poprawy bezpieczeństwa obywateli, mieszkańców wsi. Odnośnie poszerzenia drogi, co Pan Wójt tłumaczył, to w tamtym projekcie to miało miejsce, a w tym projekcie to nie musi mieć miejsca, w związku z powyższym zasadne by było żeby tą drogę.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że będzie to uporządkowane, ale na razie jeszcze czeka.

**Radny Feliks Andrzejak** – wtrącił mówiąc, że aż będzie finał tego całego rozwiązania.

**Wójt Gminy** – kontynuując wypowiedź powiedział, że dofinansowanie w PROW-ie jest większe (80%) niż w Schetynówkach (50%). Opłaciliby się mieć z PROW-u, ale w tej chwili są podpisywane umowy. Ma nadzieję, że konkurs będzie ogłoszony jeszcze w tym roku lub na początku przyszłego. Zapisy nic nie kosztują, a być może w Schetynówkach ta droga znowu odpadnie i będzie potrzebny taki zapis do PROW-u. Sądzi, że w przyszłym roku zostanie to uporządkowane jak będą pewne rozstrzygnięcia.

**Radna Ewa Mierzwicka** – uważa, że to jest słuszne, że wszystko jest robione, aby poprawić bezpieczeństwo mieszkańców i rozwijać infrastrukturę drogową.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisji przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

#### **Ad 4. Wolne głosy i wnioski**

*W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:*

**Przewodnicząca Komisji** – poinformowała, że w materiałach radni otrzymali wyniki egzaminów gimnazjalnych oraz wyniki sprawdzianów szkół podstawowych z roku 2016. Pewnie przygotował to Pan Inspektor. Kolorami są wyróżnione szkoły, które od największej do najmniejszej ilości punktów zostały wypisane. Tych szkół jest 12. Oznajmiła, że nie będzie czytała, która szkoła jest na pierwszym, a która na ostatnim miejscu, bo to radni widzą. Zwróciła uwagę na fakt, że nie można spoglądać na wyniki sprawdzianów tylko i wyłącznie pod kątem uzyskanej średniej punktów. Trzeba przynajmniej również wziąć pod uwagę, że niektóre szkoły pracują w „luksusie”. Jest to nauczanie bardzo małej liczby dzieci. Z pewnością radni zgodzą się z tym, że ma to przełożenie na osiągnięte wyniki, ponieważ nauczyciel w tak mało licznej klasie potrafi dotrzeć do dziecka wielokrotnie częściej, a niżeli w liczniejszych klasach liczących np. 25 osób. Są także inne uwarunkowania. Niekoniecznie szkoła, która ma najniższe wyniki pracuje bardzo źle, bo często zespół klasy jest bardzo różny. Zdarza się, że w niektórych zespołach jest nawet kilkoro dzieci, które nie mają predyspozycji do nauki, potrzebują pomocy i wiadomo, że zaniżają wyniki średnie. Trzeba na to spojrzeć dogłębnie i zbadać wszelkie uwarunkowania.

**Radna Stefania Kałna** – powiedziała, że przy wynikach nie ma osób, które mają opinie i to też rzutuje. Wiadomo, że taki uczeń traktowany jest indywidualnie. Natomiast przy egzaminach uczniowie posiadają te same zadania do wykonania. Jedynie dyslektycy mają dłuższy czas.

**Przewodnicząca Komisji** – stwierdziła, że radni pewnie porównali wyniki gminnych szkół z wynikami np. szkół w kraju, województwie, powiecie. Okazuje się, że nie najgorzej to wyszło w szkołach podstawowych. Trochę gorzej to wygląda w gimnazjach, ponieważ tu jest podział na przedmioty. Wszystkie przedmioty mają niższą średnią od średniej województwa. Jedynie

nauka języków obcych: angielskiego i niemieckiego jest powyżej średniej województwa wielkopolskiego. Następne materiały dotyczące osób bezrobotnych na dzień 30 czerwca 2016 r. wcześniej Pan Wójt już wyraził opinię, że w Gminie Ostrów Wielkopolski na tak dużą liczbę mieszkańców – 18 943 bezrobotnych osób jest niewiele, bo tylko 321. Następnie zwróciła uwagę na sprawozdanie, z którym radni pewnie się zapoznali. Sądzi, że w tym temacie nie ma co dopowiadać.

**Radna Stefania Kałna** – powiedziała, że za kilka tygodni jest rozpoczęcie roku szkolnego. Zapytała, jakie remonty zostały przeprowadzone, jakie są przygotowania do nowego roku szkolnego 2016/2017?

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że z budżetu to wynika, z nakładów jakie poszły na te sprawy. Jeden z ważniejszych remontów jest w Lamkach. Prace jeszcze trwają, ale jest to już końcówka. Praktycznie w każdej szkole trwają prace związane z odmalowaniem klas. Dodał, że ci, którzy zgłosili zapotrzebowanie, to tam się to robi.

**Radna Stefania Kałna** – odnosząc się do boiska zapytała, czy będzie zrobione coś żeby zapewnić bezpieczeństwo uczniów? Wiadomo, że to są podkłady betonowe. Tam nie ma desek. Odparła, że nie wie w jaki sposób to zabezpieczyć.

**Zastępca Wójta** – zapytał, czy mowa jest o stadionie?

**Radna Stefania Kałna** – odpowiedziała, że tak. Chodzi o siedziska, bo są tylko betonowe podstawy.

**Zastępca Wójta** – oznajmił, że za tydzień odpowie, bo po raz pierwszy słyszy, że to jest zagrożenie. Oznajmił, że przyjrzy się temu i prosi o tydzień czasu.

**Radna Stefania Kałna** – powiedziała, że na boisku są wielkie korzenie. W tamtym roku była mowa o tym, żeby to sprzątnąć i wywieść. Drewno zostało wywiezione a wielkie korzenie zostały. Jest to od ostatniej wielkiej wichury, która była rok lub dwa lata temu.

**Zastępca Wójta** – odparł, że pierwszy raz o tym słyszy. Dyrektor tego nie zgłaszał.

**Przewodnicząca Komisji** – powiedziała, że trzeba w stosownym czasie to zgłosić, dużo wcześniej, a nie tydzień przed rozpoczęciem roku.

Nikt inny nie zabrał głosu.

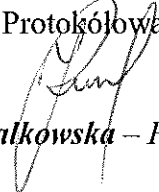
Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

## Ad 5. Zakończenie i zamknięcie obrad

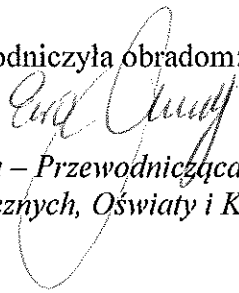
Przewodnicząca Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękowała obecnych za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosiła zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14<sup>00</sup>.

Protokolowała:

  
*Joanna Walkowska – Podinspektor ds. RG*

Przewodniczyła obradom:

  
*Ewa Mierzwicka – Przewodnicząca Komisji  
Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury*