

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu

Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 19 grudnia 2016 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13³⁵ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Sylwester Kłaskała** – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, Wójta Gminy, Zastępcę Wójta Gminy, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz gości przybyłych na posiedzenie. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 12 radnych przybyło 9 radnych, więc jest quorum. Nieobecniymi usprawiedliwionymi radnymi są: Ewa Mierzwicka oraz Agnieszka Głowacka. Poinformował, że radny Piotr Śniegowski spóźni się na posiedzenie. Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz ze zmianą głosowało 9 radnych

Komisja obradowała według porządku obrad w wersji zamieszczonej poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28.11.2016 r.
3. Zapoznanie się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej.
4. Dyskusja nad projektem budżetu.
5. Dyskusja nad Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2017-2022.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji odbytej w dniu 28.11.2016 r.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że czytał protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 listopada 2016 r. Stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze rady gminy. Następnie zaproponował przyjęcie protokołu Nr 22/2016 bez czytania.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu nr 22/2016 z dnia 28.11.2016 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 9 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 22/2016 z dnia 28.11.2016 r. bez czytania.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3. Zapoznanie się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie trzeba czytać tych opinii, ponieważ radni już się z nimi zapoznali. Następnie zadał pytanie dotyczące poprawek – czy one dotyczą tych uwag, które są zawarte w opinii ?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tak, dotyczy to również tych uwag.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania ?

Sekretarz Gminy – dodał, że niektóre poprawki i zastrzeżenia wynikają z tego, że po tym, jak projekt budżetu został złożony wyszły nowe przepisy prawne z innymi regulacjami. Przykładem jest to, że na szkolenia nauczycieli było 0,5 a teraz jest jeden. Wyjaśnił, że uchwała okołobudżetowa na 2017 rok wprowadziła pewne zapisy, które Gmina musi przyjąć. Dodał, że z ustawą się już nie dyskutuje.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Dyskusja nad projektem budżetu.

Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że ma nadzieję, że wszyscy zapoznali się z projektem budżetu. W projekcie budżetu jak i Wieloletniej Prognozie Finansowej widać wzrost o ponad 10.000.000 zł w porównaniu do normalnych budżetów, które miała gmina. Wyjaśnił, że gmina planuje dochody w wysokości 68.452.426 zł oraz, że 3.000.000 zł braknie na realizację programu „500+”. Oznajmił, że nie wie dlaczego rząd przysłał informację, że program „500+” wyniesie ponad 10.000.000 zł, jak wiadomo, że będzie to kwota około 13.000.000,00 zł. Dodał, że w ciągu roku te pieniądze zostaną dosłane. Powiedział, że ponad 40 % całego budżetu idzie na wydatki oświatowe. Przypomnił, że w szkołach są dwa języki obce, świetlice czynne do godziny 16⁰⁰ i wiele innych rzeczy, na które się zgadzają, tylko dlatego, żeby dzieci miały dobrze w Gminie Ostrów Wielkopolski. Są darmowe przedszkola – dlatego oświata pochłania bardzo dużo pieniędzy. Wzrosły wydatki na pomoc społeczną, prawie do 30 % całego budżetu, ze względu na program „500+”. Jeśli kwota przekroczy 13.000.000 zł, to będzie to ponad 30 % całego budżetu. Przypomnił, że wcześniej na pomoc społeczną gmina przeznaczała ok. 16 % całego budżetu. Natomiast są już pierwsze efekty tego programu – mniej rodzin wielodzietnych zwraca się o pomoc, jaką jak do tej pory była w GOPS-ie, zasiłki itp., chociaż udział w programie „500+” nie liczy się do dochodów. Jest to pozytywny aspekt. Inwestycje są zaplanowane na poziomie około 9.000.000 zł. Jest to kwota podstawowych inwestycji, które gmina na pewno chce zrealizować. Myśli, że uda się to zrobić, choć pewnie jakieś zmiany, jak co roku będą następować. Może dojdą jakieś nowe inwestycje. Przekazał, że jest dość dużo inwestycji związanych z udziałem środków unijnych. Dodał, że Radni wiedzą, że jest to takie ostatnie rozdanie. Są dwa źródła środków unijnych, które są bardzo dobre. Pierwsze to ZIT-y, gdzie jeżeli cel jest zbieżny z programem, to jest 85 % dofinansowania. Tutaj gmina ma dwa projekty, które zostały pozytywnie zweryfikowane, czyli Szkoła Lamki i MDK w jednym projekcie. Drugi projekt jest to: „Rozbudowa placówki oświatowej we Wtórku”, gdzie na przestrzeni ostatnich lat wprowadzono przedszkole do szkoły, a jak wróci osiem klas, to miejsca braknie. Kwota dofinansowania unijnego to ponad 600.000 zł., ponieważ można było uwzględnić we wniosku tylko te elementy, które związane są z termomodernizacją, czyli modernizacja starej części, wymiana ogrzewania na gazowe itp., a tam rozbudowy już nie można było uwzględnić. Dodał, że w autopoprawkach Radni znajdują trzeci projekt – gmina do 23 listopada złożyła dokumenty, gdzie był nabór na obiekty związane z kulturą. Tam gmina wniosowała o dwa budynki w Gorzycach Wielkich. Jest to budynek Gminnej Biblioteki Publicznej, wymiana dachu z ociepleniem. Przy tym znajduje się budynek po starym przedszkolu, gdzie ten remont będzie poważniejszy. Powstanie tam filia Gminnego Ośrodka Kultury. Tam również będzie wymiana dachu, ocieplenie, otynkowanie. Dodatkowo należało uwzględnić prace związane z wzmocnieniem stropu od środka, ponieważ budynek jest w niezbyt dobrym stanie technicznym. Z tego względu było budowane nowe przedszkole w Gorzycach Wielkich. Ten projekt jest na dwa lata, jednak nie jest on jeszcze po weryfikacji ani nie jest oceniony. Gmina chce ten projekt rozpocząć w 2017 roku i może pozyskać 85 % środków zewnętrznych. Drugi, w miarę łatwy dostęp to LGD. Radni wiedzą, że przy rozdaniu funduszy z LGD jest o wiele mniej, bo raptem 8.000.000 zł na sześć gmin biorących w tym udział. Drugi fakt, o którym zdecydował rząd jest taki, że 50 % z tego ma iść na walkę z bezrobociem, którego u nas w gminie już tak naprawdę nie ma. W Gminie Ostrów Wielkopolskich jest to około 4 %. Gmina pewnie to co dostanie, to wyda

co do złotówki. Jest kolejka świetlic do modernizacji, przebudowy – Świeligów, następnie Sadowie. Stąd w początkowym budżecie jest przeznaczona mniejsza kwota na drogi, ale porównując z tym rokiem, na początku było przeznaczony 2.200.000 zł, a rok kończy się kwotą 3.500.000 zł. Dodał, że bardzo mu zależy na tym, aby te środki unijne jak najlepiej wykorzystać. Dodał, że jest po rozmowach z Panią Dyrektorem z ZIT-ów i gmina chce złożyć w ciągu roku trzy dodatkowe projekty. Gmina chce zmodernizować ogrzewanie w Szkole w Sobótce; zrobić dodatkową wiatę na pelety i zrąbki. Jest to projekt za około 300.000 zł. Dodał, aby Radni cały czas mieli na uwadze to, że 85 % z tego, to dofinansowanie unijne. Gmina chce złożyć projekt na modernizację Szkoły w Szczurach, wymianę dachu, otynkowanie. Koszt tego projektu to kwota około 650.000 zł ale 85 % to koszty zewnętrzne. Trzeci projekt to rozbudowa przedszkola w Daniszynie. Chodzi o elementy związane z dociepleniem budynku, dociepleniem dachu. Dodał, że dużo pracy przed pracownikami, aby przygotować te rzeczy i włożyć w to. Jutro jedzie z panią Skarbnik podpisać dokumenty i będzie też zebranie walne ZIT-ów, gdzie będą głosować właśnie za tą uchwałą między innymi o tej wstępnej ocenie. Dodał, że ją ma więc może pokazać jak zostały ocenione projekty gminy. Przypomniał, że w tym roku składali 5 projektów do Poznania odnośnie dróg, najbliższym sukcesem był Michałków, ale też brakło tam dosłownie 4 miejsc i gdyby tak wcześniej nie wydzielili z Lewkowa to pewnie by dostał pieniądze, bo to tam kwestia ilości mieszkańców. Wymyślili jeszcze taki projekt, ale muszą zawrzeć porozumienie z miastem, ponieważ pójdzie w latach następnych z pieniędzy z niskiej emisji, czyli zakup autobusów dla Ostrowa, Kalisza. To kwota ok 20 mln. Gmina chciałaby ścieżki rowerowe w przyszłym roku zaprojektować od Czekanowa z ul. Strażackiej, od dyskoteki przez Karski aż do drogi powiatowej, aby je połączyć i tam z jednej strony chcieliby zrobić właśnie ścieżkę rowerową, chcieliby żeby to był. I z tym właśnie też chcieliby do ZIT-ów wejść w roku 2018, czyli w przyszłym roku byłby czas na projektowanie, bo to byłby taki fajny skrót od Kaliskiej prosta droga i przy okazji chcieliby tą drogę poszerzyć od Czekanowa przez Karski aż do drogi powiatowej. Skupiają się na tych środkach europejskich, bo to pewnie ostatnie takie rozdanie korzystne dla Polski, czy dla Wielkopolski, no bo Polska może jeszcze w przerwach korzystać, ale województwo Wielkopolskie jest coraz bliżej 75% a potem drastycznie dofinansowania spadną, potem będzie można uzyskać 15% pomocy europejskiej jak przekroczyliśmy to 75%. Tak to mniej więcej wygląda, myśli, że budżet jest skonstruowany bardzo dobrze na miarę możliwości i ambicji i spróbują go zrealizować w przyszłym roku. Jakby były jeszcze jakieś pytania to może odpowiedzieć.

Przewodniczący Komisji -- spytał czy są jakieś pytania?

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że fajne jest to, że Gmina sięga po środki unijne, bo jak Wójt zaznaczył, że być może jest to ostatnie rozdanie do 2022 r. i tyle projektów Wójt planuje na przyszły rok, rozpocząć, wykonać, żeby po te środki sięgać to wiadomo, że z własnych środków by tyle nie zrobili nawet co by się chciało zrobić a zawsze apetyt rośnie w miarę jedzenia i jeżeli robi się dużo to chciałoby się jeszcze więcej. W związku z powyższym uważa, że to, że sięgają po te środki to bardzo dobrze. Powiedział, że jeśli chodzi o środki wydzielone do dyspozycji jednostek pomocniczych, gdzie mówili już o tym w zeszłym roku, w trakcie bieżącego roku, że te środki były wzięte pod uwagę wyższe za energię, były wzięte wyższe jeżeli chodzi o śmieci a jak weszła ustawa śmieciowa jak również jeżeli chodzi o opał to wszystko wzrosło. Dodał, że te środki są niewystarczające. Zapytał, czy można by jeszcze podwyższyć tą kwotę w budżecie? i Oznajmił, że wioski, które są małe i mają małą liczbę mieszkańców ale wydatki mają te same praktycznie rzecz biorąc jak te duże. Tam gdzie mają więcej pieniędzy to się jakoś gospodarzą ale te małe

wioski przecież mają mało mieszkańców, dostają w granicach 1.800 tutaj chyba jest najmniejsze Będzieszyn, Górzeńko i takie miejscowości. Tych pieniędzy po prostu brakuje. To jest jedna sprawa. Druga to ma pytanie, ponieważ zauważył, że w 2016 roku na przedszkola było 7.600.000 zł a w tym roku na przedszkola jest 7.470.000 zł. to jest mniejsza kwota o 130.000 zł i chciał spytać co wpłynęło na to, że tych pieniędzy na przedszkola jest mniej skoro wiemy, że te dzieci chodzą i jest zwyczajka jeśli chodzi o godziny bezpłatne.

Wójt Gminy – odpowiedział, że prawdopodobnie wpływ na to miały inwestycje. Wyjaśnił, że było budowane przedszkole w Gorzycach Wielkich a teraz będzie w Daniszynie, ale to jest o wiele mniejsza kwota.

Radny Feliks Andrzejak - powiedział, że chodzi o kwotę 130 000 zł. W zeszłym roku też były inwestycje.

Wójt Gminy – odpowiedział, że były większe w tym roku.

Wolna dyskusja.

Wójt Gminy – powiedział, że pani księgowa robiła zestawienie i przypomniał, że są w grupie zakupowej i ta energia na przestrzeni lat wbrew pozorom w gminie tanieje dzięki temu. Specyfika którą obserwuje to to, że brakuje na utrzymanie świetlic tam, gdzie nie ma aktywności i to jest to minimum, które dają ewentualnie, żeby zrobić te dwa spotkania czy cztery zebrania to powinny starczyć pieniądze a jak braknie to będą myśleć. Woli, żeby nie zmieniać tych współczynników, bo jedynie pan zgłasza takie potrzeby a nawet wie, że wiele miejscowości na tych świetlicach zarobi i potem kupi plac zabaw lub kuchnie wyposaży. I nie jest źle na tych świetlicach a woli poprosić radnych, jak będą jakieś wolne środki w okresie wiosennym, żeby ewentualnie w jednej pozycji jakąś kwotę na wspomaganie świetlic wiejskich zabezpieczyć i jak już by była konieczność, uzasadniona to by dofinansowali jakiś rachunek. I to parę tysięcy złotych wiosną ewentualnie już nie chciałby majstrować w tym budżecie tym bardziej, że wydaje mu się, że to poważna sprawa i to funkcjonuje do dzisiaj bardzo dobrze. Nie ma skarg z innych miejscowości, gdzie jest aktywne życie, gdzie zewnętrzne podmioty płacą rachunki za media, tylko właśnie tam, gdzie jest mniejsza aktywność to ewentualnie wtedy zaczyna coś tam brakować. Także spróbuje jak będą przy podziale wolnych środków jakąś okrągłą kwotę na te świetlice zabezpieczyć, żeby ewentualnie jak będzie tak potrzeba je wspomóc.

Radny Feliks Andrzejak – zaproponował, ponieważ rozmawiał z radnym Januszem Borkowskim, że może nie na wiosnę tylko na jesień, bo wtedy brakuje tych środków.

Wójt Gminy – odpowiedział, że wolne środki będą wiosną a nie jesienią.

Radny Feliks Andrzejak – kontynuował, że chodzi mu o małe miejscowości typu Górzeńko, wiadomo, że tam się nie dzieje, świetlice są jakie są w Górznie i Górzeńku.

Wójt Gminy - powiedział, że nie będzie wymieniał, ale do tej pory do poprzednich wyborów sołtysów dwie duże miejscowości, gdzie ciągle brakowało na utrzymanie świetlic a jak się zmienili sołtysi to nie brakuje tych pieniędzy a nawet zostają.

Radny Feliks Andrzejak – wtrącił, że to wszystko zależy od inwencji ludzkiej.

Wójt Gminy – zgodził się i powiedział, że tak to wygląda.

Radny Feliks Andrzejak – kontynuował, że są takie miejscowości na których, gdyby nawet chciało się coś zrobić to to nikt nie chce wynajmować tych sal.

Wójt Gminy – powiedział, że teraz jako gmina jedyna z powiatu będzie realizować program z Office za środki unijne. Będą to szkolenia komputerowe dla starszych osób i na przykład organizatorzy szukali sal na wynajęcie w mniejszych miejscowościach. Dodał, że z tego programu dobrze płacą za wynajęcie świetlicy. W Górnicy mimo tego, że warunki są średnie to środki za wynajem wpłyną do Gminy i będzie można je refundować na utrzymanie tej świetlicy. Wbrew pozorom, że jak się czeka aż ktoś wynajmie to tak nie będzie do końca ale jak jest trochę aktywności to się zawsze udaje coś porobić.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że pomysł jest dobry pod tym względem, że po prostu jakieś kwoty dodatkowe się pojawiają, a jeśli będzie taka potrzeba, żeby po prostu być przygotowanym, bo faktycznie potem brakuje. Nie będą już robić zmian w budżecie, bo wiadomo, że to by wiązało się ze śmieciami. Dodał, że może w ciągu roku coś takiego zrobić.

Wójt Gminy – powiedział, że przedszkola są na bieżącym utrzymaniu, ponieważ w tym roku było na inwestycje ponad 1.000.000 zł a w przyszłym roku kwota będzie mniejsza o ponad 300.000 zł.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w budżecie początkowym było 1.253.000 zł na wydatki inwestycyjne a w tym roku jest 482.000 zł.

Wójt Gminy – zauważył, że jest to pół miliona prawie. 800.000 zł było różnicy w wydatkach inwestycyjnych.

Radny Feliks Andrzejak – przekazał, że była mowa na temat zwiększenia subwencji oświatowej i zapytał czy ta subwencja oświatowa faktycznie tak jak mówiła Pani Premier została zwiększona na jedno dziecko czy nie została zwiększona? Dodał, że była mowa, że miało to zostać zwiększone.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że subwencja na ten rok była planowana. Planowane środki przysły większe ale ostateczne rozliczenie będzie wiadome w lutym jak przyjdzie metryczka.

Sekretarz Gminy - powiedział, że prawdopodobnie 30 grudnia wyjdzie rozporządzenie o nowych wagach, czyli o liczeniu środków. W tej chwili nikt tych wag nie zna jeszcze. Pamiętają, że w zeszłym roku było to samo, Gmina straciła 800.000 zł, więc zobaczą jak będzie teraz. Nie mówi, że będzie na minus, bo może będzie na plus, ale jest podobna sytuacja. Wiadomo na razie tylko tyle, że na dzieci sześciolatnie wzrośnie kwota pieniędzy i poza tym niczego nie mogą być pewni.

Wójt Gminy – przypomniał, że poprzednim razem to nawet nie było nigdzie rozgłaśniane, że w grudniu majstrowali przy rozporządzeniu odnośnie wag i naszej gminie zmniejszyli subwencję oświatową ponad 800.000 zł. Także nawet to było dla niego dużym

zaskoczeniem, nie wie jak będzie w tym roku. Wolalby, żeby takich zaskoczeń na minus nie było a jak już to na plus.

Sekretarz Gminy – powiedział, że pani Minister powiedziała, że 30 grudnia będzie przyjęte. Przekazał, że Lokalna Grupa Działania dostała pieniądze na działalność, na projekty na świetlice, ale w te pieniądze co daje Rząd są liczone pieniądze, które gmina musi dołożyć do otrzymanych pieniędzy. Tam jest wskaźnik finansowania 63,63 - taki dziwny ten współczynnik i tą resztę co gmina dokłada oni wliczyli już jako swoje pieniądze. Czyli sztucznie nie swoje pieniądze dali.

Wolna dyskusja.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Dyskusja nad Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2017-2022

Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że Wieloletnia Prognoza finansowa wynika z budżetu, z zamierzeń Gminy, ambicji, aspiracji i niestety też z zobowiązań, bo to też trzeba jasno mówić, że by tyle nie budowali, gdyby nie te zobowiązania ale póki co to warto, ponieważ ten ostatni przetarg jaki na obligacje rozstrzygnęli to było niecałe 3% od tych środków pożyczonych. Myśli jednak, że ta inflacja oficjalnie nie jest, ale postępuje coraz szybciej. Roboty są coraz droższe czy ulic, budynków i przypomni, że udało się w Gminie wiele przepięknych obiektów przez ostatnie lata wybudować za zupełnie niskie pieniądze. Tak jak przedszkole w Gorzycach Wielkich powstało. Naprawdę olbrzymi obiekt 900 m² za niezbyt wielkie pieniądze. W mieście podobny obiekt bez kuchni powstał za prawie trzy razy taką kwotę, także naprawdę póki co udaje się piękne rzeczy budować za przyzwoite pieniądze. Jest też orlik w Wysocku Wielkim, gdzie firma zbankrutowała i są problemy ale tak jest, że jak Gmina robi kilkaset przetargów rocznie no to gdzieś tam czasem coś się wydarzy, ale generalnie to czuwają nad tym, pilnują żeby te roboty przebiegały ze wszystkimi normami i przepisami.

Radny Janus Berkowski – powiedział, że mogą się chociaż pochwalić tym, że mają najdroższego orlika w Polsce.

Wójt Gminy – powiedział, że nie jest najdroższy w Polsce. Dodał, że faktura była już wystawiona. 400.000 zł poszłoby z budżetowych pieniędzy.

Zastępca Wójta – przekazał, że można by powiedzieć, że orlika wybudowali za własne pieniądze.

Wójt Gminy – poprawił, że 70.000 zł dostali z Ministerstwa Sportu.

Zastępca Wójta – przyznał, że faktycznie 70.000 zł dostali z Ministerstwa Sportu. Pierwsze orliki były po 2.500.000 zł.

Przewodniczący Komisji – spytał czy są jakieś pytania do Wieloletniej Prognozy Finansowej?

Skarbnik Gminy – przekazała, że przedstawi autopoprawki. W WPF-ie wprowadzili nowe przedsięwzięcie o którym Wójt Gminy już wspominał i jest to adaptacja budynku po przedszkolu w Gorzycach Wielkich i przedsięwzięcie to byłoby realizowane w latach 2017-2018 na łączną kwotę 916.389,54 zł i jest to rozpisane w latach. W roku 2017 - 224.517,14 zł i w roku 2018 - 691.872,38 zł. Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia spowodowało, że musieli wprowadzić zmiany po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Zwiększyły się dochody majątkowe o kwotę 225.000,00 zł, o 0,62 zł jest zanotowane zmniejszenie dochodów budżetowych, a chodziło po prostu o zaokrąglenie kwoty dochodów. Jeśli chodzi o wydatki to wydatki te zwiększają się również o taką samą kwotę z tym, że zmniejszają się wydatki bieżące o kwotę 94.195,78 zł i zwiększają się wydatki majątkowe o kwotę 319.195,16 zł. Co do wydatków, wyjaśniła, że w kwietniu zapłacili do Ministerstwa Sportu t zwrot dotacji, który mieli. W grudniu otrzymali decyzję o rozksięgowaniu tej kwoty na zaległość, także pozostała do zapłaty jeszcze zaległość 94.000,00 zł. z tym, że wystąpili ponownie z wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie, także nie wiedzą czy ten wniosek będzie rozpatrzony pozytywnie do końca roku czy nie. W sytuacji, gdy nie będzie rozpatrzony do końca roku, muszą to wprowadzić do budżetu na przyszły rok i zabezpieczyć jak gdyby kwotę zwrotów środków majątkowych i dlatego zwiększyły się te wydatki majątkowe. Ponadto w związku z wprowadzeniem tego nowego przedsięwzięcia zmniejszyły się wydatki bieżące w roku 2018 a zwiększył plan wydatków majątkowych o kwotę 691.872,38 zł Oznajmiła, że to wszystkie autopoprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Spytała czy ktoś ma jakieś pytania do tych autopoprawek?

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Skarbnik Gminy – przedstawiła autopoprawki dotyczące budżetu. Wiązą się one z wprowadzeniem głównie tego nowego przedsięwzięcia „Adaptacja budynku po przedszkolu publicznym w Gorzycach Wielkich” i to spowodowało zmiany w treści uchwały, głównie kwot w poszczególnych paragrafach i tak, że w §1 dotyczącym dochodów, dochody w projekcie to 68.452.426,62zł, a po zmianie 68.677.426,00 zł. Zmiana dotyczy także tej zmiany w dochodach bieżących i w dochodach majątkowych. Dochody bieżące kwota po autopoprawkach to kwota 67.516.826,00 zł a dochody majątkowe to kwota 1.160.600,00 zł. W ust. 2 dotyczy to środków zewnętrznych i zmiana dotyczy właściwie tylko obniżenia tej końcówki 0,62 zł, co wynika z zaokrągleń. W §2 zapisy dotyczące wydatków, wydatki zwiększyły się do kwoty 69.127.682,62 zł i z tego wydatki bieżące 59.692.952,68 zł a po zwiększeniu będzie to kwota 59.598.756,90 zł. Wydatki majątkowe natomiast będą w wysokości 9.528.925,72 zł. W §7 pkt 1 kwoty dotyczą kwot dotacji, które to dotacje wynikają z załącznika nr 7, w którym wprowadzono jeden § wydatków, który nie powinien być w dotacjach i w związku z tym ta kwota w §7 się zmieniła. Było 2.406.257,00 zł a winno być 2.386.257,00 zł. Jeśli chodzi o §13 to dotyczy on tworzonej rezerwy i tutaj kwota się zmieniła. Sama rezerwa się nie zmieniła, tylko jej struktura w związku ze zmianami dochodów i wydatków i także ogólna rezerwa w projekcie była na kwotę 69.000,00 zł a teraz po przeliczeniu rezerwa ta będzie wynosić 69.700,00 zł i w drugim punkcie rezerwa celowa, poprzednio w projekcie wynosiła 180.000,00 zł a teraz po przeliczeniu powinna to być kwota 179.300,00 zł. W załączniku nr 1 w dochodach wypisała wszystkie zmiany w § jakie kwoty są

a jakie powinny być, także w dziale 700 rozdział 7005 §0770 było 260.000,00 zł winno być 485.000,00 zł. W dziale 801 rozdział 80101 §2701 jest 79.163,62 zł a winno być 79.163,00 zł. Jeśli chodzi o wydatki to jest więcej zmian, zmiany które dotyczą §444 to też zmiana wynikająca ze zmiany przepisów, które w uchwale około budżetowej podniesiono stawki świadczeń socjalnych dla pracowników. Te nowe stawki obowiązują od 1 stycznia 2017 r., w związku z tym też należało je przeliczyć co spowodowało wzrost wydatków na świadczenia socjalne ze strony Gminy. Chodzi tu nie o nauczycieli tylko o pracowników obsługi szkół, przedszkoli a także pracowników Urzędu Gminy. I tak poszczególne zmiany to dział 600 rozdział 60016 §4300 tutaj jest zmiana tylko o 12 gr., ponieważ chodziło po prostu o wyrównanie dochodów z wydatkami. W dziale 750 rozdział 75011 §4440 zwiększono o kwotę 184 zł. Dział 750 rozdział 75023 §4440 wydatki to 60 148,00 zł a teraz po zmianie to 64.796,00 zł. Wprowadzono nowe zadanie w dziale 754 rozdział 75404 §6170 kwota 22.500,00 zł - chodzi o dotację do pojazdu dla policji. Zadanie to zostało wprowadzone na przyszły rok. Wiąże się z tym zmiana zadania inwestycyjnego na zakup samochodu dla OSP, o tą kwotę obniżono po prostu wydatki na tą inwestycję. Dział 801 rozdział 80101 §4440 tutaj jest zwiększenie w tej pozycji o 3.492,36 zł i to są też świadczenia socjalne. Dział 801 rozdział 80104 §4330 tutaj zmniejszono planowane wydatki o kwotę 61.092,00 zł., § 4440 to wzrost wydatków o kwotę 4.101,70 zł. W rozdziale 80110 §4440 to też wzrost wydatków o 1.384,00 zł to są wydatki też na świadczenia socjalne. Rozdział 80146 §4300 to wzrost wydatków o kwotę 47.489,00 zł w tej pozycji właśnie środki są przeznaczone na doksztalt nauczycieli o których wspominał Sekretarz Gminy i kwotę tą należało po prostu powiększyć w porównaniu do tej którą mieli w budżecie. W poprzednich latach właśnie to 1% na doksztalt nauczycieli było co roku właśnie przy tej ustawie okołobudżetowej obniżane to 0,5 a w tym roku właśnie ta kwota nie została obniżona. Razem z Sekretarzem gminy słyszeli, że wiąże się to między innymi z tym, że prawdopodobnie przy likwidacji gimnazjów uznali, że potrzeba będzie więcej środków na przekwalifikowanie nauczycieli. Te środki właśnie na doksztalt nauczycieli i te związane ze wzrostem na świadczenia socjalne pieniądze gdzieś skądś trzeba po prostu jeżeli się dodaje to trzeba komuś zabrać, więc na razie obniżyli w §433 dotyczy to opłat za nasze dzieci uczęszczające do przedszkoli na terenach innych gmin. Myśli, że w ciągu roku zobaczą czy tych środków może wystarczy w tej mniejszej kwocie a jeżeli nie no to przyjdzie dotacja przedszkola i wtedy zwiększą. Dział 851 rozdział 85153 §4300w projekcie jest kwota 12.500,00 zł a winno być 10.000,00 zł i to wynika właśnie z błędu który został popełniony, jest w uwagach RIO. Dział 851 rozdział 85154 §4300 było 42.500,00 zł a teraz jest 45.000,00 zł i to też związane jest z uwagą. Następny zapis to §4440 i to też jest świadczenie socjalne. Kolejny dział 921 rozdział 92109 to jest wprowadzone nowe zadanie inwestycyjne adaptacja budynku. Ostatni zapis do dział 926 rozdział 92601 §4560 jest tutaj zmniejszenie tych wydatków o kwotę 94.678,00 zł a zwiększenie w §6660. Już mówiła, że wiąże się to z decyzją Ministerstwa Sportu o zaliczeniu części spłaconej dotacji na odsetki. Jeśli chodzi załącznik nr 5 wysokość nakładów majątkowych to już wspominała, że wprowadzić nowe zadanie „Dofinansowanie zakupu samochodu” i jest to samochód dla Komendy Policji. Drugie zadanie to „Adaptacja budynku po Przedszkolu na filię GOK w Wysocku Wielkim oraz modernizacja budynku Gminnej Biblioteki Publicznej w Gorzycach Wielkich” oraz „Zwrot dotacji”. Natomiast zmniejszyć wydatki na zadanie „Zakup samochodu OSP”. Jeśli chodzi o załącznik nr 7 dotacje udzielone z budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski to te zapisy łączą się właśnie z trzema błędami, które zostały popełnione w projekcie. Pierwsze to wykreślić dział 754 rozdział 75411 §2300 dofinansowanie do Komendy Powiatowej PSP kwota 20.000,00 zł. Następnie dział 921 Gminny Ośrodek Kultury i Gminna Biblioteka Publiczna w projekcie budżetu wprowadzono te kwoty po prostu do

innej rubryki, powinny być w rubryce dotacja podmiotowa a wprowadzono do rubryki dotacja celowa. I to zarówno jest chodzi o Bibliotekę i GOK. To wszystkie autopoprawki.

Przewodniczący Komisji – spytał czy są jakieś pytania? Zapytał odnośnie PSP, czy do tej drabiny będzie dopłata?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tak.

Wójt Gminy – wtrącił, że zgadza się, tylko ma teraz takie trochę dziwne myśli, ponieważ ta drabina jest do obiektów których na terenie Gminy nie ma. Poprzednią drabinę przejęły Przygodzice, która by starczyła na te nasze Gminy i tą drabinę właściwie Miasto powinno finansować, bo to jest do bloków powyżej 5 kondygnacji. W Gminie nie ma takich obiektów i nam ta drabina nie jest potrzebna.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że z drugiej strony krótką można zrobić, a z krótkiej długą już nie.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący Komisji – zaznaczył, że maksymalny wyciąg ma do tych dużych budynków.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że ten wydatek jest w budżecie i on będzie, tylko po prostu nie powinien znaleźć się w tym załączniku o dotacjach.

Wójt Gminy – powiedział, że na razie jest takie pytanie, że jeżeli taki przykład jest obowiązkowy po 10 latach i tak kosztowny, bo w Niemczech państwo płaci za swój sprzęt a później jak nam chcą przekazać jakiś sprzęt to też wołają o pieniądze.

Przewodniczący Komisji – właśnie chciał spytać, bo podobno ma być przekazany samochód Starman i czy za niego znowu trzeba będzie płacić?

Wójt Gminy – powiedział, że można to powiązać, czekamy na drabinę.

Przewodniczący Komisji – zaznaczył, że Gmina Ostrów Wielkopolski jest w kolejce do tego.

Wójt Gminy – powiedział, że ostatnio też już była w kolejce.

Przewodniczący Komisji – dodał, że nie, bo tego nie wzięli ostatnio.

Wójt Gminy – oznajmił, że jak 60.000,00 zł no to nie.

Przewodniczący Komisji – spytał czy są jeszcze jakieś pytania?

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów głos zabrał:

Radny Feliks Andrzejak – odniósł się do dofinansowania programu „500+”, miało być 13.000.000,00 a jest 10.000.000,00 zł. Czy to jest związane z tym, że umowy są podpisane tylko do września?

Wójt Gminy - powiedział, że tak, ale trudno zawsze ułożyć każdy budżet na cały rok a później w ciągu roku są zmiany, taniej przetargi wyjdą, że czegoś się nie wyda, wpłynął jakieś dodatkowe pieniądze. Oznajmił, że są dane z tego półrocza i według niego powinno być ok. 13.313.500,00 zł, żeby starczyło pieniędzy a jest ponad 10.000.000,00 zł.

Radny Feliks Andrzejak – dodał, że odnośnie tego, że mowa była na temat przekazywania gruntów na mieszkania. Tutaj wchodziły w grę grunty po PKP. Zapytał czy w przyszłym roku też jest nacisk na to czy może „umarło śmiercią naturalną”?

Wójt Gminy – powiedział, że szczerze to on nie chce tego budynku w Biniewie, bo jak się zastanawiał to on jest w takim stanie i jeszcze pod okiem konserwatora, że taniej by się wybudowało nowe mieszkania socjalne niż wyremontowało tamten budynek. Interesuje go w Czekanowie grunt pod drogę. Jeśli będzie mógł zabrać z pakietem z dworcem to weźmie z dworcem. Ten dworzec zresztą jest tam nowocześniejszy, tam zawsze był jakiś dzierżawca i jest bardziej zadbane, więc coś tam z niego pójdzie zrobić. Jak nie mieszkanie to pod wynajem. Czyli Czekanów go bardzo interesuje, ale Biniew by sobie odpuścił.

Sekretarz Gminy – dodał, że Czekanów jest nawet przygotowany, bo tam już Kolej podziały zrobiła, natomiast Biniewa to jeszcze podzielonego nie mają przez co tam mają problem ze sprzedażą tego mieszkalnego obok dworca. Pieniądzy nie mają na razie na podziały.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że mówi o tym dlatego, że jakby przejąć, jeszcze wyremontować, zostawić mieszkania na poczekalnie to w ogóle się nie kalkuluje tego przejmować.

Wójt Gminy – powiedział, że ma dokładnie takie samo przekonanie co radny Andrzejak. Dodał, że jak był tam oglądać, chodził po tym budynku, tam niedawno się wyprowadziły jakieś rodziny ale te stropy są drewniane, uginają się i według niego trzeba by było wydać bardzo dużo pieniędzy, żeby wyremontować, także ma takie samo wrażenie. Czekanów tak a Biniew nie.

Przewodniczący Komisji – spytał czy są jeszcze jakieś pytania?

Radny Zenon Janas – skierował się do Wójta Gminy, ponieważ w mediach jest głośno, żeby samorządy wypłaciły „500+” przed świętami i czy nasza gmina też będzie to realizować?

Wójt Gminy – odpowiedział, że pan Wiśniewski wypłaci zgodni z przepisami, jeżeli nie można przed świętami to tego nie robi a jak można to pewnie wypłaci. Przypomniał, że też był ukarany przez RIO za to, że rolnikom ileś lat temu, tydzień przed tym jak przyszły

pieniądze wypłacił środki za paliwo i był ukarany, bo był dobry. Także na miejscu pana Wiśniewskiego by nie ryzykował jeżeli nie można według prawa to by nie wypłacał.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że ma jeszcze pytanie. Z Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika, że dokończenie remontów dróg na Nowym Osiedlu jest na rok 2018. Czy nie można by było tego fragmentu wyrównać, wysypać coś, bo tam teren jest obniżony czyli cała woda jeżeli pada spływa z tej głównej drogi.

Wójt Gminy – odpowiedział, że pewnie tak, ale też miał takie zarzuty ze strony sołtysów, więc radni muszą wiedzieć, że niektóre jak przypadku Kołatajewa, gdzie parę lat temu położoną odpowiednią warstwę kamienia i teraz został dosypany do zrobienia asfalt i takie drogi w takim standardzie się kończą a te drogi które mają być robione w innej technice np. w kostce to nie będą tam teraz cudów robić, kamienia kłaść, bo to potem na zmarnowanie przywozić, żeby polatać dziurki. I tak postępują w niektórych miejscowościach, wiedząc o tym, że prędzej czy później pójdzie tam deszczówka czy będzie zakładana kostka i po prostu szkoda tego kamienia sypać grube warstwy, także poleca Zastępcę Wójta i on tam tym dyryguje i on to ewentualnie zrobi.

Radna Stefania Kałna – podziękowała za odpowiedź i powiedziała, że ma jeszcze jedną sprawę. Pewnie wszyscy oglądali program, który dotyczył hodowli nerek w Lewkowie. Tam są ludzie naprawdę dość mocno skłóceni, chodzi o Lewków o ul. Szkolną. Ma pytanie - jak wybrnąć z tego? Rozmawiała z jedną z rodzin, z inwestorem i jest zupełnie inna wersja niż te które przedstawiają jak ona to nazywa opozycje.

Wójt Gminy – odpowiedział, że wczoraj był na wigilii integracyjnej i rozmawiał nie tylko z ojcem inwestora ale też z sąsiadami, którzy nie mieli żadnych zarzutów do tych wcześniejszych ferm nerek tam pod lasem, bo to wiatry zachodnie są. Dzisiaj jest tak, że jest to pewien konflikt interesów, ponieważ tam bardzo dużo domów się buduje, ludzie z miasta przychodzą, założyli tam komitet i chociaż pewnie wiedza, że to jest więc i pewnie pogodzili by się z hodowlą świń czy kurcząt, ale te norki są mięsożerne i ten obornik pewnie trochę inaczej pachnie i niech pani radna wierzy, że miejscowi ludzie z tej ulicy byli przyzwyczajeni to jednak ten zapach dzisiaj tego jest trochę inny. Wystarczy czasem, że wiatr się zmieni i ten zapach naprawdę jest nieznośny czasami. Przypomniał, że zdają się na fachowców, do wydania warunków zagospodarowania terenów mają wynajmowane firmy zewnętrzne, gdzie są architekci, specjaliści i urbaniści i ten pan wystąpił z wnioskiem o wydanie warunków i Gmina podchodzi do tego zgodnie z prawem, czyli wyda takie jak zaproponują urbaniści z Poznania, bo akurat stamtąd firma Gminie to robi w tym roku.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że w telewizji zostali brzydko mówiąc obsmarowani, znaczy radni, że nie są zainteresowani. Rozmawiała z tą panią i powiedziała jej, że dopiero jak będzie posiedzenie czy Komisja Oświaty czy Budżetu to temat poruszają, na co ona w telewizji powiedziała, że radni w ogóle nie są zainteresowani a to jest nie prawda.

Wójt Gminy – odpowiedział, żeby teraz każdy wiedział, że przepisy mówią, że do 40 djp nie potrzebny jest raport oddziaływania na środowisko i pan pierwotnie wniosek włożył na 15 djp i na 3 działki. Z tego względu na 3 działki, że te 2 działki wcześniej zostały [...] a on teraz przecież nie będzie przejeżdżał, żeby dojechać do ostatniej, bo tam jest płot betonowy. Potem zmienił ten wniosek na 1,5 djp, czyli to jest 120 matek tych nerek i jego zdaniem tak po ludzku patrząc to jest to taka mała hodowla trochę, pewnie 5-6 te norki młodych mają, więc

ok. 600 rocznie może by było a te 2 działki też zaznaczył, że nie na hodowlę tylko na przejazd. Szczerze mówiąc, trochę stoi w rozkroku. Właściwie czemu utrudniać człowiekowi, który ileś lat temu się zajmował, zainwestował w jakieś kójce, klatki a z drugiej strony cała grupa, że tak powie przybyszy z różnych stron, którzy budują sobie domy i sobie tego nie życzą. Pan Owczarek też twierdzi, że ten zapach jest nie doniesienia i dlatego zdaje się na specjalistów, urbanistów i jak oni określą te warunki zabudowy czy się zgodzą czy nie to tego nie wie, ale podpisze to co przygotowują.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że było też prowokacją pokazanie tego filmu z Masanowa, bo to akurat w trakcie tego programu „Prosto w oczy”, a wczoraj była powtórka, wszystko sobie wynotowała i no trochę ta pani nas w złym świetle przedstawiła, jako Radę Gminy i jak Radnych.

Wójt Gminy – powiedział, że tak, bo zaprosiła do studia na program „Prosto w oczy” dwie strony, tylko, że to nie były dwie strony przeciwstawne, tylko dwie strony, które były przeciwko budowli hodowli nerek, bo jeden był z organizacji, która walczy „Otwarte klatki” a druga pani była, która nie chce hodowli, bo ma interes, bo sprzedaje działki.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że podobno ten inwestor nie chciał się zgodzić, powiedział, że czeka po prostu za opinią.

Wójt Gminy – wytłumaczył, że inwestor był w sobotę na spotkaniu o 14:00 z tymi nowymi mieszkańcami. Tam go zaczęli obrażać i wyszedł z zebrania. Tak to wygląda.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że to spotkanie też, jeśli może tak powiedzieć, to było na dziko robione, bo nie została w ogóle poinformowana. Nie wie czy pani sołtys była poinformowana o tym spotkaniu, ale to się dzieje na ich terenie więc powinny być poinformowane. Może nie chciała żeby po prostu były.

Radny Janusz Borkowski – dodał, że tego typu fermy powinny być oddalone czy zakładane gdzieś na terenie niezależnym, bo potem tak jak kiedyś fermy lisie tak samo [...].

Wójt Gminy – opowiedział, że właśnie tak, a powstał tam plan zabudowy osiedla. Czyli albo to albo to.

Przewodniczący Komisji - spytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Wolna dyskusja

Nikt więcej nie zabrał głosu.

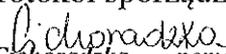
Komisja przystąpiła do realizacji punktu 7-go.

Ad 7. Zakończenie i zamknięcie obrad

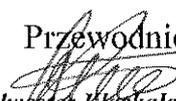
Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 14⁴⁰.

Protokół sporządziła:


Weronika Cichoradzka – pomoc administracyjna ds. RG

Przewodniczył:


Sylwester Kłuska – przewodniczący
Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych
i Handlu