

PROTOKÓŁ Nr 48 / 2010

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu **05 sierpnia 2010 r.**

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13⁰⁰ w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Henryk Kwiecień** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo urzędu gminy zgodnie z załączoną listą obecności. /*lista obecności w zał.*/

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że jest wymagane quorum /10 radnych obecnych podczas otwarcia, 4 radnych nieobecnych usprawiedliwionych/ po czym ogłosił ważność posiedzenia. Stwierdził również, że komisja jest władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanych w materiałach na posiedzenie.

Głos zabrat:

Sekretarz Gminy – wniósł o wprowadzenie zmiany do porządku obrad, polegającej na rozpatrzeniu jeszcze jednego projektu uchwały zmieniającego uchwałę o zatwierdzeniu do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wprowadzony projekt uchwały otrzymałby pozycję 3 h) – ostatni w bloku uchwał.

Wójt Gminy – wniósł o zmianę kolejności omawiania podpunktów w punkcie 3. Zaproponował rozpocząć od podpunktu c), następnym byłby a), kolejnym b), po nim d).

Innych propozycji zmian nie było.

Wobec powyższego, przewodniczący komisji poddał pod głosowanie proponowaną zmianę do porządku obrad, tj. wprowadzenie w punkcie 3 podpunktu h)

Głosowanie jawne nad zmianą w porządku obrad

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem zmiany głosowało 10 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że zmiana została przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie cały porządek obrad z przyjętą zmianą.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad zamieszczonym w materiałach na posiedzenie z przyjętą zmianą

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 10 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad ze zmianą został przyjęty.

Komisja obradowała według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 czerwca 2010 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XLV Sesji w sprawach:
 - a) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013;
 - b) zaciągnięcia kredytu długoterminowego;
 - c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;
 - e) określenia warunków i wysokości udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy gminy Ostrów Wielkopolski oraz ich stawek procentowych;
 - f) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 3/3 położonej w Lewkowcu;
 - g) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej;
 - h) zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych.
4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał sesyjnych w sprawach:
 - a) nadania imienia Gimnazjum Publicznemu w Lewkowie;
 - b) regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Ostrów Wielkopolski;
 - c) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2.

Przewodniczący komisji - poinformował, że ostatnie posiedzenie komisji było posiedzeniem wspólnym i odbyło się 28 czerwca 2010 r. Jako przewodniczący tego spotkania zaproponował przyjąć go bez czytania, ponieważ jak powiedział zapoznał się z nim i uważa, że odnosi się do wszystkich poruszonych spraw.

Dodał, że protokół jest sporządzony na piśmie i wyłożony do wglądu. Wniósł o przyjęcie go bez czytania.

Głosowanie jawne nad protokołem ze wspólnego posiedzenia komisji, które odbyło się 28.06.2010 r.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 10 radnych

Protokół Nr 47/2010 z posiedzenia komisji z dnia 28 czerwca 2010 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Ad 3.

Przewodniczący komisji poprosił o przejście do kolejnego punktu porządku obrad, w którym nastąpiło zaopiniowanie projektów uchwał na XLV sesję Rady Gminy w sprawach:

c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany w budżecie wynikają z otrzymanych decyzji zwiększających dochody:

- 25.504 zł - pierwsza transza na przeprowadzenie spisu rolnego;
- 15.142 zł - na wypłatę dodatku dla pracowników socjalnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej;
- 29.920 zł - środki na zakup wyprawek szkolnych dla dzieci z rodzin najuboższych w ramach programu „Wyprawka szkolna”;
- 16.340 zł – dla jednostek oświatowych jako odszkodowanie z racji zalania przez obfite deszcze;
- 25.000 zł – zwiększenie wpływów w podatku od nieruchomości;
- 795 zł - zwrot utraconych dochodów w podatku od nieruchomości

Oprócz tych zwiększeń jest jedna pozycja w dochodach zmniejszająca wpływy z tytułu dotacji o kwotę 3.476.434 zł. Kwota ta dotyczy budowy kanalizacji w Czekanowie. Zmniejszenie to nie oznacza, że gmina tej dotacji nie otrzyma. Realnie patrząc, nie otrzyma jej w tym roku tylko najprawdopodobniej w roku następnym, stąd zdjęcie z budżetu tego roku.

- 3.000 zł zwiększenie na zasiłkach GOPS /zwroty z lat poprzednich/

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad proponowanymi zmianami po stronie dochodów.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przystąpiono do omawiania zmian po stronie wydatków.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że proponowane zmiany wiążą się ze sprawami dotacyjnymi. Są to decyzje celowe więc na nic innego nie można ich przeznaczyć lecz tylko na sprawy wskazane w decyzjach. Oprócz tych zmian proponuje się :

- zmniejszyć wydatki na budowę kanalizacji w Czekanowie o kwotę 1.410.326 zł. Nie oznacza to, że inwestycja nie będzie realizowana a to, że środki w budżecie były zbyt wysokie;
- zmniejszyć środki planowane na budowę sali gimnastycznej w Topoli Małej o kwotę 120.000 zł z przeznaczeniem jej na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Lamki – Świeligów-Zacharzew;
- zmniejszyć planowaną kwotę na budowę sali gimnastycznej we Wtórku o kwotę 125.000 zł z przeznaczeniem jej na brakujące środki na budowę drogi w Gorzycach Wielkich – 90.000 zł i w Nowych Kamienicach – 35.000 zł;
- zwiększyć wydatki na wypłatę dodatków mieszkaniowych o kwotę 25.000 zł;

- zwiększyć dotację dla gminnych jednostek samorządu terytorialnego, konkretnie dla Starostwa Powiatowego o kwotę 15.000 zł na wydatki związane z realizacją zadania polegającego na likwidacji azbestu;
- przeznaczyć kwotę 3.000 zł na zwrot dotacji z tytułu utraconych zasiłków rodzinnych;
- w oświacie zmniejszenie o 50.000 zł na remontach szkół i przeniesienie na remonty w gimnazjach.

Następnie omówiła zmiany w załącznikach nr 3, 4, 5, 6 do uchwały, które ściśle wiążą się ze zmianami po stronie dochodów i wydatków.

Ponadto poinformowała, że wprowadzając przedstawione zmiany po stronie dochodów i wydatków należy zwiększyć deficyt. Deficyt na rok bieżący proponuje się zwiększyć o kwotę 2.066.106 zł. Jest to związane z zaciągnięciem pożyczki na prefinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w Czekanowie. Środki te pokryje późniejszy zwrot z budżetu państwa, tj. ze środków unijnych. Ale w tym roku, żeby nie zgubić płynności finansowej i zapłacić faktury za realizację zadania trzeba taką pożyczkę zaciągnąć - jest to kwota 2.400.000 zł. Dodała, że w związku tym, iż pożyczki takiej gmina nie otrzymała z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska jaką planowano, proponuje się zmniejszyć przychody o kwotę 733.894 zł. W zamian tego proponuje się zwiększyć przychody z tytułu zaciągniętych kredytów o 400.000 zł. Wszystkie te trzy kwoty, o których była mowa dotyczą jednego zadania – budowy kanalizacji sanitarnej w Czekanowie.

Wójt Gminy – w sprawie modernizacji oświetlenia w Czekanowie powiedział, że część pieniędzy została zatrzymana /przełożenie słupów/. Do dzisiaj nie zostało zapłacone 5.200 zł. Faktury jeszcze nie ma.

Skarbnik Gminy – odniosła się również do środków z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionymi zmianami w wydatkach.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – zapytał, czy w tej wypowiedzi były ujęte również sprawy planowanych pożyczek ?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że nie, ponieważ pożyczka na prefinansowanie zadania kanalizacji w Czekanowie to kolejny punkt porządku obrad a to były tylko zmiany w budżecie.

Radny Wiesław Plóciennik – zadał pytanie w sprawie sal gimnastycznych. Przetarg na dokumentację był rozstrzygnięty. Dlaczego teraz został unieważniony ?

Wójt Gminy – wyjaśnił, że umowa była podpisana z firmą, która wygrała przetarg. Oba projekty sal miały być wykonane w kwietniu. Dostarczono je w czerwcu. Projekty nie były zgodne z warunkami zamówienia. Zostały odesłane. Sale były zaprojektowane całe w stali i koszt przewyższyłyby planowane środki.

Radny Janusz Borkowski – zapytał, czy były jakieś konsekwencje odrzucenia oferty, czy zapłacono za projekty ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że oba projekty miały kosztować 36.000 zł - nie zostały zapłacone a wręcz zostały firmie naliczone kary. Można powiedzieć, że gmina została oszukana przez firmę ze Śląska. Wzięto zatem pod uwagę kolejne oferty projektowe, by zaoszczędzić na czasie. I tak, pewien projektant ze Skalmierzyc – pan Wojciechowski, który zajął drugie lub trzecie miejsce w przetargu zgodził się do końca sierpnia wykonać swoje projekty i umowa została z nim podpisana. Dodał, że kilka dni temu zaprezentował w urzędzie wstępny projekt sali. Została ona zaprojektowana ładnie, lepiej niż tamte odrzucone, z dostosowaniem do istniejących budynków, z przemyślanymi rozwiązaniami i zgodnie z podanymi warunkami w zamówieniu.

Innych pytań nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii w sprawie proponowanych zmian budżetowych.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 255/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Komisja przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

a) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013:

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że jest to pożyczka na zachowanie płynności finansowej. Jest to podobny produkt lecz tańszy niż w Funduszu Ochrony Środowiska. Pożyczka zaciągnięta zostanie z Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie budowy kanalizacji w Czekanowie.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Pytań nie było, w związku z czym przewodniczący komisji zamknął dyskusję i przystąpiono do kolejnego podpunktu obrad.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 256/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

b) zaciągnięcia kredytu długoterminowego:

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że początkowo planowano zaciągnąć kredyt na budowę dróg gminnych i oświetlenia ulic. W związku z tym, że zabraknie środków /nie będzie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, będzie pożyczka na prefinansowanie/ na budowę kanalizacji w Czekanowie proponuje się zwiększyć kwotę kredytu o 400.000 zł z przeznaczeniem jej na to zadanie. Dodała, że w tym celu radni otrzymali nowy projekt uchwały.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał :

Radny Janusz Borkowski – wnioskował o zwiększenie proponowanego kredytu o 20.000 zł z przeznaczeniem na założenie boiska piłkarskiego z nawodnieniem w Czekanowie. Wyjaśnił, że w początkowej fazie, kiedy planowano inwestycję, wpisano na ten cel 30.000 zł. Z czasem okazało się, że zadanie zostało niedoszacowane – pieniędzy zabrakło. Nie można wykonać wszystkich zaplanowanych robót, między innymi – zasiania trawy, by wiosną boisko mogło funkcjonować. Jeżeli będzie zasiana trawa to szybko musi być założone ogrodzenie. Poprosił, by pieniądze te znalazły się w budżecie tym bardziej, że spisana została umowa z firmą, która będzie robić oplotowanie. Zamówiony jest również wykop rowu wzdłuż boiska przy drodze gminnej, by podejście do płotu było utrudnione. To płacone będzie ze środków wiejskich - dodał. Po negocjacjach 200 m płotu kosztować będzie około 12.000 zł. Na to przeznaczony jest fundusz sołectki. Prace związane z oplotowaniem to 8.000 zł i to w ramach prac społecznych. Rezerw nie ma a dodatkowe 20.000 zł nie nadszarpnie budżetu gminy. Zaproponował to dopisać, by suma łączna kwoty kredytu wynosiła 2.220.000 zł i w czwartej pozycji wpisanie – dokończenie modernizacji boiska w Czekanowie.

Wójt Gminy – powiedział, że nie ma uwag do wniosku lecz pożyczka na prefinansowanie musi być związana z konkretną inwestycją.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że nie chodzi o zwiększenie pożyczki na prefinansowanie lecz o zwiększenie kwoty kredytu długoterminowego, który jest na różne inwestycje. Dodał, że 20.000 zł pozwoli spokojnie dokończyć prace a może wystarczy mniej. Prace będzie można dokończyć i do 15 września inwestycję zamknąć.

Skarbnik Gminy - powiedziała, że trochę za późno ten wniosek się zgłasza. Należało przy zmianach w budżecie o tym mówić. W przypadku tej uchwały, kredyt zaciąga się na inwestycje a modernizacja się nie załapie. W specyfikacji do przetargu na kredyt trzeba określić inwestycje, to nie jest kredyt na wydatki bieżące. A jeśli miałby to być kredyt na wydatki bieżące to musiałby być odrębny przetarg.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że jeżeli nie ta forma, nie ten kredyt to może inny. Chodzi o zabezpieczenie środków, by ta inwestycja była zakończona do 15 września. Dodał, że w Gorzycach koszt boiska wraz z boiskiem bocznym wyniósł 85.000 zł

Wójt Gminy – powiedział, że boisko w Gorzycach na pewno nie kosztowało 80.000 zł. Informacje prasowe uwzględniały pewnie również wartość prac miejscowych ludzi. Przypomniał, że kiedy budżet był opracowywany to twierdzono, że 30.000 zł wystarczy. Dzisiaj widać, że „apetyt rośnie w miarę jedzenia”. Czekanów jest miejscem największej inwestycji w gminie – ponad 4 mln zł będzie zainwestowane w budowę kanalizacji sanitarnej. Sprawy z gruntem pod boisko Czekanowie toczyły się kilkanaście lat. Doszło wreszcie do

finalizacji i boisko jest na gruncie gminnym. Oprócz tego gmina reguluje inne sprawy zaszła a to wszystko kosztuje /ponosi koszty np. geodezyjne, notarialne, wykupy gruntów/.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że nie można tak mówić, bo w Gorzycach wiele rzeczy równolegle się robi. Boisko w Czekanowie będzie ponad 20.000 zł tańsze /łącznie z nawodnieniem/. Tutaj chodzi o czas - dlatego, że wszystko jest przygotowane a z powodu braku pieniędzy i nie robiąc tego do połowy września - zmarnuje się rok.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że zgadza się z tym co mówił radny Borkowski, ale Wtorek też potrzebuje 17.000 zł na oświetlenie ul. Nowej i jest projekt - dodał. Jest to główna ulica przy sali i nie jest oświetlona. Podkreślił, że jako radny prosi się o to od dłuższego czasu i też nie ma.

Innej dyskusji nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Borkowskiego, by zwiększyć o 20.000 zł środki na boisko w Czekanowie.

Głosowanie jawne nad wnioskiem radnego Borkowskiego

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem wniosku głosowało 3 radnych
- przeciwnych było 4 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Przewodniczący komisji oznajmił, że wniosek radnego Borkowskiego został odrzucony.

Komisja przeszła do głosowania nad rodzajem opinii do omawianego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny
- nie głosował 1 radny

OPINIA Nr 257/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

d) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej:

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o zreferowanie punktu.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że ta uchwała koryguje uchwałę już podjętą. Według wskazań RIO wieloletni program inwestycyjny winien być zastąpiony wieloletnim programem finansowym. Ponadto w poprzedniej uchwale nie było zapisane iż do projektu budżetu załącza się materiały informacyjne. Trzeba to uzupełnić a jest to nowa rzecz. Zawsze były objaśnienia. Do projektu budżetu dołącza się również informację o stanie zadłużenia gminy. Nie będzie informacji o stanie mienia gminnego, będzie natomiast dołączona do informacji o wykonaniu budżetu.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad rodzajem opinii projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 258/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

e) określenia warunków i wysokości udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy gminy Ostrów Wielkopolski oraz ich stawek procentowych;

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o zreferowanie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że proponowany projekt uchwały to wynik zmiany ustawy o gospodarce nieruchomościami, która weszła w życie dnia 07 stycznia 2010 r. Przypomniał, że gmina podjęła 1998 r. uchwałę regulującą zasady zbywania mieszkań. W międzyczasie zmieniła się ustawa i trzeba było stosować takie ulgi do każdej nieruchomości /lokalu/ osobno. Przepisy zmieniły się kolejny raz. One przywracają ten porządek, który był – to znaczy, że ma być jedna uchwała, która to reguluje. W tej chwili nie ma żadnego mieszkania do zbycia. Stawki są praktycznie zaproponowane te same, jest rozróżnienie w zależności od ilości rat – do 5 lat jest ulga większa, przy 10 latach mniejsza. W tej chwili ulga dotyczy lokalu i gruntu pod lokalem, wcześniej tylko lokalu.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 259/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia warunków i wysokości udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy gminy Ostrów Wielkopolski oraz ich stawek procentowych.

f) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 3/3 położonej w Lewkowcu;

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że projekt uchwały został przygotowany na podstawie wniosku osoby fizycznej, która zaoferowała nieodpłatne przekazanie gruntu na poszerzenie istniejącej drogi w Lewkowcu. Grunt przewidziany pod drogę jest już w geodezji drogą. Zaproponował zapoznać się z mapką obrazującą stan faktyczny w terenie.

Przewodniczący komisji – zaproponował 5-minutową przerwę w obradach, by móc zapoznać się z lokalizacją przedmiotowej działki.

Przerwa w obradach.

Przewodniczący komisji – wznowił obrady otwierając dyskusję nad projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że nie ma przeszkód, by grunt przejąć na poszerzenie drogi, tylko jak zaznaczył – droga ta nie ma początku ani końca.

Innej dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr 260/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 3/3 położonej w Lewkowcu.

g) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej;

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o zabranie głosu i omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta uchwała jest bardzo ważna na przyszłość. Będzie przetestowana najprawdopodobniej na Czekanowie i rejonie Świeligów - Zacharzew. Ma ona duże znaczenie, bo reguluje kompleksowo sprawę udziału mieszkańców w inwestycjach. Wyjaśnił, że każda nieruchomość będzie musiała być wyceniona przez biegłego w operacje szacunkowym. Koszty tej operacji poniesie gmina, ale zwrot /rekompensata/ nastąpi przez tego, który będzie wносił opłatę. Następnym krokiem będzie wydanie decyzji poprzedzone rozmową z właścicielem, czy właścicielami w sprawie ustalenia treści, to znaczy czy opłata będzie jednorazowa, czy w ratach i w ilu ratach. Decyzja może być zaskarżona – jest 14 dni na odwołanie się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Na pewno większość ludzi pójdzie w raty i trzeba będzie im to przypominać, że termin zapłaty jest do 31 marca każdego roku, informować o tym jaka jest stopa redyskonta /ona się zmienia/.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał w jaki sposób będzie wyłoniony rzeczoznawca ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że zależy jaka będzie to kwota, ale prawdopodobnie odbędzie się przetarg. Kontynuując dalej powiedział, że co roku będzie się to powtarzało a kto nie będzie płacił to pójdą wnioski na hipotekę. Czynności te spowodują, że trzeba będzie utworzyć nowe stanowisko pracy w urzędzie.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski - zapytał, czy jeśli będzie opłata adiacencka, to czy będzie zgoda na oczyszczalnie przydomowe i czy wtedy opłata przepada ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że od strony prawnej wszyscy powinni płacić - tak mówi ustawa. Jest wzrost wartości chyba, że rzeczoznawca ustali, że nie było wzrostu. Natomiast jeśli wójt pójdzie na jakąś ugodę i spróbuje tych ludzi wyróżnić ...? Nikt się do medium nie musi przyłączyć. Ustawa nie mówi, że płacą tylko ci co się przyłączają. Płacą wszyscy, którym wzrosła wartość. Jeżeli wzrosła wartość mimo, że on ma oczyszczalnię przydomową to powinien płacić.

Wójt Gminy – poinformował, że jakiś czas temu zlecił swojemu zastępcy, żeby zrobił wykaz osób mających oczyszczalnie ścieków w Czekanowie i mają na to zgodę z gminy.

Sekretarz Gminy – wtrącił prostując, że gmina nie wydaje zgody, daje tylko warunki techniczne. Zgody żadnej nie potrzeba.

Wójt Gminy – powiedział, że w Czekanowie nie jest to dużo – jest pięć osób. Ustalono, że jeżeli te wydane zgody pokrywają się z przykanalikami to, żeby ich nie wykonywać. Jest w Czekanowie szereg osób, gdzie w czasie projektowania nie chcieli, czy nie byli obecni a teraz chcą te przykanaliki i żeby to po prostu uzgodnić z wykonawcą, żeby tym co chcą wykonać a tam gdzie są oczyszczalnie przydomowe, żeby nie wykonywać tych przykanalików.

Sekretarz Gminy – dodał, że opłata jest naliczana do wszystkich, którzy mają możliwość przyłączenia się. Kto nie ma możliwości przyłączenia to o nim się nie mówi, bo nie wchodzi w rachubę.

Wójt Gminy – poprosił radnego, że jeżeli ktoś ma faktycznie oczyszczalnię przydomową działającą a ekipa zaczyna mu kopać przyłącze to, by zgłosił tej firmie, że ma oczyszczalnię i nie chce przyłącza. Wówczas uniknie tej opłaty.

Radny Janusz Borkowski - powiedział, że jeśli będzie wykaz z gminy to ustalenie osób, które mają oczyszczalnie będzie łatwe. Pani Bednarek ma ten wykaz.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wzrost wartości jest związany z inwestycją a nie z modernizacją.

Innych głosów nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 261/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej.

h) zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych;

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o zreferowanie ww. punktu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że Rada uchwałę przyjęła, dokumenty zostały dostarczone do Poznania i przyjęte. Rezultatem jest umowa, którą należy podpisać, ale z jednym warunkiem - należy sprostować termin realizacji programu na okres od 01 września 2010 r. do 30 kwietnia 2012, stąd zmiana tamtej uchwały. Dodał, że w pierwszej kolejności przyjdą pieniądze na inwestycję – 16.700 zł. Przyjdą we wrześniu z realizacją do końca października.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Diskusji radni nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 262/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki...

Ad 4.

Przewodniczący komisji poprosił o przejście do kolejnego punktu porządku obrad, w którym radni zapoznają się z pozostałymi projektami uchwał, które będą rozpatrywane na XLV sesji Rady Gminy w sprawach:

a) nadania imienia Gimnazjum Publicznemu w Lewkowie;

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o zreferowanie tematu.

Sekretarz Gminy - powiedział, że dyrekcja szkoły przedłożyła wniosek o nadanie imienia „Zjednoczonej Europy” gimnazjum publicznemu w Lewkowie. Data wejścia uchwały w życie jest zgodna z datą uroczystości nadania nazwy placówce. W Polsce jest parę szkół z takim imieniem. Być może będzie to sprzyjać spotkaniom i współpracy.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Diskusji radni nie podjęli, projekt uchwały został przyjęty do wiadomości.

b) regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Ostrów Wielkopolski;

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy - powiedział, że uchwała jest całościowo zmieniona. Podstawową rzeczą jest to, że wypłata pomocy będzie odbywać się na konta. Ponadto odstąpiono od kwot a będą procenty, by uchwała ta mogła długo obowiązywać. W poprzedniej uchwale było wpisane maksimum 112 zł i nawet gdyby środków było więcej to nie można było ich wypłacać. W procentowym ustaleniu, gdzie jest – do % można to ładnie regulować. Trzecia zmiana dotyczy likwidacji komisji stypendialnej. Uznano, że jest to ciało bezużyteczne, ponieważ środki są określone, liczba wniosków jest określona i każdy co spełnia kryterium – musi dostać a kryterium jest tylko dochodowe.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli, projekt uchwały został przyjęty do wiadomości.

c) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Przewodniczący komisji – powiedział, że w związku z tym, że skarga jest zamieszczona w materiałach to nie będzie czytana. Radni wiedzą, że skarga dotyczy nie zamontowania spowalniaczy na drodze w Sobótce.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jako pierwsza ze sprawą zapoznała się komisja rewizyjna, która uznała skargę za bezzasadną. Faktycznie nie ma przepisów, by na drogach gruntowych montować spowalniacze. Jedynym może rozwiązaniem, by szybko nie jeździć – a jest oznakowanie – jest to, aby tej drogi nie remontować.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli, projekt uchwały został przyjęty do wiadomości.

Ad 5.

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że z dyskusji wcześniejszej wynika, iż nie warto kończyć inwestycji. Skutkować to będzie tym, że klasa A nie będzie grać u siebie, szkolenie młodzieży, treningi to kolejna kwestia. Tymczasem buduje się place zabaw, huśtawki a gdzie potrzebne są pieniądze – to ich nie ma. Przykładowo podał, że w 2008 r. ze środków AA poszło do Wtórku 17.000 zł na remont szatni.

Radny Ryszard Ryfa – przerwał mówiąc, że nie było to na remont szatni.

Radny Janusz Borkowski – i dalej powiedział, że w roku następnym było 16.000 zł na oświetlenie. Dodał, że wówczas nikt tego nie kwestionował, ale kiedy chodzi o Czekanów to nagle są potrzeby lamp na ul. Nowej. Czy to jest poważne – zapytał. Poprosił o zrozumienie, bo potrzeby są realne, niewymyślone. Podkreślił, że jest to bardzo ważny moment i te 17.000 – 20.000 zł maksymalnie – i tak ponad 20.000 zł taniej jak w Gorzycach – plus wkład własny, który jest zaplanowany i ludzie są chętni do roboty to lepiej odrzucić i nie robić nic ?

Radny Ryszard Ryfa – wyjaśnił, że mówił tylko o ul. Nowej a są jeszcze ulice, gdzie są firmy i nie ma oświetlenia. Ludzie ci proszą się o 3 słupy może już 10 lat i też na to nie ma pieniędzy. Dodał precyzując, że boisko przy szkole we Wtórku zrobili sami mieszkańcy. Wywieźli ziemię, zasiali trawę - teraz są same kępy i też chciałoby się je poprawić a ile jest robione w czynie społecznym przy boisku sportowym to o tym się nie mówi i nikt z gminy nie woła pieniędzy.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że nie chodzi o licytowanie się, bo na przykład w kwestii oświetlenia to już na zebraniu wiejskim, czy na posiedzeniu rady składał wniosek o to, żeby projekty oświetleń były konsultowane z samorządem wiejskim. Przykładem braku takiej konsultacji jest Czekanów ul. Kasztanowa, Jabłonkowa, gdzie wnioskowano 8 lat temu o położenie 4-5 punktów świetlnych przy dwóch posesjach i przy po pegeerowskiej oborze, gdzie jest najciemniej. Tymczasem projektant zrobił projekt na 22 punkty świetlne na koszt przeszło 100.000 zł i wójt się zdecydował, że projektu tego nie będzie realizował, bo bez sensu. Czyli w tym momencie poszły pieniądze na projekt, bo on został zapłacony a szuka się pieniędzy. Był wniosek, żeby to przeprojektować, ale to znowu będzie kosztować. Chodziło o 5 punktów świetlnych, bo taka była potrzeba. Zwrócił również uwagę na fakt pięknego oświetlenia pól od strony ul. Kaliskiej do ul. Jabłonkowej, nie mówiąc o błędach na ul. Piaskowej. Odniósł się również do założenia oświetlenia w Młynowie. Powiedział, że są dwa rzędy słupów. Stara instalacja wisi na jednych słupach, nowa obok. Mieszkańcy wnioskowali o oświetlenie wsi a została oświetlona dojazdowa część ze Słaborowic do Młynowa. W Młynowie żadna lampa nie świeci. Zrobiono projekt, zapłacono za niego a mieszkańcy jak nie mieli światła tak nie mają. Czy tak mają wyglądać konsultacje ? Coś jest chyba nie tak.

Wójt Gminy – powiedział, że w Młynowie konsultowane było to z panem sołtysem. Ludzie właśnie zgłaszali tę drogę, bo chodzą tam pieszo z autobusu. Już o sam Młynów, gdzie wieś jest w lewo i prawo po parę domów, nie chodziło. Dodał, że z tego co wie trwa doprojektowanie paru lamp we wsi. Ludziom chodziło właśnie o ten odcinek, który wygląda jakby to była część Słaborowic, ale właśnie tam szybko jeżdżą auta, są zabudowania i mieszka pan sołtys.

Radna Janina Smetek – zapytała, dlaczego projekt nie obejmował całego Młynowa, czy w Młynowie jest tylko sołtys, jedna osoba ? Kto to wykonywał ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że projektant konsultował to z panem sołtysem i chodziło tylko o tę część. Sam Młynów to parę budynków w lewo i w prawo.

Radna Janina Smetek – poprosiła wójta, by nie mówił tak, iż w Młynowie jest parę budynków. Właśnie to cały Młynów nie jest oświetlony tak w lewo jak i w prawo.

Radny Ryszard Ryfa – przypomniał, że już kiedyś mówił, że jak się robi projekty to projektant z radnym powinien być poinformowany, bo pewne rzeczy w trakcie wychodzą. A o niektórych sołtysach lepiej się nie wypowiadać.

Przewodniczący komisji – powiedział panu radnemu Ryfie, by zwracał uwagę na to co mówi.

Sekretarz Gminy – zauważył, że na posiedzeniu są też sołtysi .

Radny Ryszard Ryfa – odpowiedział, że to podtrzymuje i się z tego nie wycofa. Dodał, że chodzi o niektórych, nie o wszystkich.

Radna Janina Smetek – zwróciła się do radnego Ryfy mówiąc, że sobie za dużo pozwala.

Radny Ryszard Ryfa – dodał, że skoro sołtys w Młynowie wiedział to dlaczego nie dopilnował ?

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad 6.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.14³⁰

Protokółowała:
/-/ **Bożena Nowacka** – inspektor UG

Przewodniczył:
Henryk Kwiecień – Przewodniczący Komisji Budżetu,
Spraw Gospodarczych i Handlu