

PROTOKÓŁ 49 / 2010

ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **20 września 2010 r.**
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13⁰⁰

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył radny **Henryk Kwiecień** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności */lista obecności w zał./*.

Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad – radny **Henryk Kwiecień** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest w tej chwili 13-tu radnych co stanowi niezbędne quorum, by móc realizować posiedzenie. Nieobecnym usprawiedliwionym był radny Janusz Borkowski.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad przesłanego w materiałach.

Propozycji zmian nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad – wobec powyższego poprosił o przegłosowanie zaproponowanego porządku obrad.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad wskazanym w materiałach

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu :

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń komisji Rady:
 - a) budżetowej odbytej w dniu 05.08.2010 r.
 - b) oświatowej odbytej w dniu 04.08.2010 r.
 - c) rolnictwa odbytej w dniu 03.08.2010 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XLVI sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w dniu 22 września 2010 r, w sprawach:
 - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 - b) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży;
 - c) zaciągnięcia kredytu długoterminowego;
 - d) szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Ostrów Wielkopolski i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną;
 - e) zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków

- nie stanowiących własności Gminy Ostrów Wielkopolski, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań;
- f) zaopiniowania zadania o nazwie „Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Radziwillów w kierunku miejscowości Gorzyce Małe” przewidzianego do realizacji w 2011 r.
 - g) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Wysocku Wielkim;
 - h) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2 - Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń komisji Rady.

Przewodniczący obrad poprosił przewodniczących komisji o zabranie głosu w sprawie protokołów z ostatnich posiedzeń. Jako pierwszego wywołał radnego Tomasza Czubę – przewodniczącego komisji oświatowej:

Radny Tomasz Czuba – *przewodniczący komisji spraw społecznych, oświaty i kultury* – poinformował, że protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 04 sierpnia 2010 r. został sporządzony na piśmie i odpowiada wszystkim sprawom, które miały miejsce na tym spotkaniu.

Wniósł o jego przyjęcie bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z posiedzenia ww. komisji bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych, członków ww. komisji
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 8 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z posiedzenia komisji oświatowej odbytego w dniu 04.08.2010 r. **został przyjęty bez czytania.**

Następnie poprosił przewodniczącego komisji rolnictwa o przedstawienie protokołu z posiedzenia tej komisji.

Radny Stanisław Trawiński – *przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego* – poinformował, że czytał protokół lecz nie uczestniczył w tym posiedzeniu i nie może stwierdzić, czy jest sporządzony zgodnie z jego przebiegiem. Zaproponował, by zrobił to jego zastępca radny Ryszard Ryfa, który posiedzenie komisji w dniu 03 sierpnia 2010 r. prowadził.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący obrad z dnia 03 sierpnia 2010 r. powiedział, że protokół z posiedzenia komisji jest sporządzony. Następnie poprosił członków tej komisji o przegłosowanie tego protokołu.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z posiedzenia ww. komisji bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych, członków ww. komisji
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 6 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z posiedzenia komisji rolnictwa odbytego w dniu 03.08.2010 r. **został przyjęty bez czytania.**

Następnie radny Henryk Kwiecień – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu – poinformował, że protokół z posiedzenia komisji budżetu odbytego w dniu 05 sierpnia 2010 r. przeczytał osobiście i wnosi o jego przyjęcie bez czytania.

**Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu
z posiedzenia ww. komisji bez czytania**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych, członków ww. komisji
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 13 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z posiedzenia komisji budżetu odbytego w dniu 05.08.2010 r. **został przyjęty bez czytania.**

**Ad 3 - Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na
XLVI sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w dniu 22 września 2010 r.**

Przewodniczący obrad – jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący obrad – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie proponowanych zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany w dochodach dotyczą szczególnie działu oświaty. Jest to zwiększenie o kwotę 23.667 zł, gdzie środki pochodzą z opłat za wynajem pomieszczeń w SP Szczury, uzyskanych odszkodowań dla SP Gutów i SP Wysocko Wielkie, opłat za wynajem sali gimnastycznej w GP Gorzyce Wielkie, darowizn i odszkodowań dla GP Sobótka. W związku z tym zaproponowała uzyskane środki przekazać do wskazanych jednostek, których dochody dotyczą.

Jak dalej powiedziała, zmianą pozaoświatową jest dochód z tytułu darowizn na organizację dożynek gminnych w kwocie 4.800 zł.

Dalej odniosła się do planowanych zmian po stronie wydatków. Na wstępie powiedziała, że po dokonaniu wszystkich zmian wydatki zmniejszą się o kwotę 181.930 zł co dotyczy będzie konkretnie planowanych nakładów majątkowych. Następnie powiedziała, że:

- kwotę 432.350 zł proponuje się przeznaczyć na zakup akcji w spółce WODKAN Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji SA. /ostatnia rata wpłaty w zamian za akcje na budowę oczyszczalni ścieków/;
- proponuje się zwiększyć o 380.253 zł plan wydatków na drogi. Z tego na bieżące utrzymanie dróg 150.253 zł i na budowę ciągu pieszo-rowerowego Lamki-Zacharzew 230.000 zł /inwestycja po zwiększeniu byłaby 830.000 zł/;
- proponuje się zwiększyć wydatki o 30.000 zł na promocje gminy;
- proponuje się zwiększyć wydatki o 22.000 zł na działalność OSP /2.000 zł jako dotacja na zakup sprzętu, który jest dofinansowany, pozostała kwota na bieżące wydatki w strażach/;
- w oświacie proponuje się zmniejszyć plan wydatków ogólnie o 1.4003.383 zł. Składają się na to zmniejszone wydatki inwestycyjne o kwotę 1.513.970 zł na budowę sal gimnastycznych /nie będzie to w tym roku/, zwiększone o 30.000 zł wydatki na inwestycje w oświacie

/wykup gruntu pod planowaną salę gimnastyczną/. Pozostałe zmiany w oświacie to zwiększenia związane z uzyskanymi dochodami przez te jednostki, przeniesieniami między paragrafami /fundusz socjalny – nowe przepisy/ oraz zwiększenie o 97.950 zł na dowóz uczniów.;

- proponuje się zwiększyć wydatki o 32.050 zł na wypłatę stypendiów /750 zł na stypendia, które płaci miasto Ostrów, reszta na stypendia gminne/;
- proponuje się zwiększyć wydatki o 280.000 zł w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska /w tym o 10.00 zł na selektywną zbiórkę odpadów, 200.000 zł na oświetlenie dróg i koszty utrzymania linii elektrycznych i 70.000 zł na modernizację oświetlenia w Smardowskich Olendrach/;
- proponuje się zwiększyć wydatki w kulturze o 44.800 zł z tego 38.000 zł jako dotacja dla GOK i 6.800 zł /z darowizn/ na wydatki związane z utrzymaniem świetlic wiejskich.

Ponadto powiedziała, że w wyniku proponowanych zmian zmieni się również załącznik o wieloletnim programie inwestycyjnym /budowa sal gimnastycznych przejdzie na 2011 r./.

Zmieni się także załącznik nr 5 o przychodach i rozchodach w związku z tym, że została umorzona rata spłaty pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska /w 2010 r. wynosząca 89.603 zł/. Zmniejszą się również ogólne przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek o kwotę 300.000 zł. Powodem tego będzie zmniejszenie planowanego kredytu na budowę sal gimnastycznych o 1.555.000 zł, zaciągnięcie kredytu na wykup akcji WODKAN 432.000 zł i zaciągnięcie kredytu na budowę kanalizacji sanitarnej Lamki, Świeligów, Zacharzew 823.000 zł.

Przewodniczący obrad – podziękował pani skarbnik i zachęcił do podjęcia dyskusji nad przedstawionym materiałem.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Ryszard Tomczak – zapytał, czy w zmianach środków w oświacie jest ujęta wymiana pieca c.o. w szkole w Sobótce. Dodał, że jednym piecem gimnazjum i szkoły podstawowej nie da się ogrzać.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w środkach na remonty szkół i gimnazjów są pewne rezerwy więc na wymianę pieca powinno wystarczyć. Oświadczył, że nie będzie z tym żadnego problemu.

Będąc przy głosie powiedział, że na sesji wniesie do zmian w budżecie autopoprawkę polegającą na zwiększeniu dochodów i wydatków o 4.559 zł na spis rolny /dotacja/.

Skarbnik Gminy – dodała, że jest to II transza środków na przeprowadzenie spisu rolnego. Kolejna będzie w miesiącu październik-listopad. Decyzja o środkach przyszła po sporządzeniu materiałów sesyjnych.

Radny Stanisław Trawiński - poprosił o wyjaśnienie propozycji zwiększenia o 97.000 zł środków na dowóz uczniów. Czy to jest związane ze zwiększeniem ilości kursów – zapytał.

Wójt Gminy – odpowiedział, że według prawa nie powinno się dowozić dzieci np. z Gutowa, ponieważ jest tam autobus na 60 kilka miejsc, zabiera gimnazjalistów od Szczur poprzez Gutów a dzieci mniejsze pozostają na przystanku - kierowca ich nie zabiera, bo nie ma miejsc a nie będzie ryzykował. W związku z taką sytuacją należało podpisać aneks do umowy a za tym idą większe środki na dowóz. Dochodzą również indywidualne dowozy dzieci.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie zgłoszonej autopoprawki.

- Głosowanie jawne nad wprowadzeniem poprawki zgłoszonej przez p. wójta
- podczas głosowania obecnych było 14 radnych /doszedł radny P. Śniegowski/
 - w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
 - za przyjęciem poprawki głosowało 14 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że poprawka zgłoszona przez wójta gminy została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały z przyjętą poprawką.

- Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały z przyjętą poprawką
- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
 - w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
 - za pozytywną opinią projektu uchwały z poprawką głosowało 11 radnych
 - wstrzymał się od głosu 1 radny
 - przeciwnych było 2 radnych

OPINIA Nr 263/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Radni przystąpili do omówienia kolejnego projektu uchwały.

b) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o przedstawienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że tradycyjnie co pół roku jest podejmowana uchwała o dofinansowaniu miasta. Zgodnie z ich regulaminem dzieci spoza miasta Ostrowa mogą te nagrody otrzymywać pod warunkiem, że właściwa gmina w 50 % dofinansuje. Na terenie miasta nagrody te wynoszą 700 zł w gimnazjach i 600 zł w podstawówkach. Jest siedmioro dzieci co daje kwotę 4.700 zł i połowa z tego to jest 2.350 zł. Po podjęciu uchwały zostanie podpisana umowa co umożliwi przekazanie tym uczniom z gminy nagród finansowych. Dodał, że w mieście nie dostają wszyscy co spełniają wymogi. Jest tam ogranicznik finansowy.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący obrad zaproponował wydanie opinii w sprawie omówionego projektu uchwały.

- Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały
- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
 - w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
 - za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 14 radnych

OPINIA Nr 264/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

c) zaciągnięcie kredytu długoterminowego

Przewodniczący obrad – poprosił pana wójta o omówienie tematu.

Wójt Gminy – powiedział, że projekt uchwały jest konsekwencją uchwały budżetowej. Zadania, które trzeba będzie sfinansować były już w części przedstawione – budowa sal gimnastycznych do kwoty 2.045.000 zł, zakup akcji WODKAN – 432.000 zł, budowa kanalizacji sanitarnej Lamki-Świeligów-Zacharzew do kwoty 823.000 zł. Na tę ostatnią inwestycję był planowany większy kredyt z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska lecz dostaliśmy mniejszy. Gmina otrzymała kwotę 900.000 zł zamiast 1.550.000 zł, dlatego trzeba trochę dopożyczyć środków.

Skarbnik Gminy – dodała, że w uchwale budżetowej był zapisany kredyt w wysokości 3.600.000 zł na budowę sal gimnastycznych. Poprzez zmniejszenie tych wydatków i bilansując to – to o te 300.000 zł właśnie z tego 3.600.000 minus te 300.000 to wychodzi te 3.300.000 zł. A w zamian za to weszły te dwa zadania inne.

Wójt Gminy – uzupełnił mówiąc, że w tej chwili są gotowe projekty na sale gimnastyczne i w tym tygodniu będą ogłoszone przetargi na sale w Topoli Małej i we Wtórku. Dwa projekty na dzień dzisiejszy są gotowe. Kosztorys inwestorski /według wykonawcy/ na Topole Małą wynosi ponad 1.900.000 zł a w przypadku Wtórku ponad 2.100.000 zł, bo tam jest kwestia warunków wodnych, jest trudniejszy teren. Projekty są ładnie zrobione a ich wykonawca powiedział, że swobodnie myśli iż te 20 do 30 % wszystko powinno być tańsze. Lokalizacja była skonsultowana z paniami dyrektor. Projekty są u zastępcy wójta, można się z nimi zapoznać. Przypuszcza się, że w przypadku Topoli koszt będzie 1.500.000 zł do 1.600.000 zł a we Wtórku może o 100.000 zł drożej. Oczekuje się na projekt w Daniszynie. Tam obiekt jest trochę większy, bo jest jeszcze biblioteka. Oświadczył, że w tym roku wszystkie przetargi będą ogłoszone a realizacja w przypadku Topoli i Wtórku będzie do końca lipca przyszłego roku a w przypadku Daniszyna o miesiąc dłużej – czeka tam akt notarialny z właścicielami gruntu.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Nikt głosu nie zabrał.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w przedstawionej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 12 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA Nr 265/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

d) szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Ostrów Wielkopolski i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że nastąpiła zmiana przepisów prawnych. Uchwała, która obowiązuje w tej chwili to obowiązuje do końca roku. Zaszła więc konieczność uregulowania tej sprawy, ponieważ po 31. grudnia nawet najmniejszej zaległości cywilno-prawnej nie byłoby można umorzyć czy rozłożyć na raty lub przesunąć terminu płatności. W uchwale wprowadzono szczegółową procedurę. Była opiniowana przez Ministerstwo Rolnictwa i Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bez opinii nie można byłoby przedłożyć uchwały pod obrady sesyjne. Uchwała wejdzie w życie z chwilą publikacji, czyli przed końcem roku.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Wiesław Plóciennik - powiedział, że według niego to umorzenie należności jest typu pomocy de minimis i powinno znaleźć się na odrębnej liście a nie połączonej z listą osób korzystających ze zwrotu akcyzy zawartej w cenie paliwa. Powiedział, że zgodnie ze swoją wiedzą – zwrot akcyzy nie jest pomocą de minimis. Co innego jest akcyza a co innego jeśli gmina umarza czy odracza swoje podatki i otrzymuje częściowy zwrot od Państwa.

Innej dyskusji radni nie podjęli.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie omówionego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 14 radnych

OPINIA Nr 266/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Ostrów Wielkopolski i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

e) zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Ostrów Wielkopolski, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że taką możliwość dotacji stworzyła ustawa o zabytkach. Dotyczy to wyłącznie zabytków wpisanych do rejestru zabytków. Powiedział, że wyciąg zabytków z gminy jest w materiałach, które otrzymali radni. Dodał, że w pozycji 5 powinno być - Lewków budynki gospodarskie. Gmina nie może finansować swoich obiektów. Jest problem z zabytkami ruchomymi. Na przykład w Gorzycach jest krzyż lecz zdjęto z niego niektóre figurki i są one w kościele oraz w Górznie i w Szczurach jest bardzo dużo zabytków. Nie można o nich informować, gdyż uprawnienie takie ma tylko właściciel.

Radny Wiesław Plóciennik - powiedział, że nie można podawać, by nie ułatwiać potencjalnym złodziejom.

Sekretarz Gminy – dodał, że uchwała jest dość rygorystyczna, ponieważ ustawa o ochronie zabytków dopuszcza normalną dotację do 50 % a w przypadkach szczególnych nawet do 100 %, czyli bez udziału złotówki zainteresowanego. W rozwiązaniu gminy proponuje się 30 % a w sytuacjach szczególnych nawet do 50 %. Uchwała ta jest powiązana z budżetem. Jeżeli w budżecie nie będzie środków to nikt nie będzie mógł skorzystać z tej możliwości. Proponuje się dwojaki tryb – może być taki, że gmina wyznacza termin składania wniosków i z tych wniosków wybierana jest jedna oferta lub dwie w zależności od ilości pieniędzy. I drugi, że właściciel obiektu może sam złożyć wniosek. Wniosek ten musi być opiniowany przez komisję rady a następnie przyjęty odrębną uchwałą – czy dotować dane zadanie. Ponadto poprosił, by w § 3 dopisać na końcu słowo „uwzględniając”. Uchwała ta jeśli przejdzie to będzie opublikowana w dzienniku urzędowym i dopiero po opublikowaniu wejdzie w życie i można będzie rozpatrywać wnioski. Dodał, że Agencja Nieruchomości Rolnych też nie może skorzystać z dotacji.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zapytał pana sekretarza, dlaczego w wykazie obiektów wpisanych do rejestru zabytków z terenu gminy Ostrów nie ma kościoła w Górznie ? Poprosił o uzupełnienie, bo kościół jest na pewno zabytkiem – jest tabliczka na zewnątrz – a w wykazie jest tylko pałac i park oraz wyposażenie kościoła.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że ten wykaz nie jest załącznikiem do uchwały a tylko materiałem informacyjnym, pomocniczym. Kościół w Górznie jest zabytkiem z okresu podobnego jak Szczury.

Radny Sylwester Klaskała – zapytał, co będzie jeśli konserwator rozszerzy listę o te zabytki, które gdzieś są pochowane.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że już rozszerzył i w tym momencie lista rośnie. Na to gmina nie ma wpływu. Dodał, że Radziwiłów został w ubiegłym roku wpisany – majątek z reszta parku, gdzie jest prywatny właściciel.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, a co z obiektami archeologicznymi ? Jest w Będzieszynie pozostałość po grodzisku.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że obiekty archeologiczne są zupełnie inaczej traktowane.

Wójt Gminy – zauważył, że lista obiektów zabytkowych jest dość duża i jak widać niektóre są w rękach prywatnych. Wywołanie uchwały jest związane z trwającym remontem kościoła w Szczurach i w związku z tym przyszedł do urzędu ksiądz proboszcz Antoni Krzykos, który pozyskuje środki unijne na ten remont. Oznajmił, że remont ma kosztować prawie milion złotych z czego ponad 600.000 zł ma być unijne. Swoich musiałby dostarczyć około 360.000 zł. Społeczne komitety obeszkły parafię i zebrały 140.000 zł. Jest to niewielka parafia, niezamożna i proponuje się wesprzeć remont tego kościółka ze środków gminnych. Jest to bardzo ważny obiekt zabytkowy w gminie.

Sekretarz Gminy – dodał w związku z zapytaniem radnego Matuszaka, że kościoły w gminie nie są jeszcze przebadane, np. kościół w Lewkowie, w Wysocku. Nie było oceny wyposażenia przez konserwatorów. Z tego co wiadomo w Sobótce takie prace się toczą, bo ma dość bogate wyposażenie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w proponowanej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 14 radnych

OPINIA Nr 267/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Ostrów Wielkopolski, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań.

f) zaopiniowanie zadania o nazwie „Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Radziwiłłów w kierunku miejscowości Gorzyce Małe” przewidzianego do realizacji w 2011 r.

Przewodniczący obrad – poprosił pana wójta o omówienie tematu.

Wójt Gminy – przypomniał, że budowa tej drogi była już planowana na ten rok. Jednak Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych w tym roku w małym stopniu dofinansował zadania gminy – niespełna 40.000 zł. W związku tym, że środków było mało to zrezygnowano z drogi Radziwiłłów, by się nie rozdrabniać i całość przekazano na drogę Stary Staw – Franklinów. Tak więc drogę Radziwiłłów – Gorzyce Małe proponuje się wskazać na rok 2011. Przypomniał, że co roku z FOGR były realizowane z reguły dwie drogi, lecz przyszło pismo od p. Marszałka, w którym oznajmia, że gmina ma prawo złożyć jeden projekt o drogę. Skoro ta droga zeszła z 2010 r. to teraz naturalnie wejdzie jako pierwsza do realizacji.

Sekretarz Gminy – przekazał, że pan Marszałek ogłosił iż nabór wniosków będzie na starych zasadach a ich rozpatrywanie według nowych zasad, które faktycznie nie są jeszcze ustalone – dodał.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w proponowanej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 12 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA Nr 268/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zadania o nazwie „Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Radziwiłłów w kierunku miejscowości Gorzyce Małe” przewidzianego do realizacji w 2011 r.

g) wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Wysocku Wielkim

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że chodzi o działeczkę o powierzchni 1000 m² położoną w Wysocku Wielkim przy ul. Południowej. Wyjaśnił, że kiedy była przebudowa tej ulicy, właścicielka wyraziła zgodę na to żeby tę drogę poszerzyć. Na jej gruncie jest już nawierzchnia asfaltowa i w tej chwili zwróciła się o wykup tego gruntu. Rozmowy z panią będą się toczyć po uchwale, gdyż trzeba mieć pewność, że w tym roku będą jeszcze środki na wykup. Jest to początek drogi wjazdowej z ulicy powiatowej w ul. Południową.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję mówiąc, że brakuje mapy w tym temacie.

W dyskusji głos zabrali:

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to pas gruntu wzdłuż działki tej pani.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że brakuje mapy, która by konkretnie mówiła o jaki to grunt, o jakie metry chodzi.

Zastępca Wójta – zaoferował, że przyniesie na posiedzenie mapę.

Radny Henryk Kwiecień – dodał, że jest to 1000 m² – chodzi o sporą powierzchnię, więc dobrze byłoby to zlokalizować na mapie.

Radny Tomasz Czuba – zapytał, czy wiadomo o jakie chodzi pieniądze.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie wiadomo i że rozmowy będą z właścicielką gruntu.

Przewodniczący obrad – zaproponował omawianie punktu zatrzymać i przejść do kolejnego. Z chwilą kiedy mapa będzie doniesiona, wróci się do tej sprawy.

Radny Ryszard Tomczak – zaproponował uchwałę podjąć lecz kiedy okaże się, że jest za duża kwota do zapłaty to można nie przystępować do wykupu.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że dobrze byłoby zobaczyć, o który pas chodzi.

Radny Ryszard Ryfa – zwrócił się do pana Kwietnia mówiąc, że powinien wiedzieć o który pas chodzi.

Radny Henryk Kwiecień – odpowiedział, że tak do końca nie wie, o który pas chodzi, bo jeśli to jest 1000 m² a 2 metry szerokości to długość musi być 500 metrów i w związku z tym dodał, że nie za bardzo wie gdzie jest ta długość. A jeśli byłoby 6 metrów to przy 1000 m² musiałby być odcinek 150 metrów i to też nie za bardzo pasuje.

Radny Ryszard Tomczak – dodał, że nie trzeba było na tym pasku asfaltu zakładać i nie poszerzać.

Radny Henryk Kwiecień – wyjaśnił, że w momencie jak była robiona droga, czy jak projekt był robiony to nikt o tym temacie nie wiedział.

Radny Wiesław Płociennik - ... cyt. „, to projekt był z za biurka robiony ?”

Radny Henryk Kwiecień – dalej powiedział, że teraz kiedy były robione pomiary do powiatu to ta sprawa prawdopodobnie dopiero wyszła. Wyszła w tym roku, kiedy były robione projekty. Natomiast czytając materiały powstaje wątpliwość, czy cała ulica Południowa na całej długości nie jest gdzieś coś dopełnione, bo to byłoby już zupełnym paradoksem.

Zaproponował wstrzymać się z wydaniem opinii i przejść do kolejnego podpunktu obrad – podpunktu h).

c.d.n....

h) ustalenie wysokości stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że do materiałów została załączona obecnie obowiązująca uchwała, stawki maksymalne z bieżącego roku i stawki maksymalne na 2011 r. oraz tabela, która pokazuje różnicę między stawkami maksymalnymi /ministerialnymi/ a stawkami w gminie i jak widać nożyce te rozszerzają się. Zakres ulg staje się coraz większy. Zaproponowane stawki gminne na 2011 r. są we wskaźniku jakie podał minister finansów. Żadna stawka nie jest większa i nie jest mniejsza w stosunku do roku bieżącego, wskaźnik 2,6 % obowiązuje wszystkich równo.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Henryk Kwiecień - w kontekście podatku od nieruchomości powiedział, że każdy wie jakie są podmioty gospodarcze na terenie wsi – jedne lepsze, drugie gorsze. Sytuacja gospodarcza tych firm nie należy do najlepszych. Sytuacja finansowa jest bardzo zła. Produkcja jest totalnie zniszczona, oparta na imporcie. Wszystko to nie prowadzi do niczego dobrego. W tej chwili zauważa się spadek zatrudnienia w firmach typowo produkcyjnych. Wzrasta bezrobocie. W związku z tym, by to zahamować, zaproponował zastanowić się – czy nie pozostawić stawki podatku od budynków zajętych pod działalność gospodarczą na poziomie roku obecnego, to znaczy w wysokości 18 zł od 1m². Dodał, że w imieniu wszystkich prowadzących działalność w gminie Ostrów będzie przeciwny podniesieniu tego podatku. Zaproponował, aby w 2011 r. zatrzymać tę stawkę i nie podnosić jej. Oświadczył, że nie jest za obniżaniem, ale i nie jest za podwyższaniem o współczynnik inflacyjny 2,6 % tej stawki.

Nikt inny głosu nie zabrał.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie w pierwszej kolejności wniosku, by stawki od działalności gospodarczej nie podnosić o te 2,6 % , czyli z 18 zł na 18,47 zł tylko pozostawić na poziomie 18 zł.

Głosowanie jawne nad ww. wnioskiem

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozostawieniem stawki w wysokości 18 zł głosowało 9 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych
- przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 2 radnych

Przewodniczący obrad oświadczył, że poprawka /wniosek/ została przyjęta. Następnie przystąpiono do głosowania nad całością projektu uchwały z poprawką.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie wraz z przyjętą poprawką

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

OPINIA Nr 269/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Zastępca Wójta – oznajmił, że mapki jeszcze nie ma, więc można przystąpić do kolejnego punktu obrad.

Wójt Gminy – poinformował, że na sesji zostaną wprowadzone jeszcze dwa nowe projekty uchwał. Jedna dotyczyć będzie zmiany uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i tutaj pani skarbnik powie o co chodzi.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że pierwsza wersja uchwały nie określała materiałów informacyjnych. Skorygowano to na następnej sesji, podejmując kolejną uchwałę. Obecnie, kiedy przyszło wykonywać tę uchwałę – przygotowywać materiał informacyjny - zgodnie z załącznikiem do uchwały okazało się, że w tym załączniku nie ma na przykład ujętego jakiegoś źródła pochodzenia dochodów. Dlatego proponuje się zmianę tego załącznika na załącznik, w którym wpisywało się będzie źródła dochodu według potrzeb a nie według ścisłego podziału.

Wójt Gminy – powiedział, że drugi projekt uchwały dotyczy wniosku z Powiatowego Zarządu Dróg w Ostrowie Wielkopolskim w sprawie podjęcia współpracy przy przebudowie drogi na odcinku od skrzyżowania z drogą nr 11 w Szczurach do skrzyżowania z drogą nr 25 w Czekanowie. Jest to ważne, bo powiat Ostrowski składa projekt i wniosek do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych a jedno z kryteriów mówi o partnerstwie. W projekcie tym proponuje się wyrazić zgodę na to partnerstwo i podpisanie stosownej umowy z Powiatem. Odcinek ze Szczur przez Słaborowice, Lewków do Czekanowa jest ważny w przypadku jakiegokolwiek awarii, czy wypadku na obwodnicy. Droga ta łączy dwie drogi krajowe. Przebudowa obejmowałaby chodniki, miejsca parkingowe przy ważnych obiektach takich jak cmentarze. Byłaby też wyprostowana droga w Lewkowie - ul. Powstańców Wielkopolskich. Wstępnie udzielona pomoc wynosiłaby 200.000 zł. Rozwiązanie takie jest opłacalne dla gminy, bo gdyby wspólnie z Powiatem budować chodniki w ramach akcji „Bezpieczna droga do szkoły” od Czekanowa do szkoły w Lewkowie to wydatek /pomoc dla Powiatu/ byłby wyższy niż jednorazowe przekazanie 200.000 zł na modernizację całej tej drogi. Trzeba kibicować Powiatowi, bo dla gminy jest to bardzo istotne. Przekazał radnym projekt uchwały dodając, że byłaby do wykonania w następnym roku.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy z tego programu była wykonywana droga Przygodzice – Wtórek i Raszków ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że Raszków był chyba robiony z innego programu.

Zastępca Wójta – wtrącił mówiąc, że ze „schetynówek”.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy Przygodzice też w tym partycypowały ?

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że według niego ważniejszą drogą i o wiele gorszą jest droga Górzno – Kościelna Wieś. O drodze tej nikt nie myśli a jest bardziej ruchliwa, bardziej istotna niż ta, którą chce się robić. Zapytał pana wójta, czy rozmawiał ze Starostą kiedy wreszcie ją zrobią. Jest to droga alternatywna do trasy nr 25 zgodnie z aglomeracją kalisko – ostrowską.

Wójt Gminy – przypomniał panu radnemu, że w miejscowości Biniew było spotkanie z panem Starostą, ze Zastępcą Starosty i te tematy były poruszane. Powiat ma swoje władze, swoich radnych i jest zarząd powiatowy. Wójt nie ma wpływu na decyzje, może jedynie prosić. Dobrze byłoby, aby drogi powiatowe były w idealnym stanie i aby gmina nie musiała pomagać w ich budowie. Dodał, że jest dwiema rękami za budową wszystkich dróg powiatowych.

Radny Ryszard Ryfa – zapytał, co z ul. Środkową we Wtórku ? Pisma do Starostwa poszły trzy razy a odpowiedzi nie ma.

Wójt Gminy – powiedział, że jest właściciel wszystkich dróg lecz bez udziału gminy w remontach nie da się ich zrobić. Było spotkanie z przedstawicielem Marszałka, dopytywano o chodnik w Topoli Małej na drodze wojewódzkiej i mimo, że województwo bierze 90 % środków unijnych na remonty dróg to w południowej Wielkopolsce nic nie robi. Wiadomo, że jest zrobiony projekt na chodnik przy ul. Odolanowskiej, koszt budowy ma wynosić 1.400.000 zł. Być może w przyszłym roku gmina napisze wniosek, że wspomże to zadanie kwotą chociaż 100.000 zł, bo naprawdę zależy wszystkim na bezpieczeństwie mieszkańców. Dodał, że w sprawie drogi powiatowej we Wtórku co roku kierowane są pisma do Starostwa.

Sekretarz Gminy - zasugerował, że być może Powiat złoży wniosek na „schetynówki”. Punkty są większe jeśli inna jednostka samorządowa zadanie wspomaga. Może tych punktów braknąć i cały wniosek przepadnie.

Wójt Gminy – powiedział, że główną rzeczą jest to, że proponowany odcinek łączy dwie drogi krajowe. Jest więc szansa na realizację tego zadania. W związku z tym na sesji śródowej projekt uchwały w tej sprawie będzie wprowadzony pod obrady. Ponadto będzie jeszcze uchwała, którą omówiła pani skarbnik.

Skarbnik Gminy – przekazała radnym nową wersję załącznika nr 1, który jest pustą tabelą z możliwością odpowiedniego wpisu źródeł dochodów w podziale na bieżące i majątkowe. Imienne nazwanie źródeł w tym załączniku do uchwały zablokuje wpisanie innych, nowych źródeł, stąd zmiana jego zawartości.

Radny Ryszard Tomczak – w kontekście dofinansowania zadania powiatowego zapytał, czy chodzi o drogę wychodzącą przy sklepie „Bonus” w Lewkowie tą od Szczur ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że chodzi o tę drogę przez Słaborowice, Lewków, Czekanów. Wszyscy wiedzą jak ta droga wygląda. Wykonując ją, byłoby piękne połączenie dróg krajowych nr 25 i nr 11.

c.d. pkt 3 podpunkt g)

Przewodniczący obrad – zaproponował uporządkować obrady. Na wstępie poinformował, że wszystko z drogą w Wysocku zostało już wyjaśnione. Wobec odczytanych faktów na mapie zaproponował wycofanie podpunktu g) – wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Wysocku Wielkim z dzisiejszego posiedzenia komisji i również

z obrad sesyjnych. Wyjaśnił, że po pierwsze nie jest to 1000 metrów a 100 metrów, po drugie że dotyczy to ul. Południowej i jeśli to jest prawda, że jest to grunt przy drodze gminnej Południowej to problem będzie innego rodzaju a mianowicie regulacja własności będzie dotyczyła wszystkich osób tam mieszkających, bo droga jest o 1 metr przesunięta w grunty prywatne. Trzeba to jednak wyjaśnić.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że jeśli na początku punkt nie został wycofany to teraz nie ma takiej możliwości. Komisja musi zająć stanowisko w sprawie. Dodał, że jest to kolejna nieprzygotowana uchwała, których w ostatnim czasie jest co niemiara.

Przewodniczący obrad – zaproponował głosowanie nad odrzuceniem projektu uchwały o nieruchomości w Wysocku Wielkim.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że trzeba poddać pod głosowanie przyjęcie uchwały a każdy wypowie się jak uważa.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały nikt nie głosował
- za negatywną opinią głosowało 14 radnych

OPINIA Nr 240/2010 – komisje zaopiniowały negatywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Wysocku Wielkim.

Ad 4 – Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w punkcie wolnych głosów i wniosków.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – zgłosił sprawy :

- zapytał, jaki był koszt dofinansowania wyjazdu sołtysów;
- zapytał, czy znany jest ranking szkół podstawowych i gimnazjalnych z terenu gminy wykonany na podstawie wyników egzaminów końcowych w skali powiatu. Wynika z niego taka prawidłowość, że czym większe nakłady na placówkę tym niższe wyniki;
- kolejna sprawa dotyczy bieżącego utrzymania dróg. Powiedział, że zespół kontrolny komisji rewizyjnej pojechał na drogi do Starego Stawu i Gutowa. W trakcie oględzin p. Woliński odmówił przywiezienia mostków na rów, który był kopany. Oświadczył, że to sam zrobi w ciągu miesiąca. A miesiąc minął, mostków nie ma, w rowie są zastoiny z wody. Druga rzecz w tym temacie dotyczy drogi Stary Staw w kierunku Ostrowa. Prawdopodobnie właściciele firmy InterGlobal zasadzili centralnie w rowie ponad 20 wierzb. Chyba ktoś nie wie do czego służy rów.

Radny Kazimierz Działoszek – potwierdził ten fakt mówiąc, że drzewka są posadzone przy samej firmie.

Radny Wiesław Płóciennik – wracając do sprawy u p. Wolińskiego dodał, że jeden mostek – wjazd - jest wspólny z właścicielem starej cegielni i ten pan chce zrobić tam barierkę, by nie zrobiło się dzikie wysypisko. Zainwestował tam spore pieniądze, jest tam wszystko sprzątnięte a ludzie z powrotem zaczynają wjeżdżać. Gdyby był zrobiony mostek, byłaby zrobiona i barierka.

Radny Stanisław Trawiński – złożył wniosek, by przy wjeździe na teren szkolny w Łakocinach postawić znak z zakazem wjazdu/ruchu wraz z tabliczką mówiącą, że obowiązuje po godzinach pracy szkoły i nie dotyczy pracowników szkoły dlatego, że po zakończeniu lekcji młodzież wjeżdża tam motorami, samochodami, bo to jest dojazd do boiska szkolnego i po nim jeżdżą.

Radny Sylwester Klaskała – przypomniał, że dwa lata temu zostało podpisane porozumienie z dyrekcją krajową dróg odnośnie budowy dwóch zatok w Mazurach. Tym czasem przeciąga się projektowanie, bo gmina miała wykonać projekt a krajówka zatoki. W związku z tym poprosił o interwencję, by projektant /p. Kasalka/ podszedł rzetelnie do sprawy. Mieszkańcy Mazur pytają kiedy będzie to zrobione. Dyrekcja w Lesznie czeka na projekt, by mogła działać.

Zastępca Wójta – dodał, że ze strony gminy nie chodzi tylko o projekt. Gmina ma załatwić wszystkie sprawy administracyjne łącznie z pozyskaniem terenu.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że po jednej stronie teren jest pozyskany a z drugiej strony jest w pasie drogowym.

Zastępca Wójta – powiedział, że wszystko okaże się po zaprojektowaniu.

Wójt Gminy – odniósł się do poruszonych tematów. W sprawie wyjazdu sołtysów odpowiedział, że było 25 sołtysów /są na liście u p. skarbnik/ plus członkowie rad sołeckich. Dofinansowanie wynosiło po 200 zł na osobę. Ile osób i kto jechał to trzeba spojrzeć na listę. Następnie odniósł się do sprawy rankingu szkół. Powiedział, że w innych latach było lepiej. W tym roku dzieci gorzej wypadły choć po wzroście prawie 100 % stypendiów za II półrocze nie wskazuje na to, że mogli osiągnąć tak słabe wyniki. Tak dziwnie się składa, że szkoły, które są w rankingu przy końcu tabeli mają najwięcej stypendiów. W związku z tym, czy nie trzeba by uruchomić pana inspektora oświaty, by o tym porozmawiał z dyrektorami placówek i odpowiednich konsekwencji powyciągał. Jest to jednak ranking gazetowy a dyrektorzy zawsze mają wytłumaczenie, że akurat w tym roczniku było coś nie tak. Nie można odnosić się do szkół, które są w rankingu na pierwszych miejscach, bo są to szkoły, do których chodzą dzieci za pieniądze a nie chodzą dzieci jak przypadnie w rejonie. W szkołach podstawowych nie jest akurat tak źle, są minimalne różnice. Na przykład szkoła podstawowa w Topoli Małej jest na 4 miejscu.

Odniósł się również do sprawy bieżącego utrzymania dróg, mostków i wierzb posadzonych w rowie. Powiedział, że w części kwestię dróg gminnych ma w etapie p. Błaszczyk i nigdy nie będzie pracownika, który będzie jeździł po drogach i sprawdzał. Są sołtysi w danych miejscowościach, są też państwo radni. Natomiast co do p. Wolińskiego to oświadczył, że nie zamierza p. Wolińskiego zmuszać do budowy mostków. Dodał, że kiedy p. Woliński był w urzędzie to był zbulwersowany zachowaniem pana radnego, że głos na niego podnosił a on jest schorowany, po zawałach i sobie nie życzy żeby pan radny tak postępował a czy on przefrunie na swoje pole, czy założy mostek – to jako wójt nie zamierzam go do tego zmuszać. Pan Woliński zasady zna, że mostki się buduje na swój koszt i powinien być mostek.

W sprawie Starego Stawu i wierzb w rowie powiedział, że zostanie na miejsce wysłany pracownik. W tym miejscu poprosił radnych, sołtysów, że jak coś gmina robi to żeby zachować umiar w rozmowach z ludźmi.

Kolejną sprawą, do której się odniósł to znak przy wjeździe na teren szkoły w Łakocinach. Odpowiedział, że znaku takiego nie będzie, ponieważ jest tam pan woźny, pani dyrektor a bramę należy popołudniami zamykać na kłódkę i problemu nie będzie. Pewnie środki w wydatkach szkoły się na to znajdą.

Radny Sylwester Klaskała – zauważył, że pewnie chodzi o tą wąską drogę do boiska koło płotu.

Wójt Gminy – powiedział, że zrozumiał iż panu radnemu chodziło o wjazd na boisko. Nie po to parę lat temu były wydawane pieniądze na płot, żeby teraz stawiać znak.

Radny Stanisław Trawiński – wyjaśnił, że od ul. Szkolnej gdzie jest wejście główne do szkoły jest brama i tą bramą wjeżdżają. Brama z tyłu gdzie jest płot jest zamknięta na kłódkę.

Wójt Gminy – odpowiedział, że i tą bramę należy zamykać. Jest woźny i może to po zajęciach zrobić. A jeśli mieszka tam p. Pohl to drugi klucz trzeba jej dać i niech sobie każdorazowo otwiera i zamyka.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy uliczkę też zamykać na kłódkę, bo wjeżdżają nią motocyklami.

Wójt Gminy – odpowiedział, że trzeba z tymi ludźmi rozmawiać - parę metrów dalej mieszka pani dyrektor. Jeśli to nie pomoże to wezwać policję i koniec. Jest bez sensu stawianie kolejnych znaków, które nie będą respektowane. zaproponował, aby pani dyrektor na zewnątrz wywiesiła regulamin użytkowania boiska, że nie wolno tam poruszać się pojazdami mechanicznymi. Zobowiązał się porozmawiać o tym z panią dyrektor i przekazać wnioski, czy spostrzeżenia pana radnego, ale znaku na pewno nie będzie takiego stawianego.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy to oznacza koszt, bo przy innych szkołach znaki takie są postawione i funkcjonują. Można się wtedy odwołać, że np. jest znak zakazu ruchu i żeby tam nie wjeżdżać.

Wójt Gminy – odpowiedział, że przy każdym boisku powinien być regulamin i to wystarczy. Szkoła to posesja prywatna i tak ją trzeba traktować – nasza gminna i jeżeli wisi regulamin, że nie wolno pojazdami mechanicznymi wjeżdżać i nie wolno alkoholu pić, czy papierosów palić to trzeba to przestrzegać. Pani dyrektor też przecież może popołudniami sprawdzać co się dzieje na boisku. Ma telefon i zawsze może zadzwonić po policję.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, to kiedy zostaną zdemontowane znaki zakazu ruchu przy szkołach, które są już postawione i kiedy zostanie powieszony regulamin ?

Wójt Gminy – powiedział, że nie wie czy takie znaki są przy szkołach, bo takowych nie widział.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że takie znaki są na pewno i kiedy zostaną zdemontowane.

Wójt Gminy – powiedział, że sprawdzi czy przed jakąś bramą do szkoły stał znak zakazu ruchu.

Zastępca Wójta – jeszcze raz w kwestii zatoki w Warsztach powiedział, że oprócz projektu gmina musi jeszcze pozyskać grunt i załatwić wszystkie sprawy związane z pozwoleniem. Oświadczył, że do końca tego miesiąca sprawy będą załatwione.

Wójt Gminy – powiedział, że jak wszyscy wiedzą gmina Ostrów jest członkiem Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych sp. z o.o. w Gostyniu. Fundusz ten się stale rozwija i jako pośrednik finansowy złożył wniosek o wsparcie do Funduszu Powierniczego JEREMIE Województwa Wielkopolskiego i ma szansę uzyskać tam wsparcie finansowe w wysokości 30 milionów złotych. By to wsparcie uzyskać, musiałby podnieść swój kapitał zakładowy i tym samym można byłoby później zwiększyć mnożnik udzielanych poręczeń. Jeżeli w tej chwili gmina ma udziały na poziomie 40.000 zł to mieszkańcy gminy mogą wziąć tych poręczeń za 120.000 zł czyli mnożnik jest razy 3 a zwiększając kapitał zakładowy mnożnik byłby razy 5, czyli mieszkańcy mogliby brać więcej tych poręczeń. W tej chwili, kiedy nie wszystkie gminy wchodzące w skład Funduszu korzystają z tych poręczeń to akurat na terenie gminy Ostrów udzielono poręczeń na łączną kwotę 700.000 zł. Fundusz ten przyczynił się do powstania 6 nowych miejsc pracy. Propozycja jest taka, aby gmina w latach następnych zwiększała te udziały począwszy od tego roku. I tak w tym roku o 60.000 zł, w roku 2011 o 100.000 zł, w roku 2012 o 100.000 zł. Prawdopodobnie na przyszłą sesję w październiku przygotowana zostanie przeze mnie stosowna propozycja lecz jest obawa, czy te 60.000 zł w tym roku będzie. Materiały na temat Funduszu i udziału w nim gminy Ostrów są dostępne w urzędzie. Z danych Funduszu wynika, iż dla gminy Ostrów poręczeń było na 700.000 zł z czego aż 70 % było na produkcję, 30 % było na usługi. Większość poręczeń brały zakłady zatrudniające do 10 osób – 65 %, 35 % od 11 do 50 osób. Jeśli chodzi o strukturę wielkości poręczenia to 10 % stanowiły pożyczki w wysokości od 50 do 100 tysięcy zł a reszta, czyli 90 % to od 100 do 500 tysięcy zł. W materiałach jest rozpisane – ile poręczeń można by przez te mnożniki udzielać. Dokapitalizowanie Funduszu /środków europejskich/ poprzez program JEREMIE stworzyłoby nowe możliwości. Dodał, że przekazane na tym posiedzeniu informacje są zasygnalizowaniem sprawy, ponieważ na przyszłą sesję rady będzie prawdopodobnie wszystko przygotowane. Zachęcił do zapoznania się z materiałami. Cieszy fakt, że działania gminy pomagają ludziom prowadzącym działalność gospodarczą, że powstały miejsca pracy i że firmy borykające się z przejściowymi trudnościami mogą brać te kredyty na swoją działalność.

Radny Wiesław Płóciennik – wrócił do rankingu szkół. Powiedział, że należy dyrektorów uczulić, by zastanowili się - dlaczego według rankingu, lokaty ich placówek są niskie a wniosków o stypendium dużo - nie jest to kompatybilne. Po drugie – wrócił do sprawy drogi na Starym Stawie. Powiedział, że jeżeli były tam kopane rowy to po to, by były drożne i pełniły swoją funkcję. Niewdzięcznym zadaniem radnego jest, by zwrócić uwagę jeśli jest coś nie tak.

Sekretarz Gminy – powrócił do sprawy rankingów szkół. Powiedział, że spostrzega pewną prawidłowość, tj. jak szkoła podstawowa ma bardzo dobry wynik to w tym samym zespole gimnazjum ma kiepski, jak podstawówka ma kiepski wynik to gimnazjum ma dobry. Tak dziwnie się to w gminie Ostrów rozkłada.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że działa to na zasadzie fali. Jak dzieci z podstawówki słabej przejdą do gimnazjum to wtedy gimnazjum będzie słabe i na odwrót.

Zastępca Wójta – powiedział, że trzeba sobie zdać sprawę, że oceniane są tylko szóste klasy w szkołach podstawowych i ranking miejsc jest robiony na podstawie tylko tych klas a gimnazjum na podstawie trzecich klas. Jeśli jednak znajdą się chociaż dwie osoby odstające to ten wyniki jest już niższy. Jeśli chodzi o stypendia naukowe to ich ilość mogą robić uczniowie z klas niższych, np. piątych. Tak, że jakby nie było powiązania.

Sekretarz Gminy – dodał, że nazwiska tych siedmiu dzieci z gminy chodzących do Ostrowa powtarzają się, bo w podstawówce też odbierały stypendia naukowe. Były dobre w podstawówce i są dobre w gimnazjum.

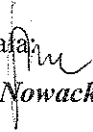
Innych spraw obecni na posiedzeniu nie zgłosili.

Ad 5 – Zakończenie i zamknięcie obrad.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący obrad** podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu komisji i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14³⁵

Protokolowała:

 /-/
Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom:


Henryk Kwiecień – Przewodniczący Komisji
Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu