

PROTOKÓŁ Nr 21 / 2016

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 26 października 2016 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 14¹⁵ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Sylwester Kłaskała** – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 12 radnych przybyło 11 radnych, więc jest quorum. Nieobecnym usprawiedliwionym radnym jest Zenon Janas. Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad.

Wójt Gminy – wniósł o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w pkt 3 podpunktu i) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/170/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.; j) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2017 rok; k) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski; l) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3 położonej w Czekanowie oraz m) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.

Innych zmian nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z proponowaną zmianą.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad wraz z proponowaną zmianą:

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz ze zmianą głosowało 11 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie porządek obrad wraz z proponowaną zmianą w wersji zamieszczonej poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28.09.2016 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XIX sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - b) wprowadzenie opłaty prolongacyjnej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski,
 - c) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021,
 - d) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.,
 - e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 255/19 położonej w Lewkowie,
 - f) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 1180/1 i 1180/2 położonych w Gorzycach Wielkich,
 - g) wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej oznaczone jako działka nr 32/39 w obrębie geodezyjnym Zacharzew,
 - h) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/182/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski”,
 - i) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/170/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.,
 - j) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2017 rok,
 - k) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski,
 - l) wyrażenia zgody zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3 położonej w Czekanowie,
 - m) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.
4. Zapoznanie się z projektem uchwały, który będzie przedmiotem obrad XIX sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Gmina Ostrów Wielkopolski nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu,
 - b) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznego Przedszkola w Lamkach.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2. Przyjęcie protokołów z posiedzenia Komisji odbytych w dniu 28.09.2016 r. oraz 29.09.2016 r.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że czytał protokoły z posiedzenia komisji odbytych w dniu 28 oraz 29 września 2016 r. Stwierdził, że zostały one sporządzone zgodnie z przebiegiem obrad i są do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze rady gminy. Następnie zaproponował przyjęcie protokołów Nr 19/2016 i Nr 20/2016 bez czytania.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu nr 19/2016 z dnia 28.09.2016 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 11 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 19/2016 z dnia 28.09.2016 r. bez czytania.

Następnie Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu nr 20/2016 z dnia 29.09.2016 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 11 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 20/2016 z dnia 29.09.2016 r. bez czytania.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XIX sesji Rady Gminy w sprawach:

a) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Przewodniczący Komisji – powiedział, że było to omawiane na poprzednich komisjach. Zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania do tej uchwały? Jakaś konieczność wyjaśnienia czegokolwiek? Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Brak dyskusji.

Podczas jawnego głosowania nad opinią do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

Komisja jednogłośnie zaopiniowała opinię do ww. projektu uchwały.

OPINIA NR 206/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***b) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie
Gminy Ostrów Wielkopolski***

Przewodniczący Komisji – powiedział, że ten projekt uchwały był omawiany na poprzednich komisjach. Zapytał, czy ktoś nie był na poprzednich komisjach i czy są jakieś pytania do zmian? Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią do ww. projektu uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad ww. projektem uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

Komisja jednogłośnie zaopiniowała opinię do ww. projekt uchwały.

OPINIA NR 207/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***c) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej
Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021***

Przewodniczący Komisji – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w tej sprawie.

Wójt Gminy – przedstawił autopoprawki /załącznik/.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad autopoprawką do ww. projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021.

Podczas jawnego głosowania nad autopoprawką do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem autopoprawki głosowało 11 radnych

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie wraz z przyjętą autopoprawką.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały wraz z przyjętą autopoprawką:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 208/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w tej sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że również będą tu wprowadzone autopoprawki i ta lista jest dużo dłuższa, bo nie tylko wprowadza gmina dodatkowe dochody w kwocie 335 000,00 zł i wydatki z tym związane ale przyszły też trzy decyzje o których mowa tu jest w początkowej części. Poza tym są niektóre drobne kwoty, które ktoś wpłacił na szkołę w Lamkach 300 zł i to trzeba pokazać i również w wydatkach majątkowych jest zmiana w związku z budową kanalizacji. Powiedział, że będą wprowadzane nowe zadania. Przypomniał, że np. strażacy mieli 100 000,00 zł na inwestycyjne zakupy, czekali za nowym samochodem, nie dostali jeszcze z Daniszyna. Nie dostali, inaczej Pan Marszałek to jakoś podzielił, dostały Przygodzice. W związku z czym zakupują samochody używane dla Chruszczyn i Sadowia i coś jeszcze pieniędzy zostanie. Oprócz tego GOPS ze środków, które ma na „500+” chce kupić kserokopiarki, Fundusz Sołecki zmienił zdanie ze Słaborowic, nie ogrodzenie a plac zabaw chcą uzupełnić w szkole. Powiedział jeszcze, że jeśli są pytania w szczegółach to spróbuje na nie odpowiedzieć, ale tak to jest, że warto na bieżąco prostować wszystko, aby się nie nagromadziło za dużo.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.
Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad autopoprawką do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem autopoprawki głosowało 11 radnych

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie wraz z przyjętą autopoprawką.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały wraz z przyjętą autopoprawką:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 209/2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 255/19
położonej w Lewkowie***

Przewodniczący Komisji – oznajmił, że projekt tej uchwały również był omawiany na poprzednich komisjach. Zapytał czy Radni mają jakieś pytania? Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 210/2016 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 255/19 położonej w Lewkowie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

*f) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 1180/1 i 1180/2
położonych w Gorzycach Wielkich*

Przewodniczący Komisji – poinformował, że było to omawiane na poprzednich komisjach. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 211/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 1180/1 i 1180/2 położonych w Gorzycach Wielkich.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

*g) wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej oznaczone jako
działka nr 32/39 w obrębie geodezyjnym Zacharzew*

Przewodniczący Komisji – poinformował, że ta uchwała była już omawiana na poprzednich komisjach. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 212/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej oznaczone jako działka nr 32/39 w obrębie geodezyjnym Zacharzew.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

h) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/182/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski”

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Sekretarz Gminy – poinformował, że cała zmiana dotyczy tylko tego, że sesja odbywała się w dniu 29 września 2016 r. i tak było zapisane w uchwale a w załączniku było wpisane 26 września 2016 r.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 213/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/182/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski”.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

i) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/170/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie.

Skarbnik Gminy – powiadomiła, że w poprzedniej uchwale w dwóch załącznikach zamiast “XVIII” było wpisane “XVII”, brakło jednej kreski.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 214/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/170/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

j) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2017 rok

Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy.

Sekretarz Gminy – poinformował, że tak jak już mówił, 19 października prezes GUS-u ogłosił cenę żyta do podatku rolnego ustalając ją na 52,44 zł, w związku z tym, że gmina chciała utrzymać cenę jaka jest w tym roku, czyli 50 zł to gmina wystąpiła do Wielkopolskiej Izby Rolniczej o obniżkę tej ceny z 52,44 zł na 50,00 zł. Taką opinię gmina otrzymała i jest to opinia pozytywna, czyli uchwała może zostać podjęta, ponieważ ona musi iść do publikacji to gmina starała się nie przeciągać tej sprawy, aby jak najszybciej to poszło. Poinformował, że na chwilę obecną wszystkie podatki w przyszłym roku są takie same. Dodał, że nie licząc tej najbiedniejszej grupy, w podatkach od nieruchomości gdzie gmina musiała obniżyć lekarzom o 00,02 zł.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2017 rok

Podczas jawnego głosowania nad opinią do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 215/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2017 rok.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***k) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie
Gminy Ostrów Wielkopolski***

Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy.

Sekretarz Gminy – poinformował, że formalnie ta uchwała była przyjęta na poprzedniej sesji w § 29 była błędna data uchwały, która Gmina uchylała. Było wpisane, że jest to uchwała z 2015 r. a naprawdę jest ona z 2012 r. i była nie na sesji 35 a na sesji 31. To był ten błąd, przez którą teraz trzeba to zrobić.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Wolna dyskusja.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski

Podczas jawnego głosowania nad opinią do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 216/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***l) wyrażenia zgody zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3
położonej w Czekanowie***

Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy.

Sekretarz Gminy – poinformował, że chodzi o to, że zmienił się nabywca. Tą uchwałę która była wcześniej na inne nazwisko to teraz zmienia gmina nawet nie na nazwisko, a na „właścicieli działki”, bo tak szczerze mówiąc nie wiadomo czy to będzie jeden właściciel czy właściciel z żoną. W każdym razie, powiedział, że najpóźniej rano powinien właściciel dowód kupna wpłynąć do gminy.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3 położonej w Czekanowie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 217/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3 położonej w Czekanowie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

m) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”

Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy.

Sekretarz Gminy – poinformował, że gmina zatwierdza porozumienie, które dotyczy całej aglomeracji poza gminą Brzeziny i ma to przyczynić się do lepszego rozwoju terenu. Tak jak Wójt wspomniał, chodzi również o koordynację niektórych rzeczy, łatwość dostępu. Pewne rzeczy, którymi obecnie Gmina nie dysponuje będą dla ogółu dostępne.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektem uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad opinią do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 218/2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XIX sesji Rady Gminy w sprawach:

a) dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Gmina Ostrów Wielkopolski nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu

Przewodniczący Komisji – poinformował, że na pewno ta uchwała była omawiana na Komisji Oświaty, poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że chodzi tutaj o te dzieci, które tam gdzie jest zorganizowany dojazd, żeby dzieci które nie spełniają wymogów ustawowych, żeby też mogły skorzystać z wolnego miejsca w autobusie. Po prostu żeby kierowca nie woził powietrza, jak są tacy, co mają 2 km albo 1,5 km. to żeby też wsiedli do tego autobusu. Jest to w interesie gminy, społecznie jest to źle odbierane a Regionalna Izba Obrachunkowa przestrzega tego, że autobusy nie powinny zabierać tych dzieci.

Przewodniczący Komisji – wtrącił, że NIK też pisał.

Sekretarz Gminy – potwierdził, że NIK też. Powiedział jeszcze, że jak się zrobi źle to jest źle, a jak się zrobi za dobrze to też jest źle.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznego Przedszkola w Lamkach

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji zabrał głos:

Sekretarz Gminy – poinformował, że była już duża dyskusja na poprzedniej komisji.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że pewnie na Komisji Oświaty, bo to branżowa.

Radna Ewa Mierzwicka – myśli, że dość klarowne to już jest.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że na Komisji Rolnictwa za dużo na ten temat nie rozmawiali, a na ostatniej nie był.

Wolna dyskusja.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że chociaż nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej to po krótko chce coś powiedzieć. Zacznie od końca, czyli od tego, że dobrze, że dyskutują teraz a nie na sesji, bo było by bardzo źle chociaż nie wiadomo co na tej sesji się jeszcze pojawi. Po krótko chce opowiedzieć o co chodzi, otóż dwie Panie pracujące w przedszkolu w Lamkach złożyły skargę do Wójta Gminy w której stwierdziły, że zostały przez panią dyrektor poddane mobbingowi, po czym przedstawiły tylko jeden argument, że pani dyrektor skierowała je na badania dodatkowe lekarskie, chociaż miały ważne badania okresowe. Wytłumaczył, że wzięło się to stąd, że wcześniej na dyżurach w tym okresie, gdzie się nie toczą już zajęcia, tylko w godzinach popołudniowych są odbierane przez rodziców jest z nimi tylko jeden nauczyciel a te panie w trakcie Rady Pedagogicznej stwierdziły, że one czują się zaniepokojone, bo może dojść do jakiegoś zawału albo wylewu i kto w tym momencie tymi dziećmi się zajmie. Pani dyrektor stwierdziła, że skoro one się boją o swoje zdrowie i być może mają jakieś przesłanki, co do zdrowia to zgodnie z prawem wysłała je na badania dodatkowe. Natomiast o mobbingu można by było mówić po pierwsze, jeśli byłoby to jakoś uzasadnione, jakaś przesłanka, że dzieje się tam coś złego. Po drugie, że jest to jakieś działanie w którym jakimś czasie się odbywa a tutaj jest podana tylko jedna przesłanka i pomimo, że Komisja nie miała takiego obowiązku to zaprosiła te panie, bo tak naprawdę powinna wysłuchać tylko wyjaśnień tej osoby na którą jest napisana skarga, ale miały panie możliwość podania innych okoliczności. Nie podały one innych okoliczności, w związku z tym w jego ocenie takie rozpatrzenie jest jak najbardziej zasadne. Co nie zmienia faktu, że to w jakimś złym świetle stawia tą jednostkę, że są jakieś konflikty, ale mówi również otwarcie, że zdrowie tych pań i działanie było w zupełnie nie adekwatne i została przyjęta zła kolejność przyjęta, bo ta skarga powinna być ostateczna. Najpierw powinny porozmawiać z Wójtem, z inspektorem oświaty jeśli tam się cały czas coś działo a tu się okazuje, że nie takiego nie miało miejsca tylko od razu skarga. Uważa jeszcze po pierwsze, że formalnie nie mogą używać żadnych nazwisk, bo te nazwiska też się nie pojawiają w formalnych dokumentach, więc bardzo by się nie dobrze stało. Gdyby ta dyskusja przeniosłaby się na sesję, takie jest jego zdanie. Wiadomo, że może tylko apelować a nie namawiać. Mówił również na innych komisjach, że praktyka jest taka, że jak nie ma przesłanek do tego, żeby stwierdzić, że kierownik jednostki za którym to stoi samorząd to Wójt go powołał i jeśli faktycznie nie ma przesłanek, że działał niezgodnie z prawem, z przepisami to według niego powinni stanąć w jego obronie a na pewno nie ma takich przesłanek, że dochodzi do mobbingu, bo panie które złożyły skargę też miały możliwość wypowiedzenia się.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że w związku z ostatnim zdaniem uzasadnienia Komisji Rewizyjnej „Komisja Rewizyjna zaleca kontrolę w wyżej wymienionej placówce”. Poprosił o rozszerzenie tego i przeprowadzić kontrolę również w innych placówkach. Szczególnie ma na myśli przedszkole w Czekanowie, dlatego, żeby szczególnie porozmawiać z rodzicami, którzy w ostatnim okresie pozabierali z przedszkola z różnych przyczyn. Wnosi o zmianę w wyjaśnieniu, jeśli chodzi o działalność tej placówki, bo okazuje się, że szkoła została zlikwidowana a może przedszkole umrze samoistnie z powodu braku frekwencji zarówno na kadrę która tam pracuje. To jest jego taka drobna sugestia.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – chciał jeszcze dopowiedzieć, do tego co powiedział radny Borkowski, ponieważ docierają do niego informacje, że w Czekanowie w przedszkolu, która

po prostu ma zły stosunek wychowawczy w stosunku do dzieci. Krzyczy, ustawia po kątach i tym podobne rzeczy, także tu prosiłby o zwrócenie uwagi, ponieważ do niego takie głosy również docierają. I jeszcze jedno na koniec odnośnie tej sprawy o której rozmawiają, to nie chce się opowiadać za żadnych ze stron w związku z powyższym nie chce zabierać głosu na sesji na ten temat, więc jak będzie głosowanie na temat tej uchwały to się wstrzyma od głosu. Nie będzie uzasadniał dlaczego, tylko już teraz o tym mówi.

Wójt Gminy – chciał powiedzieć, że nie wie czy to zmiana pogody, ale miał też telefony z innych placówek, że dyrektor sobie nie radzi z pracownikiem, ale no po coś tych dyrektorów gmina ma, jest ich ok 30. Mówi, że nie może za nich wszystkich pracować, powołuje więc dyrektora a dyrektor przyjmuje sobie ludzi i jest za nich odpowiedzialny. Ma cały katalog kodeksu pracy, może nagradzać, może zwalniać, może dyscyplinować w jakiś sposób. Niestety, informacje odnośnie Czekanowa też do Wójta dotarły i jak widać ludzie sobie sami likwidują miejsca pracy, no bo jeżeli w Lamkach jest dobrze i ciągle są kolejki, jest 50 miejsc w przedszkolu a ciągle trzeba parę osób na rezerwie trzymać, czyli te dzieci chcą tam iść, rodzice widzą dobrze to przedszkole, to w Czekanowie już drugi rok z rzędu coraz mniej dzieci chodzi, w zeszłym roku było mało w tym też nie ma kompletu. Takie ładne przedszkole, położone przy trasie, tam powinny być kolejki tych stać dzieci i faktycznie popiera to co powiedział Pan Radny, że dobrze by było gdyby Komisja Rewizyjna albo chociaż Komisja Oświatowa przejechała się do tego Czekanowa zobaczyć, bo to jest niepokojąca sytuacja, ale on też musi mieć argumenty i to Pan Przewodniczący Rady mówił, bo jeśli pani dyrektor nie daje rady to w każdym Sądzie z nią przegra jak bez żadnych widocznych powodów zostanie odwołana. Nie wie czemu sobie pani dyrektor nie daje rady tam z pracownikami i nie potrafi zdyscyplinować pracownika, który jest bardzo źle spostrzegany przez rodziców i inne rzeczy.

Radny Janusz Borwowski – nie chce niczego sugerować, ale mówi, że może sama z sobą.

Wójt Gminy – kontynuował, że jest również za tym, żeby Komisja Rewizyjna czy Komisja Oświaty skontrolowała tą placówkę, bo faktycznie coś tam jest nie tak.

Radna Ewa Mierzwicka – powiedziała, że w związku z tymi sprawami, które omawiali, chciała zasugerować może żeby odbywały się konkursy na dyrektorów placówek oświatowych, żeby nie praktykować przedłużania w tych placówkach, w których są sygnały, że źle się dzieje.

Wójt Gminy – powiedział, że można przyjąć praktykę, że dla wszystkich od przyszłego roku możemy robić konkursy, chociaż w wielu placówkach są dobrzy dyrektorzy jego zdaniem, ale czemu ma się nie zweryfikować dyrektor i dowiedzieć co rodzice o nim sądzą czy inni. Co cztery lata można przeprowadzać weryfikację a w przyszłym roku można wszędzie ogłosić konkursy.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że jest to jakiś sposób, ale to i tak nie załatwi sprawy, dlatego, że był w swoim czasie sam uczestniczył w takich konkursach i nie do końca jest to mimo wszystko. Konkurs jest konkursem, jeśli startuje jedna osoba i nie ma innego kandydata.

Wolna dyskusja.

Wójt Gminy – podsumował, że od przyszłego roku starują z konkursami.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że gdyby mieli podjąć taką decyzję, że Komisja Rewizyjna ma przeprowadzić jakąś kontrolę to przypomina, że musieliby wprowadzić do programu pracy na sesji Rady.

Przewodniczący Komisji – spytał, ale Komisja Oświaty niekoniecznie?

Radny Piotr Śniegowski – potwierdził, że Komisja Oświaty niekoniecznie. Dlatego mówi, że jakby miała to zrobić Komisja Rewizyjna to należałoby to wnieść.

Wolna dyskusja.

Sekretarz Gminy – powiedział, że może to i lepiej jak Komisja Oświaty by poszła.

Wolna dyskusja.

Radna Ewa Mierzwicka – powiedziała, że oczywiście wywiążą się z tego zadania.

Wolna dyskusja.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że ponieważ na Komisji Oświaty, że jest większa grupa radnych (...) z materiałami porozumienie międzygminne jeżeli chodzi o dowóz naszych mieszkańców przez komunikację miejską i (...) tutaj w § 7 tego porozumienia pisze, że Gmina Ostrów Wielkopolski we własnym zakresie i na własną (...) na terenie gminy do: utrzymania właściwego stanu dróg, pętli autobusowych, których właścicielem jest (...). Spytał czy tutaj chodzi o drogi gminne?

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. I przystanki na naszych drogach.

Wolna dyskusja.

Sekretarz Gmina – sprecyzował, żeby Pan Radny dobrze zrozumiał. Przystanek a wiata to są dwie różne rzeczy, bo są przystanki, że jest tylko słupek.

Radny Feliks Andrzejak – kontynuuje, że w tym §7 jest kilka punktów, aż 6. Jest §10 w którym netto ze sprzedaży biletów przez MZK S.A. w Ostrowie Wielkopolskim i tu chodzi o to umniejszanie gminnego udziału w finansowaniu (...). Czyli jeżeli sprzedaż biletów będzie większa to automatycznie nasz wkład gminny będzie?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że niższy. Natomiast jeśli będzie niższa to gmina będzie dopłacać oczywiście.

Wójt Gminy – powiedział, że te negocjacje trwały dość długo i też Wiceprezydent Miasta powiedział, że aż się boi tu przychodzić. Wójt powiedział, że jest zadowolony z tego porozumienia z kilku powodów. Raz, że gmina zawsze płaciła uczciwie za dowozy, bo płaciła w latach ubiegłych ok. 600 000,00 zł rocznie i wrosło to o 15% może te usługi czyli będzie 700 000,00 zł z haczykiem w przyszłym roku płacić a w większości gmin te usługi wzrosły o 200%-300%, ponieważ nie płacili uczciwie. Firma zewnętrzna, która robiła te wszystkie trasy i kalkulacje to traktowała te wiele kursów, które gmina sama płaciła jako tranzytowe i większość tej kwoty przyszło płacić innym gminom. Stąd niektóre gminy, jak Odolanów, Grabów nie podpisały tych umów. Autobusy wycofano i też niezadowolenie ludzi duże. Jest tak w tej chwili, że tak troszkę nie mieliśmy wyjścia, no bo Ostrów ma ten (...) na przystankach, gdzie Ci zewnętrzni nie mogą wjeżdżać do centrum miasta tylko wysadzają ludzi gdzieś tam koło stacji kolejowej czy w innych oddalonych miejscach. Wiele razy już o tej uchwale rozmawialiśmy, ale (...) ta firma się dobrze rozwija, pozyska nowe nowoczesne autobusy, w ZIT-ach też masz uzyskać chyba z 5 dobrych nowoczesnych autobusów, przy okazji udało się Wójtowi załatwić taką rzecz, która nurtowała, że te dwie miejscowości, które płaciły najwięcej za autobusy zostały do tego pierwszego regionu wpisane, czyli Chruszczyny i Sobótka, będą płacić tyle co Lamki czy Topola Mała, czyli szczególnie mieszkańcy Chruszczyn i Sobótki byłiby zadowoleni, bo będą niższe ceny biletów. Od 1 stycznia wejdą jeszcze ulgi, które były w mieście, czyli m.in. dla uczniów. Tyko trzeba uważać i patrzeć MZK na ręce, ale ta firma się zupełnie przyswoicie rozwija i pewnie w przyszłości będzie chciał z tą firmą współpracować. Trochę musiał pojeździć po konkurencji, MZK się o tym dowiedziało i wtedy się z nimi łatwiej rozmawiało ale tak myśli, że jest to naprawdę duża firma na naszym terenie i w ramach aglomeracji najlepiej by było, żeby bilety i nawet żeby Ostrów z Kaliszem się jakoś porozumiał i jakąś spółkę założył czy coś. Pewnie nie unikniemy tego, bo szanuje tych co mają działalność prywatną i próbują się wbić w rynek, ale będzie im bardzo ciężko, bo sami często jeżdżą, nie wie czy przestrzegają przepisów, musiałaby przyjść naprawdę jakaś potężna firma jakaś z nowymi autobusami co nie jest wcale takie nierealne, mamy na przykładzie Polskiego Busa, że ze Szkocji ktoś przyszedł, zainwestował miliony w Polsce w autobusy i przejął większość atrakcyjnych krajowych tras, także póki co będziemy zadowoleni z usług tej firmy, dogadaliśmy się w końcu i cieszy się, że udało się parę spraw załatwić, właśnie te Chruszczyny i Sobótkę. Mamy jedną strefę mamy poza Ostrowem. Nie ograniczyliśmy ilości autobusów, nawet było Wójtowi miło, jak na zebraniu, gdzie było 200 osób w jednej z gmin ludzie powiedzieli wóldarzowi gminy, że chcą iść do gminy Ostrów Wielkopolski, bo tam jest wszystko. Pewnie jemu nie, ale mi było miło.

Wolna dyskusja.

Wójt Gminy – kontynuując dodał, że negocjacje były długie, trudne, aż do ostatniej chwili, jednak jeszcze wynegocjował, bo w tym roku według tych nowych stawek powinniśmy, że 100 000,00 zł dołożyć ale nie dołożymy. Także takie warunki zostały wynegocjowane i cieszy się, że nie gmina nie musi ograniczać mieszkańców.

Sekretarz Gminy – chciał jeszcze tylko powiedzieć, że Pani Premier przyjechała do Ostrowa Wielkopolskiego i jest w straży.

Wolna dyskusja.

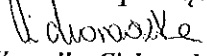
Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad


Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 15⁰⁰.

Protokół sporządziła:


Weronika Cichoradzka –
pomoc administracyjna ds. RG

Przewodniczył:


Sylwester Kląskala – przewodniczący
Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych
i Handlu

