

PROTOKÓŁ Nr 12 / 2011

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu 28 września 2011 r.

Początek posiedzenia nastąpił o godz.13⁰⁰ w sali górnej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiński** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo urzędu gminy zgodnie z listą obecności. */lista obecności w zał./*

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 członków komisji przybyło 9 radnych. Tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy. Nieobecnymi usprawiedliwionymi byli radni: W ojciech Hądzel, Stefan Matuszak, Ryszard Ryfa. Spóźnił się radny Piotr Śniegowski.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

Propozycji zmian nie zgłoszono.

Wobec powyższego, przewodniczący komisji poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Głosowanie jawne nad zaproponowanym porządkiem obrad

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 9 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Komisja obradowała według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 16.06.2011 r. i ze wspólnego posiedzenia trzech komisji Rady odbytego w dniu 13.07.2011 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XIII Sesji w sprawach:
 - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok;
 - b) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży;
 - c) wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
 - d) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
 - e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 2/10 położonej w obrębie geodezyjnym Słaborowice.
 - f) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej we Wtórku;
 - g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 271/2, 271/3, 271/4, 292/2, 292/3, 292/4, 292/5 i 292/6 we wsi Czekanów w Gminie Ostrów Wielkopolski;

- h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 18, 21, 24, 41/9, 41/11 we wsi Kariski w Gminie Ostrów Wielkopolski;
- i) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 188, 189, 190, 192 we wsi Wysocko Wielkie w Gminie Ostrów Wielkopolski.
4. Zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.
 5. Wolne głosy i wnioski.
 6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2.

Przewodniczący komisji - poinformował, że do przyjęcia są dwa protokoły z posiedzeń komisji. Jeden z samodzielnego posiedzenia odbytego w dniu 16 czerwca 2011 r. i drugi ze wspólnego posiedzenia trzech komisji branżowych odbytego w dniu 13 lipca 2011r. Powiedział, że protokoły przeczytał osobiście i stwierdza, że są zgodne z prowadzonymi obradami.

Dodał, że protokoły są do wglądu podczas posiedzenia lub w biurze rady.

Jako pierwszy poddał pod głosowanie protokół z dnia 16.06.2011 r., który zaproponował przyjąć bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 16.06.2011 r.

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 9 radnych

Protokół Nr 10/2011 z posiedzenia komisji odbytego w dniu 16.06.2011 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie drugi protokół z dnia 13.07.2011 r.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 13.07.2011 r.

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 9 radnych

Protokół Nr 11/2011 z posiedzenia komisji odbytego w dniu 13.07.2011 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Ad 3.

Przewodniczący komisji poprosił o przejście do kolejnego punktu porządku obrad, w którym nastąpiło zaopiniowanie projektów uchwał na XIII sesję Rady Gminy w sprawach:

a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie tematu wraz z przedstawieniem proponowanych poprawek do zmian w budżecie.

Skarbnik Gminy – zapytała, kto z obecnych na tym posiedzeniu nie był na posiedzeniu w dniu poprzednim ponieważ rozdał im proponowane poprawki do projektu uchwały.

Radny Wiesław Płóciennik – wnioskował, aby nie omawiać proponowanych zmian w budżecie tylko same poprawki, które są do wprowadzenia, bo jeśli się czyta to się rozumie co się czyta.

Przewodniczący komisji – zapytał czy są inne propozycje.

Nie było. Wobec powyższego zaproponował przegłosowanie wniosku.

- Głosowanie jawne nad tym, by omówić tylko poprawki do projektu uchwały
- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
 - w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
 - za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 9 radnych

Wniosek radnego Wiesława Płóciennika został przyjęty jednogłośnie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że projekt uchwały zmieniającej budżet jest zamieszczony w materiałach. Do niego pan wójt zgłosi na sesji poprawki, które są spisane na odrębnej kartce, którą radni otrzymali.

Następnie przystąpiła do ich omawiania. Powiedziała, że wpłynęła decyzja od wojewody na 20.000 zł na wypłatę zasiłków celowych dla rodzin, które ucierpiały podczas ostatniej wichury. Proponuje się to zamieścić po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Ponadto szkoła podstawowa we Włórkach otrzymała odszkodowanie za zalanie w kwocie 10.683 zł i przedszkole 5.213 zł. By te jednostki mogły środki wykorzystać należy je wprowadzić po stronie dochodów i wydatków. Czyli ogółem dochody budżetu po poprawkach zwiększyłyby się o 35.896 zł i również o taką samą kwotę wydatki.

Ponadto będzie zgłoszona jeszcze jedna poprawka do zał. nr 3 gdzie są wymienione zadania inwestycyjne. W projekcie dla Lewkowa Osiedle ul. Parkowa jest zmniejszenie o kwotę 5.000 zł a będzie propozycja by zmniejszyć o 5.250 zł, bo te 250 zł proponuje się przeznaczyć na zadanie pod nazwą „Franklinów – Stary Sław – modernizacja drogi” ponieważ taka kwota zabraknie do zapłacenia inspektora nadzoru. Jest to zmiana między zadaniami w załączniku o inwestycjach.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym podpunkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, ile osób wpłaciło wadium na kupno gimbusa, bo planuje się zwiększenie dochodów z tego tytułu o 30.000 zł.

Wójt Gminy – odpowiedział, że wycena rzeczoznawcy jest wyższa do tych zakładanych 30.000 zł. Zainteresowanie tym gimbusem jest. Ma on w miarę dobre opony, silnik, natomiast reszta jest słaba. Według amortyzacji ma on wartość zero. Rzecznawca motoryzacyjny nieodpłatnie wycenił ten pojazd na ponad 30.000 zł. Planuje się, że tę kwotę ze sprzedaży się uzyska.

Sekretarz Gminy – dodał, że wadium jest wpłacane na konto bankowe. Nie wiadomo ile jest takich wpłat. Ten co przechodzi na przetarg musi mieć dowód wpłaty.

Skarbnik Gminy – dodała, że to nie idzie przez budżet. Jest wydzielone oddzielne konto na wadia i gwarancje. Trzeba przejrzeć wyciągi bankowe.

Radny Wiesław Pióciennik – powiedział, że jaki pojazd był taki był, ale rolę swoją spełnił i jeszcze ratuje budżet.

Wójt Gminy – odparł, że nie przesadzałby z tym, że 30.000 zł uratuje budżet. Sytuacja gminy jest bardzo dobra i tego się należy trzymać.

Nikt inny nie zabrał głosu, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do zmian w budżecie gminy na 2011 r.

Głosowanie jawne nad ww. opinią

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki.

OPINIA Nr 63/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011 r.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionych poprawek do projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek głosowało 9 radnych

OPINIA Nr 64/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011 r.

Wójt Gminy – dodał do proponowanych zmian w budżecie, że jedną z istotnych zmian jest zwiększenie o 42.000 zł puli na nagrody wójta dla uczniów z bardzo wysokimi wynikami w nauce. Dzieci wyróżnionych jest bardzo dużo, dwa razy tyle co w pierwszym semestrze. W związku z tym proponuje się wysokość nagród obniżyć. W szkole podstawowej wynosić będą po 400 zł dla ucznia za II semestr a w gimnazjach po 500 zł. Ponadto planuje się w przyszłym roku określić całą pulę środków na ten cel i odpowiednio dzielić, by ich wystarczyło. Jeśli zajdzie potrzeba to średnia kwalifikująca będzie podnoszona tak jak to jest w mieście. Obecnie 10 % uczniów będzie nagrodzonych co nie koniecznie się odzwierciedla w wynikach końcowych szkół.

Doszedł na posiedzenie radny Piotr Śniegowski. Od tego momentu komisja obradowała w 10 osobowym składzie.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały.

b) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że zagadnienie jest znane. Z terenu gminy 7 uczniów zakwalifikowało się do nagrody im. Jana Pawła II w mieście. W tym roku średnia wynosiła około 5,5. Odczytał nazwiska dzieci i z jakich miejscowości pochodzą. Przypomniał, że 50 % wartości nagród pokrywa gmina.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym podpunkcie obrad.

Pytań nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 65/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrow Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu c).

c) wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrow Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że sołtys wsi Karcki pan Józef Bury nie wywiązuje się z obowiązków inkasenta i nie zgłasza zamiaru zbierania podatków, ponieważ się boi choć wie, że jest ubezpieczony do kwoty 25.000 zł. Mimo prośb pan Bury rezygnacji nie złożył a czekać nie można. Trzeba więc odwołać go z tej funkcji i powołać inną osobę. Wójt zaproponował panią Janinę Smętek, by pełniła te czynności i pani Smętek wyraziła na to zgodę. Pani Smętek już w przeszłości odbierała podatek od mieszkańców Karsek, bo do niej z taką prośbą przychodzili.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sylwester Klaskala – zapytał, czy pani Smętek będzie zbierać w Karstkach ?

Radna Janina Smętek – oświadczyła, że będzie zbierać należne podatki w Karstkach. Ponadto dodała, że pan sołtys wsi Karcki pan Bury złożył jej gratulacje za to, że podjęła się tego obowiązku.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy na zebraniu wiejskim w Karstkach ludzie zostali poinformowani o tym fakcie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że na zebraniu było o tym mówione. Jednak inkasenta wyznacza wójt gminy a nie mieszkańcy.

Wójt Gminy – powiedział, że przy okazji płatności pierwszej raty mieszkańcy Karsek odwiedzili wójta mówiąc, że przez 30 lat płacili u inkasenta a teraz muszą przyjść do urzędu. Ludzie mieli złe odczucia z tego powodu, że nie mogli zapłacić na wsi.

Należy oczekiwać, że pani Smętek będzie mogła skorzystać z pomieszczenia na sali wiejskiej w Karstkach i podatek zebrać.

Radna Janina Smetek – oznajmiła, że bardzo przyjemnie się zbierało podatek w Karskach.

Nikt inny z obecnych głosu nie zabrał, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 66/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrow Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu d).

d) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – jako pierwsze poprosił o skorygowanie daty w projekcie uchwały na 2011 r. /było 2010 r./, ponieważ sesja odbywa się 30.09.2011 r. Następnie powiedział, że stawki maksymalne zostały zwiększone o 4,2 % jak to wynika z komunikatu GUS-u. Tak też stawki gminne podane w projekcie uchwały są wyższe o ten wskaźnik. Nie ma żadnych odchyłek w górę lub w dół.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Henryk Kwiecień – złożył wniosek, by w punkcie 2) podpunkcie b) utrzymać stawkę w podatku od nieruchomości na poziomie roku 2010, tj. w wysokości 18,47 zł. Uzasadnił mówiąc, że sytuacja na dzień dzisiejszy nie jest lepsza a wręcz gorsza niż w roku ubiegłym. Wszyscy ci co są podmiotami gospodarczymi a jest ich prawie 1200 na terenie gminy zatrudniają około 2000-2500 ludzi. To 0,78 zł od metra mniej niż proponowane stanowi dość dużą wartość, która w budżecie przydałaby się, ale przy utrzymaniu tej ilości osób zatrudnionych to w podatku dochodowym nie mniej nie wpłynęła a może więcej. Dodaj, że zabiera głos w imieniu wszystkich przedsiębiorców, których jest reprezentantem. Inna jego postawa byłaby źle przez nich odebrana. Zapelował o zrozumienie tych 1200 podmiotów działających na terenie gminy i zatrudniających w granicach 2000-2500 ludzi.

Innych propozycji nie było.

Komisja przystąpiła do głosowania nad wnioskiem pana radnego Henryka Kwietnia.

Głosowanie jawne nad wnioskiem pana radnego Kwietnia, tj. aby proponowana stawka

19,25 zł w podatku od działalności gospodarczej zastąpić stawką wynoszącą 18,47 zł czyli

utrzymać na tym samym poziomie co w 2010 r.

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

Wniosek został przyjęty.
Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały z przyjętą poprawką.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych
- przeciwnym był 1 radny

OPINIA Nr 67/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Sekretarz Gminy – wrócił do sprawy podatku od nieruchomości. Poinformował, że w dniu wczorajszym został złożony przez panią Binę Izabelę wniosek, by stawkę od obiektów sportowych krytych ustalić na poziomie takim jaki jest w mieście, tj. nie całe 7 zł. Tego nie można ująć w tej uchwale, ponieważ to jest już pomoc publiczna. Stawka niższa od obowiązującej powszechnie w danej branży musi mieć wcześniej zgodę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i dopiero po pozytywnej opinii można taki projekt zaproponować radzie. W związku z tym jest propozycja, aby tę uchwałę zrobić w takim kształcie jak zostanie uchwalona. Opublikować ją i po jej opublikowaniu próbować rozważyć czy taką stawkę wprowadzić. W mieście ta stawka wynosi 6,73 zł i dotyczy wyłącznie krytych obiektów do gry w siatkówkę, koszykówkę, piłkę ręczną i tenisa. Do tej uchwały trzeba wpisać wszystkie przepisy dotyczące pomocy de minimis, bo to jest pomoc publiczna. Wnioskodawczyni otrzyma odpowiedź, że tę sprawę rada rozpatrzy w przyszłości.

Radny Piotr Śniegowski – dodał, że są osoby chętne do tworzenia obiektów sportowych lecz ze względu na dużą różnicę w podatkach w miastem wstrzymują się z decyzją. Warto zatem pochylić się nad tym tematem i umożliwić przedsiębiorcom wejście na teren gminy.

Sekretarz Gminy – powątpiewał, czy te osoby do końca zdają sobie sprawę, że wszelka pomoc publiczna przez ostatnie 3 lata jest zaliczana do ich limitu. Czyli jeżeli już korzystali z jakiś środków unijnych to się to liczy do ich granicy. Mogą nawet nie skorzystać z tej stawki, która ustalił rada.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do punktu e).

e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 2/10 położonej w obrębie geodezyjnym Słaborowice

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że chodzi o nieodpłatne przejęcie działki. Jest to droga wydzielona na gruncie prywatnym. Następnie odpowiedział na pytanie pana radnego Stefana Matuszaka zadane na poprzednim posiedzeniu. Stwierdził, że jest to jeszcze na dzień dzisiejszy gruntem rolnym. W chwili przejęcia aktem notarialnym na pewno będzie to musiało być przekształcone, żeby ten grunt był drogą.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nikt z obecnych nie podjął. Komisja przeszła do zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA Nr 68/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 2/10 położonej w obrębie geodezyjnym Słaborowice.

D wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej we Wiórku

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wpłynął do gminy wniosek od konkretnej osoby, chcącej kupić działkę w drodze bezprzetargowej, ale nie ma takiej możliwości prawnej. Gdyby działka graniczyła z jednym podmiotem można by potraktować to na poszerzenie istniejącej nieruchomości. Działka graniczy w dwoma prywatnymi nieruchomościami. Dlatego musi być taka uchwała i tryb przetargowy. Innej drogi nie ma. Kto wygra - nie wiadomo. Przetarg będzie nieograniczony.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji radni nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 69/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej we Wiórku.

g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 271/2, 271/3, 271/4, 292/2, 292/3, 292/4, 292/5 i 292/6 we wsi Czekanów w Gminie Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – rozdał radnym nowy tekst projektu uchwały. Wyjaśnił, że w nim nie ma wymienionych numerów działek a jest kompleksowe ujęcie przedmiotowego terenu. Chodzi o to, że przyszły inwestor zamierza te działki przed rozpoczęciem skomasować i stworzyć jedną działkę geodezyjną o jednym numerze. W nowym kształcie uchwały nie nie ulega zmianie, są te same działki, jest ten sam teren. Ma to być kompleksowe osiedle mieszkaniowe.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Wiesław Płociennik – zapytał, czy uzasadnienie do projektu uchwały jest to samo ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że uzasadnienie też jest nowe i też radni je otrzymali. Dodał, że inwestor pokrywa 100 % kosztów zmiany planu.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią nowej treści projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 70/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w centralnej części wsi Czekanów w gminie Ostrów Wielkopolski.

h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 18, 21, 24, 41/9, 41/11 we wsi Kariski w Gminie Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta uchwała obejmuje tereny położone w Karstkach blisko przejazdu kolejowego i drogi powiatowej – pierwsza część a druga część zlokalizowana jest naprzeciwko świetlicy, po drugiej stronie drogi. Pierwsza część należy do pana Motyła, druga część do pana Muzyki. Oprócz tego kilka dni temu wpłynęły dwa wnioski od pana Motyła, żeby ująć jeszcze dwie działki w planie. Po analizie będzie tu decyzja odmowna dlatego, że pierwsza działka o numerze 191/2 około 0,5 ha łąki jest bezpośrednio przyległa do rzeki Ołobok. Praktycznie znaczna część roku stoi na tej działce woda. Tam nie ma żadnej zabudowy i ktoś kto by to w przyszłości kupił jako działkę budowlaną to miałby pretensje do rady, że na terenie prawie zalewowym w planie jest ujęty teren pod budownictwo. Panu Motylowi będzie udzielona decyzja odmowna. Natomiast z drugą działką jest inny problem. Działka 86/3 o powierzchni 2,1 ha przylega do oczka wodnego po kopalni piasku i jest rolę - łąką. W studium jest ten teren wpisany jako kompleks pod mieszkaniówkę. Jeżeli pan Motyl chciałby to ująć to w tej chwili zgodnie z wymogami prawnymi, musiałby objąć cały ten teren, który jest wyznaczony w studium a nie tylko kawałek działki i pokryć koszty. Dla tego terenu byłby to duży plan. Jeżeli pan Motyl zgodziłby się to sfinansować to byłby to odrębny plan na odrębny wniosek. Naprawdę będą to duże koszty, bo powierzchnia duża, duże koszty i inni skorzystają więcej niż wnioskodawca.

Zastępca Wójta – zapytał, czy tam można się pobudować? Może na decyzji o warunkach zabudowy?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie, bo tam w sąsiedztwie nie ma żadnej zabudowy. Nie ma też drogi.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w wersji zaproponowanej w materiałach

- obecnym podczas głosowania było 10 radnych
- w głosowaniu uczestniczyło 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 71/2011 – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 18, 21, 24, 41/9, 49/11 we wsi Kariski w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

Uj przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 188, 189, 190, 192 we wsi Wysocko Wielkie w Gminie Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to teren blisko położony na granicy gminy Ostrów i gminy Przygodzice. Jest to teren atrakcyjny, więc można go wykorzystać pod budownictwo.

Radny Henryk Kwiecień – dodał, że jest to teren przy ul. Barycznej za laskiem. Tam będzie tworzona nowa ulica.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w wersji zaproponowanej w materiałach

- obecnym podczas głosowania było 10 radnych
- w głosowaniu uczestniczyło 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 72/2011 – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 188, 189, 190, 192 we wsi Wysocko Wielkie w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Komisja przeszła do punktu 4 porządku obrad.

Ad 4.

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.

Sekretarz Gminy – powiedział, że dotyczy to Lewkowa i działki, która biegnie od bramy wjazdowej na teren zespołu pałacowego w Lewkowie do bramy wjazdowej przy byłej gorzelni. Jest to droga do przedszkola i pałacu. Jest to rozwiązanie niezbędne, by samorząd województwa wielkopolskiego mógł sam sobie przyznać środki na rewaloryzację tego

zespołu pałacowo-parkowego, stworzenie zabezpieczenia w postaci monitoringu, wymianę dachu i zagospodarowanie oficyn. Obecnie jest dwóch właścicieli – gmina Ostrów i samorząd województwa wielkopolskiego i to uniemożliwia rozpatrzenie tego wniosku.

Radny Kazimierz Działoszek – zapytał, czy chodzi o drogę do przedszkola? I czy ta droga jest gminy?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że tak. Dodał, że gmina ma przedszkole do użytkowania bezpłatnego, ale nie jest właścicielem. Drogi jest właścicielem i przekazuje ją samorządowi województwa.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.
Komisja przystąpiła do punktu 5 porządku obrad.

Ad 5.

Przewodniczący komisji otworzył punkt wolnych głosów i wniosków.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płociennik – powiedział, że przed chwilą komisja była świadkiem uprawiania prywaty przez pana radnego Henryka Kwietnia. Przegłosowano utrzymanie stawki podatku od działalności gospodarceży na starym, tegorocznym poziomie. Za chwilę GUS ogłosi cenę żyta do podatku rolnego. Wzrosnie on może o 100 %. Wtedy zobaczymy jak zachowają się radni. A jak jest w gospodarstwach wszyscy wiedzą, trudno wypracować zysk nawet w dużym gospodarstwie.

Po drugie powiedział, że w Lewkowcu jeden z właścicieli działek wykopał sobie głęboki rów bezodpływowy wzdłuż drogi gminnej. Jest on w odległości nieco ponad 20 cm od nawierzchni i długości 80 metrów. Kiedy napelni się wodą to nawierzchnia drogi ulegnie zniszczeniu, woda zaleje innych.

Wójt Gminy – powiedział, że to nie jest uprawianie prywaty. Niższa stawka sprzyja temu, że zostają miejsca pracy na terenie gminy. W tym roku prowadziła się duża firma do Karsk. Ludzie coraz chętniej przychodzą do gminy Ostrów. Dodał, że zupełnie się zgadza z argumentacją pana radnego Henryka Kwietnia. Pana radnego Kwietnia osobiście na pewno nie zabolaloby te parę groszy więcej w podatku. Jest to taka polityka, którą wójt chce prowadzić. Ponadto nie zdarzyło się w ostatnich latach historii gminy, by rada nie szła na rękę rolnikom i nie pomagała. Zawsze obniżany jest podatek do realnych wartości i nigdy nie jest mówione, że jest to prywatna pana radnego, czy innego pana radnego. Ten podatek rolny często jest obniżany o 100 %, tj. o połowę cena zboża co jest publikowana przez GUS. Duże gospodarstwo może nie mieć zysków, bo wkłady są w nim duże. Jednak nie jest tak źle, bo sytuacja się poprawia. Fakt, że nie ma już protestów, strajków mówi samo za siebie. Gospodarstwa są rozbudowywane, są inwestycje łąd i ta granica się przesuwa. Latwiej tym większym gorzej tym małym. Przyjdzie czas i na podatek rolny. Wójt będzie prosił, by był on na rozsądnych granicach.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że jak były protesty rolnicze to trzeba było się tłumaczyć przed policją, zeznawać w kolegium. Wówczas oskarżyciel twierdził, że znali rolników co mają dzieci na studiach. A jeśli są na studiach to znaczy, że w rolnictwie nie jest źle. Takie wówczas były argumenty. Teraz się to inaczej przedstawia. Osoba co ma 400 ha pisze publicznie, że nie osiąga dochodu. To co mają powiedzieć ci mniejsi gospodarze.

Po drugiej przypomniał, że pytał pana wójta na poprzednim posiedzeniu – czy było podpisywane porozumienie w sprawie objazdu komunikacyjnego przez Łąkociny. Czy były poczynione jakieś kroki, żeby te samochody tam nie jeździły.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie było żadnego porozumienia, ale to wszystko postara się wyjaśnić zastępca wójta.

Zastępca Wójta – poinformował, że firma, która zajmowała się organizacją ruchu jest firmą poznańską. Ona uzyskała zgody policji i wszystkich tych służb, które są wymagane przy tego typu przedsięwzięciu. Wyznaczono objazd przez Sulmierzyce. Była prośba o lepsze oznakowanie. To nie poskutkowało więc zwrócono się do policji telefonicznie, by przyrzekli się temu ruchowi.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, kiedy ten telefon był na policję.

Zastępca Wójta – odpowiedział, że dzwonił dzisiaj w tej sprawie, gdyż dzisiaj dotarło faksem pisemne zlecenie na wykonanie organizacji ruchu.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że było to za późno. Oznakowanie nie zostało poprawione. Samochody jeżdżą według napisu na zwykłej desce i jadą drogą gminną. Stosowne znaki nie zostały ustawione w momencie rozpoczęcia objazdu. Faktyczny objazd jest wyznaczony przez Odolanów i Sulmierzyce. Należy to tylko wyegzekwować. Jeśli droga zostanie zniszczona to kto ją naprawi.

Zastępca Wójta – powiedział, że drogi publiczne są do poruszania się. A jak kierowcy łamią przepisy to od tego jest policja.

Radny Stanisław Trawiński – przypomniał, że jak kiedyś mówił o ul. Ostrowskiej to otrzymał odpowiedź, że droga się rozpada, bo jeżdżą ciężkie samochody. Teraz natomiast ma się rozpaść, bo nie można nic zrobić.

Zastępca Wójta – zapytał, jaką radny chce uzyskać odpowiedź. Czy wójt ma tam stanąć i pilnować.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że ten przypadek jest powieleniem sytuacji jaka była na przejeździe we Franklinowie.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że nie chodzi by stanąć, lecz chodzi o odpowiedź czy wszystko zostało zrobione ze strony gminy tym jednym telefonem czy faksem ?

Zastępca Wójta – odpowiedział, że w państwie prawa pewne zadania są przydzielone odpowiednim służbom i jeżeli od egzekwowania poruszania się pojazdów jest policja to zwrócono się tam. Czy wójt ma tam jechać i blokować przejazd ?

Radny Stanisław Trawiński – poprosił o nazwisko policjanta, który odebrał zgłoszenie, bo jak powiedział sam po komisji pojedzie porozmawiać o tej sprawie.

Zastępca Wójt – odpowiedział, że sprawę zgłosił do Komendy Powiatowej Policji w Ostrowie do wydziału ruchu drogowego. Nie wiadomo kto personalnie odebrał zgłoszenie.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jak się nie ma wiedzy z kim się rozmawiało to nie jest to zgłoszenie.

Zastępca Wójt – powiedział, że rozmowy są rejestrowane.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że łatwiej byłoby powołać się na osobę z którą była rozmowa, by dowiedzieć się co dalej zostało zrobione. Przez środek wioski jadą tiry z paliwem, cementem, bładzą, niszczą drogi a tutaj rozkłada się ręce, bo nie można nic zrobić. Kierowcy się informują radciem, gdzie i jak można objechać. Zapytał, czy wiadomo do kiedy będzie remont przejazdu kolejowego.

Wójt Gminy – odpowiedział, że do 1-go października godziny 19-tej.

Radny Kazimierz Działoszek – w sprawie wykopanego rowu w Lewkowcu zaproponował pojechać tam, sprawdzić i pisemnie nakazać osobie jego zasypanie, by rów nie był tak blisko drogi. Jeśli rów jest tak blisko to wiadomo, że nie ma pobocza i grunt się zarzywa, droga się zniszczy i znowu pójdą duże pieniądze na jej naprawę.

Wójt Gminy – przypomniał, że w ubiegłym roku rada podejmowała uchwałę o przejęciu gruntów pod drogi w Lewkowcu. Do tej pory formalnie to nie zostało zatwierdzone. Rów jest wykopany na gruncie prywatnym. Ten grunt sięga do połowy drogi asfaltowej i należy do osób fizycznych.

Zastępca Wójt – dodał, że pojedzie na miejsce to sprawdzić.

Imnych spraw nie zgłoszono.

Ad 6.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14⁰⁰

Protokolowała:

/-/ **Bożena Nowacka** – inspektor UG

Przewodniczy:

Władysław Słomkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu,
Spraw Gospodarczych i Handlu