

## PROTOKÓŁ Nr 13 / 2011

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu  
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytego w dniu 27 października 2011 r.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13<sup>00</sup> w sali konferencyjnej (nr 14) Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo urzędu gminy zgodnie z listą obecności. */lista obecności w zał./*

### **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 członków komisji przybyło 13 radnych, tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

**Wójt Gminy** – wniósł o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017. Zaproponował omówić ten projekt przed zmianami w budżecie czyli w podpunkcie a). Dodał, że pani skarbnik każdemu rozda projekt uchwały w tej sprawie.

Uwag do ww. propozycji nie było.

Komisja przeszła do głosowania zgłoszonego wniosku.

#### Głosowanie jawne nad propozycją wprowadzenia zmiany w porządku obrad

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że zmiana do porządku obrad została przyjęta. Następnie przystąpiono do punktu 2.

### Ad 2.

**Przewodniczący komisji** - poinformował, że do przyjęcia jest protokół z samodzielnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 września 2011r. Powiedział, że protokół ten przeczytał osobiście i stwierdza, że jest zgodny z prowadzonymi obradami. Dodał, że protokół jest do wglądu podczas posiedzenia lub w biurze rady. Wniósł o przyjęcie tego protokołu bez czytania.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 27.09.2011 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 13 radnych

Protokół Nr 12/2011 z posiedzenia komisji odbytego w dniu 27.09.2011 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Następnie zaproponował przejście do punktu 3.

W tym miejscu głos zabrał **radny Stanisław Trawiński** – mówiąc, że formalnie nie ma jeszcze przyjętego porządku obrad – jest przyjęta poprawka - a już się przechodzi do punktu trzeciego.

Wobec powyższego, przewodniczący komisji poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad z przyjętą poprawką.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad z przyjętą poprawką

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad został przyjęty wraz z poprawką.

Komisja obradowała według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28.09.2011 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XIV Sesji w sprawach:
  - a) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017;
  - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.
  - c) ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego,
  - d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
  - e) przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski,
  - f) przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski,
  - g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w Gminie Ostrów Wielkopolski,
  - h) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”,
  - i) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski,
  - j) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1018/3, 1028/1 i 1029/1 położonych w Daniszynie,
  - k) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 261/1 położonej w Kołatajewie,
  - l) zmiany uchwały Nr XIII/90/2011 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.
4. Zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego i Sądu Pracy w Ostrowie Wielkopolskim na lata 2012 - 2015.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

**Ad 3.**

**Przewodniczący komisji** poprosił o przejście do kolejnego punktu porządku obrad, w którym nastąpiło zaopiniowanie projektów uchwał na XIV sesję Rady Gminy w sprawach:

**a) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017**

**Przewodniczący komisji** – poprosił panią skarbnik o omówienie tematu.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że jest to kolejna uchwała zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową. W § 1 ostatnia zmiana w Wieloletniej była przez radę gminy dokonywana 18 maja. Natomiast na dzień 30 czerwca i 30 września zmiany w tej Wieloletniej były wprowadzone zarządzeniem wójta. Ustawa o finansach publicznych mówi, że zmiany w Wieloletniej dokonywane są przez radę jeśli dotyczą wykazu przedsięwzięć. Jeżeli natomiast w załączniku nr 1 zmieniają się dochody, wydatki to po każdorazowej zmianie budżetu nie muszą być robione zmiany w Wieloletniej.

Powiedziała, że zmiany w wykazie przedsięwzięć polegałyby na:

- zdjęciu z roku 2012 kwoty limitu na Będzieszyn w wysokości 300.000 zł z zadania pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Będzieszyn, Gutów, Sobótka i Słaborowice”,

- zwiększeniu na zadaniu kanalizacyjnym pn. „Budowa kanalizacji w miejscowości Lamki – Świeligów – Zacharzew” na bieżący rok limitu środków do kwoty 1.498.000 zł. Zaś w roku 2012 było planowane 1.000.000 zł a proponuje się zwiększyć do 1.400.000 zł. Natomiast lata 2013 i 2014 gdzie była kwota po 700.000 zł proponuje się zmniejszyć na te lata do kwoty po 500.000 zł.

Ponadto dodała, że w załączniku nr 1 – są urealnione dochody, wydatki, odsetki od kredytów i innych zmian się nie proponuje.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź inne propozycje.

Nie było. Wobec powyższego zaproponował przejście do głosowania nad rodzajem opinii ww. projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad ww. opinią ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 5 radnych

**OPINIA Nr 73/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały.

**b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok**

**Przewodniczący komisji** – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że do zmian przekazanych radnym doszły jeszcze kolejne decyzje. Są to dodatkowe środki, które w międzyczasie gmina otrzymała: prowizje z PZU,

dotacje dla GOPS-u. W związku z tym została przygotowana uchwała w nowym układzie, obejmująca te poprawki.

Zaproponowała, że omówi ten projekt uchwały wraz z tymi poprawkami.

Radni innej propozycji nie wnieśli. Przystali na to, by pani skarbnik proponowane zmiany omówiła wraz z poprawkami.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że dochody zwiększają się o kwotę 237.989 zł. Są to dwie dotacje przyznane na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. W tym 120.000 zł na wypłatę zasiłków świadczeń rodzinnych i na koszty związane z tym zadaniem. Druga na zwiększenie wynagrodzenia w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej z tytułu wypłaty dodatków dla pracowników socjalnych. Oprócz tych rzeczy, szkoła Gutów otrzymała odszkodowanie za zalane pomieszczenie i prowizja z PZU dla szkół i przedszkoli w kwocie 5.762 zł. Ponadto wpłynęła jeszcze jedna decyzja na kwotę 64.727 zł na wypłatę stypendiów socjalnych do uczniów. Dodatkowe środki stanowią ponadplanowe dochody, gdzie kwota 14.000 zł pochodzi z wpłat za przyłącza do kanalizacji, 7.000 zł podatek od czynności cywilnoprawnych. W GOPS jest jeszcze kwota 2.000 zł odsetek i 5.000 zł zwrot zasiłku rodzinnego. W sumie daje to kwotę 237.989 zł.

Następnie odniosła się do zmian po stronie wydatków. Powiedziała, że wydatki zostaną zwiększone o kwoty pochodzące z dotacji celowych. Inne zmiany polegają na tym, że:

- pozostałe środki z kanalizacji Lamki - Zacharzew w wysokości 50.000 zł przeznaczyć na bieżące utrzymanie dróg;
- zwiększyć wydatki na Ochotnicze Straże Pożarne o 6.000 zł;
- w pomocy społecznej zwiększyć o 146.500 zł. Są to środki pochodzące z dotacji jak również ze spłaty zasiłku.
- w dziale 854 zwiększyć wydatki na wypłatę stypendiów socjalnych o kwotę 64.727 zł;
- w oświacie zwiększyć wydatki o 20.762 zł. Są to środki z dodatkowych dochodów. Ponadto zwiększyć o pewną kwotę na zakup opału w przedszkolach.

Na zakończenie powiedziała, że pozostałe sprawy to są przeniesienia między paragrafami. W kulturze fizycznej 10.000 zł z funduszu sołectkiego zmienia paragraf. W bibliotekach zdjęć z dotacji podmiotowej 30.000 zł i przeznaczyć te same środki na dotację celową.

Odniosła się również do zał. nr 3 – gdzie będą miały miejsce przeniesienia między paragrafami w strażach, na kanalizacji i przeniesienie dotacji.

Natomiast w zał. nr 4 mówiącym o przekazanych dotacjach z budżetu, zmienia się zapis w pozycji gdzie jest Gminna Biblioteka Publiczna, tj. zmniejsza się dotacja podmiotowa wynosząca 672.500 zł na 642.500 zł gdzie 30.000 zł znalazło się pod pozycją dotacji celowych.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym podpunkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy to zwiększenie o 50.000 zł na drogi to jest na konkretne zadanie ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że jest to na różne drobne rzeczy. Na przykład we Franklinowie trzeba było zrobić barierkę bo zardzewiała. Jest jeszcze kilka rzeczy, które czekają od zimy. To jest w Górzeńku kawałek asfaltu przed przejazdem kolejowym. Będzie tam około 60-70 metrów do 100 maksymalnie nowej nakładki, bo się po zimie rozsypała. To będzie takie główne zadanie do zrobienia z tych pieniędzy.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy z tych pieniędzy jest też przewidziany przepust, o którym kiedyś mówił.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że te sprawy pilotuje pan zastępca wójta. Dodał, że na drodze, która biegnie z Łąkocin do Daniszyna był jakiś przepust naprawiany przez pracowników interwencyjnych.

**Radny Stanisław Trawiński** – sprostował, że wówczas rozmawiał z panem wójtem o rurach, które zostały zarwane a na wierzchu przyklejono tylko warstwę i nic więcej i to się zarwało.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że pan zastępca tłumaczył iż tam pracownicy interwencyjni przesuwali rurę, bo ona wyszła a nie zarwała się. Wsunęli ją z powrotem i naprawili uszkodzenia asfaltu. Dokładnie musi pan radny rozmawiać z panem Hadrysiem.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że pan Hadryś wprowadził pana wójta w błąd, bo po pierwsze była tam firma z Czarnego Lasu, która jak robiła boisko nawiozła tłucznią i zasypała tą dziurę a następnie przyjechała ekipa z PUK-u i przylepiła na to plendze. Tak, że nikt nie przesunął żadnej rury a rury miały być wymieniane, bo są załamane.

Innych pytań nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie

**Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**O P I N I A Nr 74/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu c).

**c) ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że do wzorów, które są w tej chwili doszło PKD czyli określenie działalności plus bliższe dane wnoszącego. Ponadto w deklaracjach podatkowych zmienia się termin ich składania z 15 stycznia na 31 stycznia. Rozdał radnym nowy tekst pierwszej strony deklaracji. Dodał, że zmiana terminu wynika z nowej ustawy z dnia 16 września, którą 10 października pan prezydent podpisał i ustawa została skierowana do publikacji.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Nikt z obecnych głosu nie zabrał, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii.

**Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych

**OPINIA Nr 75/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu d).

**d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że stawki w tym podatku opierają się na dwóch podstawach prawnych, to jest na określeniu górnych stawek i stawek minimalnych. Stawki górne określono we wrześniu i wzrosły one o 4,2 % czyli o stopień inflacji za dziewięć miesięcy. Natomiast w październiku określono stawki minimalne. W tym miejscu rozdał radnym przepisy w tym zakresie. Dodał, że wskaźnik minimalny wynika ze zmiany ceny Euro, który między 1.10.2010 r. a 1.10.2011 r. różni się o 11,29. I o tyle te stawki wzrosły. Przepisy te zostały dopiero podpisane 20 października mimo, że były już znane wcześniej. Ponadto powiedział, że kiedyś był taki przypadek, że stawki minimalne były wyższe od stawek maksymalnych. Wówczas wpisano w ustawę, że w przypadku kiedy stawki minimalne są wyższe do maksymalnych to stosuje się wtedy te stawki minimalne.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał jak się te stawki mają do stawek ubiegłorocznych.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że w większości proponowane stawki na 2012 r. są zrobione tymi wskaźnikami. Wzrostu powyżej nie ma. Dodał, że biorąc pod uwagę rejon Ostrowa i okolice to stawki gminne są najbardziej atrakcyjne. Gdyby zakład komunikacji z Ostrowa mógł przejść, to by na pewno przeszedł z wszystkimi autobusami do gminy.

Innych głosów nie było.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

**OPINIA Nr 76/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu e).

**e) przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski**

**Przewodniczący komisji** – poprosił o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że zmiana dotyczy wschodniej części miejscowości Wtórek, położonej na granicy gminy Ostrów i gminy Sieroszewice. Zmiana ta polega na przystąpieniu do zmiany studium w zakresie nowych osiedli domków jednorodzinnych oraz powierzchniowej eksploatacji piasku. Docelowo ma tam powstać osiedle do 200 domków łącznie z terenami zielonymi, zabudową i z terenami wodnymi /trzy stawy/. Praktycznie powstanie we Wtórku nowa miejscowość lub ta miejscowość stanie się największą w gminie jeśli to zostanie zasiedlone w takim zakresie jak to jest planowane.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że inwestor tyle tam włożył, że na pewno będzie realizował swoje plany. Ważne jest, aby ludzie mieli pieniądze by mogli to kupować. Ponadto powiedział, że ten sam inwestor kupił koszary powojkowe koło dworca PKP w Ostrowie i też przerabia je na mieszkania. Zobaczmy jak na tym wyjdzie.

Innych głosów nie było.

Komisja przeszła do zaopiniowania ww. projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 13 radnych

**O P I N I A Nr 77/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu f).

**f) przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że ten plan dotyczy jednej działki. I żeby umożliwić rozbudowę budynku gminnej biblioteki publicznej w Gorzycach Wielkich należy przeprowadzić zmianę przeznaczenia gruntu, który znajduje się za biblioteką poprzez sporządzenie nowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. W dokumentacji geodezyjnej ten grunt jest terenem leśnym i nie ma możliwości uzyskania pozwolenia na budowę.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad zabierając głos osobiście. Powiedział, że składa wniosek w sprawie rozszerzenia tego planu o działki w lewą stronę od ul. Kościelnej. Chodzi o dołączenie terenów za salą wiejską w stronę zbiornika wodnego /przeciwpożarowego/ i wykonanie za jednym razem tego planu.

**Radny Wiesław Plóciennik** – oznajmił, że rozumie iż projekt uchwały mówi o terenie zaraz za biblioteką. Teren wspomniany przez radnego Słomiańskiego jest całkiem z innej strony.

**Wójt Gminy** – potwierdził, że tak faktycznie jest. Projekt obejmuje teren nieco większy, bo tak po prostu trzeba robić. Natomiast pan radny Słomiański chce dodatkowo włączyć teren za salą wiejską jak się jedzie ulicą Kościelną - po lewej stronie za boiskiem.

**Radny Stanisław Trawiński** – dodał, że jadąc w kierunku Wierzbna.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest problem, bo w tej chwili nie można określić wielkości terenu. Tego się nie da prawdopodobnie określić tylko do tych działek. W związku z tym plan się może bardzo rozbudować. A jeżeli się rozbuduje to będzie dłużej trwał i będzie więcej kosztował. Trzeba cały obszar, nie można sobie wyciągnąć jednego. Jeżeli miałby być jeden i drugi to byłby potężny obszar a tym samym duży plan. Za opracowanie planu płaci się od powierzchni.

**Radny Sylwester Klaskała** – zapytał, czy pan dyrektor biblioteki płaci to ze swoich środków.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że dyrektor na tę część ma swoje środki. Dodał, że najprościej byłoby zrobić jeden plan a następnie określić zakres drugiego planu. Oczywiście na to musiałyby być w budżecie gminy przyszłego roku zabezpieczone środki.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, czy dobrze rozumie iż dyrektor biblioteki ma pieniądze tylko na ten plan.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że dyrektor ma środki tylko na swoje rzeczy. Dodał, że ten kawałek wyniesie go 30.000 zł.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, czy też ma środki na inwestycję.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że ma pieniądze na inwestycję. Ma pozyskane środki zewnętrzne i jak ich nie wykorzysta to je straci. Ponadto dostaje dotację z budżetu gminy i to też trzeba liczyć. Ponadto dostaje środki z programu rozwoju bibliotek, złożył również wniosek do marszałka.

**Radny Stanisław Trawiński** - zauważył, że na komisji rolnictwa pan wójt mówił, że będzie współfinansował tę rozbudowę.

**Sekretarz Gminy** – wyjaśnił, że dotacja z budżetu to też są środki biblioteki.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że dyrektor biblioteki zaoszczędził na swoich wydatkach bieżących te 30.000 zł i je może przeznaczyć na to zadanie. Dodatkowych środków z gminy nie dostał.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że nie głosował, bo nie wie nad czym. Była wniesiona poprawka i najpierw trzeba było nad nią głosować. Pan radny nie mówił, że ją wycofuje.

**Sekretarz Gminy** – wyjaśnił, że to nie było zgłoszenie w formie wniosku lecz pytanie czy można tak zrobić.



**Radny Stefan Matuszak** – stwierdził, że skoro wniosku nie było to wstrzymuje się w tym głosowaniu.

**OPINIA Nr 78/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu zabudowy w południowo-wschodniej części miejscowości Gorzyce Wielkie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu g).

**g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w Gminie Ostrów Wielkopolski**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że była o tym mowa przy okazji zmiany studium. W tym projekcie uchwały jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania, bo chodzi o to żeby prace szły równolegle i by można w zbliżonym okresie to zakończyć. Jako pierwsze musi być zakończone studium a dopiero potem plan.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

**Głosowanie jawne nad opinią nowej treści projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 13 radnych

**OPINIA Nr 79/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego we wschodniej części wsi Wtórek w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu h).

**h) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że to jest duży projekt. Plan przestrzenny dla tej farmy wiatrowej w Sadowiu powstawał w dwóch okresach prawnych. Obowiązywało jedno studium gdy było przystąpienie a w tej chwili obowiązuje inne studium. Należy więc podjąć uchwałę stwierdzającą, że ten plan jest zgodny z przepisami – studium obowiązującym. Studium przewiduje, dopuszcza lokalizacje wiatraków na tym terenie, ale taka uchwała jest niezbędna. Ona umożliwia przystąpienie do dalszej części, czyli do rozpatrywania zgłoszonych uwag do planu a następnie w przypadku odrzucenia wszystkich uwag do głosowania planu. W przypadku przyjęcia uwag, czy uwagi – możliwość skorygowania planu i jeśli jest możliwość

to przyjęcie go w wersji poprawionej a jeżeli takiej możliwości nie ma to planu się nie głosuje, bo nie można, tylko wraca się do początkowej fazy prac projektowych.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali :*

**Sekretarz Gminy** – dodał, że nie można głosować wszystkich uwag jednym głosowaniem lecz każdą uwagę należy głosować osobno, pojedynczo. Jeżeli jest 10 uwag to jest 10 głosowań.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał – na czym gruncie mają te wiatraki stać.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że mieszkańca Sadowia, z którym uzgodnione ma inwestor.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy to jest objęte klauzulą niepublikowania, czy to jest tajemnica.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że firma ma tytuł prawny do tego, ma umowę z właścicielem. Dodał, że jego nie interesuje za ile ten grunt udostępnił i tak dalej.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że nie pyta o cenę, bo jego też to nie interesuje. To jest kwestia właściciela gruntu. Interesuje natomiast fakt zgłoszenia do tego uwag przez klasztor Ojców Pasjonistów. Ponadto jak oznajmił, radni mają bardzo mało wiedzy w tym temacie – na przykład szkodliwości tych urządzeń. Zaproponował, aby radny Ryfa coś powiedział, bo to jest jego teren i podpisał się pod protestem.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że do planu opracowuje się dokumentację wpływu inwestycji na środowisko i gdyby ta dokumentacja nie została zatwierdzona przez urząd ochrony środowiska – regionalnego dyrektora to w ogóle ta uchwała nie mogłaby być rozpatrywana. W związku z tym trudno mówić o niezgodności z przepisami. Ta lokalizacja jest zgodna z przepisami prawa i to jest stwierdzone w raporcie, który został zatwierdzony.

**Radny Ryszard Ryfa** – wtrącił mówiąc, że jest to na gruncie byłego, nieżyjącego już sołtysa Wasielewskiego. Dodał, że przeciwko tej lokalizacji buntuje się najwięcej pan Kubicki, który ma przyległy grunt i inni ludzie też.

**Radny Wiesław Plóciennik** – dodał, że pod protestem podpisał się również sołtys z Wtórku.

**Radny Władysław Słomiański** - powiedział, że ze względu na to, że nie ma wielu danych dotyczących przebiegu szybkiej kolei, którą w tym rejonie się planuje, zaproponował oba projekty uchwał dotyczących tej sprawy wycofać z porządku obrad jutrzejszej sesji. Poprosił o zdanie radnych co do tej propozycji.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że to należy rozpatrywać łącznie.

**Przewodniczący komisji** – poddał pod głosowanie wnioski, by wycofać z porządku obrad sesyjnych omawiany projekt uchwały i kolejny projekt w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w Sadowiu.

Głosowanie jawne nad tym, by wycofać z porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu planu dla farmy wiatrowej w Sadowiu z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz projektu dotyczącego uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w Sadowiu

- obecnych podczas głosowania było 13 radnych
- w głosowaniu uczestniczyło 9 radnych
- za wycofaniem z porządku obrad sesyjnych głosowało 8 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Wniosek w ww. sprawie został przyjęty.

**Radny Piotr Śniegowski** – zabrał głos w sprawie projektu budowy szybkiej kolei. Powiedział, że wariant pierwszy, który uzyskał akceptację został przedstawiony inwestorowi, tj. Polskim Liniom Kolejowym. Z informacji wynika, że oni mają miesiąc czasu na to żeby ostatecznie ten przebieg zaakceptować. Przebieg szybkiej kolei akurat w tym rejonie dokładnie trafia w środek między tymi dwoma wiatrakami. Prawdopodobnie to będzie przeciwwskazaniem w ogóle do budowania tych wiatraków. Na tą chwilę nikt nie wie jakie będą te odległości ochronne, bo kolejowych przepisów żadnych nie ma, które by to regulowały. Natomiast kolej przy uzgadnianiu jakichkolwiek obiektów te odległości zawsze zastrzega sobie dużo większe. Prawdopodobnie realizacja ta straciłaby sens. Zaproponował poczekać i zobaczyć czy ten przebieg kolei będzie ostateczny.

**Radny Wiesław Plóciennik** – powiedział, że zauważył iż farmy wiatrowe nigdzie nie są tak blisko od zabudowań jak w Wielkopolsce. Teren jest gęsto zabudowany a wchodzi się z wiatrakami. Odczuwalne są wibracje. Są nawet przeciwwskazania, nie ma zgody, aby wiatraki lokalizować blisko linii energetycznych, bo drgania wpływają na linie wysokiego napięcia. To nie są wiatraki, które kiedyś miały zboże. Inny jest wpływ obecnych wiatraków na środowisko.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jest szereg opracowań dotyczących wiatraków. W byłych DDR-ach rzeczywiście wiatraki są bardziej oddalone od zabudowań, ale na przykład w Bawarii stoją prawie przy zabudowaniach. Postęp techniczny idzie bardzo szybko do przodu. Na przykład w Holandii ta odległość wynosi 150 metrów. Powiedział, że wśród obecnych nie ma specjalistów więc trudno określić, czy wiatraki szkodzą czy nie szkodzą. Dodał, że dla niego jako wójta ważnym aspektem jest to, że w ubiegłym roku z całego Sadowia wpłynęło z podatków lokalnych około 50.000 zł a z tytułu samych wiatraków wpływałoby około 90.000 zł. Ponadto Polska też podpisała pewne zobowiązania, że do danego roku wyprodukuje określoną ilość energii odnawialnej. Trudno również uwierzyć w to, że uciążliwości kiedyś od tradycyjnych, drewnianych wiatraków nie było a było ich na terenie Wielkopolski 3000 i chodziły na prymitywnych łożyskach. Zapewne szum był wielki i hałas przy tym też okropny. Dzisiaj byłoby to trudno stwierdzić, bo tych wiatraków już nie ma. Dzisiaj stojąc pod wiatrakiem nowej technologii prawie nie słyhać jego pracy. Dodał, że jako wójt patrzy na to z innego punktu widzenia a mianowicie, że w terenach, które są lub będą rolnicze można by takie wiatraki stawiać, bo to jest duży wpływ środków finansowych do gminy przez okres wielu lat. Cała jednak sprawa rozbija się o to na czym polu wiatraki będą stały, kto będzie te pożytki brał. Pola są z reguły dzierżawione. Ponad 1000 zł miesięcznie będzie dostawał właściciel gruntu i dalej sobie to pole uprawiał. Taki wiatrak wyłącza z możliwości inwestowania szczególnie w budownictwo mieszkaniowe na obszarze od kilkunastu do kilkudziesięciu hektarów, bo jeżeli promień wokół wiatraka jest 250 metrów to robi się koło kilkudziesięciu hektarów. Temat wibracji, hałasu, fal trzeba zostawić specjalistom. Oni to zmierzają, oceniają, opiszą. Bo jeżeli nie wiatraki, nie biogazownie to co ?

**Radny Wiesław Plóciennik** – zapytał – dlaczego nie biogazownie. To jest teraz główna droga.

**Wójt Gminy** – zaproponował, aby pan radny spróbował na swojej miejscowości wybudować biogazownię, wtedy przekonałby się – dlaczego nie.

**Radny Piotr Śniegowski** – odpowiedział, że na tą chwilę w Polsce przyjmuje się przy wszystkich raportach oddziaływania na środowisko dla elektrowni do 100 metrów wysokości o do 0,8 MV mocy koło o promieniu około 250 metrów jako odległość graniczną. Na przykład w Holandii ograniczono tę odległość dla takich elektrowni obszar oddziaływania do 150 metrów. Najprawdopodobniej w tym kierunku pójdzie cała Europa, bo jedyne mierzalne rzeczy to są kwestie związane tylko i wyłącznie z hałasem. Te wibracje, o których się mówi są niemierzalne. W przypadku Sadowia zasadnym jest nie rozpatrywanie tego w tej chwili, bo tam zupełnie się zmieni układ planistyczny. Być może za chwilę rozpoczną się konkretne prace odnośnie lokalizacji linii kolei szybkiej prędkości. Wtedy będzie masa problemów znacznie poważniejszych, bo wariant pierwszy, który jest wstępnie zaakceptowany trnie gminę bardzo mocno. Znaczna część rozwidleń spowoduje, że drogi gminne zostaną przecięte bez możliwości przejazdu a tylko drogami zbiorczymi. Jest to problem, który czeka gminę. Podsumowując oznajmił, że na terenie gminy i gmin sąsiednich wiatraki już stoją. Są to urządzenia starszego typu jak i nowszej generacji. Można pojechać, obejrzeć, posłuchać jakie są to hałasy, czy są wyczuwalne drgania. Jedyne co może niektórych denerwować to przy większym wietrze słyhać taki regularny dźwięk, ale siedząc w samochodzie w odległości 100 metrów już nic nie słyhać. To nie jest nic nowego, kto by tego nie widział i nie słyhał.

**Radny Tomasz Czuba** – powiedział, że jeśli by szybka kolej pokrzyżowała plany to być może wykluczy to w ogóle lokalizację wiatraków.

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że szybka kolej może tak naprawdę otworzyć możliwości. Może zamknąć dla budownictwa mieszkaniowego a być może uzyskać lokalizację dla tych wiatraków.

**Sekretarz Gminy** – odniósł się jeszcze raz do lokalizacji wiatraków w Strzałkowie. Powiedział, że tam między autostradą A2 a biegnącymi liniami do elektrowni na Konin w całej strefie powstają wiatraki, bo tam praktycznie już nic nie powstanie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że gdyby radni obejrzeli mapę wiatrów, które w Polsce wieją to by się okazało, że Pomorze i Południowa Wielkopolska to pas sprzyjający do wiatraków. Są odpowiednie warunki do pozyskiwania tej energii a tym samym bilansowania tych inwestycji.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że banki udzielając kredytów żądają postawienia takiego masztu na 12 miesięcy, by zmierzyć natężenie i tzw. „różę wiatrów” w danym miejscu. Po tym czasie masz jest rozbierany.

**Radny Stanisław Trawiński** – zauważył mówiąc, że we wszystkich inwestycjach to największym problemem są naukowcy. W zależności przez kogo są wynajęci to takie są opinie. Na przykładzie budowy linii 400 kV, która była lokalizowana przez Walentynów eksperci największej klasy dowodzili, że nie ma żadnej szkodliwości. Jednak mieszkańcy byli na tyle spójni, zebrali się razem, wynajęli z Uniwersytetu Gdańskiego ekspertów, którzy obalili im tę teorię i powiedzieli, że ta szkodliwość jest i ponieśli gigantyczne koszty, bo musieli przebudować, przeprojektować i inną drogą poprowadzić tę linię. Gdyby wszystkie informacje w społeczeństwie były spójne, rzetelne to nie byłoby dzisiaj takiej dyskusji, bo energia jest potrzebna i jakiś źródeł trzeba szukać.

**Wójt Gminy** – w podsumowaniu powiedział, że dla gminy oficjalnym dokumentem jest ten raport regionalnego dyrektora ochrony środowiska z Poznania, który te raporty rzetelnie wykonuje.

**Radny Sylwester Kłaskała** – powiedział, że woli mieć elektrownię wiatrową niż w promieniu 200 kilometrów elektrownię atomową.

**Sekretarz Gminy** – w odniesieniu do słów pana radnego Trawińskiego powiedział, że nadal jest wałkowana linia 400 kV, która stoi w gminie Ostrów, za którą nie ma pieniędzy, bo nie funkcjonuje. Przez Kórnik, gdzie wlecze się sprawa, gmina Ostrów straciła może już do miliona złotych. Jeżeli w tym Kórniku sprawa się unormuje /sprawy odszkodowawcze/ to pewnie jakiś zastrzyk finansowy zacząłby do gminy Ostrów wpływać. Inwestycja stoi a do kasy nic nie wpływa. Linia druga pracuje – przez Wysocko, Olendry, Sadowie – a tutaj nic.

Innej dyskusji nie było.

**i) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że projekt tej uchwały był omówiony w podpunkcie poprzednim przy okazji rozpatrywania zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”, ponieważ oba projekty uchwał dotyczyły tego samego rejonu.

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

**j) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1018/3, 1028/1 i 1029/1 położonych w Daniszynie**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że kończona jest sprawa chodnika w Daniszynie. W swoim czasie była szansa jego przedłużenia. W związku z tym podpisana została umowa przedwstępna z właścicielem gruntu lecz nie wystarczyło środków i czasu, dlatego nie zostało to zrealizowane lecz trzeba dotrzymać zobowiązań i wykupić te działki, by dyrekcja generalna dróg mogła przedłużyć ten chodnik do wysokości SKR /bazy/ jak się wyjeżdża z Daniszyna na Chruszczyny. W tej chwili jest uregulowany stan prawy, ustalone są granice działek. Nie ma pośpiechu z kupnem tego kawałka, ale trzeba te sprawę zamknąć i w przyszłości mieć grunt na zrealizowanie celu czyli budowę chodnika.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stefan Matuszak** – zwrócił uwagę na to czyja jest ta inwestycja. Dlaczego generalna dyrekcja dróg sama gruntu nie wykupi. Dlaczego wyklada się pieniądze w sytuacji, gdzie za chwilę się mówi, że nie ma na szkoły, czy inne rzeczy. Gminie ta ziemia nie jest potrzebna. Niech oni ją wykupią i chodnik założą.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że chodnik będzie dla mieszkańców. Na innych warunkach niż współuczestnictwo nie uda się pozyskać żadnej inwestycji z generalnej dyrekcji, pomijając budowę nowych inwestycji od podstaw.

**Radny Sylwester Kłaskała** – podał przykład, że gmina Krotoszyn na całym ciągu wykupiła grunt pod chodnik w Biadkach i teren stał się bezpieczny. W tym miejscu w Daniszynie były trzy wypadki śmiertelne – jedna osoba z Daniszyna, dwie z Chruszczyn w ciągu roku.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że to miejsce nie jest odosobnione, bo również w Górznie, w Szczurach jest niebezpiecznie. Od sześciu lat pisany jest wniosek do generalnej dyrekcji o rozjazd w Górznie i nic się z tym nie robi. Ludzie giną wszędzie. Jeżeli Krotoszyn stać na wykupienie gruntu to dobrze. Gminy Ostrów na to nie stać. Cały czas są robione prezenty, dodatkowo do powiatu. Za chwilę będą zamykane szkoły, bo nie ma pieniędzy a łatwo rozdawane są komuś.

**Wójt Gminy** – sprostował mówiąc, że nie są zamykane szkoły, że nie ma pieniędzy tylko ze względu na niż demograficzny. Rada będzie takie decyzje podejmowała. Jest jeszcze trochę czasu więc dzisiaj nie ma co takich argumentów używać. Natomiast w kwestii dróg starsi radni mają doświadczenie z pisaniem wniosków do generalnej dyrekcji dróg i wiedzą co się dalej z nimi dzieje. Również do gminy przychodziło wiele pism, że jeżeli gmina załatwi wykup gruntu poza rowem to wtedy możliwe jest, że chodnik powstanie. Przypomniał, że cała akcja z chodnikiem w Daniszynie i wykupem gruntu była przeprowadzona na prośbę pana radnego Kłaskały. Ponieważ trwała modernizacja drogi w Daniszynie, jedno skrzyżowanie w Biadkach wypadło więc udało się wymóc dodatkowe roboty w gminie Ostrów. Zmieniono cały chodnik w Daniszynie z betonowego na nowy, dołożono trochę chodnika w Lamkach. To wszystko było robione za pieniądze generalnej dyrekcji. W sprawie Daniszyna ustalono, że jeżeli generalna dyrekcja będzie miała luzy i zostaną im pieniądze z budów a gmina wykupi grunt to chodnik dyrekcja robi. Miało to być zrobione przy okazji tego zadania. Gmina w tym czasie podpisała umowę przedwstępną z rolnikiem na wykup gruntu, wpłacono zaliczkę a generalna dyrekcja pod koniec inwestycji wycofała się z obietnic realizacji kawałka chodnika twierdząc, że nie ma projektu. Jeżeli ostatecznie zostanie załatwiony ten grunt to można ponowić pismo do pana Napierały o wykonanie tego chodnika. Dodał, że zgadza się z panami radnymi, że każdy ma swoje drogi. Wieloletnie pisanie o zrobienie kawałka chodnika nie rozwiązuje niczego, więc czasami gmina ulega i przystępuje do współfinansowania. Przypomniał panu radnemu Matuszakowi, że chodnik przez Biniew przy drodze powiatowej też był współfinansowany w 30 % przez gminę Ostrów w ramach akcji „Bezpieczna droga do szkoły” i wtedy nie miał żalu, że gmina to współfinansuje.

**Radny Stefan Matuszak** – wyjaśnił, że jest przeciwny współfinansowaniu dróg, również powiatowych – dróg a nie chodników.

**Wójt Gminy** – powiedział, że gdyby gmina budowała chodnik od Czekanowa do Lewkowa z powiatem to może 200.000 zł by nie wystarczyło, może trzeba by było pół miliona, żeby ten chodnik w takim wariantcie jak jest obecnie budowany z miejscami postojowymi wybudować. Lepiej dać jednorazowo 200.000 zł i mieć temat z głowy w kilku miejscowościach do Szczur włącznie, gdzie są parkingi przy cmentarzach, gdzie są piękne chodniki porobione przez Słaborowice, Szczury, Lewków i Czekanów.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał pana wójta, kiedy ruszy budowa chodnika przy krajówce w Łakocinach.

**Wójt Gminy** – powiedział, że to pytanie nie jest do niego.

**Radny Stanisław Trawiński** – odparł, że pytanie jest całkowicie skierowane do pana wójta, bo z jego wypowiedzi wynika, że ma on w swoim biurku mnóstwo pism i wystarczy wykupić grunt to chodnik powstanie. A jak wiadomo w Łąkocinach gruntu wykupywać nie potrzeba, bo jest go dość dużo i jest tak szeroki pas, że tylko kłaść chodnik. Ponadto w tym miejscu chodzą ludzie, bo tam jest zlokalizowany przystanek autobusowy i muszą uciekać do rowu. By nie pisać wniosków dwadzieścia lat i by po rowach nie uciekać to kiedy zacznie się budowa chodnika. Również, żeby mieszkańcy nie wskakiwali do rowów przy drodze powiatowej Łąkociny – Raszków /ul. Raszkowska/, gdzie jest kontynuowany objazd to kiedy będzie dofinansowanie do chodnika. Tam nie ma potrzeby wykupu gruntu.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że pism było sporo o wykup gruntów. Pisma i odpowiedzi z propozycjami generalnej dyrekcji dróg krajowych są u pana Błaszczyka. Widział je zapewne pan radny. Natomiast w kwestii dróg powiatowych powiedział, że jest akceptacja co do udziału we współfinansowaniu zadań w ramach akcji „Bezpieczna droga do szkoły”, ale są priorytety i takim priorytetem dla wójta jest najruchliwsza droga powiatowa, czyli chodnik na Gorzyce Wielkie. A jak będzie pobudowany ten chodnik to będą rozpatrywane inne. Środków jest tyle ile jest. Pan starosta też pewnie szalał nie będzie, bo też powoli brakuje mu pieniędzy, ale ile zaproponuje tyle gmina dołoży z tym, że dopiero po wybudowaniu chodnika do Gorzyc.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał co z chodnikiem przy krajówce.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że z poprzednich rozmów z panem dyrektorem Napierałą wynika iż ta droga nr 36 ma być modernizowana po roku 2013. Nie wiadomo czy na to będą pieniądze, ale chociażby ze względu na tę szerokość gruntu krajówka wybuduje za swoje pieniądze.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał – dlaczego za swoje z nie z dofinansowaniem gminy.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że za swoje, bo jedyne miejsce, które było dofinansowane to było bardzo niebezpieczne i w tym roku zakończono tę inwestycję. Oświadczył, że więcej nie zamierza współfinansować budów z drogami krajowymi.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał – czy to oznacza, że ten punkt nad którym teraz radni obradują jest wycofany, bo pan wójt nie zamierza dofinansowywać żadnych budów.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że co innego jest kupno gruntu a co innego dofinansowanie. Poprosił by nie łąpać się za słowa, bo każdy może się pomylić.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał - jaki jest koszt wykupu tego gruntu.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że około 40.000 zł.

**Radny Wiesław Płociennik** – zwrócił uwagę, że we Franklinowie kiedy kładziono chodnik wszystko było oddawane nieodpłatnie jedynym kosztem było przesunięcie płotu. Natomiast przy budowie drogi gminnej w Lewkowcu mieszkańcy całkowicie oddali grunt nieodpłatnie na długości 4 kilometrów.

Dodał, że akurat chodnik przy drodze krajowej nie jest zadaniem gminy. Na te rzeczy są pieniądze a na barierki przy sklepie nie ma środków.

Innej dyskusji nie było.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- obecnych podczas głosowania było 13 radnych
- w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 9 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**O P I N I A Nr 80/2011** – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1018/3, 1028/1 i 1029/1 położonych w Daniszynie.

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

**k) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 261/1 położonej w Kołatajewie**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest to zakup gruntu pod boisko sportowe w Kołatajewie. Mieszkańcy Kołatajewa w zeszłym roku na zebraniu wiejskim ustalili, że przeznacza fundusz sołecki na wykup gruntów pod boisko przy świetlicy. Przeznaczyli na to 10.000 zł. Żeby to zrealizować niezbędna jest uchwała i zawarcie aktu notarialnego. Nie zrealizowanie tego zadania bieżącym roku spowoduje utratę środków.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- obecnych podczas głosowania było 13 radnych
- w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych

**O P I N I A Nr 81/2011** – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 261/1 położonej w Kołatajewie.

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

**l) zmiany uchwały Nr XIII/90/2011 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że uchwała w tym temacie była już podjęta lecz wpisano w niej błędny numer Księgi Wieczystej gruntu. Żeby nie było komplikacji proponuje się zmianę, ponieważ pierwotnie ta droga miała jeden numer, następnie została podzielona i założono odrębne księgi, stąd nowy projekt uchwały. Jest to odcinek drogi od bramy przy wjeździe do parku w Lewkowie do drugiej bramy – wyjazdowej.



**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały**

- obecnych podczas głosowania było 13 radnych
- w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych

**O P I N I A Nr 82/2011** – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/90/2011 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.

Komisja przeszła do punktu 4 porządku obrad.

**Ad 4.**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego i Sądu Pracy w Ostrowie Wielkopolskim na lata 2012-2015.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że to głosowanie odbywać się będzie w sposób tajny do urny. Na karcie będą nazwiska – 5 do Sądu Rejonowego i 3 do Sądu Pracy. Dodał, że jest dokładna liczba osób, które są wymagane. Przekazał radnym listę z nazwiskami kandydatów na ławników. Osoby muszą mieć ukończone 30 lat i nie przekroczone 70 lat. Wykształcenie co najmniej średnie. Żadna z osób nie była karana. Z informacji Komendy Wojewódzkiej w Poznaniu wynika, że 3 osoby były jedynie karane mandatami drogowymi.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Wiesław Płóciennik** – poprosił , aby pan sekretarz jeszcze raz podał granicę wieku dla ławników.

**Sekretarz Gminy** – przypomniał, że od 30 do 70 lat. Następnie omówił przypadek, który miał miejsce w Kępnie. Otóż powstał dylemat, ponieważ został tam wybrany pan, który następnego dnia osiągnął wiek 70-ciu lat, ale w dniu głosowania w radzie tych lat nie miał. Dodał, że do Sądu Okręgowego w Kaliszu nie zgłosił się nikt, więc nie ma kogo wybierać.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja przystąpiła do punktu 5 porządku obrad.

**Ad 5.**

**Przewodniczący komisji** otworzył punkt wolnych głosów i wniosków.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał pana przewodniczącego rady, czy biuro rady funkcjonuje, bo chodziło o spotkanie klubu radnych a to biuro jest zajęte. Czy jest inne miejsce, gdzie można by się spotkać.

**Przewodniczący Rady** – odpowiedział, że nie ma problemu by się spotkać. Zapytał, czy był jakiś konkretny termin.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy w sprawie każdego spotkania trzeba występować z wnioskiem podając termin. Czegoś takiego nigdy nie było. Czy jest tam w pomieszczeniu jakaś osoba ?

**Przewodniczący Rady** – odpowiedział, że jak będzie potrzeba zorganizowania to się zorganizuje, nie ma problemu żeby to zrobić.

**Radny Stanisław Trawiński** – odpowiedział, że Klub chce się spotkać po tej komisji.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że pan wójt udostępni to pomieszczenie.

**Sekretarz Gminy** - rozdał radnym dwa projekty uchwał, które poszły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu zaopiniowania. Ponadto podał komunikat GUS o cenie żyta przyjmowanej do podatku rolnego.

**Wójt Gminy** – poinformował, że wystąpił o opinię do Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu dla ceny żyta wynoszącej 60 zł jako podstawa do podatku rolnego. Jest to podobne obniżenie o 20 % jak w działalności gospodarczej.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zauważył, że nie jest to obniżenie tylko wzrost to bieżącego roku o 62 % jeśli będzie to 60 zł.

**Wójt Gminy** – powiedział, że dzisiaj cena żyta jest taka jak ogłoszona w komunikacie GUS. Na 2012 r. proponuje się obniżyć ją o prawie 20 %.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że dzisiaj cena żyta nie jest taka, bo wynosi 870 zł.

**Wójt Gminy** – powiedział, że to będzie brane po uwagę za rok. Obecnie jest to ukłon w stronę rolników, żeby ta cena była o prawie 20 % mniejsza.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że radny składając ślubowanie przyrzeka, że będzie dbał o interes mieszkańców. Tym czasem jednej grupie podatników od nieruchomości rada utrzymuje stawkę na poziomie ubiegłorocznym. W związku z tym, również powinno się to odnosić do gospodarstw rolnych, bo to jest najliczniejsza grupa. Następnie odniósł się do kwestii ogólnie gospodarstw i dwuzawodowców.

**Radny Stanisław Trawiński** – zauważył, że są gospodarstwa bardzo duże, które mają zero dochodu - ponad 400 hektarowe i zero dochodu a tutaj o 60 % chce im się podciąć skrzydła.

**Wójt Gminy** – powiedział, że są firmy, które zatrudniają ileś tysięcy osób i też mają - nawet straty.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że te gospodarstwa rolne zatrudniają może więcej ludzi niż inni.

**Radny Henryk Kwiecień** – rzekł, że – cyt. „a może nie”.

**Wójt Gminy** – ciągnąc dalej dyskusję powiedział, że może ci rolnicy stanowią do tych małych firm konkurencję, że płacą KRUS. Zaproponował zakończyć tę dyskusję.

**Radny Stanisław Trawiński** – zauważył, że to nie rolnicy stanowią konkurencję tylko te firmy stanowią konkurencję. To większość firm zarejestrowała się w KRUS-ie, bo kupiła hektar z kawałkiem ziemi.

**Wójt Gminy** – odparł, że w tych dwóch tysiącach rolników w gminie prawdziwych rolników jest paruset, którzy żyją z rolnictwa.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że przez ostatnie 20 parę lat posłowie reprezentujących rolników nie potrafili sprostować jednego – definicji co to jest gospodarstwo rolne, które doskonale funkcjonuje na Zachodzie. Według radnego gospodarstwo rolne jest tym, które produkuje jakiś produkt rolny. To może być 20 arów, ale może produkować plody rolne za paręset tysięcy złotych. Natomiast może być gospodarstwo 1000 hektarowe, które nic nie produkuje tylko jest odłogowane żeby brać dopłaty. To nie jest już gospodarstwo. Natomiast na dzień dzisiejszy trzeba wiedzieć, że większość ziemi jest dla aktorów, różnych celebrytów którzy ochoczo wskakują w KRUS osiągając dochody z innej działalności.

**Wójt Gminy** – zapytał – to kto tą ziemię sprzedaje.

**Radny Wiesław Płóciennik** – odpowiedział, że to jest zupełnie inny temat. Natomiast na dzień dzisiejszy jest to większość, która ma zarejestrowaną działalność i stoi na targu a ma ziemię. Te osoby powinny płacić i ZUS i KRUS.

**Wójt Gminy** – powiedział, że z tymi przemyśleniami najlepiej byłoby udać się do lokalnych posłów.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że posłowie w czasie kampanii są zajęci wszystkim poza konkretnymi tematami.

**Radny Sylwester Klaskała** – poinformował, że minister rolnictwa w dyskusji wyborczej powiedział, że doprowadzi iż cena żyta dla podatku będzie średnią z trzech lat.

**Radny Wiesław Płóciennik** – dodał, że żyto staje się produktem niszowym i dlatego drożeje, ponieważ go się nie sprowadza.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że gdyby cena była z trzech lat to wynosiłaby 48,64 zł.

Innych spraw nie zgłoszono.

## Ad 6.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14<sup>30</sup>

Protokółowała:  
/-/ **Bożena Nowicka** – inspektor UG

Przewodniczył:  
**Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji Budżetu,  
Spraw Gospodarczych i Handlu