

PROTOKÓŁ Nr 14 / 2011

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13⁰⁰ w sali konferencyjnej (nr 14) Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo urzędu gminy zgodnie z listą obecności. /lista obecności w zał./.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 członków komisji przybyło 11 radnych, tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy. Dwóch radnych usprawiedliwiło swoją nieobecność: Henryk Kwiecień, Wiesław Płóciennik.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

Wójt Gminy – wniósł o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017. Wyjaśnił, że w ostatnich dniach została podpisana umowa na realizację programu „Przez zabawę do sukcesu”, która ma na celu wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów. Umowa jest na dwa lata i roku bieżącym będą już wydatkowane środki. Zaproponował omówić ten projekt przed zmianami w budżecie czyli w podpunkcie g). Zmiany w budżecie otrzymałyby podpunkt h). Łączna kwota na którą opiewa projekt to ponad 367 tysięcy złotych. W roku bieżącym przypada do wykorzystania ponad 158 tysięcy złotych.

Skarbnik Gminy – dodała, że w związku z tym, że jest to zadanie dwuletnie to musi się znaleźć w wykazie przedsięwzięć, który jest załącznikiem do uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Wójt Gminy – ponadto wniósł o wprowadzenie jeszcze jednego projektu uchwały i zamieszczeniu go w podpunkcie i) - w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego. Uchwała w tej sprawie została zakwestionowana przez RIO.

Innych propozycji zmian nie było.

Komisja przeszła do głosowania poprawek do porządku obrad.

Głosowanie jawne nad propozycją wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 3 podpunktu g) - w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że zmiana do porządku obrad została przyjęta. Dotychczasowy podpunkt g) stał się podpunktem h).

Komisja przeszła do głosowania drugiej poprawki.

Głosowanie jawne nad propozycją wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 3 podpunktu i) - w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych

Komisja przeszła do głosowania całego porządku obrad z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie jawne nad całością porządku obrad z przyjętymi poprawkami

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem porządku obrad ze zmianami głosowało 11 radnych

Porządek obrad przyjęto w niżej zamieszczonej wersji:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 27.10.2011 r.**
3. **Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XIII Sesji w sprawach:**
 - a) **obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok;**
 - b) **wprowadzenia zmian w uchwale Nr XIII/89/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;**
 - c) **zwolnień w podatku od nieruchomości;**
 - d) **wprowadzenia zmian w uchwale Nr XVIII/191/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej;**
 - e) **zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;**
 - f) **zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będziszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury;**
 - g) **wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017,**
 - h) **zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.**
 - i) **ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.**
4. **Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą rozpatrywane na XV sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) **przyjęcia Roczного Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2012;**
 - b) **powołania doraźnej Komisji Statutowej;**
 - c) **wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej.**
5. **Wolne głosy i wnioski.**
6. **Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie przystąpiono do punktu 2.

Ad 2.

Przewodniczący komisji - poinformował, że do przyjęcia jest protokół z samodzielnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 27 października 2011r. Powiedział, że protokół ten czytał osobiście i nie stwierdził w nim żadnych zmian. Protokół jest zgodny z prowadzonymi obradami.

Dodał, że protokół jest do wglądu podczas posiedzenia lub w biurze rady. Wniósł o przyjęcie tego protokołu bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 27.10.2011 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 11 radnych

Protokół Nr 13/2011 z posiedzenia komisji odbytego w dniu 27.10.2011 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Następnie zaproponował przejście do punktu 3.

Ad 3.

Przewodniczący komisji poprosił o przejście do kolejnego punktu porządku obrad, w którym nastąpi zaopiniowanie projektów uchwał na XV sesję Rady Gminy a nie jak zostało napisane na XIII sesję. Poprosił o skorygowanie tego błędu pisarskiego.

Projekty uchwał dotyczyły spraw:

a) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok

Przewodniczący komisji – poprosił pana wójta o omówienie tematu.

Wójt Gminy – powiedział, że podstawowa cena żyta, która była podana przez GUS to 74,18 zł za kwintal. Wpłynęły dwa wnioski o obniżenie tej ceny - jeden od pana posła Walkowskiego i drugi od pana Sylwestra Kłaskały. Propozycja wójta natomiast wskazuje na 60 zł. Cena ta została skierowana do Wielkopolskiej Izby Rolniczej do zaopiniowania. Opinia WIR jest negatywna. Wielkopolska Izba Rolnicza uważa, aby to była cena wyliczona na podstawie wieloletniej średniej i wynosiła około 50 zł. Ponadto powiedział, że w gazecie „Tygodnik Rolniczy” są podane notowania cen żyta konsumpcyjnego i paszowego w Wielkopolsce. I na przykład w Kaliszu żyto paszowe kosztuje 64,80 zł a konsumpcyjne 76,80 zł więc zaproponowane 60 zł będzie bliższe rzeczywistości jaka panuje na rynku. Jest to prawie 20 % zniżka od tej ceny, która by ewentualnie obowiązywała.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym temacie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zwrócił uwagę, że pan wójt mówi o jakiejś zniżce a tu jest podwyżka w stosunku do obecnego roku.

Wójt Gminy – odpowiedział, że to jest zniżka i tak to należy traktować.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy to oznacza, że to jest zniżka w stosunku do cen GUS-owskich ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak – do tych co nas obowiązują.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, ile wynosiła ta cena w tym roku podatkowym.

Wójt Gminy – powiedział, że nie odpowiada za wahania cen na rynku. GUS opublikował, że cena wynosi 74,18 zł za dt. Gdyby nie wpłynęły wnioski między innymi od pana radnego to nie byłoby nawet prawa jej obniżać. Skoro wnioski wpłynęły to jest propozycja 20 % obniżenia ceny podanej w komunikacie GUS z 19.10.2011 r. która powinna obowiązywać do podatku.

Radny Stanisław Trawiński – przypomniał, że trzy lata temu kiedy żyto kosztowało 90 zł to i podatek był zdecydowanie większy. Wtedy nikt nie przyjmował ceny rynkowej, czy ceny z gazet z notowań. Dodał, że kiedy była mowa o podatku dla przedsiębiorstw argumentowano, że chodzi o utrzymanie miejsc pracy a w przypadku rolników to chodzi wręcz o utrzymanie bytu samych gospodarzy, samych właścicieli. Jeżeli pan wójt czyta o cenie żyta to też powinien wiedzieć, że są tabelki wskazujące o ile wzrosły wszystkie środki produkcji, np. nawozy i , że rolnicy ponoszą też te koszty. Wniósł, aby utrzymać stawkę taka jak a była na rok 2011.

Wójt Gminy – poprosił, aby pan radny Trawiński przypomniał tę stawkę.

Sekretarz Gminy – powiedział, że było to 37,64 zł.

Wójt Gminy – odparł, że wszystkim koszty rosną, nie tylko rolnikom. Przedsiębiorcom również rosną koszty produkcji i im również obniżono stawkę w stosunku do stawki maksymalnej o niecałe 20%. Jest to uczciwe traktowanie podatników a nie jak zawsze z wyłączeniem jednej grupy. Przypomniał również to, że gmina realizuje bardzo ambitny program inwestycyjny i środki te są potrzebne.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że ze strony pana wójta nie było argumentacji jak było wnoszone utrzymanie stawek od przedsiębiorstw a przez dwa lata są one utrzymane, że gmina potrzebuje pieniądze. Przypomniał, że już kiedyś mówił, że każdy zakład produkcyjny, każde przedsiębiorstwo produkuje cały rok a rolnik natomiast zbiera raz w roku. Jak dodał, utrzymanie ceny na tym poziomie jest zasadne i również przyjęcie takiej poprawki. Podsumowując powiedział, że tym sposobem jednemu z większych rolników chce się podcinać skrzydła i go zatopić, bo jeżeli się nie uzyskuje żadnych dochodów z ponad 400 ha a tutaj wójt proponuje takie podwyższenie podatku to dziwi.

Wójt Gminy – powiedział, że według niego to większość rolników produkuje cały rok a raz w roku to chyba zbiera zboża a produkcja żywca trwa na okrągło. Również mleka, kur, drobiu i te wpływy są regularne.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że pan wójt dobrze wie o czym się mówi, bo sam był pracownikiem gospodarstwa rolnego. Oczywiście, że produkuje cały rok, ale zbiera efekty swojej pracy tylko raz. Natomiast każdy zakład produkcyjny ma ustawioną produkcję i ta produkcja jest pod dachem, nie zagrożona żadnymi kłaskami. Jeżeli kalkulacje nie wychodzą to może tę produkcję zmniejszyć lub zwiększyć. Natomiast w rolnictwie takiej opcji nie ma. Jak zauważył, wśród radnych są również rolnicy i najlepszym odzwierciedleniem będzie ich głosowanie jak reprezentują swoje środowisko i swoich rolników, jeśli byli w stanie głosować za utrzymaniem stałych stawek przez dwa lata dla przedsiębiorców.

Radny Sylwester Klaskała - przypomniał, że 20 listopada 2008 r. rada podjęła uchwałę o obniżeniu ceny żyta na 46 zł. To obowiązywało do podatku na 2009 r. Ustawowa cena była wówczas 55,80 zł. Natomiast za 2009 r. GUS ogłosił 34,10 zł, w 2010 r. – 37,64 zł. Średnia cena jest rzeczywiście około 48, 64 zł. Gminy zazwyczaj przyjmują w tym roku około 50 zł.

Sekretarz Gminy – rozdał radnym pismo pana posła Walkowskiego, który przekazuje projekty złożone przez Klub.

Radny Sylwester Klaskała - kontynuując dalej wątek powiedział, że są to projekty Klubu, ale i jednocześnie opinia pana ministra rolnictwa Sawickiego, który proponuje cenę średnią za trzy lata wstecz, to znaczy za 8 kwartałów plus 3 kwartały tego roku, czyli za 11 kwartałów do tyłu. Ona wynosiłaby w granicach 50 zł.

Następnie odniósł się do dochodów rolniczych. Powiedział, że Wielkopolska Izba Rolnicza podała kalkulację do pszenicy ozimej na 2011 r. z września tego roku i po podliczeniu wszystkich kosztów związanych z uprawą przy cenie pszenicy 800 zł za tonę, to przy pięciu tonach z hektara produkcja jest na zero. Koszty pokrywają wydatki. Gdyby nie było dofinansowania – dopłat bezpośrednich, które w tym roku wynoszą około 1.100 zł to z tego hektara pszenicy przy pięciu tonach rolnik nie ma w ogóle zysku. Dopiero powyżej pięciu ton, ale to przy większych nakładach, ma się jakiś dochód. I w sytuacji 10 ha gospodarstwa, które żyje tylko z uprawy zbóż, rolnik płaci na rok 3000 zł KRUS-u, płaci 1000 zł podatku, płaci około 2000 zł wszystkich ubezpieczeń łącznie z obowiązkowymi ubezpieczeniami gruntów czyli łącznie wychodzi 5-6 tysięcy złotych na rok. Czyli pięć hektarów pszenicy i dopłaty bezpośrednie trzeba oddać na opłaty. Takie są realia i inaczej nie wyjdzie. Przy hodowli trzody czy bydła wychodzi to trochę inaczej, bo to jest całoroczny dochód tylko rozłożony, ale nie są to kokosy.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że to jest kalkulacja przy 800 zł a każdy może sobie jechać i sprawdzić na mieszalnię, gdzie jest w tej chwili 700 zł.

Radny Sylwester Klaskała - dodał, że mówił o cenie 700 - 800 zł z VAT-em.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że nawet nie wyjdzie 800 zł z VAT-em, czyli to wyliczenie jeszcze by się zmieniło.

Wójt Gminy – odniósł się do słów pana radnego Klaskały mówiąc, że jeśliby tak patrzeć, że rolnik uprawia 10 ha i sprzedaje zboża to średni czas pracy w roku tygodniowy tego rolnika może wyniesie trzy godziny. Jak się pracuje to tak się po prostu ma.

Radny Stanisław Trawiński – zwrócił się do pana wójta mówiąc, że chyba w tym momencie żartuje.

Wójt Gminy – odparł, że nie żartuje.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jeżeli nie żartuje to niech po tych trzech godzinach wywiesi możliwość zatrudnienia w urzędzie. *(słowa niezrozumiałe)*

Wójt Gminy – powiedział, że rolnik sam musi zdecydować, czy przetwarza to wytworzone zboże na zwierzęta czy mleko, albo szuka pracy. Tak to wychodzi, bo jeżeli 10 ha tylko uprawi i sprzątnie i chce z tego godnie żyć to mu trzeba życzyć powodzenia.

Radny Sylwester Klaskała - powiedział, że mówi o statystycznym gospodarstwie, które jest w tej chwili gminie i o statystycznym plonie pszenicy. Średnia gminna to w granicy 10 ha a wojewódzka ponad 14 ha.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że osoby szukają pracy tylko, że u pana wójta akurat nieliczni tę pracę dostawają, nawet nie bardzo wiedzą czym się mają zajmować.

Wójt Gminy – powiedział, że u niego nie ma pracy. Urząd nie jest zakładem pracy, żeby przyjmować większą grupę ludzi a przyjmowani są na interwencje ludzi w trudnej sytuacji. Były okresy, że wielu mężczyzn z zawodami nie zgłaszało się w ogóle do urzędu. Jeżeli pan radny kogoś naprawdę w trudnej sytuacji zgłosi wiosną na interwencję to chętnie będzie przyjęty.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że osobom z mercedesami co kilka razy w roku wyjeżdżają do Egiptu nie podnosi się podatku a rolnikom się podnosi.

Wobec braku innych głosów przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w tym punkcie obrad, proponując przejście do głosowania nad wnioskiem pana radnego Trawińskiego a mianowicie nad utrzymaniem stawki z roku 2011, to jest w kwocie 37,64 zł.

Głosowanie jawne nad wnioskiem p. Trawińskiego, by utrzymać stawkę z roku bieżącego, tj. 37,64 zł

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem ww. wniosku głosowało 6 radnych
- przeciwnych było 4 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Komisja przyjęła wniosek pana radnego Trawińskiego, czyli zaakceptowała 37,64 zł za 1 dt jako cenę żyta przyjmowaną do podatku rolnego.

Radny Sylwester Klaskała – na marginesie powiedział, że jeśli by ta uchwała sejmowa przeszła to by obowiązywała na 2012 r. i byłoby to około 50 zł. To wyniknie z rachunku, ale to będzie w tej granicy.

Wójt Gminy - powiedział, że też rolnicy jeżdżą terenowymi samochodami na polowania, bo nie mają co robić a mają gospodarstwa.

Radny Stanisław Trawiński – poprosił, aby to pan wójt powiedział głośno na sesji.

Wójt Gminy - powiedział, że to dotyczyło się pana radnego Trawińskiego o czym pan radny dobrze wie.

Przewodniczący Komisji – w związku z tym, że innych głosów nie było, poddał pod głosowanie projekt uchwały zamieszczony w materiałach sesyjnych zmieniony na 37,64 zł.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały z ceną żyta 37,64 zł

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

O P I N I A Nr 83/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok z ceną żyta wynoszącą 37,64 zł za 1 dt.

Komisja przeszła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

b) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XIII/89/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to dalszy ciąg sprawy dotyczącej wniosku osoby prowadzącej działalność sportową na terenie gminy - hali w Szczurach, która wystąpiła o zmniejszenie tej stawki. Sąsiednie gminy, które obiekty takie posiadają mają stawki niższe lub zwolnienia. W związku z tym wystąpiono do Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji z projektem obniżenia tej stawki na 7 zł. W mieście Ostrowie jest to 7,20 zł od m². Zapis ten dotyczy przedsiębiorców i jest to pomoc publiczna de minimis. Jeżeli przedsiębiorca korzystał z innej pomocy publicznej to wszystko się sumuje, bo jest granica do jakiej z pomocy można korzystać. Jeżeli taka baza ma się na terenie gminy rozwijać to takie wsparcie ma rację bytu. Dodał, że w rzeczywistości dotyczy to jednego obiektu.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym podpunkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zapytał, czy jest opinia Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że jeżeli w ciągu 14 dni Urząd ten nie wnieśli zastrzeżeń to jest przyjmowane, że opinia jest pozytywna. Projekt uchwały był przedłożony w dniu 24.10.2011 r. i do dnia dzisiejszego zastrzeżeń nie wniósł.

Innych pytań nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

O P I N I A Nr 84/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr XIII/89/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu c).

c) zwolnień w podatku od nieruchomości

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że zakres zwolnień nie ulega zmianie. W proponowanej uchwale wpisano przepisy o pomocy publicznej. W dwóch pierwszych punktach zwolnienia nie dotyczą przedsiębiorców, ale prowadzenie schroniska jest działalnością gospodarczą i również zapisy o pomocy publicznej muszą się znaleźć. Ta inwestycja jest wspólna dla gmin w powiecie ostrowskim. Jest porozumienie międzygminne. Każda gmina ma procentowy udział w kosztach utrzymania tego schroniska.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Nikt z obecnych głosu nie zabrał, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 85/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu d).

d) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XVIII/191/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że projekt uchwały został przygotowany na wniosek sołtysów. Dotychczasowa uchwała miała jeden mankament. On wyszedł w związku orzecznictwem sądów administracyjnych, które stwierdziły, że rada gminy nie może nakładać obowiązków na osoby, które radzie nie są podległe, to jest sołtysów. I w związku z tym nie może być tak, aby sołtys miał obowiązek uczestniczenia w sesji i w razie nieobecności miał potrącaną część diety. W takim więc zakresie uchwała została skorygowana. Została dostosowana do aktualnego stanu prawnego. Dodał, że wysokość stawki - diety sołtysa nie zostaje zmieniona. Środki zabezpieczone w projekcie budżetu są wyliczone według stawki obowiązującej.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy ta zmiana jest podyktowana ostatnią wypowiedzią radnego Płóciennika i artykułem, który przytoczył i od kiedy się zmienił ten aktualny stan prawny, że dzisiaj jest przedstawiony nowy projekt uchwały ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że stan prawny nie uległ zmianie. Uległa zmianie interpretacja tego zapisu.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy przez poprzednie lata ta interpretacja była inna ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że – tak.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał od kiedy się zmieniła ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że można patrzeć na orzeczenia wojewódzkich sądów administracyjnych, które są różne w tym zakresie. Dopiero od niedawna zdecydowanie jest równa linia orzecznictwa, ponieważ jedne uważały, że nie wolno, drugie sądy uważały, że wolno. Dopiero od niedawna – może z rok czasu jest zgodna linia orzecznicza w tej sprawie. Natomiast ustawowo żaden zapis się nie zmienił. Ponadto dodał, że w tej chwili trwa bardzo duży spór w drugim zakresie – czy dieta konsumuje ewentualnie zwrot kosztów podróży.

Pytaniem jest – czy można w diecie ująć koszty podróży, ponieważ ustawa mówi o dietach i zwrocie kosztów podróży. Obecnie padło jedno orzeczenie, że to są dwie rozdzielne rzeczy, że nie może być jedno w drugim. Zobaczmy, który ostatecznie pogląd wygra.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że trzeba znać definicję diety, co to jest dieta.

Sekretarz Gminy – powiedział, że orzeczenia sądu są raz takie a raz takie.

Innych głosów nie było.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA Nr 86/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr XVIII/191/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu e).

e) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie projektu uchwały.

Zastępca Wójta Gminy – powiedział, że 21 października 2011 r. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych złożyło wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na okres od 01.01.2012 r. do 31.12. 2012 r. Obowiązkiem gminy – organu nadzoru – jest weryfikacja propozycji cen pod względem merytorycznym i rachunkowym. Oświadczył, że weryfikował ten wniosek wskazując, że bardzo istotnym jest tabela d). W niej są rozpisane wszystkie koszty z podziałem na alokację, czyli na koszty poniesione na wodę i na koszty poniesione na ścieki. Do dyspozycji jest sprawozdanie finansowe za poprzednie lata i na jego podstawie można w łatwy sposób ocenić czy te koszty są prawidłowo naliczone. Oczywiście są one prognozowane.

Następnie przeprowadził krótką analizę tych kosztów. Powiedział, że całe koszty funkcjonowania Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych to jest 2. 532.000 zł. W tym 700.000 zł to koszty z innej działalności niż produkcja wody i odprowadzenie ścieków. Dodał, że sprawozdanie finansowe PUK za ubiegły rok trafia do urzędu skarbowego i krajowego rejestru sądowego.

W rezultacie powiedział, że według niego te koszty są prawidłowo naliczone. Zgodnie z wyliczeniami wychodzi na to, że cena wody wzrośnie o 6 % i będzie wynosiła 2,55 zł /wzrost o 0,15 zł/ a kanalizacja wzrośnie o 11 % czyli będzie wynosiła 2,94 zł brutto. Do tego trzeba jeszcze doliczyć wzrost ceny WODKAN-u jakie PUK musi ponosić za odprowadzanie ścieków do oczyszczalni w Rąbczynie. W 2012 r. będzie to kwota 4,36 zł netto + 8% VAT to będzie 4,71 zł. Czyli cena ścieków w 2012 będzie wynosiła 2,94 zł + 4,71 zł = 7,65 zł. Jest to cena brutto jaką będzie ponosił mieszkaniec, gdyby nie było dopłat.

Przypomniał, że w ubiegłym roku dopłaty wynosiły 1,95 zł do każdego metra sześciennego a w tym roku będzie propozycja obniżki tej dopłaty do 1,80 zł.

Razem woda i kanalizacja przy utrzymaniu dopłat kosztowała będzie 8,40 zł i wzrost by nastąpił w granicach 10%.

Radny Kazimierz Działoszek – dodał, że dochodzi jeszcze opłata za licznik.

Zastępca Wójta – powiedział, że jest to opłata miesięczna i jest ona stała.

Radny Tomasz Czuba – jeszcze raz zapytał, ile to wychodzi cenowo.

Zastępca Wójta – powiedział, że jest to 8,40 zł brutto za m³ ścieków plus wody, po uwzględnieniu, że będzie dopłata 1,80 zł.

Dopowiedział, że na przykład w Raszkowie w tej chwili woda jest 2,51 zł, kanalizacja 8,10 zł, dopłata jest 1,60 zł do m³ ścieków. Razem w tej chwili mieszkaniec z Raszkowa płaci 9,01 zł przed podwyżką a w gminie Ostrów po podwyżce byłoby 8,40 zł.

Przewodniczący komisji – powitał przybyłego na posiedzenie prezesa PUK sp. z o.o. pana Andrzeja Matuszczaka otwierając tym samym dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Feliks Andrzejak – zapytał, ile wynosi dopłata do samej wody.

Zastępca Wójta – powiedział, że do samej wody nie ma dopłaty. Jest dopłata do ścieków.

Rady Ryszard Ryfa – zapytał, ile Wtorek będzie płacił za wodę, bo ona jest z miasta Ostrowa.

Pan Andrzej Matuszczak – *prezes PUK sp. z o.o.* – powiedział, że taryfy w mieście jeszcze nie są zatwierdzone, ale cena wody będzie wyższa.

Rady Ryszard Ryfa – zapytał, ile chociaż orientacyjnie będzie ona wynosiła ?

Sekretarz Gminy – powiedział, że miasto ma sesję w tym samym dniu co gmina.

Pan Andrzej Matuszczak – *prezes PUK sp. z o.o.* – powiedział, że oni nie chcą podawać. Powiedzieli jedynie, że ścieki będą teraz kosztowały 4,36 zł. Podwyższyli cenę o 8 groszy. Następnie rozdał wśród radnych materiał pomocniczy do analizy taryf wody i ścieków.

Rady Ryszard Ryfa – powiedział, że Wtorek miał mieć tańszą wodę - taką jak wszyscy mieszkańcy gminy a cały czas jest droższa. Zapytał, czy tak dalej tak będzie.

Pan Andrzej Matuszczak – *prezes PUK sp. z o.o.* – odpowiedział, że dalej tak będzie. PUK kupuje wodę od WODKANU i oni ustalają cenę. Trzeba by wybudować jakieś ujęcie wody, żeby mieć swój pobór.

Radna Janina Smetek – (wypowiedź niezrozumiała).

Zastępca Wójta – powiedział na przykładzie Raszkowa, że oni widząc te koszty, starają się jak najwięcej kosztów wyrzucać na inne działalności. Jest to trochę obejście, bo gdyby tak rzetelnie i precyzyjnie to zrobić według produkcji wody i odprowadzania ścieków to na pewno cena wzrosłaby do 13-14 zł za m³ w sumie. Dodał, że kalkulacja cen jest czysto księgową robotą. Wtedy cena wody jest najbardziej rzeczywista. Na przykład w Poznaniu firma zleca Politechnice Poznańskiej weryfikację zasadności proponowanych kosztów.

Radny Sylwester Klaskała – zapytał, ile jeden mieszkaniec produkuje statystycznie ścieków.

Wójt Gminy – powiedział, że jest to około 2,4 m³ na osobę. Gdyby to były 4 osoby to wzrost miesięczny będzie około 7 zł.

Innych głosów nie było.

Komisja przeszła do zaopiniowania ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych
- przeciwnych było 3 radnych

OPINIA Nr 87/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu f).

f) zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że firma zainteresowana budową wiatraków, która te prace rozpoczęła, tematycznie zmniejszyła zakres terenowy dla wiatraków. W pierwszej kolejności odpadł obszar pod wiatraki w strefie lotniska, odpadł teren od kościoła w Górznie na północ. Ta uchwała jest po to, by wskazać teren pod lokalizację i nie robić niepotrzebnej dokumentacji na tereny wyłączone. Dla całego terenu jest potrzebna opinia środowiskowa. Firma planowała postawienie ponad 20 wiatraków a będzie 8-9 ostatecznie.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że radni otrzymali mapki tej lokalizacji w skali 1:10000. Nie są na niej zaznaczone miejscowości tylko jakieś kreski czarne, czerwone.

Sekretarz Gminy – powiedział, że zakres planu jest wyraźny. Obejmuje obręb Sobótki i Borowca, obejmuje Górzno, zahacza tereny Gutowa i praktycznie na tym się kończy.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jeżeli to było kserowane z jakiejś mapy to powinny być chociaż miejscowości zaznaczone.

Sekretarz Gminy – powiedział, że gdyby pan radny dobrze się przyjrzał to by widział na przykład kościół w Górznie, drogę z zabudowaniami, drogę krajową i przyszłą drogę krajową w Sobótce, która jest tam wrysowana.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że widzi drogę, która ma iść na Żychlin, tylko czy z takiego materiału nie powinno wynikać trochę więcej.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że ta mapka jest dobra na biegi na orientację.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta mapka pokazuje teren objęty planem – nic więcej.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że teren objęty planem powinien być jakoś uporządkowany. Winien pokazywać gdzie co jest a nie mapka bez opisów.

Sekretarz Gminy – dodał, że opis jest w uchwale. Załącznik w tej postaci spełnia wymogi.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że uchwała nie jest przygotowana. Dziwne, że w ogóle znalazła się materiałach sesyjnych.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jeżeli jest wiadomo o jakich obrębach jest mowa to nie powinno być problemu z lokalizacją.

Radny Stanisław Trawiński – wnioskował, aby do sesji dołączyć mapki z których coś będzie wynikać. Nie ma sensu podchodzić do każdego radnego i pytać, czy widzi która to jest droga krajowa, gdzie jest Sobótka i gdzie jest kościół. To ma być na tyle przejrzyste, że ktoś kto otworzy uchwałę to będzie umiał czytać mapkę. Prawdopodobnie nawet osoby zainteresowane z tego terenu nie wiedziałyby, że ta mapka dotyczy tej uchwały.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że ten załącznik spełnia wszelkie wymogi, ale można na podstawie tego przygotować materiał poglądowy i panu radnemu dać.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że osobiście tego nie wymaga, ale jeżeli wszyscy radni potwierdzą, że jest to zbędne, niepotrzebne, bo ten załącznik przedstawia rzeczywistość to specjalnie dla jednej osoby nie trzeba tego przygotowywać.

Radny Sylwester Kłaskała – zapytał, czy te kwadraciki na mapce to są wiatraki.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie ma nigdzie zaznaczonych wiatraków. To jest wstępna uchwała, która określa tylko teren, na którym ewentualnie może być lokalizacja inwestycji.

Radny Piotr Śniegowski – złożył wniosek formalny, że jak ktoś chce mieć dodatkowe informacje to niech się zgłosi do pana sekretarza i je uzyska. Nadmienił, że to są zbędne koszty, żeby dla wszystkich takie mapki przygotować, ale jak ktoś chce to nie ma przeszkód.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że wystarczy na tej mapce napisać miejscowości i ją skserować.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że każdy wpatruje się w mapkę a wystarczyło, aby ktoś kto to robił oznaczył, że tutaj jest kościół, tutaj jest Biniew, tutaj jest Górzno, tutaj jest Górzno i wcale nie byłyby potrzebne dodatkowe koszty.

Sekretarz Gminy – powiedział, że radni to dostaną, lecz nie będzie to załącznik a materiał pomocniczy do uchwały.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

O P I N I A Nr 88/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu g).

g) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w załączniku nr 2 zmieniają się objaśnienia przyjętych wartości. Zmieniają się dochody, które były zwiększone zarządzeniem wójta o przyznane dotacje na dzień 31.10.2011 r. oraz dochody, które będą przyjęte uchwałą zmieniającą budżet na XV sesji. Wyjaśniła, że gmina ma Wieloletnią Prognozę Finansową określoną na okres 2011-2017 to znaczy - na taki okres na jaki zostały zaciągnięte zobowiązania. W projekcie budżetu na 2012 r. są dane na 2012 r. i wydłużony okres posiadania zobowiązań. W związku z tym, że ustawa o finansach publicznych mówi, że Wieloletnia Prognoza Finansowa powinna być sporządzona na okres nie krótszy jak 3 lata albo na okres, na który gmina posiada zobowiązania trzeba było dołączyć również rok 2018, gdzie na ten ostatni rok do spłaty pozostałoby zobowiązanie 1.242.200 zł. Kolejnym załącznikiem jest wykaz przedsięwzięć. W załączniku w pozycji program operacyjny „Kapitał ludzki” został wpisany w drugiej pozycji – wyrównywanie szans edukacyjnych pod nazwą „Przez zabawę do sukcesu”. Jest to umowa, która została podpisana w listopadzie z Samorządem Województwa Wielkopolskiego na dofinansowanie tego projektu w kwocie 367.624 zł z realizacją przez okres dwóch lat i dlatego to musi się w tym wykazie znaleźć. Dodała, że z tej kwoty mogą skorzystać wszystkie szkoły podstawowe z terenu gminy. Jest to wspólny wniosek szkół z terenu gminy. Kwota ta obejmuje zakup laptopów, zakup mebli, zakup pomocy dydaktycznych, artykułów biurowych. Część jest przeznaczona na wynagrodzenie dla nauczycieli prowadzących zajęcia. Ten projekt jest odwrotnością projektów realizowanych przez pojedyncze jednostki. W projektach pojedynczych gro pieniędzy szło na wynagrodzenia nauczycieli, którzy prowadzili zajęcia z dziećmi. Ten projekt jest na wyposażenie gminnych jednostek oświatowych. Dodała, że w 158.000 zł które są na ten rok - to na wynagrodzenie nauczycieli idzie tylko kwota 14.400 zł a na zakup pomocy 70.000 zł, natomiast na zakup mebli, laptopów i artykułów biurowych kwota 75.000 zł. Czyli jest potężny zastrzyk na wyposażenie szkół gminy. Do 31 grudnia musi być wykorzystana pierwsza transza środków – 158.000 zł. I to było główną przyczyną zmiany WPF, by realizować zadanie.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radna Janina Smętek – zapytała, czy jest dla wszystkich szkół w gminie.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że – tak.

Radna Janina Smetek – zapytała, czy wiadomo jakie to szkoły będą.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że – wszystkie. Dyrektorzy pisali wspólnie wniosek. Określali swoje potrzeby. Przedsięwzięcie to nie jest małe, trzeba wszystko zegrać – potrzeby z kwotami. Wniosek jest wspólny, gmina zapewnia tylko obsługę techniczną, księgową.

Radny Sylwester Klaskała – zapytał, czy to dotyczy tylko podstawówek.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tylko szkół podstawowych, gimnazjów – nie.

Innych pytań nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA Nr 89/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu h).

h) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – na wstępie przekazała radnym nowy tekst projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011 r. Powiedziała, że w poprzednim projekcie uchwały nie była ujęta dotacja na te 158.000 zł, bo sprawa wyszła po przekazaniu materiałów. Nowa wersja obejmuje dochody i wydatki z tego tytułu.

Następnie omówiła zmiany, które obejmuje projekt uchwały. I tak, wpłynęły kolejne decyzje przyznające dotacje, niektóre rzeczy są nowe – na przykład Rządowy Program na wspieranie osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne. Jest to nowa rzecz, która została wprowadzona przez Rząd i na to wpłynęło 13.007 zł. Jest to zadanie zlecone – dotacja celowa i na nic innego nie może być przeznaczona. Wpłynęły również dwie decyzje na wypłatę zasiłków celowych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzeń atmosferycznych. Jest to kwota 19.231 zł. Proponuje się również wprowadzić ponadplanowe dochody z tytułu:

- nałożonej kary na wykonawcę drogi w Gorzycach Wielkich w wysokości 45.757 zł za nieterminowe wykonanie;
- darowizna na modernizację drogi w Kwiatkowie – 7.000 zł;
- odszkodowanie za przejście rurociągu przez teren gminy /rozłożone było na 4 lata/ - ostatnia rata z PKN Orlen – 26.500 zł;
- podatków – 81.679 zł;
- otrzymanych prowizji przez szkoły i przedszkola z tytułu prowadzenia ubezpieczeń – 4.718 zł;
- realizacji projektu oświatowego – 158.402 zł.

Podsumowując wszystkie kwoty – daje to 356.350 zł i o tyle wzrastają dochody na 2011 r.

Budżet po zwiększeniu dochodów o ww. środki będzie wynosił 45.981.997 zł

Następnie powiedziała na co te środki proponuje się przeznaczyć:

- 25.000 zł na drogę w Kwiatkowie /w tym darowizna 7.000 zł/;
- 20.000 zł na bieżące utrzymanie dróg;
- 158.402 zł na realizację programu oświatowego „Przez zabawę do sukcesu”;
- zmiany w oświacie:
 - w szkołach na wynagrodzenia powinno wystarczyć pieniędzy, zostały pieniądze na dodatkach mieszkaniowych i ubezpieczeniach;
 - zabrakło środków na wynagrodzenia w gimnazjach i przedszkolach, ale przeniesienia dokonywane pomiędzy poszczególnymi paragrafami zamykają się w sobie. Czyli nie dokłada się nic, chociaż w przedszkolach zabrakło 50.000 zł a w gimnazjach 55.000 zł. Są natomiast oszczędności na ZUS-ach, na dodatkach;
 - dziewięćdziesięć dzieci z terenu gminy uczęszcza do prywatnych przedszkoli w mieście Ostrowie. W związku z tym, że w ustawie o systemie oświaty jest zapis, że jeżeli dzieci z obcej gminy uczęszczają do przedszkola niepublicznego to gmina musi partycypować w kosztach. Jest to obciążenie w takiej samej wysokości jak dotacja miasta Ostrowa do swoich dzieci. Przypomniała, że podobną dotację przekazuje się do miasta Kalisza za dziecko z Czekanowa uczęszczające do przedszkola Sióstr Salezjanek. Obecnie doszedł Ostrow Wielkopolski. To nie jest za cały rok, bo część dzieci jest od września i wynosi 29.472 zł;
 - zwiększyć o 34.363 zł na GOPS /z dotacji/;
 - zwiększyć o 26.395 zł na wypłatę stypendiów socjalnych. Część środków pochodzi od wojewody, ale te środki nie pokrywają potrzeb mimo, że obowiązkiem gminy jest dopłata w wysokości 20%;
 - 3.000 zł na rozbudowę świetlicy w Lamkach /syrena strażacka + jedna lampa/;
 - 30.000 zł na budowę zaplecza socjalnego w Kamienicach Nowych.

Ponadto dodała, że w załączniku o inwestycjach jest wpisana modernizacja elewacji zewnętrznej budynku urzędu gminy. Na jednej z sesji środki z tego zostały zdjęte, bo inwestycję zakończono. Jednak okazało się, że całość prac nie została zafakturowana /zostały wstrzymane prace, później wykonane/. Teraz ta faktura została wystawiona i trzeba pieniądze z powrotem dołożyć. Będzie to zapłacone z pieniędzy na bieżące wydatki w urzędzie. Jest to 13.500 zł.

Kolejny załącznik nr 4 – do załącznik o dotacjach z budżetu gminy. Zmiana polega na dopisaniu w dziale 801 rozdział 80104 dotacji w wysokości 29.472 zł dla gminy miasto Ostrow Wielkopolski za dzieci w przedszkolach niepublicznych. Dodała, że ustawa mówi o dzieciach zamieszkałych na terenie gminy, nie o zameldowanych.

Sekretarz Gminy – powiedział, że będzie to sprawdzone, czy te 9 dzieci mieszka na terenie gminy.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali :

Radny Sylwester Klaskała – zapytał, ile dzieci z innych gmin chodzi do przedszkoli w gminie Ostrow Wielkopolski.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że do przedszkoli w gminie Ostrow chodzi obce dzieci, ale również dużo dzieci z gminy chodzi do miasta. W tym przypadku, o którym mowa chodzi wyłącznie o dzieci chodzące do prywatnych przedszkoli. Dodał, że około 140 dzieci z gminy chodzi do miasta.

Wójt Gminy – poinformował, że wpłynęło pismo od pana prezydenta miasta Ostrowa z prośbą o spisanie porozumienia. Wynikało z niego, że 141 dzieci z gminy chodzi do miejskich przedszkoli. Porozumienie można podpisać, ale i nie ma takiej konieczności. Miasto ma uchwałę, gdzie społecznym przedszkolom przekazuje tylko 76% kosztów. Gdyby policzyć ilość dzieci w gminie w wieku przedszkolnym to około 542 dzieci jest w przedszkolach normalnych, ponad 120 dzieci w oddziałach przedszkolnych i dołożyć dzieci, które chodzą do miasta to wychodzi ponad 800 dzieci. Natomiast dzieci w wieku przedszkolnym jest 800, czyli ponad 100% dzieci chodzi do przedszkoli. Trzeba pamiętać, że setka dzieci z innych gmin chodzi do przedszkoli gminnych. Na przykład w Lamkach są dzieci z gminy Raszków, w Topoli Małej z gminy Przygodzice, z miasta Ostrowa. Kwestią dyskusyjną są dwa przedszkola, że można by po jednej grupie zamknąć od września, bo są to dzieci obce z miasta i innych gmin. Dotyczy to Wysocka Wielkiego, Wtórka. Zamknięcie w tych placówkach po jednym oddziale dałoby oszczędności. Ogólnie 88% dzieci z gminy chodzi do przedszkoli.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, ile środków pochłonęła budowa sali wiejskiej w Nowych Kamienicach.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jest to 103.051 zł i jest to wpisane w załączniku nr 3.

Wójt Gminy – w sprawie sali w Nowych Kamienicach powiedział, że jest to jedyna i zapewne ostatnia sala w historii gminy, która jest budowa przez ludzi w czynie społecznym. Pracują za darmo, prowadzą zeszyty, potrzebują pieniądze najwyżej na materiały.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący komisji – poddał pod głosowanie zmiany budżecie na 2011 rok.

Głosowanie jawne nad opinią dla projektu uchwały w ww. sprawie

- obecnych podczas głosowania było 11 radnych
- w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem zmian budżetowych głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radny

O P I N I A Nr 90/2011 – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Skarbnik Gminy – poprosiła radnych, by na ostatniej stronie uzasadnienia w wydatkach w dziale 801 rozdział 80195 poprawić kwotę na 158.402 zł. Dodała, że w załącznikach jest ta kwota wpisana prawidłowo.

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

i) ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że z uchwałą w sprawie wzorów deklaracji podatkowych wyszły komplikacje dwojakiego rodzaju. Po pierwsze – Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała dwa zapisy. Brakowało w dwóch miejscach zapisu „budynków mieszkalnych” a było „ich części”. Ten błąd uznano za mało znaczącą, nie istotną wadę.

Natomiast nie dostrzegła zasadniczej wady, która ma tutaj znaczenie. Przygotowując te wzory oparto się na projekcie ustawy nie znając ani numeru ani pozycji. W podstawie prawnej tego nie wpisano choć praktycznie mogło to być wpisane do uchwały po sesji, ale tego nikt nie zrobi. Tak więc w tym nowym projekcie uchwały jest dopisany dziennik ustaw Nr 232, poz. 1378. Ponadto ukazał się nowy przepis mówiący o tym, że we wszelkich deklaracjach podatkowych tam gdzie jest osoba fizyczna, gdzie był wymóg podania identyfikacji i NIP-u, wpisuje teraz PESEL - może NIP-u nie wpisywać. I pod tym kątem już te wzory zostały poprawione. Ta uchwała uchyli uchwałę poprzednią. W nowej dopisano „budynki mieszkalne” oraz wprowadzono zmiany wynikłe w międzyczasie, tj. że osoby fizyczne wpisują tylko PESEL.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- obecnych podczas głosowania było 11 radnych
- w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

O P I N I A Nr 91/2011 – komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.

Komisja przeszła do punktu 4 porządku obrad.

Ad 4.

Przewodniczący komisji – poprosił o przedstawienie pozostałych projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad XV sesji Rady Gminy w sprawach:

a) przyjęcia Roczного Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2012

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w uchwale mówiącej o konsultacjach materiałów dotyczących organizacji pozarządowych wpisano, że każdy program roczny będzie również poddawany tej opinii. W związku z tym projekt uchwały został podany do publicznej wiadomości. Następnie trzeba było zebrać opinie, odnieść się do nich i do końca listopada uchwalić program. W materiałach sesyjnych znajdują się przedłożone opinie. Opinia złożona straż jest trochę niefortunna, bo to jest praktycznie wniosek o pieniądze na określony cel. Możliwość taka jest, ale gdyby chcieć wydzielić środki i przyznawać straży w drodze konkursu to byłoby tak, że jedne straże otrzymałyby środki a drugie nie. Powstałby chaos a do straży nie ma obowiązku stosowania trybu konkursowego. Dodał, że wysokość środków jest w projekcie budżetu na 2012 r. - 185.000 zł. Ta wpisana wielkość daje możliwość rozpoczęcia procedury naboru wniosków na przyszły rok. Natomiast po uchwaleniu budżetu może być ta kwota skorygowana w górę lub w dół.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia kolejnych podpunktów.

b) powołania doraźnej Komisji Statutowej

i

c) wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że radnych czeka praca nad zmianą statutu gminy lub przygotowaniem nowego. W materiałach sesyjnych jest projekt uchwały o powołaniu komisji statutowej i projekt uchwały o wyborze przewodniczącego tejże komisji. Nie ma uchwały o wyborze wiceprzewodniczącego, ale jeśli okaże się, że chętnych do pracy w komisji będzie dużo to w przyszłości można będzie podjąć stosowną uchwałę. Dodał, że większość gmin przystępuje do zmian choć od strony prawnej to nawet łatwiej byłoby zrobić nowy statut, ponieważ będzie wymóg robienia tekstów jednolitych prawa miejscowego.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że ma uwagę do uzasadnienia. W nim należałoby wpisać o celu powołania komisji a nie wskazywać podstawę prawną do jej powołania.

Sekretarz Gminy – poinformował, że uchwały z innych miast mają podobne uzasadnienia.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że to że ktoś robi źle to nie znaczy, że my mamy tak robić.

Sekretarz Gminy – powiedział, że nie to, że robi źle. To będzie wolą komisji, ona określi jaki zakres. Zasugerował, aby ta komisja robiła nowy statut.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że według niego muszą być jakieś przesłanki, żeby ten statut ruszyć. No bo po co ruszać, jak nie wiadomo po co.

Sekretarz Gminy – powiedział, że są przesłanki, ponieważ już w tej chwili w kilku punktach jest sprzeczny z obowiązującym prawem.

Radny Stefan Matuszak – i to jest to uzasadnienie, które powinno być wpisane.

Innych pytań nie było.

Komisja przeszła do punktu wolnych głosów i wniosków.

Ad 5.

Przewodniczący komisji otworzył punkt wolnych głosów i wniosków.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że na drodze gminnej w Biniewie /naprzeciw dworca PKP/ za raz po zjeździe z drogi powiatowej jest duża wyrwa, która należy usunąć.

Radny Stanisław Trawiński – przypomniał, że przed ostatnią sesją kiedy była dyskusja o zmianach w budżecie mówiono o przekazaniu 8.000 zł na spółki wodne. Na pytanie – na jakie zadania te pieniądze pójdą pan wójt odpowiedział, że dowie się od pana prezesa spółki i tę informację radnym przekaże. Czy na dzień dzisiejszy wiadomo na co będą one przeznaczone? Po drugie zapytał, czy było jakieś spotkanie z prezesem MZK w sprawie autobusu około godziny 23⁰⁰ do Daniszyna i czy w ogóle przyjęto jakieś ustalenia w tej kwestii.

Wójt Gminy – powiedział, że na pierwsze pytanie dotyczące spółek wodnych odpowie zastępca wójta. On się tymi sprawami zajmował, przyniesie materiały i zapewne powie na jakie rowy środki poszły a jeśli nie to odpowie w najbliższych dniach. Natomiast jeśli chodzi o drugą sprawę, to w dniu 16 listopada – po terminie oddania projektu budżetu panu przewodniczącemu rady – wpłynęła nowa oferta MZK z Ostrowa, która do tej pory usługi transportowe na terenie gminy świadczyła. Ta oferta zawiera kursy takie jak w tym roku jesienią i wzrost kosztów jest tak olbrzymi, że wręcz nie do przyjęcia. W budżecie na 2012 r. założono wzrost na podstawie poziomu inflacji, czyli z 264.000 zł na 280.000 zł czyli jest to około 6%. Natomiast oferta przewiduje wzrost o ponad 400%. Przedsiębiorstwo zażądało prawie 1.100.000 zł. Odpowiedź jest taka, aby przedsiębiorstwo się zastanowiło, jeszcze zweryfikowało swoje plany i ewentualnie przedstawiło nową propozycję, z nowymi trasami, bo ta propozycja jest bardzo mocno przesadzona.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy w tej złożonej propozycji wróciły zgłoszone sprawy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że trafiło do urzędu jednostronicowe pismo informujące, że na te kursy co są w tym roku obecne stawka wzrośnie o te ponad 400%. Czyli jak w tym roku gmina płaciła 264.000 zł to na przyszły rok wyliczyli ponad 1.097.000 zł. Tak więc o dokładaniu kursów już nie ma mowy. Pan mówił o Łąkocinach, ale też jedna pani z Lamek o 23⁰⁰ wraca z pracy i też nie ma czym dojechać.

Radny Stanisław Trawiński – wtrącił mówiąc, że to jest ten sam kurs.

Wójt Gminy – dodał, że później z tą panią rozmawiał i poinformowała, że otrzymała pismo z MZK stwierdzające, że firma nie zamierza tego kursu uruchamiać.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że kurs ten był i chodzi o jego przywrócenie. W połowie roku został wycofany.

Wójt Gminy – powiedział, że ludzie mają problemy. Ma problem pani z Lamek i osoba z Łąkocin co jeździ z drugiej zmiany z pracy.

Radny Stanisław Trawiński – potwierdził, że tak właśnie jest.

Radny Sylwester Klaskała – wspomniał, że pan Pyka miał ruszyć z kursami. Do tej pory nie jeździ, czyli nic nie załatwił.

Radny Wojciech Hądzal – złożył wniosek o wycięcie 9 akacji przy ul. Kościelnej w Gorzycach Wielkich – droga powiatowa.

Radny Piotr Śniegowski – *jednocześnie dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg* – odpowiedział, że pierwotny wniosek został rozpatrzony i usunięto część drzew.

Radny Wojciech Hądzal – dodał, że usunięto trzy drzewa.

Zastępca Wójta – zabrał głos w sprawie spółek wodnych. Powiedział, że część faktur już jest zapłacona i pani z księgowości za chwilę przyniesie informację czego dotyczyły, jakiego rejonu. Wiadomo natomiast, że środki pójdą na wycieszczenie 500 m rowu we Franklinowie. Informacje szczegółowe poda za chwilę pani Otwiaska lub zostanie to przekazane radnym na komisji rolnictwa.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad 6.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.14⁴⁵

Protokółowała:

/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczył:

Władysław Słomiński – Przewodniczący Komisji Budżetu,
Spraw Gospodarczych i Handlu