

PROTOKÓŁ Nr 19/ 2012

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu 27 marca 2012 r.

Początek posiedzenia nastąpił o godz.10⁰⁰ w sali konferencyjnej (nr 14) Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo urzędu gminy zgodnie z listą obecności. */lista obecności w zał./*

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 członków komisji przybyli wszyscy radni, tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

Wójt Gminy – zgłosił wniosek o wprowadzenie pod obrady w punkcie 3 jako podpunkt o) zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Przypomniał, że gmina współpracuje z miastem w tym zakresie. Z pisma od pana prezydenta Ostrowa Wielkopolskiego wynika, że sześciu uczniów z terenu gminy, tj. trzech ze szkół podstawowych i trzech z gimnazjów otrzyma stypendium im. Jana Pawła II. Gmina dofinansowuje w 50% te stypendia i stąd projekt uchwały opiewający na kwotę 1.950 zł. Ponadto dodał, że we wolnych głosach poinformuje o sprawach, które wpłynęły do urzędu. Dotyczą one między innymi dofinansowania z budżetu gminy remontu zabytków.

Innych propozycji zmian nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad w punkcie 3 podpunktu o) - zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Głosowanie jawne nad wprowadzeniem ww. zmiany do porządku obrad

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za wprowadzeniem zmiany do porządku obrad głosowało 13 radnych

Zmiana została przyjęta.

Następnie komisja przeszła do głosowania nad całością porządku obrad z przyjętą poprawką.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad z naniesioną poprawką

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za zmienionym porządkiem obrad głosowało 13 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że zmieniony porządek obrad został przyjęty.

Przyjęta wersja porządku obrad poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu z komisją rolnictwa odbytego w dniu 07.02.2012 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XIX sesji w sprawach:
 - a) przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu;
 - b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018;
 - c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.
 - d) zaciągnięcia kredytu długoterminowego;
 - e) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Zacharzew etap V”;
 - f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”;
 - g) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 250 m”;
 - h) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej;
 - i) ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych;
 - j) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.
 - k) wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łąkocinach na rzecz wieczystego użytkownika;
 - l) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie;
 - m) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek;
 - n) zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej;
 - o) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.
4. Zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim.
5. Dyskusja nad opracowaniem planu pracy komisji na 2012 r.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do punktu 2.

Ad 2.

Przewodniczący komisji - poinformował, że do przyjęcia jest protokół ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu z komisją rolnictwa odbytego w dniu 07 lutego 2012r. Powiedział, że protokół ten czytał osobiście i nie stwierdził w nim żadnych nieprawidłowości. Protokół jest zgodny z prowadzonymi obradami. Dodał, że protokół jest do wglądu podczas posiedzenia lub w biurze rady. Wniósł o przyjęcie tego protokołu bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 07.02.2012 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 13 radnych

Protokół Nr 18/2012 ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu z komisją rolnictwa odbytego w dniu 07.02.2012 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Komisja przeszła do punktu 3.

Ad 3.

Przewodniczący komisji poinformował, że w tym punkcie nastąpi zaopiniowanie projektów uchwał na XIX sesję Rady Gminy.

Projekty uchwał dotyczyły spraw:

a) przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie tematu.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że wpłynęła do gminy kolejna decyzja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o umorzeniu ostatnich dwóch rat pożyczki zaciągniętej na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Lewków osada Michałów. Pożyczka ta była zaciągnięta w 2007 r. Umorzenie wynosi 70.000 zł i kwotę tę proponuje się przeznaczyć na zadanie ujęte w budżecie, tj. budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Lamki-Świeligów-Zacharzew.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym temacie.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią do projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych

OPINIA Nr 105/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie tematu.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że projekt uchwały obejmuje te zmiany, które są proponowane w kolejnej uchwale o zmianie budżetu gminy. Wyjaśniła, że projekt o zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej mówi ogólnie o kwotach, natomiast co się na te kwoty składa przedstawia szczegółowo uchwała zmieniająca budżet na dany rok. W objaśnieniach przyjętych wartości znajduje się opis zmian w Wieloletniej. Zmieniane są dochody i wydatki, zwiększa się deficyt, którego źródłem pokrycia są wolne środki, zmniejszają się rozchody o

kwotę 70.000 zł co jest skutkiem uchwały o umorzeniu rat pożyczki. Dodała, że wprowadzane zmiany do Wieloletniej Prognozy nie mają żadnego wpływu na współczynniki określające relację spłaty długu do dochodów. Współczynnik gminny jest zachowany do maksymalnego współczynnika, który jest wyliczany z poprzednich trzech lat.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym temacie.

Dyskusji radni nie podjęli. Komisja przeszła do głosowania nad opinią w ww. sprawie. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych, gdyż z sali wyszedł radny Stefan Matuszak.

Głosowanie jawne nad opinią do projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 9 radnych
- przeciwnych było 3 radnych

OPINIA Nr 106/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018.

c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie tematu.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany proponowane w budżecie związane są z wolnymi środkami, które pozostały z roku ubiegłego. W dochodach proponuje się:

- zwiększenie o 150.000 zł, które pochodzą z Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie drogi dojazdowej do gruntów w Gorzycach Wielkich;
- zwiększenie o 39.406 zł na zadania realizowane przy udziale środków unijnych, tj. na modernizację świetlicy w Borowcu – 22.070,37 i w Słaborowicach – 17.335,71;
- zwiększenie o 600 zł z tytułu współfinansowania pobytu osoby w domu pomocy społecznej.

Następnie wskazała cele, na które proponuje się środki wydatkować:

- 10.000 zł na odszkodowanie za przejście kanału sanitarnego przez prywatne grunty w Czekanowie;
- zwiększyć o 70.000 zł na budowę kanalizacji sanitarnej Karski – Czekanów;
- zmniejszyć o 50.000 zł planowaną dotację na budowę chodnika w Gorzycach Wielkich /zadanie powiatowe/;
- zwiększyć środki na drogi gminne o 789.589 zł, z tego:
 - na bieżące utrzymanie dróg gminnych – 52.439 zł
 - na modernizację ul. Skośnej w Gorzycach Wielkich – 150.000 zł /FOGR/
 - na budowę drogi Czekanów – Karski – 350.000 zł /nowe zadanie/
 - na modernizację drogi w Nowych Kamienicach – 60.000 zł
 - na modernizację ul. Cygańskiej we Wtórku – 45.150 zł
 - na modernizację ul. Południowej w Wysocku Wielkim – 132.000 zł /zadanie wykonane w roku ubiegłym/
- zwiększyć o 46.600 zł na opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego w Gorzycach Wielkich i w rejonie Sobótki;
- zwiększyć wydatki o 21.430 zł na zakup komputerów dla gimnazjum w Lamkach i w tym 9.000 zł na wynagrodzenie w gimnazjum w Gorzycach Wielkich;
- zwiększyć środki z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w 2011 r. na budowę placów zabaw w: Lamkach – 12.000; Mazurach – 13.500; Michałkowie – 10.500; Świeligowie – 12.000 zł;

- zwiększyć o 17.600 zł na monitoring wysypiska w Daniszynie /środki z opłat za korzystanie ze środowiska w 2011 r./;
- zmniejszyć o 5.000 zł planowaną dotację dla Starostwa i przeznaczyć tę kwotę na opracowanie programu likwidacji azbestu na terenie gminy;
- zwiększyć o 10.000 zł na uzupełnienie oświetlenia we wsi Młynów;
- zwiększyć o 50.000 zł na modernizację świetlicy w Gorzycach Wielkich i 30.000 zł przeznaczyć na remonty pozostałych świetlic;
- w dziale 926 kultura fizyczna - 6.000 zł przeznaczyć na wspieranie programu organizowania sportu na terenie gminy. Program realizuje Wojewódzkie Zrzeszenie LZS przy współudziale gminy w 50%. Jest to konkretnie 6.000 zł dla p. Kryjoma za organizowanie tego sportu w gminie;
- zmniejszyć o 9.430 zł wydatki w dziale sportu, które zaplanowano na finansowanie pracownika i przenieść je do gimnazjum w Gorzycach Wielkich.

Następnie odniosła się do zmian w załącznikach do uchwały mówiąc, że załącznik nr 3 o kwotach majątkowych został już omówiony, natomiast w załączniku nr 4 o przychodach i rozchodach proponuje się zmniejszyć spłaty zaciągniętych pożyczek i kredytów o kwotę 70.000 zł / umorzenie pożyczki/. Ponadto zostaje w tym załączniku wskazane źródło pokrycia deficytu, którym są wolne środki niewykorzystane w ubiegłym roku - 775.000 zł.

W załączniku nr 5 o przyznanych dotacjach zmieni się kwota planowana dla Starostwa Powiatowego – z 15.000 zł na 10.000 zł.

W załączniku nr 6 o wydatkach związanych z ochroną środowiska dochody będą wynosiły 19.600 zł a wydatki 37.200 zł, czyli zostaną zwiększone o środki, które pozostały z roku poprzedniego.

Ponadto dodała, że po przekazaniu materiałów radnym wpłynęła do urzędu informacja o ostatecznych kwotach naliczonej subwencji i udziale w podatku dochodowym, które zostały zmniejszone. I tak, subwencja oświatowa jest mniejsza o kwotę 273.516 zł a udział w podatku dochodowym od osób fizycznych o 288.529 zł. Razem jest to 562.045 zł. Dodała, że udziały gminy w podatku od osób fizycznych są tylko planowaną rzeczą, bo wpływy są uzależniane od wpływów do urzędów skarbowych. Natomiast inaczej określana jest subwencja oświatowa. Tutaj wielkość jest przyznawana i w takiej wysokości przekazywana. Jednak w tym roku zgodnie z informacją, gmina tej kwoty nie otrzyma.

Żeby zbilansować budżet gminy proponuje się zwiększyć dochody z tytułu podatków od nieruchomości: od osób prawnych o 253.000 zł i od osób fizycznych o 284.000 zł. Dodając to do planu wychodzi się na kwotę wymiaru podatków.

Ponadto proponuje się:

- zwiększyć dochody w dziale oświaty o 5.000 zł /z funduszu preferencyjnego dla SP w Topoli Małej/;
- na zakup frankownicy w urzędzie gminy /wysyłanie poczty/ przeznaczyć 5.500 zł z pomniejszenia środków planowanych na zakup kserokopiarki o 4.000 zł i z zakupu materiałów o 1.500 zł;
- z planowanych środków na zakupy komisji AA przeznaczyć 9.000 zł na zakup bramek do piłki nożnej i band do unihokeja. Stąd należy zmniejszyć wydatki bieżące o kwotę 28.000 zł a zwiększyć wydatki inwestycyjne.

Następnie powiedziała, że po zbilansowaniu poprawek do zmian - brakuje 25.000 zł. Te środki pozyskać z wolnych środków. Czyli wprowadzone wolne środki wyniosą 775.000 + 25.000 = 800.000 zł.

Wójt Gminy – dodał do przedstawionych zmian w budżecie informując, że doszła nowa pozycja inwestycyjna a mianowicie droga Czekanów - Karski. Jest to droga do terenów inwestycyjnych. Tam przedsiębiorstwo dołożyło do kanalizacji a teraz ze swoich środków będzie musiało wybudować wodę. Łączne nakłady prawie 0,5 mln zł. Wiosną zaczyna się tam budowa zakładu. Będzie około 35-40 miejsc pracy. Jeśli będzie można to inwestor będzie poproszony o zatrudnianie ludzi z terenu gminy. Jesienią ma być zakład oddany do użytku. Kolejną pozycją jest 150.000 zł z FOGR. Jest to dofinansowanie zewnętrzne od pana Marszałka Województwa. Jest decyzja na ul. Skośną w Gorzycach Wielkich. Ponadto poinformował, że został złożony dodatkowy wniosek na modernizację drogi z Kwiatkowa w kierunku Młynowa. Planuje się tam położyć asfalt. Decyzja zapadnie na koniec maja. Jeśli będzie pozytywna to trzeba będzie szukać środków gminnych, by mieć na wkład własny. Trzecią pozycją jest ul. Południowa w Wysocku Wielkim. Wykonawca wykonał prace w terminie i poprawnie lecz fakturę przekazał w styczniu, więc zapłata w 2012 r. z wolnych środków.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym temacie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – w kwestii drogi Czekanów – Karski zapytał, czy nie lepiej podejść do tematu w odwrotnej kolejności, to znaczy - poczekać by powstał zakład pracy, by ludzie z terenu gminy znaleźli zatrudnienie a potem ewentualnie zrobić tę drogę. Jeśli po nowej drodze zacznie przedsiębiorca wozić najróżniejsze materiały to się może za chwilę okazać, że drogę trzeba naprawiać.

Kolejną rzecz, którą zasygnalizował to – dział 900 i kwota 17.600 zł, która planuje się przeznaczyć na monitoring wysypiska. W związku z tym zapytał, czy do tej pory jakkolwiek monitoring był prowadzony, o jakim wysypisku jest mowa i na czym ma on polegać. Czy to mają być urządzenia radiowe, czy to ma być pracownik do monitoringu.

Następnie odniósł się do propozycji 50.000 zł na modernizację świetlicy w Gorzycach Wielkich. Zapytał, jaki zakres prac ma być objęty tą kwotą, bo ta świetlica jako jedna z pierwszych otrzymała pieniądze z „Odnowy wsi”. Potem dwukrotnie były środki przekazywane, bo brakło na wykończenie pomieszczeń LZS-u, na dach, urządzenie pomieszczenia dla komisji AA, gdzie miał siedzieć co jakiś czas pracownik- specjalista.

Wójt Gminy – odpowiadając zwrócił uwagę, że inwestorów nie przychodzi wiele na teren gminy. Rozmowy w przypadku Czekanowa trwały ponad dwa lata i były trudne. Jako wójt – dodał, że nie oczekuje wielkich grantów dla gminy, ale ważnym jest by zakłady powstawały na terenie gminy i by miejsca pracy były tworzone jak również, by się gmina rozwijała i to nie w odwrotnej kolejności tylko w tej, bo tak było uzgodnione. Będzie budowa zakładu, więc trzeba będzie dojechać na miejsce budowy. Opinia też pójdzie w świat i pojawią się z czasem następni inwestorzy. Miejsca pracy są ważne. Jak wiadomo w ubiegłym roku w gminie najbardziej spadło bezrobocie z wszystkich gmin powiatu. W gminie jest mniejsze bezrobocie niż w mieście Ostrowie.

W kwestii 17.000 zł na monitoring wysypiska powiedział, że monitoring trzeba prowadzić około 25 lat po zamknięciu składowiska. Tam są tzw. pizometry, jest ich kilka, one sięgają warstwy podfoliowej. Trzeba pobierać próbki i badać czy nie ma przecieków do wód rzecznych. Takie badania trzeba wykonywać dwa razy w roku i badania są dość drogie. Dodał, że chodzi o nieczynne wysypisko komunalne w Daniszynie. Jednak mimo to badań trzeba pilnować, by nie doszło do skażenia. Jeśli to nie będzie robione to będą nakładane kary. Nad tym czuwa Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska.

Odnosnie środków na salę w Gorzycach Wielkich odpowiedział, że faktycznie Gorzyce i Lewków były pierwszymi projektami z „Odnowy wsi” oraz nieco mniejszy Czekanów. W projektach mieszkańcy proponowali kolejność prac. W Lewkowie wykonali świetlicę z

wyposażeniem w środku, natomiast w Gorzycach nie zrobiono centralnego ogrzewania i paru innych rzeczy oraz podłogi, która była w średnim stanie. Wówczas zdecydowano tam, by zrobić w około bruki. Ta decyzja była chyba zła, bo za rok w Lewkowie założono za gminne pieniądze parkingi – 150.000 zł i nikt nie protestował – było dobrze. Natomiast Gorzyce do dzisiaj się borykają własnym sumptem. Przeznaczają na świetlicę fundusz sołecki. Trzeba wreszcie to skończyć. Dlatego propozycja, by dołożyć do nowej podłogi, pomieszczenia socjalnego LKS-u /płytki, umywalki, odwodnienie/. Zaproponował skończyć temat świetlicy w Gorzycach. Dodał, że świetlica ma ogrzewanie – nie jest zawilgocona, nie trzeba co roku malować. Po zrobieniu podłogi i szatni obiekt będzie zamknięty i tematu praktycznie nie będzie. Gdyby wówczas decyzja była inna to być może byłoby tak jak w Lewkowie, gmina położyłaby parking robiąc przy okazji centrum wsi i byłoby to zrobione. Korzystając ze środków europejskich nie można zmieniać projektów, trzeba je realizować tak jak zostało napisane.

Radny Stanisław Trawiński - powiedział, że oburzeni są mieszkańcy Michałkowa, bo od kilku lat wnioskuje o remont sali. Im się nie pomaga a w Gorzycach położono na scenie deski dębowe i je wybrzuszyła wilgoć. Czy to znowu będzie zmieniane ?

Wójt Gminy – powiedział, że niepotrzebnie pan radny ma zły stosunek do Gorzyc. Wyjaśnił, że świetlica w Michałkowie nie jest własnością gminy, więc taki obiekt nie będzie remontowany. Jest on własnością Agencji Rynku Rolnego. Agencja sprzedaje grunty więc może zrobić tam „bajeczkę”. Gmina nie będzie robić zmiany planu, żeby pozyskać rozpadającą się świetlicę.

Radny Henryk Kwiecień – wtrącił mówiąc, że na zebraniu nic nie obiecał tylko powiedział, że ktoś przyjedzie i zobaczy oraz oceni stan faktyczny.

Sekretarz Gminy – poinformował, że trzeba zgody od wszystkich spadkobierców Lipskich o przekazanie tego obiektu przez Agencję gminie nieodpłatnie. Jest problem, bo wszystkie pisma wysyłane do pełnomocnika rodu wracają /mieszka w Gdyni lub Sopocie/. Tych osób jest ponad 10 i wszyscy muszą wyrazić zgodę. Jeśli będzie zgoda na piśmie od wszystkich to dopiero Agencja może rozpatrywać. Oprócz tego Agencja wymaga, by do tej jednej działki zrobić plan przestrzenny / koszt ok. 30.000 zł/.

Wójt Gminy – powiedział, że gdy było likwidowane gospodarstwo Lewków to mieszkańcy zawsze mieli do obiektu klucze. Nikt z Poznania im ich nie zabrał i nie zabraniał korzystać z sali. Nawet na zebraniach w Lewkowie mieszkańcy przeznaczali pieniądze na Michałków /zakup papy na dach/. Nikt mieszkańcom dostępu do sali nie blokował.

Radny Kazimierz Działoszek - dodał, że jest jeszcze 50 rolek papy, jakaś ilość cementu na remont tej sali, jednak mieszkańcy stanęli i nie robią nic.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w 2010 r. była modernizowana droga wzdłuż boiska sportowego w Szczurach a miała być również robiona wzdłuż czworaków i wjazd do szkoły. Po roztopach warunki są ciężkie a chodzi o swobodny wjazd autobusu dowożącego dzieci do szkoły. Czy teraz nie można wpisać do planu tych inwestycji ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że pewnie można byłoby, ale droga jest tam dobra, dojazd do szkoły jest wykonany w tłuczniu. Droga do czworaków ma stary bruk a na odcinku od asfaltu wzdłuż boiska jest dodatkowo na bruku położony tłuczeń. Tam żadne ciężkie sprzęty nie jeżdżą. Jest tam kilka czworaków i być może kiedyś zostanie zrobiona, ale nie w tym roku, bo nie ma na to pieniędzy.

Radny Feliks Andrzejak – przypomniał swój wniosek w sprawie poszerzenia placu zabaw o pole szachowe /plac planszowy/, który miałby być wykonany ze środków komisji AA.

Wójt Gminy – odpowiedział, że komisja AA sama planuje swoje inwestycje. Dlaczego ten wniosek nie zyskał uznania, trudno powiedzieć. Pewnie nie wszystkie miejscowości mają place zabaw a Szczury mają, dlatego w tych mniejszych miejscowościach będą robione: Świeligów, Mazury, Michałków, Lamki. Być może kiedyś będą doposażyć te istniejące place.

Radny Feliks Andrzejak – dodał, że wniosek w tej sprawie kierował do pana wójta.

Wójt Gminy – odpowiedział, że wniosek ten przekazał komisji AA.

Radny Wiesław Plóciennik – zapytał, gdzie pójdą bramki na boisko do piłki nożnej a gdzie do minihokeja.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w 2010 r. było przekazane 50.000 zł na nawodnienie boiska piłkarskiego – płyty w Czekanowie i lekkie jego przesunięcie. Dwie nowe bramki pójdą tam, bo w czerwcu br. ma być otwarcie tego stadioniku. Pracownicy interwencyjni mają tam również montować jakieś siedzenia. Bandy do unihokeja będą przekazane na salę w Gorzycach Wielkich, bo ona spełnia warunki metrażowe.

Zastępca Wójta – dodał, że bramki takie mogą być rozkładane na salach gimnastycznych. Bandy będą użyczane tam, gdzie będą się odbywały rozgrywki unihokeja.

Radny Ryszard Ryfa – oświadczył, że nie jest członkiem komisji AA i patrzenie w jego stronę jest nietrafione.

Wójt Gminy – powiedział, że od 01. kwietnia w komisji AA będą tylko cztery osoby. Będzie pan Robert Wiśniewski, pani Maria Wojtczak, pan Jerzy Kurkiewicz i pan Zenon Raźniewski.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że ma pytanie odnośnie sportu. Oznajmił, że we Wtórku sport kuleje, bo pieniędzy nigdy na nic nie ma. Tutaj daje się pieniądze a przecież w sporcie działa się, pracuje za darmo. W przypadku pana Kryjoma, jak można dawać pieniądze. Czy on dostaje jeszcze jakieś pieniądze w gminie za jakieś ½ etatu czy coś ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeżeli pan radny zaproponuje by to 6.000 zł przeznaczyć oficjalnie w zmianach w budżecie na remont dróg to będą radni głosować. Wniosek taki wpłynął, drugie 6.000 zł jest pozyskiwane i wniosek taki jest robiony czwarty rok z rzędu. To radni muszą sobie odpowiedzieć, czy to jest działalność społeczna. Łącznie co roku dostaje pan Kryjom 12.000 zł za swoją działalność. Wniosek jest postawiony. Jeśli radni mają inny to niech złożą a będzie przegłosowany. Radni mają moc to zmieniać.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że składa w takim razie wniosek, bo nie ma we Wtórku ogrodzonego boiska, gdyż nie można dostać pieniędzy. Ponadto jest 10 dróg polnych do zrobienia w tłuczniu i na to również nie ma pieniędzy. Złożył formalny wniosek, by te pieniądze ze sportu przeznaczyć na drogi.

Radna Janina Smętek – potwierdziła wniosek przedmówcy dodając, że droga z Mynowa do Gutowa też jest nieprzejezdna po wykopach i należy ją wyremontować.

Radny Sylwester Kłaskała – poprosił, aby konkretnie przeczytać wniosek o środki na sport, czego on dotyczy.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że jest to wynagrodzenie pana Kryjoma. Połowę dostaje od Wojewody, połowę dokłada gmina. Jest wynagrodzenie za całą działalność w LZS- się – czy tak ?

Skarbnik Gminy – odczytała wniosek p. Kryjoma – o przyznanie środków w kwocie 6.000 zł rocznie na realizację programu pn. „Organizator sportu dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim” czyli 500 zł miesięcznie. Taka sama kwota trafia z Ministerstwa sportu. Odczytała również uzasadnienie, mówiące o osiągnięciach Rady Gminnej ZLZS w Ostrowie Wielkopolskim.

Wójt Gminy – dodał, że prawdą jest iż w 2010 r. Rada Gminna odniosła dość duże sukcesy. Była najlepszą Radą w skali kraju i w województwie wielkopolskim. Działalność ta się odbywa i radni dobrze o tym wiedzą. Czwarty rok z rzędu ten wniosek jest stawiany.

Skarbnik Gminy – dodała, że do wniosku dołączony jest program, który określa cele, założenia do realizacji. W skrócie przedstawiła je.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy jeśli nie będzie dołożone z budżetu gminy to czy ta druga część będzie dana ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że „nie” ponieważ to się ze sobą łączy.

Radny Ryszard Ryfa – zapytał, czy to oznacza, że tamtych pieniędzy by nie dostał ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że „tak” tzn. że nie dostałby ich.

Radny Ryszard Ryfa – oznajmił, że myślał iż tamte środki dostanie a te są dodatkowe.

Przewodniczący Komisji – zapytał czy radny Ryfa podtrzymuje wniosek.

Radny Ryszard Ryfa – odparł, że „tak”.

Sekretarz Gminy – poprosił o sprecyzowanie wniosku – co z tym 6.000 zł.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że wnioskuje by je przeznaczyć na drogi. Dodał, że ma 10 dróg i nikt tego nie widzi. (...)

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że szkoda, że pan wójt wyszedł z posiedzenia, bo by się do tego ustosunkował, gdyż sam proponuje 350.000 zł na nową drogę w Czekanowie, również mówi – „rozpocznie się inwestycja i żeby był dobry wizerunek gminy”. Dalej radny poparł oba wnioski, które padły podczas dyskusji uważając, że są drogi przy których coś już się dzieje, podatnicy płacą podatki a one są rozjechane, dojechać nie można. W związku z tym zadał pytanie – „jaki jest tutaj wizerunek gminy, gdzie ludzie już ileś lat mieszkają, a tam ma dopiero powstać coś nowego i się pakuje 350.000 zł w to.”

Ponadto poprosił o odpowiedź lub odniesienie się do kwestii spadku bezrobocia i stwierdzeń o tak dobrej sytuacji, utrzymania podatku - kiedy wpływy do budżetu są o 280.000 zł mniejsze. Jak to się dzieje. Spadło bezrobocie, podatki dla przedsiębiorców utrzymane zostały na tym samym poziomie żeby się rozwijały, żeby zatrudniały więcej osób a wpływów jest o tyle mniej.

Skarbnik Gminy – w kwestii udziału gminy w podatku dochodowym odpowiedziała, że wielkość ta jest przyjmowana na zasadzie planu. I tak, pierwsza kwota planu, która przyszła w wysokości ponad 7 milionów 100 tysięcy była znacznie wyższa od tej w 2011 r.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że już były wpływy na ponad 6 mln zł. Tylko procentowo bezrobocie wzrosło o 1% i to jest odbiciem.

Skarbnik Gminy – odparła, że skoro procentowo bezrobocie wzrosło o 1% to dlaczego wpływy z udziału w podatku dochodowym wzrosły o 10% .

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że dlatego iż są również spadki dochodów do budżetu państwa, między innymi z umów tzw. „śmieciowych”.

Kilku radnych razem mówiło w tym momencie.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła dalej, że kiedy w miesiącu październiku wpłynęło zawiadomienie z Ministerstwa Finansów o wysokości planowanej subwencji i udziale w podatku dochodowym od osób fizycznych to od razu ta kwota wydawała się zbyt wysoka, nie realna do wykonania. Jednak taki plan nałożono i do budżetu gminy został przyjęty. Jego realność uzależniono od wpływów. I w tej chwili widocznie uznano w ministerstwie, że przeszacowane zostały wpływy do projektu. Ponadto dodała, że Ministerstwo z tego co przyjmuje do projektu budżetu państwa to 37% należy się gminom. Z tego tytułu nie tylko gminie Ostrów obcięto, bo miasto ma 2 mln mniej. W takiej sytuacji znalazły się wszystkie gminy w Polsce. O jaki procent zostały obniżone wpływy do budżetu państwa to o taki automatycznie zostały obniżone gminom. Zauważyła ponadto, że obecna wielkość planu ustalona na 6.924.000 zł jest i tak wzrostem do roku 2011 w granicach 7-8%. Czyli ten pierwszy narzucony plan przy projekcie na 2012 r. był zbyt wygórowany.

Na zakończenie dodała, że jeśli pierwszą sytuacją nie jest zbyt zaskoczona to drugą dotyczącą obciążenia subwencji oświatowej o 270.000 zł jest bardzo zaskoczona. Dodała, że na ten moment nie ma jeszcze metryczki służącej do wyliczenia tej subwencji. Nie wiadomo czy to nie będzie skutkiem, że jest mniej dzieci niepełnosprawnych. W ubiegłym roku była grupa takich dzieci, stąd subwencja była wyższa o 500.000 zł. Teraz dzieci ubyło. Czy tylko chodzi o dzieci niepełnosprawne – nie wiadomo.

Wójt Gminy – dodał, że w trakcie roku dzieci się również wyprowadziły, na przykład za granicę, czy do innej gminy.

Skarbnik Gminy – oświadczyła, że jak będzie metryczka to o przyczynach naliczenia poinformuje jak to się ma do każdej szkoły.

Radny Ryszard Ryfa – poprosił o zwolnienie z dalszej części obrad oraz o przegłosowanie jego wniosku, bo jak powiedział - we Wtórku jest 10 dróg oczekujących na modernizację.

Zastępca Wójta – powiedział, że jest członkiem Powiatowej Rady Zatrudnienia i ma informacje że o 1,8 % bezrobocie w lutym 2012 r. jest niższe jak w analogicznym miesiącu roku poprzedniego. Dodał, że w powiecie ostrowskim jest największa dynamika spadku bezrobocia. Jest zatem obawa, że skoro jest tak dobrze to PUP może otrzymywać mniej pieniędzy na walkę z bezrobociem.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że spadek bezrobocia to nie to, że jest więcej miejsc pracy a to, że sporo osób wyjechało za granicę, czy do innych miast za pracę.

Radny Ryszard Ryfa – poprosił o przegłosowanie swojego wniosku.

Radny Stefan Matuszak – zwrócił uwagę, że jeżeli radnemu się spieszy to może wyjść. Teraz trwa dyskusja.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są jeszcze pytania do proponowanych zmian w budżecie.

Wobec tego, że nie było innych głosów zaproponował przegłosować wniosek radnego Ryfy, aby 6.000 zł które mają iść na Ludowe Zespoły Sportowe przeszło na drogi.

Głosowanie jawne nad wnioskiem radnego Ryfy w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych
- przeciw wnioskowi było 5 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że **wniosek został przyjęty**.

Salę opuścił radny Ryszard Ryfa, komisja obradowała od tego momentu w 12-osobom składzie.

Następnie przewodniczący komisji podał pod głosowanie poprawki zgłoszone do zmian w budżecie.

Głosowanie jawne nad poprawkami do proponowanych zmian w budżecie

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem poprawek głosowało 8 radnych
- przeciw było 4 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że **poprawki zostały przyjęte**.

Następnie przewodniczący komisji podał pod głosowanie całość proponowanych zmian w budżecie wraz z przyjętymi, przegłosowanymi poprawkami.

Głosowanie jawne nad całością proponowanych zmian w budżecie wraz z przyjętymi poprawkami

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem zmian budżetowych wraz z poprawkami głosowało 8 radnych
- przeciw było 4 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że proponowane zmiany w budżecie wraz z poprawkami **zostały przyjęte**.

O P I N I A Nr 107 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodniczący komisji - ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach.

Przewodniczący komisji – wznowił obrady wskazując do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie jak niżej.

d) zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – wróciła do poprawek w budżecie, o których była mowa w poprzednim punkcie. Powiedziała, że jeśli poprawki zostaną przegłosowane to również zostaną zmienione – zmniejszone o 20.000 zł dochody w Wieloletniej Prognozie a zwiększone wpływy z wolnych środków o 25.000 zł.

Następnie przeszła do omówienia projektu uchwały we wskazanej sprawie. Powiedziała, że proponowana uchwała jest uchwałą wykonawczą do uchwalonego budżetu na 2012 r. ponieważ w uchwalonym budżecie jednym ze źródeł pokrycia deficytu budżetowego jest zaciągnięcie kredytu długoterminowego w wysokości 4 mln zł na zadania inwestycyjne. Dodała, że aby te wydatki realizować to taki kredyt trzeba zaciągnąć, więc potrzebna jest uchwała. Poinformowała również, że w Banku Ochrony Środowiska została uruchomiona linia kredytowa, tzw. kredytów preferencyjnych i na część zadań jest propozycja by taki kredyt zaciągnąć. Na kredyt preferencyjny nie trzeba ogłaszać przetargu. Oprocentowanie jest niższe jak od kredytu komercyjnego. Jeżeli jakieś zadanie nie weszłoby w kredyt preferencyjny to na tą różnicę trzeba będzie zaciągnąć kredyt komercyjny. Ponadto dodała, że w zadaniach jest zapisana budowa boiska ORLIK i jeżeli to zadanie nie będzie realizowane to kredyt nie będzie zaciągany. Przygotowana uchwała mówi o kredycie do wysokości 4 mln, bo tak jest określona w budżecie, ale kredyt będzie wzięty pod te zadania, które będą realizowane w trakcie roku. Uchwała ta jest potrzebna by złożyć wniosek do RIO o wydanie opinii o możliwości spłaty tego kredytu. Taka opinia jest potrzebna przy zaciągnięciu kredytu.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do głosowania nad opinią w ww. sprawie. Z sali wyszedł radny Piotr Śniegowski, tak więc w obradach uczestniczyło 11 radnych.

Głosowanie jawne nad opinią do projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

OPINIA Nr 108/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Komisja przeszła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

e) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Zacharzew etap V”

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jest to kolejna uchwała wykonawcza do budżetu. Z Wojewódzkiego Funduszu jest pismo mówiące, że taka pożyczka może być gminie udzielona – do wysokości 1 mln zł. Również w tym przypadku należy wystąpić z wnioskiem o możliwość spłaty tej pożyczki. Ta pożyczka byłaby na realizację kanalizacji sanitarnej Lamki-Świeligów-Zacharzew.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią do projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 109 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Zacharzew etap V”.

Komisja przeszła do kolejnego projektu uchwały.

f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jest to również uchwała wykonawcza do budżetu gminy. W budżecie gminy zostały zaplanowane środki i by móc je przekazać do Powiatu to taka uchwała jest konieczna. Proponuje się przekazać 10.000 zł choć w budżecie było zaplanowane 15.000 zł.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 110 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”.

Komisja przeszła do kolejnego projektu uchwały.

g) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 250 m”

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jest to taka sama sytuacja jak w poprzednich uchwałach. Zadanie jest zaplanowane w budżecie i by móc środki przekazać musi być stosowna uchwała. Uchwała pozwoli przekazać środki Starostwu, by Starostwo mogło zadanie realizować.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

W dyskusji głos zabral:

Radny Feliks Andrzejak – zapytał o sposób kwalifikowania dróg do remontu przez Powiat. Skoro pana Śniegowskiego nie ma na sali, by mógł odpowiedzieć, pytanie zostanie zadane na sesji Rady – oznajmił.

Innych głosów nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

OPINIA Nr 111 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 250 m”.

Komisja przeszła do kolejnego projektu uchwały.

h) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to zmiana uchwały, która obowiązuje od 1998 r. tj. od wejścia ustawy – Ordynacja podatkowa. Poprzednia uchwała nie wymagała opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w tej chwili wymaga. W porównaniu do poprzedniej uchwały jest dodane, że dotyczy to również rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności należności inkasentów /sołtysów/ oraz następców prawnych i osób trzecich. Tych sformułowań nie było w poprzedniej uchwale, więc to uzupełniono. Dodał, że stawka została zachowana i wynosi 30%.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Radni dyskusji nie podjęli.

Na salę obrad powrócił radny Piotr Śniegowski. Od tej chwili komisja obradowała w 12 osobowym składzie.

Następnie komisja przeszła do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 radnych

OPINIA Nr 112 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

Komisja przeszła do kolejnego projektu uchwały.

i) ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że został wykonany tekst jednolity. Tym samym tracą moc trzy uchwały – pierwotna i dwie ze zmianami. Ponadto w stosunku do projektu złożonego przez wnioskodawców jest wprowadzona jedna zmiana i umieszczona w § 6 ust.2. Zmianę zaproponowała radca prawny a ona brzmi „Łączna wysokość obniżenia w jednym miesiącu nie może przekroczyć diety o której mowa w § 1 uchwały.” To jest jeden dodatek, pozostała część zapisów jest zgodna z wniesionym projektem uchwały. Dlatego w materiałach zostały zamieszczone oba teksty, by można było je porównać.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionej sprawie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zapytał, dlaczego projekt został zmieniony. To grupa radnych złożyła projekt uchwały i projekt w tej wersji powinien trafić na sesję. Dlaczego radca prawny zmieniła projekt uchwały grupy radnych, mogła wskazać poprawki.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że radca zasugerowała takie rozwiązanie.

Radny Stefan Matuszak – ... to mogła zasugerować wniesienie poprawki a nie zmieniać nasz projekt. W tym momencie to nie jest projekt uchwały Klubu.

Radny Piotr Śniegowski – przypomniał, że Rada miała rozpatrywać wniosek złożony przez Klub radnych na sesji. Nie doszło do tego. W związku z tym zapytał radnych, czy przesiedzili jaki jest stan prawny w obecnej chwili i to, że większość z tych poprawek, które w tym projekcie uchwały zostały naniesione, zostały już przyjęte uchwałą zmieniającą uchwałę pierwotną z 2003 r. Gdyby zostawić ten pierwotny tekst to by praktycznie z niego nic nie zostało. Pozostałyby tylko zmiany w § 3 ust.2 bo większość zmian została wprowadzona w 2003 r. Ten projekt był w bałaganiarski sposób przygotowany i tego projektu uchwały Rada przyjąć by nie mogła.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że od tego jest sesja, od tego są komisje żeby wносить poprawki.

Radny Wojciech Hądzal – zauważył, że jest ustalone 16 % a ile maksymalnie może być – zapytał.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie ma czegoś takiego jak maksymalna to Rada ustala tę wysokość. I Rada kiedyś ustaliła w 2000 r. – 16% minimalnego wynagrodzenia.

Radny Wojciech Hądzal – zapytał, czy zawsze jest to 16%.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że podniesione może być. Może być dieta za przyście a nie ryczałt miesięczny. Wszystko jest do regulacji.

Radny Sylwester Klaskała – zapytał, czy od tej podstawy jest liczony ryczałt sołtysów, komisji AA.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że podstawa diety jest przyjmowana do wynagrodzenia komisji AA, natomiast do sołtysów nie, bo sołtysi mają kwotę stałą.

Radny Wiesław Plóciennik – wtrącił mówiąc, że górny pułap jest.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że górny pułap to wszystkie otrzymane diety w miesiącu przez radnego i wynosi on w gminie Ostrów – 1.987 zł.

Innych głosów nie było.

Komisja przeszła do opiniowania ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- przeciwnych było 6 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr 113 /2012 – Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Komisja przeszła do kolejnego projektu uchwały.

j) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że już sądzono, że takiej uchwały nie będzie. Jednak stało się inaczej – nastąpił powrót do stanu prawnego, który istniał. Tak więc jest obowiązek, by podjąć uchwałę o wyodrębnieniu w budżecie gminy przyszłego roku funduszu sołeckiego.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy przeliczenia i wszystkie parametry, które były w dawnej ustawie to pozostały ?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że nic się nie zmieniło.

Innych głosów nie było.

Komisja przeszła do opiniowania ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA Nr 114 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.

Komisja przeszła do kolejnego projektu uchwały.

k) wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łakocinach na rzecz wieczystego użytkownika

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to wniosek mieszkańca Łakocin i dotyczy działki po lewej stronie przed torami kolejowymi między drogą krajową a ul. Dworcową. To nabyć może wyłącznie użytkownik wieczysty po odliczeniu dotychczasowego użytkownika. Pozostaje więc kwota około 8.000 zł. Wspomniał, że był w sejmie w poprzedniej kadencji projekt, który chciał w ogóle znieść użytkowanie wieczyste. Jednak również poszedł do kosza z końcem kadencji. Czyli porządek prawny pozostał bez zmian.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do opiniowania ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

O P I N I A Nr 115 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łakocinach na rzecz wieczystego użytkownika.

Komisja przeszła do kolejnych dwóch projektów uchwał.

l) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzycy Wielkie

i

m) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie projektów uchwał.

Sekretarz Gminy – omówił od razu obie uchwały. Powiedział, że jest to realizacja wniosków z zebrań wiejskich i w Gorzycach Wielkich i we Wtórk przy czym w Gorzycach jest to wniosek z 2011 r. Dotyczy to dróg wewnętrznych, które są własnością gminy i w geodezji są zakwalifikowane już jako droga. Dodał, że jest orzeczenie NSA, które mówi, że drogę można nazwać dopiero wówczas kiedy jest wydzielona w terenie, czyli jest to odrębna działka i po drugie jeśli jest sklasyfikowana jako droga. Jest to nowy wymóg. Jeśli działka nie jest zakwalifikowana jako droga to nie może być jej nadana nazwa. Te nazwy są nazwami zaproponowanymi przez mieszkańców wsi i w Gorzycach i we Wtórk.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionymi projektami uchwał. Dodał, że głosowanie będzie odrębne.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do opiniowania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w Gorzycach Wielkich.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA Nr 116 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie.

Następnie Komisja przeszła do opiniowania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej we Wtórku.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA Nr 117 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek.

Komisja przeszła do kolejnego projektu uchwały.

n) zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to zadanie, na które środki pozyskał Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej z Europejskiego Funduszu Społecznego. Środki te będą wydane na aktywizację zawodową. W poprzednich latach już się odbywały szkolenia dla osób bezrobotnych, głównie pań z terenu gminy. W bieżącym roku tego w urzędzie nie będzie ponieważ grupa jest znacznie większa i nie pomieściliby się wszyscy, stąd odbywać się będzie poza urzędem. Ogłoszenie dla mieszkańców jest między innymi na tablicy ogłoszeń w holu urzędu. Chętni mogą się do GOPS-u zgłaszać i ten program, który był w 2010 r. złożony może być zakończony. Ten program co roku jest rozliczany.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do opiniowania projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA Nr 118 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

Komisja przeszła do kolejnego projektu uchwały.

o) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wniosek o środki na stypendium został złożony do gminy już po przygotowaniu materiałów sesyjnych. Dotyczy to 6 uczniów z terenu gminy w tym 3 uczniów szkół podstawowych i 3 uczniów gimnazjów, którzy chodzą do szkół na terenie miasta Ostrowa Wielkopolskiego. Gmina dokłada 50% osobom, które spełniły warunki by stypendium to otrzymać. W sumie jest to kwota 1.950 zł. Dodał, że lista uczniów jest możliwa do wglądu.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do opiniowania projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA Nr 119 /2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Komisja przeszła do punktu 4.

Ad 4.

W tym miejscu komisja przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały dotyczącego statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodniczący komisji – poprosił o omówienie wskazanego projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że poprzedni statut jest z 2000 r. W tym obecnym jest konkretyzacja zapisów i same nowe podstawy prawne. Nie ma żadnych innych zapisów.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Projekt uchwały został przyjęty do wiadomości.

Komisja przeszła do punktu 5.

Ad 5.

Przewodniczący komisji zaproponował dyskusję nad opracowaniem planu pracy komisji na 2012 r. Rozpoczynając powiedział, że komisja pracuje nad tematami, które rozpatrywane są na sesji. Niemniej jednak przedmiotem prac komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu mogą być inne sprawy i w tym miejscu poprosił o ich zgłaszanie. Od siebie zaproponował, by komisja zajęła się problemem opłaty za śmieci.

Radny Stefan Matuszak – zaproponował pochylić się nad sprawami oświetlenia ulicznego i drogowego w tym nad rachunkami za prąd, za oświetlenie obwodnicy, ponadto kwestia dopłat do kursów autobusów MZK.

Radny Wiesław Płóciennik – dodał, że na komisję byli zapraszani przedstawiciele bibliotek, policji. Odbywały się spotkania z przedstawicielami służb, które korzystały z dofinansowania ze środków gminnych.

Radny Stefan Matuszak – zwrócił uwagę, że takie spotkania również odbywały się na dyżurach przewodniczącego Rady. W zasadzie jest to bez znaczenia gdzie, może się to odbywać także na posiedzeniach komisji.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że kiedyś takie plany pracy były przyjmowane, bo zasadnym jest, by zapoznawać się ze stanem i działaniem tych wszystkich służb.

Przewodniczący komisji – zaproponował, aby taki plan pracy przyjąć na następnej komisji.

Ad 6.

Przewodniczący komisji otworzył punkt wolnych głosów i wniosków.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zwrócił uwagę, że pan wójt wcześniej wspomniał iż Komisja AA będzie liczyła 4 osoby. Czy nie byłoby zasadnym, by w tej komisji pracował przedstawiciel Policji, bo jeśli chodzi o rozwiązywanie problemów alkoholowych to oni mają dość dużą orientację co w terenie się dzieje. Z tego co wiadomo to w poprzednich komisjach taki przedstawiciel był. Chodzi o przedstawiciela czynnego Policji a nie emerytowanego.

Wójt Gminy – oznajmił, że też myślał by takiego przedstawiciela powołać do komisji. W ostatnich dwóch latach zmieniał się chyba dwa razy kierownik Posterunku - mają tam miejsce dynamiczne zmiany, więc może lepiej byłoby wstrzymać się o jakiś miesiąc do czasu kiedy to wszystko tam się uporządkuje. W Policji są duże zmiany kadrowe i wystąpienie o wskazanie przedstawiciela do komisji gminnej AA byłoby teraz nie korzystne.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy to oznacza, że do komisji musi wejść osoba z imienia i nazwiska ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że – tak, bo osoba ta również ma płacone.

Radny Stanisław Trawiński – kontynuując dalej temat powiedział, że według niego jak się będą zmieniali funkcjonariusze to z automatu będzie się zmieniał ich przedstawiciel komisji gminnej AA.

Wójt Gminy – poinformował, że komisja kiedyś współpracowała z panem Walczakiem. Był on czynnym pracownikiem Policji, pan Komendant go wytypował do komisji. Teraz poszedł na emeryturę i członkiem komisji nie jest.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy pan wójt wydawał jakieś pozwolenie na wycinkę drewna na gminnym terenie w Łakocinach – sołeckich dołach.

Wójt Gminy – odpowiedział, że na drewna nie, bo drewna nie rosną.

Radny Stanisław Trawiński – przeprosił za przejęzyczenie, bo wycinane były drzewa.

Wójt Gminy – powiedział, że sprawdzi to, bo zazwyczaj zastępca wójta podpisuje pozwolenia na wycinkę. W tym przypadku chodzi o teren gminny, więc raczej nie było takiego dokumentu, bo sami sobie nie możemy wydawać takich pozwoleń. Wniosek musiał pójść do Powiatu. Jeśli drzewa były tam wycięte to najprawdopodobniej musiała to być kradzież. Gmina na swoich drogach i na swoim gruncie nie wydaje sobie decyzji, może to jedynie zrobić Starosta. Pan Antoni to sprawdzi czy taki wniosek wpłynął, czy poszedł do Starostwa, czy było zezwolenie.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że rozmawiał o tym i wie kto to wywoził. Osoba, która to robiła mówiła, że wszystko załatwiła w urzędzie gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że zwracał się do niego już po kradzieży drewna /po wycięciu drzewa/ - zostały tam na miejscu czubki drzew – pan sołtys z pytaniem, czy może to posprzątać i zabrać. To były czubki drzew i gałązki a ktoś ukradł całe pnie i wywiózł. Ten temat zgłosił pan sołtys.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że to jest błędny temat, bo faktycznie to już trzy miesiące temu zostało około 6 sztuk sosen przewrócone i wycięte. Były to po 3-4 metry bez odnóg, bez gałęzi, natomiast te czubki to nie są czubki tylko takie sosny. Jedna przyczepa drewna została wywieziona przez sołtysa, natomiast gałęzie i bałagan został. To co grube to zostało wycięte a reszta bałaganu zostawiona. Nikt się nie kwapi do uprzątnięcia tej sterty śmieci, która tam jest. Dodał, że do tej pory jeżeli takie działania były podejmowane na terenie sołectwa – obcinane były jakiegokolwiek drzewa, czy na opał drewno to było to zawożone do szkoły, do publicznego użytku. Nie było zabierane na prywatną posesję. Dwa lata temu były obcinane wierzby przy ul. Kościelnej i wszystko drewno trafiło na opał do szkoły.

Wójt Gminy – powtórzył, że był u niego sołtys i oznajmił, że ktoś wyciął drzewa – ukradł, nie wiedzą kto, ale zostały jakieś końcówki, czubki i czy on może to posprzątać. Na to – jak powiedział – zgodziłem się.

Radny Stanisław Trawiński – pokazał jakiej grubości były te końcówki. Chodzi o to czy było jakieś pozwolenie na to.

Wójt Gminy – odpowiedział, że było ustne pozwolenie na posprzątanie końcówek.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał jaką pan wójt przewiduje pomoc z tytułu wymarżenia zasiewów, bo skala na terenie gminy jest ogromna przynajmniej 90%. Jedyne co przeżyło to żyto i niektóre z odmian pszenicy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest komisja Wojewody i rolnicy mogą składać wnioski. W skład komisji Wojewody wchodzi również pracownicy Urzędu Gminy. Jeżeli jest taka skala jak pan radny mówi to Wojewoda zapewne jakąś pomoc udzieli rolnikom. Gmina nie ma takich narzędzi żeby bezpośrednio jakby finansować. W bardzo uzasadnionych przypadkach można myśleć o jakimś umorzeniu raty podatkowej, ale to musi być bardzo wyjątkowy przypadek. Przypomniał, że Rada Gminy obniżyła podatek rolny o ponad 20%, ponadto traci też podobną kwotę pieniędzy w subwencji na obniżeniu podatku – czyli ta pomoc, która miałaby być udzielona już została udzielona. Komisja zobaczy a terenie jak to jest faktycznie.

Radny Stanisław Trawiński – spostrzegł, że wynika z tego iż umorzeń podatków nie będzie, bo jeżeli są wymarzenia to wszędzie one są, w każdym gospodarstwie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie będzie umorzeń.

Radny Stanisław Trawiński – odnośnie obniżenia podatku powiedział, że rolnicy niemile zostali zaskoczeni, bo na zebraniach mówiono, że gmina obniżyła podatek a tu nagle przeżyli niesamowite zdziwienie kiedy do tej pory płacili 2.000 zł a teraz mają do płacenia 3.200 zł. Rolnicy pytają na ile wiarygodna była informacja wójta na zebraniach o obniżeniu podatku kiedy mają 1.200 zł do płacenia więcej. Dodał, że on wie na jakich to jest zasadach.

Wójt Gminy – odpowiedział – cyt. „panie radny, ja myślę, że pan nie wie, bo pan jest którąś kadencję radnym, opowiada pan na zebraniu ludziom, że wójt podniósł podatek. Proszę pana, czy rada podejmuje „8 za”, czy „10 czy 15 za” – dla mnie jest uchwała rady gminy do mnie do realizacji. Państwo jako rada obniżyliście podatek i proszę nie atakować mojej osoby i ludziom tak nie opowiadać. Ja się zwrócę do pana przewodniczącego o wyciągnięcie względem pana jakiś konsekwencji, wezmę te pana wypowiedzi z protokołu z zebrania wiejskich. Kieruje pan te słowa, uważam, że one są nakierowane wyłącznie na moją osobę i opowiada pan nieprawdę ewidentną. Pan jako radny jest z tych co obniżył podatek, niech pan zapamięta. I nie wiem jak pan głosował i nie interesuje mnie to. Ważne, że uchwała przeszła i koniec, kropka.”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział - cyt. „ale to dlatego wnosimy już kilkakrotnie o urządzenie do głosowania i wtedy będzie jasno i wyraźnie, kto głosował a kto nie głosował panie wójcie. Tak, że proszę się nie irytować.”

Następnie zapytał, kiedy zostaną wywieszane listy o wszelkich pomocach za ubiegły rok, tj. zwrotu akcyzy, umorzeń podatków.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że zgodnie z ustawą – do końca maja.

Wójt Gminy – poinformował, że wpłynęły do gminy dwa wnioski o pomoc w remontach obiektów zabytkowych. Dodał, że oba są w miejscowości Sobótka. Ponadto poinformował, że pan sekretarz rozdał radnym wnioski na piśmie oraz karty zabytków tych nieruchomości. Wyjaśnił, że jeden dotyczy spalonego pałacu w Sobótce, gdzie koszt wyceny remontu wynosi 470.000 zł netto. Natomiast o pomoc zwrócono się w kwocie 141.000 zł. Właścicielem tego obiektu jest spółka z o.o. – osoby prywatne. Obiekt był ubezpieczony i z tego co wiadomo ze źródeł nieformalnych to zostało tam wypłacone odszkodowanie przewyższające nawet kwotę określoną we wniosku. Oznajmił, że jego opinia do tego wniosku jest negatywna, bo osoby fizyczne są właścicielami tego pałacu. W tej chwili nawet odstęp do parku jest zabroniony. Natomiast w sprawie drugiego wniosku powiedział, że się będzie zastanawiał. Jest to remont dzwonnicy kościelnej. Proponowana kwota pomocy miałyby wynosić 30.000 zł. Jeżeli zostaną wolne środki to możliwości pomocy będą szukane.

Ponadto poinformował, że zwrócił się do gminy Fundusz Poręczeń Kredytowych z Gostynia, gdzie gmina jest udziałowcem od kilku lat. Mieszkańcy gminy tak korzystają aktywnie z Funduszu, że mają nawet nadebrane środki. W związku z tym proponuje się zwiększyć udziały gminy w tym Funduszu o około 100.000 zł. Jest to ważne dla przedsiębiorców, więc niedługo propozycja wójta będzie taka, aby zwiększyć te udziały o 50.000 zł, by ulżyć tym wszystkim którzy już działają albo zamierzają tą działalność gospodarczą założyć.

Kolejną rzeczą, którą poruszył to zamiar zwrócenia się do policji w sprawie dwóch drażniących tematów. Jednym z nich jest temat kanalizacji sanitarnej, na którą gmina wydaje dużo pieniędzy a współczynnik przyłączy nie są zadowalające. W związku z tym, że gmina nie ma swojej straży gminnej proponuje się przejąć jakąś kwotę około 30-50.000 zł dla Policji, by ta zorganizowała kontrolę /po godzinach za dodatkowe pieniądze, czy nagrody dla

funkcjonariuszy/ w tych miejscowościach gdzie ta kanalizacja sanitarna istnieje. Kontrola taka byłaby bardziej skuteczna niż wzywanie ludzi do urzędu. Kontrola polegałaby na sprawdzaniu, czy ludzie – ci co nie są podłączeni - mają rachunki za wywóz szamb. Chodzi o to, by zainwestowany majątek gminny lepiej pracował i żeby więcej ludzi przyłączyło się chociażby ze względów ekologicznych. Drugi temat to kontrola umów na odbiór odpadów komunalnych. W tych miejscowościach, gdzie procent umów będzie najniższy skierowani zostaną policjanci, by sprawdzili co ludzie robią z odpadami. Poprosił radnych o opinię co do przedstawionych propozycji.

Zastępca Wójta – poinformował, że po zebraniach wiejskich wpłynęło 388 wniosków. Prawie 100 dotyczy dróg z tego ponad 30 dotyczy dróg powiatowych, 28 dotyczy oświetlenia. Wnioski są drukowane i za chwilę będą wysłane do odpowiednich instytucji. Być może już na następnej sesji będzie informacja, do których instytucji wnioski wysłano.

Radny Wiesław Płóciennik - powiedział, że :

- wnioski z zebrań są powtarzane. Na przykład w Karskach na zebraniu wiejskim po raz kolejny zgłoszono wniosek o odwodnienie i naprawę drogi Wiśniowej;
- we Franklinowie była osoba z firmy ubezpieczeniowej /likwidatorka/, która stwierdziła, że szkody z tytułu wymarznienia są porażające. Tymczasem rolnik otrzyma 25 % kosztów polisy;
- izby rolnicze powinny zająć się tym, by rolnik otrzymał środki do produkcji rolnej – zboża siewne. Na dzień dzisiejszy centrale nasienne są puste. Osoby prywatne dyktują ceny bardzo wysokie a jeszcze nie ma pewności czy to są zboża jare. Rolnicy oczekują kwalifikowanego ziarna siewnego.

Wójt Gminy – powiedział, że na wniosek pana radnego można zwrócić się z pismem do Wielkopolskiej Izby Rolniczej, by wskazała, pomogła ewentualnie ściągnąć ten materiał siewny. Z tego co słyhać to również z dnia na dzień droższą cenę materiału siewnego. Wiadomo również, że Agencja nie dopuszcza siania zbóż własnych, bo trzeba mieć na to wszystko kwity. Dodał, że rolnicy mogą liczyć na merytoryczną pomoc ze strony gminy. Za chwilę komisja będzie szacowała straty. Niektórzy już zdążyli zgłosić jaki rodzaj upraw będą mieli po przesianiu. Ponadto zachęcił by łącznikami rolników z gmina byli właśnie radni. Cieszy fakt, że prawie 100% rolników jest ubezpieczonych.

Radny Wiesław Płóciennik - dodał, że generalnie jest więcej problemów, które warto byłoby przekazać izbom – na przykład korzystanie z dopłat do materiału siewnego. Miało to być 150 zł od hektara a okazało się w końcu, że po 100 zł. Można się z tym zgodzić, ale co w sytuacji kiedy rolnik będzie obsiewał ponownie innym materiałem. Takie są pytania. Na te i inne problemy rolnik chciałby usłyszeć odpowiedź.

Sekretarz Gminy – dodał, że nawet nikt nie wie czy będą kredyty.

Radny Wiesław Płóciennik - powiedział, że kredyty to drugorzędna sprawa. Natomiast jeżeli ktoś kupuje materiał siewny - jeszcze taki drogi i to po raz drugi - to jemu winna się należeć również po raz drugi ta dopłata. To jest pomoc.

Radny Kazimierz Działoszek – wtrącił mówiąc, że w Czekanowie jest jęczmień wiosenny.

Radny Sylwester Kłaskala – powiedział, że z tym ubezpieczeniem nie jest tak do końca, bo ze względów oszczędnościowych napisali - nie w pakiecie jesień tylko gradobicie, żeby tylko załatwić to ubezpieczenie. Dlatego ludzie nie są ubezpieczeni. Nikt się tego nie spodziewał. Ludzie nie pamiętają takiej skali zniszczeń jaka jest w tym roku. Były zniszczenia punktowe, ale nie w całej Wielkopolsce.

Sekretarz Gminy – dodał w sprawie wniosków o dofinansowanie zabytków, że na przyszłym posiedzeniu - komisja społeczna /oświaty/ i komisja budżetowa - będą te wnioski rozpatrywać i opiniować. Uchwała Rady Gminy wymaga opinii tych komisji a następnie pójdzie to na sesję. Dodał, że jest w posiadaniu nagrania ze skutkami pożaru pałacu. Zauważył, że większość radnych zna te obiekty, ale jeśli byłaby taka potrzeba to można zadzwonić i umówić się na ich oględziny.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad 7.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.12⁰⁰

Protokółowała:

/-/ **Bożena Nowacka** – inspektor UG

Przewodniczył:

Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu,
Spraw Gospodarczych i Handlu