

PROTOKÓŁ Nr 24/ 2012

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu 19 czerwca 2012 r.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13⁰⁰ w sali konferencyjnej (nr 14) Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni, kierownictwo urzędu gminy oraz goście zaproszeni zgodnie z listą obecności. */lista obecności w zał./*.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 członków komisji przybyło 10 radnych, 1 radny – przyszedł w trakcie obrad, 2 radnych było nieobecnych usprawiedliwionych /Wojciech Hądzal, Ryszard Ryfa/ tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

Wójt Gminy – wnioskował, aby w punkcie 3. wprowadzić podpunkt r) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na budowę ORLIKA i modernizację dwóch przedszkoli.

Innych propozycji nie było.

Komisja przeszła do głosowania poprawki.

Głosowanie jawne nad wprowadzeniem poprawki do porządku obrad

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie komisja przeszła do głosowania nad całością porządku obrad z przyjętą poprawką.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad z przyjętą poprawką

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem porządku obrad z poprawką głosowało 10 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad ze zmianą został przyjęty jednogłośnie.

Przyjeta wersja porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 18.05.2012 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXIII sesji w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok;
 - b) udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 r.

- c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski;
 - d) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach;
 - e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 86/7 położonej w Czekanowie;
 - f) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 43/43, 43/50 i 44/17 położonych w Zacharzewie;
 - g) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Daniszynie;
 - h) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania;
 - i) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”;
 - j) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski;
 - k) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018;
 - l) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.
 - m) przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu;
 - n) udzielenie dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Sobótce na prace remontowo-konserwatorskie dzwonnicy przy kościele w Sobótce;
 - o) zmiany uchwały Nr XXI/173/2012 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów i nauczycieli do korekty wad postawy oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin;
 - p) podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu;
 - q) przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”
 - r) zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXIII sesji w sprawach:
- a) ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski;
 - b) ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski.
5. Zatwierdzenie planu pracy komisji na 2012 r.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do punktu 2.

Ad 2.

Przewodniczący komisji - poinformował, że do przyjęcia jest protokół ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 18 maja 2012r. Powiedział, że protokół ten czytał osobiście i może stwierdzić, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Wobec powyższego wniósł o przyjęcie go bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 18.05.2012 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 10 radnych

Protokół Nr 23/2012 ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 18.05.2012 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Komisja przeszła do punktu 3.

Ad 3.

Przewodniczący komisji poprosił o omówienie projektów uchwał na XXIII sesję Rady Gminy w sprawach:

a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok.

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że radni otrzymali projekt uchwały w materiałach, który był omówiony na wcześniejszych komisjach. Zapytała w związku z tym, czy zreferować jeszcze raz bilans gminy, czy tylko ograniczyć się do odpowiedzi na zadane pytania.

Radni oznajmili, że już to wszyscy słyszeli na wcześniejszych komisjach, więc nie ma potrzeby o tym kolejny raz mówić.

Przewodniczący komisji – powiedział, że w związku z takim stanowiskiem radnych można przejść do dyskusji nad projektem uchwały.

Dyskusji nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA Nr 144/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

b) udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 r.

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że rada rozpoznaje złożony wniosek komisji rewizyjnej, który pozytywnie ocenił wykonanie budżetu przez wójta. Wniosek ten został również zaopiniowany pozytywnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową. I na podstawie tych dokumentów oraz wcześniej rozpatrywanej uchwały rada podejmuje stanowisko w sprawie udzielenia absolutorium wójtowi gminy.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 radnych
- przeciwnych było 3 radnych

OPINIA Nr 145/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 r.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że uchwała dotyczy budynku agronomówki w Gorzycach Wielkich. W budynku tym mieszkają dwie rodziny, które zmodernizowały mieszkania a następnie wystąpiły, by im to sprzedać. Nie ma przeciwwskazań, by to uczynić, ponieważ nie ma innych celów do wykorzystania tego budynku. Budynek znajduje się w gminnym zasobie mieszkaniowym i na inny cel jak mieszkaniowy, wykorzystany być nie może.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy ten budynek będzie sprzedany razem z gruntem ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że razem z gruntem. Udział w gruncie będzie proporcjonalny do wielkości mieszkania.

Wójt Gminy – dodał, że jest zgoda zebrania wiejskiego i władz sołectkich w Gorzycach Wielkich na sprzedaż tego budynku.

Innych pytań nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął dyskusję.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 146/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

d) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że kiedyś pewna pani przekazała gminie nieodpłatnie 23 m² działki. Chodziło o to, by na końcu drogi był teren do zawracania samochodów. W międzyczasie droga się wydłużyła i pani wystąpiła o to, by te 23 m² odkupić, bo nie ma możliwości przez gminę zwrotu, czy przekazania nieodpłatnego, czy za symboliczną złotówkę. Jedyne ułatwienie jakie można dać to postępowanie bezprzetargowe. Pani ta poniesienie wszystkie koszty w tym związane. Te 23 m² są poza pasem drogowym a przed domem tej osoby. Dlaczego ta osoba nie mogłaby zrobić sobie tam parkingu, czy tego zagospodarować.

Przewodniczący komisji – zauważył, ta osoba i tak będzie musiała utrzymywać porządek na tym kawałku gruntu.

Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął dyskusję. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych

OPINIA Nr 147/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 86/7 położonej w Czekanowie

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że grunt jest po podziale. Jest wydzielony jako droga /przekształcony na drogę/, nie jest to żaden grunt rolny i docelowo może to być przedłużenie od ul. Piaskowej w Czekanowie w kierunku Lewkowa Osiedle. Racjonalnym byłoby przyjąć to i w przyszłości doprowadzić, przedłużyć ten odcinek drogi dalej. Kosztem gminy są koszty aktu notarialnego. Wszystkie koszty podziału, przekształcenia ponieśli właściciele.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zapytał, co gminie da to przejęcie, co gmina z tego będzie mieć ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że w tej chwili nie da, ale docelowo w przyszłości – tak.

Radny Stefan Matuszak – i dalej zapytał, to dlaczego trzeba teraz przejmować, przejmie się w przyszłości.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie trzeba, ale nie wiadomo jak się później zachowa właściciel, czy wówczas nie będzie coś chciał.

Wójt Gminy – powiedział, że urząd nie utrudnia mieszkańcom podziału ich nieruchomości na działki budowlane, które następnie znajdują nabywców. Ludzie się tam osiedlają. Długofalowa korzyść to to, że ktoś tam zamieszka czy już mieszka, będzie mieszkańcem gminy i będą wpływały podatki lokalne. Zawsze przejmowanie dróg miało na celu ułatwienie życia mieszkańcom. Dlaczego zatem nie przejmować drogi w Czekanowie tym bardziej, że nie można by tej drogi wyrównywać, czy odśnieżać zimą jeśli nie będzie gminna. Dzisiaj są już tam 3 domy wybudowane i budują się następne.

Radny Stefan Matuszak – zauważył, że sam stan prawny - kto jest właścicielem, nie wpływa na to, bo droga jest a gmina w tym momencie przejmuje obowiązki typu utwardzenie, utrzymanie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak wszędzie jest przyjmowane.

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, że rozumie, ale póki co jest to kawałek ślepej drogi.

Sekretarz Gminy – odparł, że w tej chwili ślepej choć docelowo może to być dobre rozwiązanie.

Radny Kazimierz Działoszek – powiedział, że będzie to połączenie Osiedla Lewków przez Baby z Czekanowem – dwóch miejscowości.

Innych pytań nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął dyskusję. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA Nr 148/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 86/7 położonej w Czekanowie.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

f) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 43/43, 43/50 i 44/17 położonych w Zacharzewie

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że są to całe odcinki gruntów, które są przekształcone pod drogi i nabycie tych trzech działek spowoduje, że cała ulica Rajska od ul. Ceglowej do ul. Lamkowej stanie się własnością gminy co pozwoli prawidłowo zarządzać tą drogą. W tej chwili jest tak, że część należy do gminy i część do prywatnego właściciela. Sprawa wlekała się dość długo. Gmina miała już kiedyś zamiar nabycia tego, ale właściciel wycofał się. Obecnie zgoda właściciela jest i to jest pierwszy krok do uregulowania komunikacji na tym osiedlu w Zacharzewie.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że według niego należałoby ustalić jakieś stałe zasady przejmowania dróg.

Sekretarz Gminy – powiedział, że nie jest to porównywalna sytuacja z poprzednią. Ta droga w Zacharzewie jest w planie przestrzennym, który uchwaliła gmina i właściciel gdyby chciał mógłby domagać się wykupu. Natomiast w Czekanowie nastąpiła droga w wyniku podziału, w planie tej drogi nie ma i gmina może lecz nie musi. W Zacharzewie, jeśli właściciel wystąpiłby z roszczeniem to gmina musi wykupić.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy jeśli gmina nie wykupiłaby gruntu to właściciel co może zrobić ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że właściciel może zrobić wszystko, może zamknąć a może wystąpić do sądu z wnioskiem o wykup przymusowy i postawić stawkę 100 zł za m². Dwie drogi, które są w tym kompleksie mieszkaniowym są wytyczone w planie zagospodarowania przestrzennego i gmina z chwilą uchwalenia ma obowiązek wykupu, bez określania czasu.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy te trzy działki to jeden właściciel ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że jest to jeden właściciel, który początkowo chciał sprzedać dwie działki a trzeciej nie chciał co doprowadziłoby do tego, że byłyby dwie ślepe ulice.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał o przybliżony koszt 1m².

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że jeżeli rozstrzyga sąd to ustala według wartości działek budowlanych. W tej sytuacji będą negocjacje. Ze wstępnej rozmowy z właścicielem wynika, że będzie to w granicach między 5 a 7 zł za m².

Radny Piotr Śniegowski – przypomniał, że sprawa już raz była przez radę rozpatrywana, chyba w poprzedniej kadencji, ale wówczas wycofał się właściciel.

Innych pytań nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął dyskusję.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Na posiedzenie dotarł radny Henryk Kwiecień, komisja od tej pory obradowała w 11-osobowym składzie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

OPINIA Nr 149/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 43/43, 43/50 i 44/17 położonych w Zacharzewie.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

g) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Daniszynie

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to konsekwencja tego, że powstaje sala gimnastyczna przy szkole w Daniszynie, gdzie w łączniku będzie znajdować się biblioteka. W związku z tym stanie się zbyteczny budynek, w którym znajduje się biblioteka i dlatego decyzja, by prawie w jednym terminie doprowadzić do przeniesienia biblioteki i sprzedaży budynku po niej, stąd ta uchwała. Po jej podjęciu można zlecić wycenę a następnie wyznaczyć termin przetargu, by jak najkrócej stało to puste. Gdy obiekt stoi pusty, gdy nie jest wykorzystany to następuje jego dewastacja i niszczenie.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 150/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Daniszynie.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

h) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to uchwała przedłożona przez kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Dodał, że kierownik mówił już o tej uchwale na poprzednim posiedzeniu. Zasadniczą zmianą, którą zaproponował to to, że wprowadził utrzymując dotychczasowe stawki ulgę dla osób, które mają przekroczony 90 rok życia. Ponadto drobne korekty związane z funkcjonowaniem ośrodka, tj. wpłata na konto ośrodka a nie gminy i wpłaty nie w kasie urzędu a w kasie GOPS.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 151/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

i) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta uchwała to uchwała poprzedzająca każdorazowo plan. Ta uchwała stwierdza, że zgodne są zamierzenia, rozwiązania planu ze studium i tutaj tak jest. To również wynika z opinii, które wyrażane są do projektu planu. One także muszą uwzględniać zgodność ze studium jak również z polityką państwa co opiniuje wojewoda, czy też inne instytucje związane z ich celami. Tutaj stwierdza się zgodność ze Studium, które przez gminę zostało przyjęte.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 152/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

j) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że mowa jest o farmie wiatraków a góra jest ich dwa. Gdzie indziej jest po 30, po 20 i to określenie farma pasuje, ale tutaj też trzeba stosować to określenie, bo to wynika z przepisów. Przypomniał obecnym, że ten plan został w ubiegłym roku zdjęty z porządku obrad. Wówczas była sprawa szybkiej kolei, która ma w tym samym terenie przebiegać. Dodał, że odnośnie szybkiej kolei nie ma ostatecznych rozstrzygnięć. Jednak życie idzie dalej i to co jest rozpoczęte wypadałoby skończyć. Poinformował również, że do tego planu, który był wyłożony, zgłoszono uwagi. Wszystkie uwagi zgodnie z ustawą rozpatrywał wójt. Wójt ich nie uwzględnił, w związku z tym przed głosowaniem planu, rada po kolei będzie rozpatrywać każdą zgłoszoną uwagę i każdą uwagę głosować. Jeżeli się okaże, że wszystkie uwagi zostaną odrzucone to będzie mógł być głosowany plan. Jeżeli okaże się, że nie wszystkie zostały odrzucone to praktycznie sprawa wróci do projektanta - czy jest możliwość takiego uchwalenia planu, żeby uwzględnić te opinie, przyjęte uwagi. Jeżeli się okaże, że nie ma możliwości to praktycznie zakończy to postępowanie w tej sprawie. Ponadto każda uwaga będzie osobno głosowana i to musi mieć wyraz w protokole z tego posiedzenia.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, kto jest inwestorem tej inwestycji.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że – pan Litwin, jego spółka Litex. Choć ona się podzieliła i są w tej chwili chyba trzy spółki.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, jak by to było gdyby teraz nałożyć plan szybkiej kolei na plan zamieszczony w materiałach? Jak by to przebiegało?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie ma przeszkód co do tej inwestycji a przebiegałoby w pobliżu.

Wójt Gminy – powiedział uściślając, że gdyby to nałożyć na siebie to kolej przebiegałaby między wiatrakami. Przedstawiciele kolei mówią, że wystarczy, by śmigła wiatraków nie wchodziły na tory kolejowe. Natomiast przebieg linii szybkiej kolei spowoduje to, że te budynki na tzw. Mańkowie zostaną wykupione, bo przez nie ta kolej pójdzie. Tam są 3-4 budynki, które będą w przyszłości najbliższej wiatraków i tam ta kolej te budynki zahacza.

Innych głosów nie było, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA Nr 153/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.

Komisja przeszła do rozpatrywania dwóch kolejnych projektów uchwał w sprawach:

k) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018

oraz

l) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie projektów uchwał.

Skarbnik Gminy – zaproponowała zadawać pytania do projektów uchwał, które były omówione na poprzednim posiedzeniu komisji. Powiedziała, że to co jest w materiałach to się nic nie zmieniło. Zmieniła się jedynie poprawka wójta, którą zgłaszał, ponieważ przyszła kolejna decyzja wojewody ani nie zwiększająca, ani nie zmniejszająca budżet gminy tylko zmniejszono dotację na zasiłki rodzinne a zwiększono na składki na ubezpieczenie zdrowotne, czyli jest to praktycznie przeniesienie planu dochodów i planu wydatków między rozdziałami. Jeszcze raz poprosiła o zadawanie pytań.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Wójt Gminy – wniósł poprawki do zmian w budżecie gminy. Powiedział, że poprawki polegały będą na zwiększeniu wydatków inwestycyjnych o kwotę 300.000 zł z przeznaczeniem 200.000 zł na modernizację przedszkola w obecnej szkole filialnej w Czekanowie i w Biniewie o 100.000, czyli łącznie wydatki na te dwa obiekty wyniosą w Biniewie 200.000 zł a w Czekanowie 300.000 zł. Tak samo poprawka będzie dotyczyła Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie te wydatki zostaną zwiększone, natomiast spłata długu nastąpi w latach 2016, 2017, 2018 po 100.000 zł.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad:

k) poprawkami do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2012-2018.

Głosowanie jawne nad poprawkami do projektu uchwały w sprawie zmian w WPF

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za wprowadzeniem poprawek głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

Poprawki zostały przyjęte.

Następnie przystąpiono do głosowania całości projektu uchwały z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w sprawie zmian w WPF z poprawkami

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

OPINIA Nr 154/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018.

l) następnie komisja przeszła do głosowania nad poprawkami do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.

Głosowanie jawne nad poprawkami do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za wprowadzeniem poprawek głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

Poprawki zostały przyjęte.

Następnie przystąpiono do głosowania całości projektu uchwały z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy z poprawkami

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

OPINIA Nr 155/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.

Komisja przeszła do rozpatrywania dwóch kolejnych projektów uchwał w sprawach:

m) przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu

Przewodniczący komisji – poprosił pana wójta o omówienie projektu uchwały.

Wójt Gminy – poinformował, że umorzono kwotę 50.000 zł z pożyczki na ochronę środowiska. Obecnie inwestycją poważną realizowaną w tym zakresie jest budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zacharzew, Lamki. Projekt był robiony ileś lat temu i w tej chwili wiadomo, że będą dodatkowe przyłącza, więc te pieniądze się tam przydadzą i będą tam wydane.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 156/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

n) udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Sobótce na prace remontowo-konserwatorskie dzwonnicy przy kościele w Sobótce

Przewodniczący komisji – poprosił pana wójta o omówienie projektu uchwały.

Wójt Gminy – poinformował, że jest to jeden z wniosków, który wpłynął do urzędu gminy. Wniosek dotyczy prac przy dzwonnicy zabytkowej w Sobótce. Wnioskowana kwota pomocy z gminy wynosi 30.000 zł. Wniosek uzyskał pozytywną opinię na komisjach. Dzisiaj jest przygotowany projekt uchwały. Ponadto w budżecie znaleziono środki, więc można zadanie wspomóc jeśli będzie podjęta uchwała.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 157/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Sobótce na prace remontowo-konserwatorskie dzwonnicy przy kościele w Sobótce.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

o) zmiany uchwały Nr XXI/173/2012 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów i nauczycieli do korekty wad postawy oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to uchwała związana z interwencją nadzoru prawnego Wojewody Wielkopolskiego, który zakwestionował zapis o publikacji tej uchwały w Dzienniku Urzędowym. W związku z tym jest ta uchwała, gdzie poprawiony zostaje ten zapis i zgodnie z życzeniem wpisuje się, iż uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodał, że gdyby popatrzeć na okres ostatnich pięciu lat to jest to już trzecia zmiana podejścia Wojewody do tego zagadnienia. W 2008 r. było, że nie publikować, później cały czas tendencja, że publikować. W tej chwili znowu powrót do stanowiska, żeby nie publikować tego.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

OPINIA Nr 158/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/173/2012 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów i nauczycieli do korekty wad postawy oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

p) podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to wymóg zmian ustawodawczych - wszedł kodeks wyborczy w życie, przy czym przepisy wprowadzające ten kodeks określiły termin do poszczególnych czynności, które muszą być podjęte. Zgodnie z tymi przepisami wykonawczymi do 1 listopada bieżącego roku wszystkie gminy w Polsce mają obowiązek ustalić na nowo okręgi wyborcze. Wykonując tą dyrektywę został przygotowany ten projekt, przy czym był on związany również innymi zapisami tej ustawy w szczególności zapisem, który mówi o kręgach jednomandatowych. To zmusiło do rozdzielenia okręgu, gdzie były Gorzyce Wielkie. Był tam okręg dwumandatowy, rozbito go i utworzono dwa okręgi jednomandatowe według ulic. Okręgi winny być zrównoważone, więc zrobiono to mniej więcej wzdłuż osi – ul. Ostrowska, ul. Kościelna. Gdyby patrzeć na mapę to do tych dolnych ulic dołączono Radziwiłłów ze swoimi 114 mieszkańcami, bo zawsze Radziwiłłów był przyłączony do Gorzyc. Ponadto powiedział, że w pozostałym wymiarze starano się nie robić korekt, natomiast tam gdzie to było możliwe robić, tj. stworzyć bardziej zwarte obszary okręgów wyborczych. I tak zostały zmienione okręgi obejmujące między innymi Franklinów, Gutów, Karski, Kołatajew, Czekanów, bo Czekanów został wydzielony jako jeden okręg obejmujący tylko miejscowość Czekanów z osadą Bagatela.

Ponadto rozdał radnym materiały pomocnicze w tym liczbę ludności na koniec marca. W sprawie liczby mieszkańców powiedział, że ma ona znaczenie, bo ona do wszystkich wyliczeń na mandat jest brana pod uwagę. Przekazał również zestawienie dotychczasowych okręgów wyborczych z podziału w 2002 r. Na zakończenie dodał, że jesienią trzeba będzie ustalić obwody głosowania. W tym momencie rola rady gminy w całym procesie wyborczym zostanie zamknięta. Wszystkie podziały gmin, wszystkie obwody głosowania będą do wglądu na stronie Komisarza Wyborczego www.pkw.gov.pl w ten sposób można będzie sobie pobierać, sprawdzać wyniki wyborów, bo wszystko się tam znajduje. Chodzi o to, aby później te utworzone obwody głosowania i okręgi wyborcze były trwałe, żeby nie trzeba było tej głównej platformy wyborczej co chwilę zmieniać.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

OPINIA Nr 159/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

g) przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to nowy wymóg. Każdego roku do końca marca trzeba będzie taki program przyjmować. Nie stworzono możliwości przyjęcia programu wieloletniego lecz co roku wszystkie gminy będą te uchwały podejmować w skali kraju. W innych województwach nie trzeba tego publikować, Wojewoda Wielkopolski ma inne zdanie – uważa, że musi być publikowane. Wojewoda wymaga przy kontroli zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schroniskach – to gmina spełnia oprócz kotów, bo w schronisku nie ma miejsca na koty. Następnie opiekę wolno żyjącym kotom i stałe dokarmianie wolno żyjących kotów, czyli kotów bez właściciela. Ponadto odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację, kastrację w schroniskach, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstw do zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, które są odbierane w przypadku złego ich traktowania przez właścicieli, zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt i szczegółowego rozliczenia finansowego środków do pozycji na poszczególne zadania. Ogólnie rzecz biorąc, trudno będzie przewidzieć wiele wydatków, być może w drugim, trzecim roku będzie łatwiej, bo skala zjawiska będzie w pewnym stopniu znana, choć już teraz pewne wydatki gmina ponosi. Są to wydatki związane z złożeniem na utrzymanie schroniska, ponoszeniem kosztów odławiania bezpańskich zwierząt, usuwania zwierząt, usług weterynaryjnych związanych z badaniem zwierząt po wypadkach drogowych. Gdyby to wszystko zbilansować to wynika z tego, że gminy już znaczne nakłady ponoszą.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy ktokolwiek w schronisku wykonał zestawienie mówiące o tym, ile psów i kotów jest złapanych i znajduje się w tym schronisku a ile jest przyniesionych lub przyprawdzonych przez ich właścicieli.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że od właścicieli nie przyjmują zwierząt.

Sekretarz Gminy – dodał, że od właścicieli nie - chyba, że ktoś przyprrowadzi i powie, że znalazł.

Radny Stanisław Trawiński – oznajmił, że nie wierzy w to, bo trudno żeby w schronisku te duże ilości zwierząt były tylko z tytułu wyłapania.

Sekretarz Gminy – powiedział, że są tam też zwierzęta odbierane.

Zastępca Wójta – wyjaśnił, że odbieranie polega na tym, że na posesji pojawia się jakiś pies, firma przyjeżdża i go zabiera.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że to rozumie iż zabierają, bo jest w katastroficznych warunkach trzymany.

Zastępca Wójta – odparł, że – nawet nie. Chodzi o takiego, który się przybłąkał. W tej sytuacji dzwoni się, oni przyjeżdżają i zabierają z domu. Zalecają tylko, by pies był w obejściu, by można było go łatwo schwytać.

Wójt Gminy – oznajmił, że obaj panowie mają rację, ponieważ są wypadki, że faktycznie ludzie zajmujący się ochroną zwierząt też kontrolują posesje gdzie te zwierzęta w niewłaściwych warunkach są i może być sytuacja, że zwierze będzie zabrane i skierowane do schroniska od takiego właściciela, który o nie nie dba. Poinformował w tym miejscu, że za parę dni odbędzie się spotkanie w schronisku wójtów, burmistrzów z powiatowym lekarzem weterynarii, gdzie pewnie będzie próba załatwienia tematu kotów. Będzie to okazja, by zapytać o ilość – napływ tych zwierząt z poszczególnych gmin, jaki jest obecnie ich stan. Dodał, że poprzedni użytkownik schroniska – opiekun – troszkę pewnie uporządkował sytuację w schronisku, czyli pousypiał trochę tych zwierząt starszych, chorych itd. ale w dużej mierze to wszystko zależy od człowieka, bo kupowane są zwierzęta często jako zabawki a potem okazuje się duży kłopot. Nawet rolnik mający psa na łańcuchu, który generalnie ma dobrze, nie przestrzega zasad, bo ten łańcuch jest za krótki a powinien mieć co najmniej 3 metry. Ogólnie zwierzęta są w różny sposób traktowane, jest wiele bezdomnych, porzucanych i trzeba się nimi też zająć.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że widać iż wchodzimy w skrajności, ale tymi rozmowami ustaw nikt nie jest w stanie zmienić. Czy nie należałoby zastanowić się nad czipowaniem psów, jakie to są koszty, na ile to jest możliwe, na ile ustawy pozwalają.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że czipowanie nie wchodzi w rachubę, bo Sąd orzekł, że jest to niezgodne z prawem.

Radny Sylwester Klaskała – zapytał, więc w jaki sposób to zrobić, by był znany właściciel tego zwierzaka.

Radny Stanisław Trawiński – zasugerował kolczyki, po czym stwierdził, że problem narasta, schroniska robią się za ciasne, trzeba je rozbudowywać co powoduje, że co roku przeznaczają się coraz większe pieniądze.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że i tak gmina nie łoży dużo, w związku z tym, że gmina nie ma opłat za psy, bo tam gdzie ludzie płacą podatek od psów to od razu rośnie liczba psów bezpańskich.

Wójt Gminy – powiedział, że dla gminy z jednej strony rośnie liczba psów bezpańskich, ale z drugiej jest jakaś ewidencja i na przykład urzędy mają dane, że pan Kowalski ma psa, że w tym roku pies się urodził, tyle ma lat i ten podatek co roku dostaje. W związku z tym, poddał pod rozważenie możliwość wprowadzenia jakiegoś symbolicznego podatku od zwierząt. Byłaby wtedy ewidencja – kto, ile ma psów.

Radny Sylwester Klaskała – zauważył, że przy takim rozwiązaniu „sołtys będzie służył za psa”.

Radny Stanisław Trawiński – postawił zdecydowany sprzeciw wobec słów pana wójta twierdząc, że to do niczego dobrego nie doprowadzi. Zaproponował wrócić do pierwszego pytania – czy jest jakieś rozeznanie - ile tych psów jest przyprowadzonych a ile jest faktycznie schwytyanych. Gospodarstwo rolne to jest jakaś specyfika i ten pies też jest tam potrzebny, jeżeli właściciel czuje, że pies to jego towarzysz. Natomiast całym problemem jest miasto, bloki, zabudowa. Pies nabyty, bo dziecko chciało, bo jest okazja. Za chwilę się psem znudzi, jedzie na wakacje i nie ma co z psem zrobić to się wywozi. Widać ile psów jest wypuszczonych, ile chodzi w lasach, po polach. W tym miejscu przypomniał swoje zgłoszenie dotyczące porzuconej na wysypisku świni i błąkającego się w pobliżu psa.

Wójt Gminy – zapytał sarkastycznie, czy tą świnię przywieziono z bloków ? I dalej, że zdarza się, że niektórzy rolnicy mają psów po prostu za dużo, nie kontrolują narodzin. To nie tylko tak, że ktoś z bloków przywiezie, podrzuci. Jest szereg wpływających zgłoszeń na sąsiada, że on wypuszcza psy specjalnie, dzieci się boją i nie mogą swobodnie chodzić. Nie tylko, że miasto podrzuca, ale też i wieś.

Radny Stanisław Trawiński – pewnie pan wójt ma mechanizm, by takiego właściciela ukarać jeżeli jest konkretne zgłoszenie, że ten właściciel wypuszcza swoje psy.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że wójt nie ma takich uprawnień.

Radny Stefan Matuszak – wtrącił mówiąc, że nie ma uprawnień, ale może zgłosić to gdzie trzeba.

Sekretarz Gminy – odparł, że może zgłosić, ale też musi mieć świadka.

Wójt Gminy – dodał, że zgłaszający robią to często anonimowo. Kończąc te rozważania, zaproponował przejście do tematu uchwały.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że problem jest taki, że kiedyś się myśliwi tak nie bali psów odszczeliwać i ich było mniej a teraz się boją, bo za chwilę osoby z towarzystw ochrony zwierząt się pojawiają i szukają sprawcy, bo ktoś pieska zastrzelił na polu.

Radny Sylwester Klaskała – potwierdził przypadki, o których mówił przedmówca dodając, że będzie problem jeśli sfera psów dziczyących zagryzie dziecko lub dorosłego człowieka, bo sfory psów są. Natomiast ta świnią co była w lesie na terenie gminy to trafiła z pożaru. Jednak nie o to chodzi, bowiem największym problemem jest to, że dziecko dostaje psa i za chwilę ten piesek jest przywieziony do lasu. Jeżeli jest puszczony luzem to jeszcze, ale jak jest przywiązany sznurem do drzewa – to tragedia.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że problem jest, bo również w Biniewie biegały dwa duże psy i dzieci bały się iść na przystanek. Natomiast w nawiązaniu do słów przedmówcy to nawet Internet pisze o przypadku pogryzienia przez psy dorosłego człowieka lecz nie było to na tym terenie.

Radny Sylwester Klaskała – poinformował, że zna taki przypadek, gdzie psy obstały mężczyznę, który był w lesie na grzybach i też nie wiedział co zrobić.

Innych głosów nie było, wobec czego przewodniczący zamknął dyskusję. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr 160/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

r) zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Przewodniczący komisji – poprosił pana wójta o omówienie projektu uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że by zaciągnąć taki kredyt to potrzeba trochę czasu, żeby w ogóle ogłosić przetarg, pozbierać zaświadczenia, opinie z regionalnej izby obrachunkowej. Ponadto wkrał się błąd pisarski w treści projektu. W związku z tym poprosił o poprawienie w § 2 okresu spłaty kredytu na lata 2015-2018.

Skarbnik Gminy – dodała, że najpierw było 400.000 zł na ORLIKA po 100.000 zł przez lata 2015-16-17 i 18 a później dodatkowo doszło 300.000 zł od 2016 r.

Wójt Gminy – dodał, że w projekcie jest napisane kredyt do kwoty. Przypuszcza się, że po przetargach okaże się mniejsza kwota. Około września trzeba będzie zapłacić za prace i kredyt ten będzie potrzebny.

Skarbnik Gminy – dodała, że chodzi przede wszystkim o to, by zapłacić za remont przedszkoli, który będzie prowadzony w okresie letnim.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że te kredyty to już przerażają radnych. Jeżeli jest taka sytuacja w oświacie, że trzeba coś zrobić to lepiej przeznaczyć te pieniądze właśnie na przedszkola a nie zadłużać się na Orliki, z tym można się wstrzymać. ORLIKI były budowane przy gimnazjach a w Wysocku nie ma gimnazjum, jest tylko szkoła, jest boisko trawiaste. Zaproponował zrezygnować z budowy ORLIKA w Wysocku i przeznaczyć środki na potrzeby przedszkoli.

Wójt Gminy – powiedział, że różna jest filozofia inwestowania. W tym roku kończy się budowa ważnych obiektów i grzechem byłoby nie skorzystać z rządowego programu, gdzie tyle środków gmina pozyskuje. Przypomniał, że na ORLIKA w Sobótce, który pobudowano w ubiegłym roku, pozyskano ponad 800.000 zł z zewnątrz i gminą tak naprawdę kosztował 400.000 zł. Jest on nie tylko do uczniów szkoły, ale i do mieszkańców. W tym przypadku do mieszkańców w rejonie Wysocka, Wtórka, Olendrów, Sadowia i Kamienic Nowych, gdzie mieszka około 3000 ludzi. Dlaczego nie skorzystać, skoro promesa na pół miliona już jest. Ponownie będzie kierowany wniosek do pana Marszałka. Nie wiadomo z jakim skutkiem, ale warto byłoby wybudować ORLIK, bo to jest ostatni rok programu. Na obecną chwilę zadłużenie wynosi 37%. Może w tym roku minimalnie wzrośnie. Właściwie te ważne rzeczy, oczekiwane przez mieszkańców w całej gminie od lat, zostaną wszystkie wykonane,

wszystkie sale gimnastyczne, ORLIKI, boiska. Gmina robi się coraz piękniejsza, zrobiono szereg dróg, kanalizacji. Pewnie jest różna filozofia, choć – jak podkreślił – według niego, kto szybko buduje – ten tanio buduje i to się sprawdza. Obiekty są przepiękne. Można by powiedzieć, że w rejonie gdzie mieszka pan radny Kłaskała – 1,5 tys. mieszkańców plus Łąkociny – to może razem 2.200 mieszkańców, nie jest potrzeba sala gimnastyczna, bo mały rejon. Jednak mieszkańcy się cieszą. Będzie tam również nowa biblioteka, na którą wydano 0,5 mln zł, bo ona też jest ważna. Pan radny, który jest radnym od niepamiętnych czasów teraz dopiero doczekał się finalizacji rzeczy, o których kiedyś tylko marzył. Dodał, że jest wdzięczny radzie za to, że takie odważne decyzje podejmuje i że cały program budowy tej gminy można w tym roku zakończyć, bo właściwie te wszystkie potrzebne obiekty będą zrobione. Zostanie trochę drózek, może lamp.

Radny Stefan Matuszak – zapytał – a co z kanalizacją w rejonie północnym gminy, bo to jest najważniejszy problem a z tym gmina stanęła.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w wielu miejscowościach, gdzie te RLM /równoważna liczba mieszkańców/ wychodzą znacznie poniżej 100-u a nawet poniżej 80-u to nie będzie budowana kanalizacja sieciowa, bo za 185 lat, by się to nie zwróciło a może nawet za 250. Tak, że najprawdopodobniej wejdzie gmina w przyszłości w program budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Jeśli na Lamkach kanalizacja sieciowa się skończy to dalsza budowa w gminie nie ma sensu.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że jest sens, bo przydomowa oczyszczalnia się nie sprawdza.

Wójt Gminy – odpowiedział, że – tego nie wiadomo lecz będzie to sprawdzone.

Radny Stefan Matuszak – odparł twierdząc, że tam jest zwarta zabudowa i właśnie tam opłaca się zrobić kanalizację, bo jest dom przy domu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że gdyby policzyć kilometry, ilość mieszkańców to wyjdzie może 50 mieszkańców na kilometr, którzy byliby podłączeni do kanalizacji.

Innych głosów nie było, wobec czego przewodniczący zamknął dyskusję. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

OPINIA Nr 161/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Komisja przeszła do punktu 4.

Ad 4

W tym miejscu komisja przystąpiła do rozpatrzenia projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad XXIII sesji w sprawach:

a) ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski

i

b) ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie obu projektów uchwał.

Sekretarz Gminy – powiedział, że obie uchwały dotyczą wyłącznie skorygowania sieci przedszkoli i sieci szkół podstawowych. Jest to związane z uchwałami, które podjęte zostały w bieżącym roku, dotyczące likwidacji szkół podstawowych filialnych i utworzenia przedszkola w Biniewie. To musi być skorygowane, w związku z czym sieć szkół podstawowych się zmniejszy z 16 –u do 12-u natomiast sieć przedszkoli wzrośnie o jedną placówkę przedszkolną a zmniejszy się o oddziały przedszkolne, które były przy szkołach filialnych. Jest to skorygowanie do rzeczywistego stanu jaki od 1 września będzie.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad ww. projektami uchwał.

Radni dyskusji nie podjęli.
Komisja przeszła do punktu 5.

Ad 5.

Przewodniczący komisji przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu był proponowany plan pracy komisji na 2012 r. Radni mieli się nad nim zastanowić i na tym posiedzeniu wnieść ewentualne zmiany, czy korekty, bądź nowe tematy do przedyskutowania na posiedzeniach. Następnie odczytał ten projekt pytając – czy radni zgadzają się z tak sformułowanymi zagadnieniami.

Radni uwag nie wnieśli. Wobec czego przewodniczący komisji zaproponował przegłosowanie propozycji planu pracy komisji na 2012 r. Dodał, że komisja będzie pracowała według tego planu, poprzez wstawienie jednego z punktów na każde posiedzenie.

Głosowanie jawne nad planem pracy komisji na 2012 r.

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem planu pracy na 2012 r. głosowało 9 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

Plan pracy komisji na 2012 r. został przyjęty /w zał./

Komisja przeszła do realizacji punktu 6.

Ad 6.

Przewodniczący komisji otworzył punkt wolnych głosów i wniosków.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – przedstawił kolejno sprawy mówiąc, że:

- wpłynęło pismo pana Starosty Ostrowskiego, który dostąpił zaszczytu jako powiat ostrowski, bycia gospodarzem w tym roku wojewódzko-diecezjalnych dożynek wielkopolskich. W związku z tym oczekuje pomocy od gmin. Pomoc ta miałyby wynieść 5.000 zł. /pismo w zał./.

- wpłynęło pismo od pana dyrektora szpitala ostrowskiego w sprawie pomocy w umeblowaniu i wyposażeniu w sprzęt medyczny jednego z gabinetów w przychodni specjalistycznej. Obecnie trwają prace wykończeniowe przy budowie obiektu. Powiat zapewne wyda środki na dokończenie budowy, na podstawowe rzeczy a szpital nie bardzo ma za co umeblować gabinety, stąd prośba do gminy o pomoc w tym zakresie. W zamian szpital oferuje ekspozycję herbu gminy w holu głównym budynku poradni specjalistycznej oraz informację na stronach internetowych szpitala o wsparciu gminy oraz certyfikat z podziękowaniami. Dodał, że w tej sprawie rozmawiał z innymi samorządowcami z innych gmin - jak się na to zapatrują i zdania były różne. Ostatecznie uznano, że stawka 20.000 zł powinna na wyposażenie gabinetu wystarczyć. Nie wiadomo jakie te gabinety będą. Być może jeden będzie potrzebował więcej sprzętu inny mniej niemniej rozmowy z panem dyrektorem Bierłą będą prowadzone. Jeśli jednak decyzja o wsparciu tej inicjatywy byłaby pozytywna to zapewne będzie to kwota około 20.000 zł, czyli na wyposażenie jednego z tańszych gabinetów. /pismo w zał./

Podsumowując powiedział, że poinformował o pismach, gdyż są to znaczące wydatki. A wydatkiem dla gminy są także dożynki gminne, na które idą od lat podobne środki - około 12.000 zł. Natomiast organizację dożynek diecezjalno-wojewódzkich będzie wspierało zapewne miasto znaczną kwotą jak i powiat, więc kwota 5.000 zł z gminy po to, żeby zaistnieć jest trochę przesadzone. Dodał, że będzie rozmawiał z panem starostą – co on za to 5.000 zł oferuje, co chciałby zrobić. Być może będzie tak, że te 5.000 zł pójdzie do kół gospodyń wiejskich i one za to wystawią się ze swoimi produktami, czy nawet coś kupią. I raczej w tym kierunku pójdzie gmina, jeśli miałyby uświetnić te dożynki. W związku z tym, że chodzi o spore pieniądze to dobrze o nich mówić. Choć w przypadku poradni specjalistycznej zapewne większość jest zainteresowana tym, by czas oczekiwania do lekarza spędzić w dobrych warunkach, by był pobudowany parking i darmowy wjazd na teren szpitalny.

Radni wespół twierdzili, że raczej wjazdu darmowego na teren szpitalny nie będzie.

Wójt Gminy – kontynuując dalej powiedział, że nie chce wywoływać tematu służby zdrowia, bo on jest pewnie gorszy niż na przykład oświata, więc lepiej zostawić go w spokoju. Chodzi konkretnie o to, by pomóc, ale czy w takim zakresie. Niemniej szpital ostrowski takiej pomocy od gminy oczekuje.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że niedawno był w przychodni w „barakach” i przy okazji rozmawiał z kierownikiem na temat tej budowy i on sam załamywał ręce, bo tam została zmarnotrawiona góra pieniędzy. Za nie można by wyposażać gabinety podwójnie i pewnie jeszcze by zostało. Założona została stolarka, ktoś podejmował do tej pory decyzje. W tej chwili cała stolarka jest wyrzucana, zakładana jest nowa a budynek nie był jeszcze oddany. Ponadto, główne wejście było oszklone. Teraz to wszystko zostało zdemontowane, wywiezione, bo następcy, który podejmuje decyzje ta oszklona ściana nie odpowiada. To są ogromne pieniądze - ta osoba rzuciła kwotę miliona złotych a teraz jest szukanie, bo brakuje na wyposażenie. Kto za tak wydatkowane pieniądze ponosi jakąkolwiek odpowiedzialność ?

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że odniósł wrażenie iż padła sugestia zarzutu marnotrawstwa pod adresem zarządu starostwa. Zapytał pana radnego, czy to chciał powiedzieć.

Radny Stanisław Trawiński – wyjaśnił, że pytał ogólnie, gdyż takie zostały poczynione inwestycje, które w zasadzie niczemu nie służyły, bo w tej chwili robi się to samo po raz drugi i zostały już wydane duże pieniądze – no ktoś podejmował te decyzje.

Radny Piotr Śniegowski – zapytał, czy pan radny mówi w imieniu tego kogoś co się wypowiadał, czy w swoim własnym ?

Radny Stanisław Trawiński – poprosił o sprecyzowanie pytania – jak, kogo co się wypowiadał ? Oznajmił, że mówi tak, bo ma taką wiedzę i dzieli się nią ze wszystkimi co są na posiedzeniu.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że powszechnie znana wiedza i oficjalnie udzielane informacje przez pana są inne. Z tego co można zrozumieć, to się pan radny nie zgadza, tylko przyjmuje jako swój pogląd to co usłyszał. Tak ?

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy wprowadza tutaj kogokolwiek w błąd ?

Radny Wiesław Płóciennik – czyli stolarka nie jest wymieniana.

Radny Piotr Śniegowski – odpowiedział, że chodzi o to, że marnotrawione są środki a nie to, że jest wymieniana stolarka.

Radny Wiesław Płóciennik – zauważył, że jedno z drugim się pokrywa.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy to się nie pokrywa ?

Radny Piotr Śniegowski – odpowiedział, że – nie.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, dlaczego się nie pokrywa, jeżeli była założona nowa a teraz jest wymieniana, jeżeli była zrobiona ściana.

Radny Piotr Śniegowski – odesłał pana radnego do oficjalnego stanowiska Powiatu w tym zakresie, bo – jak powiedział – cyt. „czym innym jest stwierdzenie faktu, że jest coś wymieniane a czym innym, że to jest marnotrawienie pieniędzy, grubych milionów tak jak pan tutaj przed chwilą powiedział, bo to jest zarzut niegospodarności – bardzo poważny. Jeżeli pan radny ma taką wiedzę, to jako funkcjonariusz publiczny jest zobowiązany zgłosić to do odpowiednich organów.”

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy to oznacza, że jak się wymienia stolarkę w obiekcie, który nie został jeszcze oddany do użytku to nie jest ta niegospodarność - po prostu wymienia.

Radny Piotr Śniegowski – zapytał jeszcze raz, czy to jest pytanie, stwierdzenie faktu ?

Radny Wiesław Płóciennik – cyt. „nie, to jest stwierdzenie faktu, że się wymienia stolarkę”.

Radny Piotr Śniegowski – cyt. „nie, nie. Było też stwierdzenie, ale do tego się nie odnoszę”.

Radny Stefan Matuszak - przerwał pytając, do czego rozmówcy w tej dyskusji zmierzają, bo to taka jałowa dyskusja.

Radny Piotr Śniegowski – wyjaśnił, że do tego się nie odnosi zupełnie tylko odnosi się do tego, że padło tutaj stwierdzenie iż jest to niegospodarność.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że padło stwierdzenie, że było założone, było już raz wykonane, była wykonana stolarka, było główne wejście wykonane - jest w tej chwili

demontowane. Za tamto było raz zapłacone i teraz będzie płacone pewnie po raz drugi. A każdy niech to sobie interpretuje – co to jest.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, jak to się nazywa w takim razie takie coś ?

Radny Piotr Śniegowski – odpowiedział, że – cyt. „znaczy, pan podał interpretację panie radny i tylko na to zwracam uwagę”.

Radny Wiesław Płóciennik – ... a jak to się nazywa takie coś ?

Radny Stanisław Trawiński – ... no właśnie, jak to się nazywa ?

Radny Piotr Śniegowski – powiedział – cyt. „to ja jeszcze raz mówię. Ja się nie wypowiadam, bo tej inwestycji nie prowadzę, natomiast odsyłam, bo takie ...”

Radny Wiesław Płóciennik – przerwał wyjaśniając, że włączył się do rozmowy, bo jest tematem żywo zainteresowany, ciągle tam chodzi do poradni w barakach i widzi ten obiekt i co tam się robi, dlatego – cyt. „stwierdzam fakt, że takie rzeczy są robione, że wymienia się stolarkę, wymienia się nawet ten przód. I jak to nazwać, że w obiekcie, który jeszcze nie został oddany do użytku wymienia się te rzeczy, jak to trzeba zinterpretować ? Nie wiem, ja jestem ze wsi.”

Radny Piotr Śniegowski – cyt. „dlatego więc pytam, czy to jest powtarzanie po kimś, czy to jest własna interpretacja ? Dlatego takie pytanie, bo ja akurat interpretację znam. Natomiast nie będę tutaj bronił ani jednej ani drugiej strony, tylko po prostu zadaję pytanie, bo jak ktoś coś mówi to ma jakiś cel w tym /ktoś, coś powiedział/ no dokładnie, bo jak się mówi bez celu, no to chyba nie bardzo ma to sens”.

Radny Stefan Matuszak – zaproponował zostawić temat przychodni. Przechodząc do innych spraw zapytał - co z tym jednym kursem autobusu do Biniewa, bo minęło trochę czasu, czy ktoś w ogóle interweniował w tej sprawie, czy jest jakaś odpowiedź z MZK ?

Sekretarz Gminy – poinformował, że odpowiedzi z MZK nie ma. Przypomniał, że pan z MZK na posiedzeniu powiedział, że to nie będzie tak szybko.

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, że rozumie, ale jednak na pismo należy odpowiedzieć, że nie będzie, że będzie kiedyś tam, ale urzędowi ktoś powinien odpowiedzieć, np. kiedy to zostanie rozpatrzone itd.

Radny Feliks Andrzejak - ... to znaczy, że pismo było zaopiniowane i wysłane, tak ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że wszystko zostało przekazane. Nie ma odpowiedzi.

Radny Stanisław Trawiński – poinformował, że zgłaszał panu wicewójtowi zarwaną studzienkę blisko świetlicy wiejskiej w Łąkocinach. Czy jakaś płyta jest zamówiona, czy coś jest robione w tym kierunku ?

Zastępca Wójta – odpowiedział, że jest to taka nietypowa płyta i taką informację pozyskał z Powiatowego Zarządu Dróg i jak ją skombinują to założą.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że studzienka się zarwała zapewne, że wjeżdżają na nią ciężarowe samochody. Płyta popękała a studzienka jest głęboka.

Zastępca Wójta – powiedział, że jest to nietypowa płyta, betonowa i pewnie ten beton skruszał pod wpływem gazów, które w tej studzience są - studzience kanalizacji deszczowej.

Radny Stanisław Trawiński – i dlatego – jak dodał – nie ma potrzeby budowy dalszej kanalizacji skoro takie gazy różne są.

Wójt Gminy – powiedział, że pan radny jako rolnik pisze we wnioskach co roku o tym, że prowadzi prawidłową gospodarkę wodno-ściekową. Tak więc pan radny chyba wie jak się ją prowadzi, więc dyskusja dalsza jest bezcelowa.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad 7.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14³⁰

Protokółowała
/-/ **Bożena Nowicka** – inspektor UG

Przewodniczył:
Władysław Słomianiński – Przewodniczący Komisji Budżetu,
Spraw Gospodarczych i Handlu