

## PROTOKÓŁ Nr 28/ 2012

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu  
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytego w dniu 27 września 2012 r.

Początek posiedzenia nastąpił o godz.13<sup>00</sup> w sali konferencyjnej (nr 14) Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni, kierownictwo urzędu gminy oraz goście zaproszeni zgodnie z listą obecności. */lista obecności w zał./*.

### Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 członków komisji przybyło 11-tu, 2 członków było nieobecnych usprawiedliwionych /Wojciech Hądzal, Ryszard Ryfa/ tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przesłanym w materiałach na posiedzenie.

Nie było wniosków o zmianę porządku obrad.

Komisja przeszła do głosowania nad przyjęciem porządku obrad w wersji zamieszczonej w materiałach.

#### Głosowanie jawne nad podanym w materiałach porządkiem obrad

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 11 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Jego wersja została zamieszczona poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 30.08.2012 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXVII sesji w sprawach:
  - a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018;
  - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.
  - c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży;
  - d) przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”
  - e) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie;
  - f) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
  - g) w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu;

- h) podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.
4. Odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców gminy Ostrów Wielkopolski zgodnie z nową ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
  5. Wolne głosy i wnioski.
  6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do punktu 2.

### **Ad 2.**

**Przewodniczący komisji** - poinformował, że protokół ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 30 sierpnia 2012 r. przeczytał osobiście nie stwierdzając uwag. Wniósł o jego przyjęcie bez czytania.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z 30.08.2012 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 11 radnych

Protokół Nr 27/2012 ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 30.08.2012 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Komisja przeszła do punktu 3.

### **Ad 3.**

**Przewodniczący komisji** poprosił o omówienie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXVII sesji Rady Gminy w sprawach:

#### **a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018**

**Przewodniczący komisji** – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że kolejne zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej obejmują trzy podstawowe sprawy. Pierwsza to zwiększenie dochodów i wydatków na rok bieżący o kwotę 716.803 zł. Przy omawianiu zmian w budżecie będą podane szczegóły. Następnie powiedziała, że w zał. nr 3 proponuje się wprowadzić dwa przedsięwzięcia. Pierwsze zdanie to rozbudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt. Miasto Ostrów wystąpiło z pismem, że takie zadanie zamierzają realizować w dwóch latach /w tym uzupełnienie w kojce dla bezdomnych kotów/. W sumie dla gminy byłby to koszt 19.600 zł /udział procentowy do ogólnego kosztorysu/, gdzie w roku 2012 byłoby 6.160 zł a w 2013 r. - 13.440 zł. Drugie przedsięwzięcie to zadanie inwestycyjne na lata 2012 - 2013 pod nazwą „Karski – projekt i budowa sieci gazociągowej do terenów inwestycyjnych”.

**Wójt Gminy** – dodał mówiąc, że schronisko dla bezdomnych zwierząt budowały wszystkie gminy z powiatu ostrowskiego. Gminą wiodącą jest miasto Ostrów Wielkopolski – najwięcej pokrywa kosztów /zależy od ilości ludności/, organizuje przetargi na opiekę nad tymi zwierzętami. Miasto zauważyło potrzeby inwestycyjne, ponieważ jest tam 70 klatek a zwierząt 150. Mniejsze zwierzęta są czasami po 2-3-4 w kojcach i problemem są bezdomne koty. W związku z tym, że jest miejsce, proponuje się dostawić dodatkowe kojce. W tym przedsięwzięciu 8 samorządów musi wyrazić zgodę, bo każdy ma procentowy udział. Gmina

Ostrów ma około 11-12 % udziału w tych kosztach. Z informacji wynika, że jedna z gmin się wyłamała i nie bardzo chce partycypować w tej modernizacji.

Następnie dodał kilka zdań na temat drugiego przedsięwzięcia. Powiedział, że są tereny inwestycyjne w planie zagospodarowania przestrzennego gminy. Udało się ściągnąć dość poważnego inwestora, który buduje zakład i będą miejsca pracy. Nie ma już czasów, że kiedy przychodził inwestor to gospodarz żądał jeszcze jakiś offset, tzn. by porobił drogi, czy dał pieniądze na gminę. Teraz trzeba tereny przygotować pod to, by ci inwestorzy przyszli. W tej chwili jest wybudowana droga, są podciągnięte sieci wodociągowe i kanalizacyjne. Potrzebna byłaby jeszcze sieć gazowa – zbudowanie kawałka gazociągu, ponieważ zakład ma ruszyć w marcu. Teren jest otwarty. Jest tam w sumie około 22 ha. Właścicielem wiodącym jest mieszkaniec Karsek. W tej sytuacji, odbyły się rozmowy z PGNiGe. W ich ocenie wszystko mogłoby trwać dwa lata zanim przeszłoby to u nich w drabinkach na inwestycje w tym rejonie. Dlatego PGNiGe zaproponowało spisanie z gminą porozumienia, aby to ona wybudowała gazociąg a oni za 2-3 lata odkupią sieć. W porozumieniu zapewne będzie jeszcze założony jakiś procent od tych wydanych kwot, np. inflacji czy coś takiego. W najbliższym czasie porozumienie zostanie wypracowane, oczekuje się na osobę z gazowni, która zajmie się tą sprawą /obecnie jest na urlopie/.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Wiesław Plóciennik** - powiedział, że gmina musi dobrze stać finansowo, że wspiera takiego potentata jak PGNiGe.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nawet jeśli odbiór jest duży to u nich ta machina administracyjna tak działa, że trwa około 2 lata zanim to zaczęliby budować. Dlatego spisane będzie porozumienie, by było zagwarantowane, że gazociąg będzie od gminy odkupiony. Poza tym PGNiGe, nawet gdyby zainteresowana firma chciała sama wybudować i to obsługiwać - to nie wyraża zgody, tylko z samorządem może się dogadać.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że ten teren inwestycyjny kiedyś był gminy i został odkupiony kilkanaście lat temu. Do tej pory stał, zamiast przynosić dochód.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że nie od gminy i nie w tym miejscu.

**Wójt Gminy** – dodał, że skomunalizowane było 5 ha i sprzedane, ale po drugiej stronie.

**Radny Stefan Matuszak** – dodał, że już dawno tam powinny być te media, ale nikt o to nie zadbał.

**Wójt Gminy** – powiedział, że nie za bardzo mogły być te media, ponieważ z dużym wysiłkiem w roku 2010 gmina zainwestowała tam 4 mln zł na kanalizację. Tak więc, nie było tam takich mediów jak sobie nowe przedsiębiorstwa życzą.

**Radny Stefan Matuszak** – wtrącił mówiąc, że gaz już dawno tam mógł być.

**Przewodniczący komisji** – poprosił o pojedyncze zabieranie głosu a nie kilku naraz.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy gaz zakładany będzie wszystkim czy tylko firmie VOLVO. Z materiałów wynika, że powstaje tam firma VOLVO a to też jest koncern niesamowicie bogaty chyba, że gmina jest bogatsza. W biegu, nie do końca, wyprowadziło się przedszkole w Czekanowie a już jest przygotowywane do sprzedaży, bo potrzebne są

pieniądze na wypłaty. W kwestii gazu powiedział, że mówi się o dobrym porozumieniu i dodatkowych odsetkach lecz czy bardzo dobre porozumienie nie było spisane w momencie budowy obwodnicy Ostrowa na naprawę dróg? Czym się ono skończyło, jaka jest gwarancja, że w tym momencie będzie inaczej – zapytał. Wkłada się pieniądze, których nie ma, których gminie brakuje i finansuje się najbogatsze firmy. Czegoś takiego jeszcze nie było a, że dojdzie to do skutku to wiadomo, bo wszystko co jest w materiałach to zostaje przegłosowane. O tym, jak jest głosowane – czy dobrze, czy źle – świadczy ilość cofniętych uchwał, które się wracają do poprawki. Bez względu na dyskusję na komisjach, na sesjach – to co jest w materiałach do głosowania to grupa radnych - koalicyjna głosuje wszystko a potem uchwały wracają i są poprawiane, bo teraz jest kilka takich do poprawki.

**Wójt Gminy** – powiedział, że o niektórych rzeczach, o których mówi pan radny – pierwszy raz słyszy i że ma inne zdanie na ten temat, bo zależy na miejscach pracy a dzisiaj innej drogi nie ma. Trzeba uzbroić teren, żeby były te miejsca pracy. Powtórzył, że będzie porozumienie i sieć gazowa będzie sprzedana. Obecnie rolę operatora będzie pełniło Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, czyli gaz będzie kupowany w hurcie a sprzedawany po cenach detalicznych. Operat prawdopodobnie coś będzie zarabiał na tym, czy pokrywał koszty obsługi. Po drodze też będzie zapewne kilka domostw miało okazję założyć sobie przyłącza i to wszystko będzie w tym porozumieniu zawarte a PGNiGe będzie starał się to w miarę szybko wykupić. Taka jest dzisiaj droga. Na przykład w wielu miejscach są tereny uzbrojone, czekają w wielu gminach – na przykład w Ostrowie Wielkopolskim są założone strefy ekonomiczne i jakoś inwestor się nie pojawia. Pan radny trochę opacznie to rozumie a powinien cieszyć się, że na terenie gminy będą nowe miejsca pracy.

**Radny Wiesław Plóciennik** – zauważył, że mowę o miejscach pracy można włożyć między bajki. Dodał, że jest świadkiem na to iż firmy wchodzą – np. FENETRA, JUTA, INTERGLOBAL i tam nie ma miejsc pracy dla mieszkańców gminy. Oni przychodzą ze swoimi pracownikami i tam nikt nie jest zatrudniany, wcale nie powstają miejsca pracy. Ponadto parę lat temu gazyfikowana była tam część gminy i w tym partycypowali mieszkańcy, wówczas PGNiGe przejęło gotową sieć, więc tak było i tak jest. Według niego wszędzie gdzie tereny inwestycyjne będą uzbrojone to znajdzie się inwestor i będzie to również we Franklinowie, Lewkowcu.

**Wójt Gminy** – odparł, że to nieprawda.

**Radny Wiesław Plóciennik** – ... ciekawe, że na Lewkowcu nic pan wójt nie dofinansował i tak wchodzą firmy. Jak to jest – zapytał.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że cały czas remontowane są drogi na Lewkowcu, co roku idzie kilkadziesiąt tysięcy na naprawę.

**Radny Stefan Matuszak** – zauważył, że z rozmowy wynika, że jak gdyby się tego gazu nie doprowadziło to żadna firma nie powstanie. To może zaryzykować i nie doprowadzić tego gazu? Czy VOLVO zamknie to co zaczęło? Na pewno doprowadzą do tego, że gaz będzie. Tylko bardzo łatwo im czymś kosztem to zrobić. Z inwestycji nie zrezygnują, tylko załatwią, że ten gaz będzie. Skoro gmina chce być dobrym wujkiem i załatwić, to tak robi. Dopowiedział, że zna wiele inwestycji na innym terenie, gdzie jednak sprawy offsetowe pokutują do dzisiaj. Firmy nawet muszą zjazdy z dróg zrobić itd. i robią chcąc działać na danym terenie. Przykładem jest Górzno – ta droga też była zrobiona przy pomocy stacji paliw.

**Radny Piotr Śniegowski** - powiedział, że mógłby przytoczyć wiele przykładów wspierających i argumentacje jednej i drugiej strony, natomiast nie tylko miejsca pracy są

istotne, ale w ogóle rozwój gminy i tworzenie takich miejsc, które są atrakcyjne do inwestowania. Trudno jest w promieniu kilkudziesięciu kilometrów, czyli w trójkącie między Poznaniem, Wrocławiem i Łodzią znaleźć lepsze miejsce jeżeli chodzi o warunki komunikacyjne niż Ostrów. Natomiast najlepszymi miejscami w Ostrowie na rozwój to miejsca, które będą przy węzłach obwodnicy. Na pewno wszystkie inne lokalizacje, o których była mowa są gorsze niż te co powstają wokół węzła na drodze nr 25 do Kalisza a najlepszym przykładem jest Galeria Ostrów, gdzie wokół niej powstają już inne obiekty. Ponadto w kwestii argumentów dodał, że nie jest to tylko kwestia miejsc pracy, ale to jest kwestia rozwoju gminy a co za tym idzie wzrostu dochodów gminy w przyszłości. Generalnie, gmina będzie się przekształcać z gminy rolniczej albo w przedmieścia obudowane zabudową jednorodziną generującą małe dochody albo terenami, na których będzie rozwijała się jakaś działalność gospodarcza, które przynoszą dużo większe dochody. Jest wiele gmin w Polsce, które poszły w tym kierunku, często nie mając żadnego inwestora, zrobili wszystko w szczerym polu i to im teraz procentuje, ale to musi być w miejscu gdzie jest dobra komunikacja.

**Radny Stanisław Trawiński** – zwrócił uwagę, że mówi się iż wszystkie firmy przynoszą dochody a czemu ich nie przynoszą te już istniejące. Przez 3 lata został utrzymany podatek od nieruchomości, rolny natomiast w ubiegłym roku podniesiono o 60%, czyli tam gdzie można pozyskiwać już pieniądze, pozostał na tym samym poziomie. W związku z tym poprosił o odpowiedź – ile, przez to, że podatek został utrzymany na tym samym poziomie, te firmy zatrudniły pracowników.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał – ile przyniesie dochodu z PIT-u, CIT-u i podatków lokalnych ta firma, która aktualnie powstaje i kiedy ten wydatek gminy, tj. droga, gazociąg się zwróci.

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że jeżeli ilość miejsc pracy się nie zmieni to nie wzrosną wpływy z podatków z tego tytułu. Zwrócił uwagę, że mówi się o globalnej polityce tworzenia korzystnych warunków do tego, by inne firmy lokowały się na terenie gminy. I tak już się dzieje - takie firmy już się lokują np. w Lewkowcu a za nimi idą podatki. Tam się lokują, bo te warunki są korzystniejsze niż gdzie indziej.

**Radny Sylwester Klaskała** – zapytał – ile terenów inwestycyjnych pozostanie, jeśli VOLVO się tam rozwinie.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że pozostanie jeszcze około 20-parę hektarów. Jest plan zagospodarowania przestrzennego. W całym Czekanowie będzie może 30-parę hektarów, bo po prawej stronie są też tereny pod działalność gospodarczą. Mówił o nich pan Matuszak a jest tam 5 ha co kiedyś właścicielem była gmina i kilkanaście hektarów dalej po prawej stronie. Ponadto jadąc w stronę Kalisza, po lewej stronie są grunty pod działalność obok hurtowni GAMEX. Odpowiadając panu radnemu Andrzejakowi powiedział, że będzie wiadomo jakie będą wpływy podatkowe jeśli przedsiębiorstwo złoży oświadczenie podatkowe. Kiedy będą znane stawki podatkowe to przedsiębiorstwo wykaże wszystkie powierzchnie pod działalność, utwardzone. W kwestii bezrobocia powiedział, że ze statystyk powiatowych wynika iż bezrobocie w gminie jest małe, mniejsze niż w mieście Ostrowie. Co roku są przyjmowane osoby na prace interwencyjne i są to te same osoby. Widać, że nie szukają pracy gdzie indziej. Dodał, że dzisiejsze wydatki np. z gazem będą procentowały przez wiele lat dla gminy i jej rozwoju.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że gminie brakuje uchwały planistycznej. Na etapie planowania zobowiązywałaby tych co tworzą takie tereny pod inwestycje do opłaty – opłaty planistycznej. Opłata adiacencka nie do końca spełnia tę rolę.

**Radny Wiesław Plóciennik** – w kwestii bezrobocia powiedział, że w Polsce bezrobocie rośnie. Pracownicy z byłych zakładów m.in. fabryki WAGON wyjeżdżają, pracują poza Ostrowem. Na tym miejscu powstał nowy zakład o nazwie SLAM /z Francji/, gdzie mielő płyty. Pracuje tam 100 pracowników. Drugim zakładem, który dość mocno zatrudnia to jest DELPHI. Zatrudnia okresowo i miesięcznie przedłuża.

**Wójt Gminy** – poinformował, że zastępcą wójta przekazywał inne informacje z Powiatowej Rady Zatrudnienia. Mówił, że fabryka poszukuje dalej pracowników i nie może znaleźć.

**Radny Wiesław Plóciennik** – poinformował, że GUS wczoraj opublikował dane. Jest 2 mln stałych emigrantów i 6,5 tysiąca tzw. kursujących.

**Zastępcą Wójta** – powiedział, że nie ma się czym zachwycać, ale jeżeli chodzi o powiat na tle Polski to w powiecie ostrowskim bezrobocie wynosi 9,6% na 30 sierpnia 2012 r. W stosunku do poprzedniego miesiąca spadło o 0,1%. Prawdą jest również, że ofert pracy jest trochę. Na przykład fabryka WAGON potrzebuje 40 spawaczy. Jeżeli oczekują spawaczy o odpowiednich kwalifikacjach to i ci spawacze chcą pracować za odpowiednie pieniądze.

**Radny Wiesław Plóciennik** – wtrącił mówiąc, że ich nie ma na rynku, bo oni wyjechali z Ostrowa.

**Zastępcą Wójta** – powiedział, że tutaj proponują im w granicach 2.000 zł i proponują jeszcze szkolenie. Wiadomo, że spawacz odpowiedniej klasy chce mieć zarobek wyższy niż proponują na fabryce. Prawdą jest, że 40 ofert pracy jest. Sytuacja jest trudna i nie da się tego ukryć, ale oferty są.

**Radny Wiesław Plóciennik** – dodał, że po raz pierwszy od iluś lat wzrosło bezrobocie w okresie letnim w skali kraju, nawet w województwie mazowieckim.

**Zastępcą Wójta** – poinformował, że wczoraj był na spotkaniu w sprawie programu Jessica i Jeremy i starosta ostrowski to samo powtórzył.

**Radny Stefan Matuszak** - powiedział, że w kwestii bezrobocia żaden GUS ani żaden urząd pracy nie zbadał dokładnie. Oni mówią tylko o tych zarejestrowanych a o całej rzeszy niezarejestrowanych nikt nie mówi, więc dyskusja jest zbędna.

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że dyskusja poszła w dziwnym kierunku jeżeli chodzi o bezrobocie. Wszystkim wiadomo, że sytuacja na rynku pracy a przede wszystkim gospodarza będzie się pogarszać w najbliższym czasie, kryzys do Polski dopiero wkracza. Tutaj debatuje się nad rozwiązaniami, które mają zapewnić w przyszłości dochody gminy i lepsze możliwości przejścia przez tą trudną sytuację.

Innej dyskusji nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął możliwość zabierania głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

**OPINIA Nr 171/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.**

**Przewodniczący komisji** – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że kolejne zmiany w budżecie na rok bieżący dotyczą zwiększenia dochodów. Na tę kwotę składają się – otrzymana dotacja rekompensująca wykonane wydatki w ramach funduszu sołeckiego w roku 2011. Jest to kwota 139.778 zł co stanowi 30% całej kwoty wydatkowanej przez samorządy. Pozostałe dochody to ponadplanowe dochody. Na nie składa się odpłatność za usługi opiekuńcze – w granicach 10.000 zł. Jest to powiązane z wydatkami na ten cel, bo przybyło osób wymagających opieki ze strony GOPS-u a świadczenie tych usług jest związane z odpłatnością i ta odpłatność jest wyższa niż było planowane. Ponadto sprzedano samochód OSP za kwotę 1.000 zł. Pozostała kwota to ponadplanowe dochody z podatków i opłat. Najpoważniejsza kwota jest z podatku od czynności cywilno-prawnych. Dochody te realizowane są przez urząd skarbowy i są o 450.000 zł wyższe niż planowano na 2012 r. W sumie ponadplanowe dochody i dotacja dają kwotę 716.803 zł.

Następnie powiedziała na co te pieniądze proponuje się podzielić. Otóż, 3.000 zł na pokrycie kosztów związanych z odbiorem padłych zwierząt, bo ilość ich rośnie lawinowo a taki obowiązek gmina ma. Planowane środki na transport lokalny świadczony przez MZK wystarczyły do końca września. Jeżeli nie będzie większych środków to nie może być podpisana umowa z MZK. Proponuje się więc zwiększyć o 126.000 zł środki na wykup usług do końca roku. Ponadto na bieżące utrzymanie dróg – 15.000 zł, 1.000 zł na bieżącą działalność w strażach pożarnych – ze sprzedaży samochodu i największą kwotę 473.023 zł na wydatki w dziale oświaty z przeznaczeniem na wynagrodzenia /szkoły, przedszkola i gimnazja/. Reforma oświaty wprowadzona na terenie gminy nie daje jeszcze wymiernych efektów. Nauczycielom są wypłacane odprawy emerytalne, nauczyciele są stawiani w stan nieczynny, więc może w przyszłym roku to da większy efekt. Przypuszcza się, że na koniec października będzie można poznać stan faktyczny i obliczyć jak to się będzie przedstawiało do końca roku. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, czy płacone odprawy z tytułu likwidacji jednostek będą w 50%, czy w 100%, czy może w 80% zrefundowane. Również zwiększyć o 10.000 zł plan na pokrycie kosztów za usługi opiekuńcze. Zwiększyć o 100 zł dopłatę dla miasta do stypendiów dla dzieci z terenu gminy chodzących do szkół w mieście. Obecny wykaz dzieci nagrodzonych opiewa na kwotę 3.150 zł więc zabrakło 100 zł w stosunku do wcześniejszego planu. Ponadto w dziale 900 kwotę 101.680 zł z tego 1.680 zł na rozbudowę międzygminnego schroniska dla bezdomnych zwierząt i 100.000 zł na projekt i budowę sieci gazowej do terenów inwestycyjnych. Ostatnia kwota 5.000 zł na bieżące utrzymanie świetlic wiejskich.

Ponadto powiedziała o zmianach w załączniku o nakładach majątkowych. Oświadczyła, że z wydatków bieżących komisji AA proponuje się przenieść 14.000 zł na wydatek inwestycyjny na wyposażenie placu zabaw przy nowo powstałym przedszkolu w Biniewie i zamieścić pozycje dotyczące schroniska i projektu gazociągu.

W załączniku o dotacjach ujmuje się powiększenie kwoty dotacji dla miasta o 100 zł i ten wydatek inwestycyjny oraz przeniesienie z wydatków bieżących OSP kwoty 15.400 zł na paragraf dotacyjny, ponieważ OSP zamierza przeznaczyć środki na zakup sprzętu, który jest w 50% dotowany z zarządu wojewódzkiej straży.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stefan Matuszak** – zauważył, że 5.000 zł proponuje się przeznaczyć na bieżące utrzymanie świetlic wiejskich a mówi się, że mają one utrzymywać się z dochodów własnych. Jeśli tak, to Biniew też ma potrzebę środków, bo Sanepid wskazał pewne rzeczy do uzupełnienia.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że dużo świetlic jest zmodernizowanych. Dużo z nich się utrzymuje sama i nie ma z nimi problemu, ale jest jeszcze kilka małych świetlic, czy obiektów przy boiskach, gdzie rada sołecka swoim sumptem coś robi. Na przykład obiekt przy boisku w Szczurach czy w Górninie, gdzie obecnie jest jakaś modernizacja i środków na pokrycie chociażby materiałów - nie ma a ludzie pracują społecznie. Ponadto są małe świetliczki, które nie miały żadnych programów unijnych a środki, które ewentualnie dostają z funduszu sołeckiego przeznaczają na te obiekty i powoli je modernizują, np. w Olendrach Smardowskich, Górninie i innych.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał – do kogo konkretnie skierowane będą te pieniądze.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że do Górnina na posadzkę – płytki, bo chcą się przenieść do części dobudowanej. Podobno ludzie sami to robią za darmo.

**Radny Feliks Andrzejak** - zapytał, czy w związku z tym, że jest zwrot funduszu sołeckiego, to gmina jest zobligowana na co ma je wydać, czy wracają do budżetu i dysponuje się nim dowolnie.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że środki wracają do budżetu i wydatkowanie jest dowolne.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że nie jest to dotacja celowa. Gmina te pieniądze już wyłożyła.

**Radny Feliks Andrzejak** - zapytał w kwestii wynagrodzenia w szkołach, czy jest wiadome o ile zmniejszyły się etaty ze stanu na dzień 31 sierpnia w stosunku do 01 września tego roku – etaty nauczycieli i pomocnicze /administracja/.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że na razie zmieniły się etaty nauczycielskie. Do końca roku jest czas na uregulowanie spraw związanych z etatami obsługi. Mniej więcej to się zmniejszyło łącznie o 21 etatów z tym, że 5 etatów wygaśnie dopiero w lutym, bo te 5 osób ma przez pół roku płacone. W lutym nastąpi ostateczne rozwiązanie ich świadczeń pracy.

**Radny Feliks Andrzejak** - zapytał, czy to od lutego będzie to w granicach 40 etatów – jak było przewidywane ?

**Skarbnik Gminy** – zapytała – kto to przewidywał ?

**Radny Feliks Andrzejak** - odpowiedział, że komisja, która działała wyliczyła, że po reorganizacji oświaty będzie około 40 etatów mniej.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że takiego czegoś nie słyszał.

**Skarbnik Gminy** – zapytała, która komisja to wyliczyła, czy ta działająca w gminie, czy to wynika z programu robionego przez WOKISS.



**Radny Feliks Andrzejak** - odpowiedział, że komisja gminna.

**Wójt Gminy** – powiedział, że zbyt optymistycznie podeszła ta komisja.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, czy w tych szkołach co pozostały wzrósł poziom etatów.

**Wójt Gminy** – trudno powiedzieć.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że generalnie się zmniejszyło.

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że wzrósł w Lewkowie, bo tam dwa oddziały są oddzielnie w Czekanowie i tam są dwie nauczycielki, ale w pozostałych szkołach nie wzrósł, chociaż to nie jest informacja pewna na 100%.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że trzeba się przyjrzeć arkuszom organizacyjnym.

**Wójt Gminy** – powiedział, że pan radny ma rację, trzeba się przyjrzeć tym arkuszom.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że nie koniecznie arkuszom, bo przychodzą dzieci co mają zajęcia w domu, czy też dodatkowe zajęcia i to zmienia arkusz w każdej chwili i powoduje dodatkowe godziny dla nauczycieli.

**Wójt Gminy** – powiedział, że we wrześniu nastąpiło wiele zmian, bo powstały zespoły szkół. Do sierpnia był stary układ – szkoły były oddzielnie. Arkusze sporządzali starzy dyrektorzy. W tej chwili nowi dyrektorzy rozglądają się w tym wszystkim, prostują niektóre rzeczy, składają aneksy do arkuszy.

**Rady Stanisław Trawiński** – zapytał, do kiedy aneksy mają być przedłożone.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że do końca września winny być złożone.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że aneksy mogą być zawsze złożone.

**Zastępca Wójta** – dodał, że mogą robić aneksy na tyle na ile jeszcze mogą, bo niektórzy dyrektorzy mają już związane ręce.

**Rady Stanisław Trawiński** – zapytał, czy nie wiadomo ilu kto ma pracowników ?

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że nie o to chodzi, bo to nie jest autorski plan zatrudnienia przygotowany przez dyrektorów zespołów szkół dlatego, że oni je dostali i w tej chwili zapoznali się z tymi planami, które przygotowali dyrektorzy szkół podstawowych i gimnazjum. Po prostu oni nie mieli wpływu na to, żeby zrobić swój plan autorski.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że przedmówca za daleko poszedł z interpretacją sprawy.

**Wójt Gminy** – powiedział, że zastępca ma rację, bo na przykład w Gorzycach Wielkich było dwóch innych dyrektorów, oboje poszli na emerytury i pani nowa, wyłoniona dyrektor zastała sporządzone arkusze, o których nie miała pojęcia jak one wyglądają.

**Rady Stanisław Trawiński** – powiedział, że wszystko się zgadza, ale już miesiąc trwa nowy rok szkolny i nowi dyrektorzy chyba już zdążyli się obeznać z tym – kogo mają na etacie a kogo nie mają.

**Radny Sylwester Klaskała** – zauważył, że dotyczy to wszystkich nowych dyrektorów.

**Radny Wiesław Plóciennik** – skierował pytanie do pani Skarbnik, czy zwiększenie o 473.000 zł na płace w oświacie wystarczy do końca roku, czy nie ?

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że mówiła o tym dosyć długo i wyraźnie.

**Radny Wiesław Plóciennik** – zapytał, czy to oznacza, że będzie jeszcze brakować, jeżeli nie pospływają pieniądze planowane.

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że teraz była wypłacona pensja na nowych zasadach – na dzień 1-go września. Na koniec miesiąca są płacone nadgodziny za dany miesiąc /zawarte w projektach/, również wypłacona będzie obsługa i wtedy na dzień 01. października będzie robiona wypłata za październik, czyli po 01. października będzie wiadomo.

**Radny Wiesław Plóciennik** – spuentował, że to oznacza, że po 1-ym października będzie wszystko wiadomo.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że wcześniej, już w połowie października będzie wiadomo. Dlatego pieniędzy, które są na dzień dzisiejszy w planie na pewno by zabrakło, dlatego te pieniądze, które pojawiły się dodatkowo pójdą na wynagrodzenia. Jediną niewiadomą która będzie to informacja z Ministerstwa Finansów – ile gmina dostanie dofinansowania, bo są wypłacone odprawy dla nauczycieli ze szkół likwidowanych /odprawy emerytalne normalne nie są dofinansowywane/. Kiedyś taka sytuacja była, to wtedy gmina dostała 100%. Teraz sytuacja w całym kraju jest taka, więc wątpliwe by Ministerstwo dało 100 %. Mówi się, że nie jest to na sfinansowanie odpraw lecz na dofinansowanie. Trudno powiedzieć czy to wystarczy, czy zabraknie.

Ponadto dodała, że w uchwale o zmianach w budżecie znajdują się przeniesienia między paragrafami. Są one związane z kwotami na fundusz socjalny, ponieważ przy okazji reorganizacji w szkołach powstały różnice. I tak, na szkołach fundusz socjalny będzie mniejszy o 13.400 zł, na oddziałach „0 ” mniejszy o 1.800 zł, na gimnazjach o 13.849 zł. Większy natomiast na przedszkolach, bo powstało nowe przedszkole w Biniewie. Pieniądze, które zostaną proponuje się przerzucić na płace.

**Wójt Gminy** – potwierdził, że nie wiadomo ile środków zostanie zwrócone. Niektóre wysokości odpraw zaskoczyły, bo według prawa jeśli komuś brakowało 2 lata do nagrody jubileuszowej to musiał dostać tę nagrodę. Te niektóre odprawy wynosiły równowartość 12-tu wynagrodzeń. Jednak chodziło też o dobre rozstanie z byłymi dyrektorami, nauczycielami, bo byli to ludzie w kwiecie wieku i mogliby tę pracę jeszcze świadczyć a odeszli na emeryturę zostawiając miejsca pracy młodszym ludziom. W październiku będzie większa wiedza co do wielkości środków. Jednak gmina nie powinna mieć z tego tytułu kłopotów.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że to jest teza pana wójta a radni mają prawo zadać pytanie.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że właśnie odpowiedział na to pytanie.

Innych głosów nie było, wobec czego przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Wyszedł z sali radny Stefan Matuszak, komisja obradowała w 10-osobowym składzie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 3 radnych

**OPINIA Nr 172/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że była już o tym mowa przy zmianach w budżecie. Chodzi o to, że pierwsza część pomocy na stypendia była przekazana w marcu. Obecnie należy przekazać drugą część. Będzie ona większa, bo więcej dzieci z gminy Ostrów chodzących do szkół w mieście miało wyniki bardzo dobre w nauczaniu. Jest to 7 uczniów szkół podstawowych i 3 z gimnazjum. Chodzi o kwotę 3.150 zł.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął dyskusję.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Wrócił na posiedzenie radny Stefan Matuszak. Komisja obradowała od tego momentu w 11 osobowym składzie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 11 radnych

**OPINIA Nr 173/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**d) przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – przed przystąpieniem do omówienia projektu uchwały wrócił do poprzedniej sprawy informując, że 17 października o godz. 17<sup>30</sup> w Gorzycach na sali wiejskiej będzie wręczanie nagród wójta za wyniki w nauce dla dzieci, które chodzą do szkół na terenie gminy. Będzie to 88 dzieci.

Następnie odnośnie programu opieki nad zwierzętami powiedział, że rozpatrywany jest on po raz drugi, ponieważ wojewoda zahaczył dwa punkty. Pierwszy - to brak wskazania gospodarstwa, które przyjmie zwierzęta gospodarskie w razie braku opieki lub jeśli trzeba by było je odebrać i udzielić opieki. Drugie - to brak rozpisania środków finansowych na

działania, które praktycznie mogą nie być a teoretycznie mogą wystąpić i należy na każdy z punktów środki przewidzieć. I takie środki zostały już w tej uchwale przewidziane. Dodał, że środki w niektórych dziedzinach rosną w szybkim tempie mimo, że gmina nie ma kotów bezpieczeństwa, ale jest problem zwierząt dzikich, bo gmina zbiera z ulic, przechowuje. Innym problemem są podrzucone zwierzęta gospodarskie, których cała ta procedura nie obejmuje i wtedy jest kłopot. W tym zakresie jest usługa weterynarza, bo jeśli zwierzę żyje po potrąceniu przez samochód to należy się nim zaopiekować medycznie lub ewentualnie uspić. Dodał, że większość zdarzeń ma miejsce w nocy. Wtedy jest problem z weterynarzem, kłopot ma policja i kłopot jest z usunięciem zwierzęcia z miejsca zdarzenia.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli, wobec czego przewodniczący komisji zamknął dyskusję. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**OPINIA Nr 174/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**e) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że projekt dotyczy budynku i gruntu, gdzie było dotychczasowe przedszkole w Czekanowie przy ul. Środkowej. Jest to duża działka, prawie hektarowa, na której znajduje się w szczątkowej ilości park i dwór, który jest wpisany w rejestr zabytków. Zamierza się to szybko sprzedać, by nie dopuścić do dewastacji, zniszczenia i utraty wartości. Ponadto powiedział, że w ubiegłym tygodniu odbyła się kontrola Konserwatora Zabytków, który został poinformowany o zamiarze sprzedaży tej nieruchomości. Nie ma jeszcze decyzji co do formy przetargu nieograniczonego – czy pisemny, czy ustny. Wartość wyjściowa do przetargu – to jest wycena obniżona o 50% z mocy ustawy o gospodarce nieruchomościami lecz dotyczy tylko dworu, który jest w rejestrze. Park nie jest w rejestrze, dlatego działka wyceniona będzie normalnie i na początku przetargu będzie miała tę wartość wycenioną /co najmniej wartość wycenioną/.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**W dyskusji głos zabrali:**

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, czy sprzedaż nieruchomości zapewni zwiększenie dochodów budżetu roku 2012 czy roku 2013.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że roku 2012.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że jest szansa, by w końcu roku to wyszło, niemniej zależy to od tego kiedy będzie wycena. Wycena w tym przypadku jest skomplikowana, przede wszystkim przez drzewa.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, jakiej kwoty się gmina spodziewa ze sprzedaży budynku.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że trudno powiedzieć. Nie chciał wymieć żadnej kwoty.

**Wójt Gminy** – powiedział, że wszyscy radni będą poinformowani jak będzie wyznaczany termin przetargu i będą przygotowane dokumenty. Jest to urokliwe miejsce, jest dość dużo gruntu przy tym, więc można zachęcać ludzi do tego przetargu. Obecnie trudno jest sprzedać działkę. Przykładem są działki w Lewkowie, które kilkakrotnie próbowano sprzedać, jednak wszystkie przetargi nie odbyły się, bo nie było chętnych. Jest tam kilka działek pod budownictwo jednorodzinne, teren jest uzbrojony w 100% i przetargi nie wyszły.

**Radny Stanisław Trawiński** – zauważył, że pan wójt wcześniej mówił, że by teren był atrakcyjny należy go uzbroić w media. Później zaś, że działki są uzbrojone a tak nie ma chętnych na zakup, pomimo kilku przetargów. Zachęcił więc pana wójta, by zwrócił uwagę na treść podpisywanego porozumienia z PGNiGe, by było zasadne i dobre dla gminy.

**Wójt Gminy** – odparł, że nie widzi związku między sprawami.

**Sekretarz Gminy** – zauważył, że kwestia położenia działki - czy jest ono dobre, jest sprawą indywidualną. Oświadczył, że osobiście takiej działki w Lewkowie, by nie kupił ponieważ z trzech stron jest droga, ale innym może się to podobać. Czy położenie przy drodze to dobre położenie? Jest to kwestia dyskusyjna.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy rada sołecka, czy sołtys miejscowości Czekanów otrzymali informację, że ta nieruchomość idzie do sprzedaży?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że będzie wysłana informacja do pana sołtysa, by ją wywiesił na tablicach ogłoszeń. Wysłana będzie również do okolicznych wsi a także zamieszczona w prasie, będą wiedzieli o tym również radni. Poprosił o zachęcanie do kupna. Dodał, że chodzi o szybką sprzedaż, by uniknąć włamań, kradzieży, dewastacji. Podobnie szybko planuje się sprzedać byłą agronomówkę w Lewkowie. Tam jest lepsza sytuacja, bo budynek stoi w centrum wsi, na widoku. Ponadto na nieruchomości tej musi być jeszcze wydzielony grunt pod przepompownię, więc to trochę potrwa i zapewne w tym roku nie uda się sprzedać tej agronomówki, ale też szybko trzeba z nią uciekać, bo w okresie zimowym będzie tylko problemem dla gminy /np. ogrzewanie nieruchomości/.

**Radny Kazimierz Działoszek** – w kwestii agronomówki powiedział, że już się tam zaczyna problem, bo w godzinach nocnych gromadzą się podejrzane osoby /pijaki/.

**Radny Stanisław Trawiński** – zwrócił uwagę, że komisja dyskutuje nad punktem e), tj. Czekanowem i pan przewodniczący jakoś nie zauważył, że mówi się na inne tematy. Poprosił, by konsekwentnie wszystkich przywoływać do porządku.

**Przewodniczący komisji** – oświadczył, że będzie przestrzegał porządku, po czym zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos.

Innych głosów nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął dyskusję. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**OPINIA Nr 175/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**f) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że na komisji rolnictwa była rozmowa o dodatkowej stawce dla obiektów sportowych. W dniu wczorajszym przedłożona została propozycja wójta, by była ona w wysokości 50% stawki dla działalności gospodarczej. W związku z tym rozdał obecnym nowy tekst projektu uchwały ze stawką dla krytych boisk sportowych /w zał./.

Następnie powiedział, że pozostałe stawki zaproponowane w uchwale są wyliczone w ten sposób, że od stawek maksymalnych ustalonych na 2013 r. zostały odjęte stawki maksymalne na 2012 r. i ta różnica została dodana do stawek gminnych obowiązujących na rok bieżący. Chodzi o to – cyt. „, żeby cały czas u nas było tak, że jak przyjęliśmy stawkę ustaloną przez GUS to stawki, które szły maksymalne – 4% od pewnej kwoty maksymalnej – a nasze były niższe 4%, czyli cały czas te nasze ulgi się zwiększają z tego powodu stosując wyłącznie wskaźnik procentowy. Dlatego tutaj na razie to przynajmniej zatrzyma tą skalę wzrostu z tego tytułu, że to się rozwierało przez stosowanie stawki procentowej od różnych kwot.” Ponadto dodał, że ci państwo, którym ta stawka jest wprowadzana może w przyszłym roku jeszcze z niej skorzystają, ale w następnym roku już raczej nie, bo sumę pomocy de minimis mają tak wysoką, że są bliscy jej przekroczenia.

**Skarbnik Gminy** – przekazała radnym zestawienia tabelaryczne, przedstawiające stawki podatkowe w ujęciu historycznym oraz informację o skutkach obniżenia stawek na 2013 r. jeśliby je przyjąć w proponowanej wersji. Wyjaśniła, że tabela pierwsza przedstawia stawki podatkowe w poszczególnych grupach, począwszy od 2000 po propozycje na 2013 r. oraz procentowy stopień wzrostu danego roku do poprzedniego. Druga tabela obrazuje stawki przyjęte przez radę gminy w latach 2000, 2013 i procentowy stopień wzrostu oraz przez ministerstwo finansów w tych samych latach ze stopniem wzrostu. Trzecia tabela przedstawia stawki przyjęte w 2012 r. przez gminy sąsiednie. Następnie powiedziała, że tabela odrębna przedstawia skutki obniżenia stawek gdyby przyjąć proponowane stawki na 2013 r. a nie ministerialne. W sumie jest to kwota 1.325.110 zł. Dodała, że podatku z tytułu nieruchomości, który mógłby być w przyszłym roku - to jest od osób prawnych w granicach 1.800.000 zł a od osób fizycznych 4,5 mln zł.

**Wójt Gminy** – powiedział, że z tabelki widać wszystko. Widać to, że kontrolowane są stawki rad poprzednich, że powoli są podnoszone podatki. Z jednej tabeli wynika, iż między rokiem 2003 a 2007 właściwie podatek od działalności gospodarczej nie był podnoszony. Teraz robione jest to co dwa lata, zawsze z lekką dyskusją, niemniej cieszy fakt, że można wspierać osoby z działalnością gospodarczą, bo stawka gminna nie jest zbyt wielka, patrząc na gminy sąsiednie.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że właściwie wójt realizuje podatki – dochody własne, by realizować oczekiwane zadania. Z przedłożonych tabel wynika, iż procentowo dopiero w tym roku zaczyna to wracać do normy. Były lata, że stawka w punkcie 2) podpunkt b) czyli związana z prowadzeniem działalności gospodarczej była 16,76 więc szła coraz niżej w stosunku do stawek ministerialnych.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że w roku 2000 stawka gminna od działalności była 14,30 a ministerialna 14,36 czyli tylko 6 groszy była różnica /96%/.

**Radny Wiesław Płóciennik** – ... czyli cały czas jechało to do tyłu.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że z tabelki wynika – jaki był procentowy wzrost ministerialny a jaki gminny.

**Radny Wiesław Płóciennik** – podkreślił, że to nie radni Klubu zgłaszali w poprzednich latach takie propozycje. Nie będzie zdziwienia, że padną inne propozycje, ale Klub będzie głosował za stawkami proponowanymi przez pana wójta w projekcie uchwały.

**Radny Stanisław Trawiński** – zauważył, że materiał pomocniczy jest ciekawy, bowiem gmina Skalmierzyce ma najwyższe stawki a inwestorzy się pchają drzwiami i oknami, zabudowana jest ze wszystkich stron. Może to zasługa pani burmistrz.

**Sekretarz Gminy** – ... albo ten wskaźnik nie jest znowu aż tak ważny dla przedsiębiorstw.

**Radny Stanisław Trawiński** – dodał, że z tego wynika, że przedsiębiorcy nie zwracają na to uwagi – co tutaj jest tak podkreślane. Gmina ma podatki jedne z najniższych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – przypomniał, że w ubiegłym roku Klub poparł propozycję pana wójta a przewróciło ją zaplecze pana wójta.

**Wójt Gminy** – powiedział, że dobrym zwyczajem jest robienie tabelki, by przedstawić jak to jest u sąsiadów. Natomiast jeśli chodzi o gminę Skalmierzyce to nie słychać od paru lat, żeby jacyś nowi inwestorzy się tam pojawili. W gminie Ostrów się pojawiają, rozbudowują istniejący. Oznajmił, że cieszy się iż pan radny Płóciennik jest za tymi podatkami.

**Radny Wiesław Płóciennik** – dopowiedział, że Klub radnych był przez ostatnie trzy lata za stawkami i to nie Klub je kwestionował, Klub je popierał.

**Wójt Gminy** – powiedział, że według niego proponowane stawki są rozsądne i większość rady to zrozumie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jadąc od Ostrowa w stronę Krotoszyna widać jak bardzo poszły inwestycje w tej strefie. Miasto Krotoszyn dofinansowało dwa ronda, żeby stworzyć zjazdy do terenów inwestycyjnych. Ponadto dzięki temu lepsze jest skomunikowanie tego terenu.

**Radny Stefan Matuszak** – zauważył, że te firmy są przy samej drodze i te ronda tam nic nie pomagają.

**Sekretarz Gminy** – ... owszem, ale te tereny są jeszcze dalej.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że przy wszystkich odnogach, gdyby spojrzeć w prawo lub w lewo to się tam buduje.

**Radny Stefan Matuszak** – wtrącił mówiąc, że budują inwestorzy /DINO buduje samo wszystkie zjazdy/. Inwestor sam buduje sobie drogi.

**Zastępca Wójta** – sprostował, że chodziło o mieszkańców, działki budowlane.

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że w nurt polityczny dyskusji się wpisze.

**Radny Wiesław Płóciennik** – ... nie ma nurtu politycznego.

**Radny Piotr Śniegowski** – odparł, że jest nurt polityczny i to nie on zaczął mówić o jakimś zapleczu politycznym.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał - jakim politycznym ?

**Radny Piotr Śniegowski** – ... czy zapleczu wójta. Dalej kontynuując poprosił, aby zwrócić uwagę - w jakim okresie zaczęły się rozwierać te nożyce, o których była mowa i kto wtedy rządził. Z tabeli to wynika.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że zaczęły się rozwierać w 2008 r. Wówczas było jeszcze 90%.

**Radny Piotr Śniegowski** – odparł, że od 2002 r. nie wzrosła stawka od działalności gospodarczej.

**Radny Wiesław Płóciennik** – ... ale to i tak było ponad 90% ministerialnej.

**Radny Stefan Matuszak** – dodał, że trzeba spojrzeć ile ministerialna wówczas wzrastała.

**Radny Wiesław Płóciennik** – dodał, że trzeba patrzeć na stawkę ministerialną i taką – to jest ponad 90% a zaczęła zjeżdżać poniżej 90% po 2008, bo w 2008 była 90% a w 2009 już była 87% i doszła do 80%.

**Radny Stefan Matuszak** – dodał, że nie była podnoszona przez gminę, ponieważ też ministerialna nie szła tak w górę.

**Wójt Gminy** – zwrócił się do przewodniczącego komisji, by zaproponował przejście do głosowania, skoro wszyscy są zgodni.

Innych pytań nie było, wobec czego przewodniczący komisji zamknął dyskusję. Komisja przeszła do głosowania nad poprawką, polegającą na wprowadzeniu zapisu dotyczącego podatku od krytych boisk.

**Głosowanie jawne nad wprowadzeniem poprawki do ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za wprowadzeniem poprawki głosowało 11 radnych

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.



Komisja przeszła do głosowania nad opinią znowelizowanego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią znowelizowanego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**O P I N I A Nr 176/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

g) w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że po uchwale, która była w czerwcu zostały wniesione dwa protesty do Komisarza Wyborczego, który je rozpatrzył. Dotyczyły one okręgu wyborczego, w którym były miejscowości Franklinów, Lewkowiec, Szczury. Komisarz wnioski te uznał za zasadne i w związku z tym zobowiązał gminę do ponownego ustalenia okręgów wyborczych. Zastanawiano się jaką procedurą to wykonać. Po konsultacji z Krajowym Biurem Wyborczym, z prawnikami okazało się, że decyzje, postanowienia Komisarza nie uchylają wprost uchwał lecz trzeba tę uchwałę uchylić i przyjąć nową. Według ustalonej procedury, najpierw uchylona zostanie uchwała, która była zaskarżona skutecznie i w której Komisarz stwierdził, że zostały naruszone wytyczne a następnie przyjęta nowa uchwała w sprawie ustalenia okręgów, które gmina jest zobowiązana ustalić w bieżącym roku. Najpierw należy rozpatrzyć uchylenie uchwały z 20 czerwca.

Przypomniał, że sprawa dotyczyła tego, iż sołectwo Lewkowiec nie miało kontaktu bezpośredniego z sołectwem Szczury.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Wiesław Plóciennik** – przytoczył słowa uzasadnienia. Zwrócił uwagę, że wcześniej takich przesłanek nie było – uchwała została podjęta a teraz w okresie od czerwca do września przesłanki się pojawiły – wyrósł las.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że poprzedni podział wyborczy, który jeszcze obowiązuje a traci z mocy ustawy moc, również był z tym naruszeniem, ponieważ sołectwo Lewków Osiedle nie graniczyło z Kwiatkowem i też ten wymóg nie był wprost spełniony, ale nikt nie protestował i to obowiązywało. W tym przypadku zostało podniesione to, że nie ma styku a ten styk można w metrach liczyć. Nawet niedawno zostały odnalezione kamienie majątku Lewków w lesie w Lewkowcu i gdyby nie było innej możliwości ustalenia okręgów to na pewno mimo tego, że nie graniczą – byłoby to ustalone. Komisarz trzymał się wprost zapisu tego, że jest możliwość inna i w związku z tym taką powziął decyzję.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że to też jest kolejna uchwała, która niepotrzebnie podjęto. Klub zgłaszał, żeby projekt wycofać. Z kolei radca prawny i inne osoby twierdziły, że nie wycofywać a podjąć, bo gonią terminy. Minęły ponad dwa miesiące uchwałę się

uchyla. Czy nie trzeba było wtedy to wycofać, przygotować w rzetelny sposób i jeszcze raz rozpatrzyć.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że całe zamieszanie jest z interpretacją zapisu uchwały Państwowej Komisji. Komisarz mógł równie dobrze rozstrzygnąć, że zachodzą szczególne okoliczności a i mógł, że nie zachodzą. Przyjął takie stanowisko. Gmina nie ma prawa go kwestionować lecz musi przyjąć wydane rozstrzygnięcie.

**Wójt Gminy** – oświadczył, iż dobrze, że wtedy ta uchwała była procedowana, ponieważ dzisiaj jest rozstrzygnięcie Komisarza i jest czas żeby to zmienić, poprawić. Wówczas przywiązywano uwagę, żeby te obszary wyborcze były zbite i żeby liczba mieszkańców była około 1200 osób /średnia dla gminy/. Jednak tak się nie dało, bo okręgi w części zachodniej i południowej są bardzo duże i możliwości podzielenia nie ma. Dzisiaj poprawiona uchwała niewiele różni się od tej czerwcowej. Zmienione zostały praktycznie dwa okręgi. Z jednego ubędzie wieś Szczury i dojdzie do okręgu gdzie ludzie się znajdują, mają wspólną szkołę.

Inne dyskusji nie było, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**OPINIA Nr 177/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**h) podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że już zostało powiedziane jak te zmiany nastąpiły, w jaki sposób zostało usunięte stwierdzone uchybienie. Następnie poprosił o zmianę uzasadnienia, ponieważ minimalnie zmieniła się liczba ludności. Dodał, że projekt został przesłany do Komisarza i Komisarz wniósł jedno zastrzeżenie, że norma przedstawicielska wynosząca same szóstki po przecinku – jest nieskończona, winna być zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku i wynosić 1.243,67. Dopowiedział, że uzasadnienie z tą korektą po przecinku radni otrzymają przed sesją. Zmieniona w ten sposób norma może gdzieś zmienić wyliczony współczynnik o jedną tysięczną, czy wyliczenie tego mandatu.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**W dyskusji głos zabrali:**

**Radny Stanisław Trawiński** – zauważył, że ustawowo należało zmienić okręg Gorzyc z dwóch mandatów na dwa jednomandatowe, ale jaki sens ma zmiana innych. Okręgi były rozpoznawalne, po co je zmieniać.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że okręg Gorzyc to sprawa oczywista. Zamiarem było uregulowanie przy okazji Lewkowa Osiedle. Lewków Osiedle ewidentnie nie miał połączenia z Kwiatkowem.

**Wójt Gminy** – dodał, że poza tym w północnej części gminy dziwnie było to utworzone. Jakie na przykład jest połączenie Szczur z Gutowem. Nie mieli wspólnej szkoły, może się ludzie znali, ale chyba nie do końca. Dzisiaj spróbowano utworzyć te kręgi nie patrząc na nic, tylko byle były zwarte, żeby były blisko siebie, żeby mieszkańcy faktycznie się ze sobą kontaktowali. Wyszło tak, że kilka małych miejscowości jak Gutów, Młynów, Słaborowice, Kwiatków mogą wybrać radnego - jednego przedstawiciela. W zachodniej części gminy nie było potrzeby zmiany tylko w Gorzycach trzeba było rozbić na dwie części. Również w części południowo – wschodniej nie było potrzeby zmiany mimo, że są duże okręgi.

**Radny Stanisław Trawiński** – w odniesieniu do słów pana wójta na temat scalania terenów zapytał – co ma Gutów i Kwiatków.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że przez Słaborowice i Młynów są jedną całością.

**Radny Stefan Matuszak** – wtrącił, że Szczury też przez Będzieszyn do Gutowa.

**Wójt Gminy** – dodał, że ma szansę nawet ktoś z Kwiatkowa zostać radnym. Tam są same małe miejscowości.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że ostatnio też był Gutów, Będzieszyn, Szczury i pan radny z Gutowa był radnym mimo, że też jest to mniejsza wioska - ludzie go wybrali.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że te zmiany w niczym mu nie pomagają ani nie szkodzą lecz co niektórym w tym układzie koalicyjnym mogą zaszkodzić.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że szkoda, że wybory nie są co dwa lata.

Innych głosów nie było, wobec czego przewodniczący zamknął możliwość zabierania głosu. Komisja przeszła do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy głosował pan radny Płóciennik.

**Radny Wiesław Płóciennik** – odpowiedział, że głosował i dodał, że jest średnio zainteresowany przyszłymi wyborami.

**O P I N I A Nr 178/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że jest pomysł na szczeblu władz państwowych, by w samorządach wprowadzić dwukadencyjność dotyczącą wójtów i radnych. Jeżeli ktoś byłby radnym gminy lub wójtem a później po dwóch kadencjach poszedłby na starostę lub radnego powiatu – to mógłby, ale na swoim poziomie tylko dwie kadencje.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że jest „za” i po dwóch kadencjach wójt powinien iść na emeryturę. Tak jest na Zachodzie, że w Niemczech jest dwie kadencje wójt czy burmistrz i idzie na emeryturę, obojętnie w jakim wieku.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że pomysł, który był 4 lata temu, żeby starostów wybierać bezpośrednio – przepadł.

Na tym zakończono rozpatrywanie projektów uchwał.

Komisja przeszła do punktu 4 - Odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców gminy Ostrów Wielkopolski zgodnie z nową ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

#### **Ad 4**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana wójta o zabranie głosu w sprawie realizacji nowej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

**Wójt Gminy** – powiedział, że od stycznia 2012 r. zmieniły się przepisy, które będą obowiązywać od lipca 2013 r. odnośnie odpadów komunalnych. Zgodnie z nimi, gmina będzie właścicielem tych odpadów. Od listopada, grudnia czeka urząd ogrom pracy, by się do tego przygotować. Zostały wyznaczone osoby do pracy nad tym. Grupę nadzorowała będzie pani Monika Bednarek, która specjalizuje się w urzędzie w zakresie ochrony środowiska. W ubiegły poniedziałek został podpisany akt notarialny, który wynikał z poprzedniej uchwały rady w sprawie nabycia udziałów w nowo powstałej firmie – Regionalnym Zakładzie. Dodatkowo oznajmił, że generalnie jest optymistą, bowiem większość twierdzi, że koszty wywożenia odpadów wzrosną a powinny stanąć, ponieważ 100% ludzi będzie objętych wywozem i przez to samochody będą robić mniej kilometrów, śmieci nie będą trafiały do lasów.

**Radny Wiesław Plóciennik** - wtrącił mówiąc, że śmieci będą tym trafiały, tylko gmina będzie musiała je sprzątać.

**Wójt Gminy** – kontynuując dalej powiedział, że sposobu jeszcze nie wybrano. Są trzy a nawet cztery możliwości - od ilości osób, ilości wody, od powierzchni itd. Klucz będzie w formie naliczania. Dziś można stwierdzić, że gmina będzie miała straty z tego tytułu, ponieważ zawsze będzie jakaś mała grupa osób, która nie będzie płaciła tego podatku. Ogólnie jednak koszty dla społeczności gminnej będą zapewne mniejsze niż koszty związane z niszczeniem środowiska. Dodał, że w przetargu będzie ujęte wszystko tzn. to co jest dzisiaj a mianowicie segregacja u źródeł, wywóz raz do roku odpadów wielkogabarytowych. Wynik przetargu pokaże kto będzie wywoził, za ile. Rozważany jest wybór sposobu wywozu. Wiele osób uważa, że najkorzystniejszy byłby od osoby. Jednak wydaje się, że w przypadku rodzin biednych, wielodzietnych ta opłata byłaby zbyt wysoka. Lepszą byłaby zapewne metoda od metra zużytej wody do celów socjalno-bytowych. Wiadomo, że liczniki wody na cele gospodarcze nie byłyby brane pod uwagę.

**Skarbnik Gminy** – zapytała, co jeśli mieszkaniec ma studnię a nie wodociąg.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że wtedy opomiaruje się studnie. Już są opomiarowane do kanalizacji.

**Zastępca Wójta** – dodał, że są ryczałty.

**Wójt Gminy** – dodał, że ten sposób byłby najsprawiedliwszy, bo na przykład jeśli ktoś jest zamożny zużywa tego wszystkiego więcej. Więc metoda od metra wody byłaby najrozsądniejsza. Dlatego oświadczył, że jest otwarty na wszystkie propozycje. Ponadto poinformował, że rozmawiał z prezydentem Ostrowa Wielkopolskiego i on się obawia tego, że jak wejdzie ustawa o tym, że będzie się można wymeldować donikąd to ludzie się wymeldują z miasta żeby nie płacić za śmieci i miasto będzie miało połowę mieszkańców. Takie rzeczy mogą się dziać. Na dzisiaj woda jest na tyle droga, że wiele osób ją oszczędza i podatek od zużytej wody nie będzie kaleczył rodzin wielodzietnych, które bardzo oszczędzają na wodzie, a ze względu na brak środków kupują również mniej produktów. Na ten temat będzie jeszcze dyskusja.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję nad ww. projektami uchwał.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy jeżeli na tej podstawie byłoby naliczanie opłaty to co wtedy z gospodarstwami rolnymi ?

**Wójt Gminy** - powiedział, że ten sposób byłby zastosowany do zużycia na cele socjalno-bytowe.

**Radny Stanisław Trawiński** – dodał, że są hodowle zwierząt na różną skalę i co z nimi.

**Wójt Gminy** - odpowiedział, że tam gdzie jest kanalizacja to są pozakładane podliczniki. Jeśli ktoś nie ma to będzie musiał sobie kupić podlicznik za ponad 100 zł /jednorazowy wydatek/, założyć i to by było odliczane. Jeśli ktoś nie chce założyć podlicznika to musi zadeklarować liczenie według ryczałtu, tj. 3 m<sup>3</sup> na domownika na cele socjalno-bytowe i to byłoby brane do tych śmieci.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, co z kranami, które są na zewnątrz budynku i woda służy do podlewania ogródków.

**Wójt Gminy** - powiedział, że właśnie teraz była o tym mowa, musi być podlicznik.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że do tej pory tego nie było. Jeżeli się weźmie ze zużycia bieżącego dane rok wstecz to wyjdzie jak wyjdzie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że w tych miejscowościach gdzie jest kanalizacja to ludzie nawet podliczniki zakładają na ogródki, bo jak trochę trawnika podlewa latem to nie chce płacić za kanalizację. Są również takie przypadki, że ludzie mają małe szklarenki, oczka wodne, baseniki dla dzieci i ten podlicznik byłby wskazany. Wtedy byłoby to uczciwie.

**Zastępca Wójta** - poinformował, że gminę obowiązują już terminy. Od 01 lipca 2012 r. sejmik powinien uchwalić aktualizację Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami oraz uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, w którym określone zostaną regiony oraz regionalne instalacje do zagospodarowania odpadów.

**Sekretarz Gminy** – odparł, że sejmik to już uchwalił w końcu sierpnia.

**Zastępca Wójta** - dodał, że to jest podstawa do tego, żeby można było zabrać się za własny regulamin gminny – regulamin utrzymania czystości. Do tej pory było tak, że w niektórych miejscowościach wystarczył jeden wywóz kubła w miesiącu a w innych dwa razy w miesiącu. Według nowej ustawy ma to być ujednolicone. Jest to spora różnica, bo jeżeli ktoś płacił

36,60 zł za podwójne wywożenie to ten który raz – płacił 17 zł za jeden kubeł. Ponadto gmina do końca roku musi ustalić budżet. Więc trzeba wiedzieć ile pieniędzy będzie potrzeba, bo to również potrzebne będzie do specyfikacji przetargowej na wyłonienie przedsiębiorcy, który odpady będzie wywoził. Ponadto gmina może zrobić rejony. W przypadku gminy Ostrów /ma ponad 18.000 mieszkańców/ mogą być dwa rejony, bo minimum w rejonie musi być 10.000 mieszkańców. Stąd przed gminą wiele pracy i dość ważnych decyzji. Z danych wynika, że 77% mieszkańców ma kubły, są 3344 umowy na 4303 gospodarstwa.

**Wójt Gminy** – powiedział, że wynik dobry jak na gminę wiejską – prawie 80%.

**Zastępca Wójta** - powiedział, że również w budżecie trzeba ująć gabaryty. Gdyby z całej gminy wywozić to musiałaby być zabezpieczona dość pokaźna kwota. W tej chwili wywożone są z kilku miejscowości a wydano już około 20.000 zł. Musi też być utworzony punkt zbiórki selektywnej. Jest punkt na odpady elektroniczne w PUK. Trzeba za to płacić w granicach 2.000 zł. Wszystko to musi być zsumowane. I daje to kwotę ponad 2 mln zł. Poza tym każdy mieszkaniec musi się wyposażyć w pojemnik. On musi być utrzymywany w należytym stanie. Jest to też wydatek dla mieszkańca w granicy 100 zł. Obecni właściciele pojemników nie będą za chwilę aktualni. Jeżeli nie wygrają przetargu to zapewne odbiorą pojemniki mieszkańcom.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że pojemniki są firm wywozowych, gmina za nie nie płaciła.

**Wójt Gminy** – powiedział, że prawdopodobnie dana będzie możliwość posiadania prywatnego pojemnika – jak to było dotychczas. Jeżeli ktoś miał prywatny pojemnik to płacił trochę mniej, ponieważ firma wywozowa rozbiła amortyzację tego pojemnika np. na 7-10 lat i koszt zakupu w hurcie doliczała do tych rachunków. Pewnie w przetargu przewidziana zostanie taka możliwość, że firma która wygra, wstawi swoje pojemniki a koszt amortyzacji i zakupu rozłoży na lata mieszkańcom w tych opłatach. Ta forma byłaby pewnie wygodniejsza.

**Radny Stefan Matuszak** – zauważył, że to powinien być jeden z warunków przetargu.

**Zastępca Wójta** - powiedział, że jest wyraźnie zaznaczone, że takiego zapisu nie można ujmować w specyfikacji przetargowej. Uczulano również na szkoleniu, aby tego nie czynić, bo nie wolno. Ponadto powiedział, że w tym wszystkim jest jeszcze dużo niewiadomych i nie ma co ludziom mącić w głowie. Na okoliczność tych słów przytoczył fragment informacji, która trafi do mieszkańców – cyt. „, właściciele nieruchomości zobowiązani będą ponosić na rzecz gminy opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W zamian za opłatę gmina wybierze w drodze przetargu przedsiębiorcę, który opróżni pojemnik na odpady, a jego zawartość wywiezie i podda dalszemu zagospodarowaniu. W celu naliczenia opłaty właściciel nieruchomości składać będzie do gminy deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami. Wzór deklaracji zostanie określony uchwałą Rady Gminy i dostarczony mieszkańcom. W przypadku niezłożenia deklaracji gmina w drodze decyzji samodzielnie określi opłatę jaką powinien ponosić właściciel nieruchomości.” Następnie powiedział, że są to literalnie wybrane zdania z ustawy, które są również zamieszczone na stronie ministerialnej. I dalej cytował – „właściciel nieruchomości zobowiązany będzie do posiadania pojemnika na odpady i utrzymania go w odpowiednim stanie sanitarnym i technicznym. Właściciel nieruchomości będzie musiał przestrzegać zasad zbierania odpadów, w tym ich selektywnej zbiórki, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Nowy system obejmie wszystkich mieszkańców, dzięki temu zwiększy się odbiór odpadów trafiających do instalacji odzysku, a także znikną nielegalne wysypiska odpadów. Efektem nowego systemu będzie sytuacja, że wszyscy właściciele nieruchomości zamieszkałych będą obsługiwani przez jedną firmę wywozową. Wszelkie sprawy z

odbierającym odpady załatwiać będzie gmina. Utworzone zostaną gminne punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy. W tym wskazane zostaną miejsca, w których mogą być prowadzone zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych. Właściciel nieruchomości lub mieszkaniec posiadający dotychczas samodzielną umowę z firmą wywozową powinien pamiętać o wypowiedzeniu tej umowy z dniem 1 lipca 2013 r.”. Ponadto dodał, że rada gminy w najbliższym czasie będzie musiała podjąć uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłat za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania. Następna uchwała będzie w sprawie przyjęcia obowiązku odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz wzory deklaracji o wysokości opłaty. Kolejna uchwała będzie dotyczyła terminu częstotliwości trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami. Następna uchwała będzie w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawek i opłaty. Podkreślił, że będzie ona bardzo istotna, ponieważ ona będzie rzutować na cenę. Kolejna uchwała będzie dotyczyła sposobu świadczenia usług w zakresie zagospodarowania i odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy. Podsumowując zwrócił uwagę na to, że uchwał w sprawie tego tematu będzie dużo i wójt będzie musiał podejmować trochę decyzji.

**Sekretarz Gminy** – wtrącił mówiąc, że pięć uchwał musi być do końca roku.

**Zastępca Wójta** – dodał, że najwięcej dyskusji było nad metodą odbioru, czyli od czego liczyć. Metoda zużycia wody jest naprawdę metodą sprawiedliwą, ale trudną do realizacji. Jest sprawiedliwa z tego względu, że wiele dzieci mieszkańców studiuje, wyjeżdża, nie zamieszkuje czyli oni automatycznie nie wytwarzają tych śmieci. Jeżeli będzie od zameldowania to wiadomo – będzie trudno.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że za dwa lata ma być koniec zameldowania i co wtedy ?

**Zastępca Wójta** – kontynuując dalej powiedział, że nie było słyhać, aby ktoś już wybrał metodę, tzn. od czego będzie gmina liczyła tę opłatę. Czy od zużycia wody, czy od powierzchni, czy od liczby mieszkańców.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że musiałby być algorytm, który uwzględni te trzy elementy.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że nie ma możliwości. Trzeba jedną z tych metod wybrać.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że jedna z gmin wybrała – 5 zł od osoby. Jeżeli mieszka 10 osób to jest 50 zł dla rodziny i może być kłopot z płaceniem jeśli to będzie rodzina biedna.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że na przykład 6 osób też będzie zużywać jakąś ilość wody i też może być problem.

**Wójt Gminy** – powiedział, że biedni ludzie mniej zużywają wody.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że nie wiadomo ile tego zużycia mają.

**Wójt Gminy** – dopowiedział, że jednak mniej zużywają, bo osoby starsze, samotne, używają bardzo mało wody.

Ponadto oznajmił, że zastępca wójta ma przygotowany plakat, który mówi o obowiązkach właścicieli nieruchomości i obowiązkach gminy związanych z realizacją nowej ustawy. W związku z tym zaproponował, aby dostarczyć je sołtysom, by rozwiesili w sołectwach. Dodał, że był przekonany iż umowy z odbiorcą odpadów wygasną na podstawie ustawy automatycznie, ale okazuje się, że nie – trzeba je wypowiedzieć. O automatycznym wygaśnięciu mówił na sesji pan prezes Kowalski z Holdikom-u, zaś zastępca wójta po szkoleniu mówi, że trzeba wypowiedzieć te umowy.

Zwrócił uwagę również na to, że zastępca wójta mówił iż trzeba przygotować ponad 2 mln zł. Z przestudiowania materiałów wynika, że wchodzi w rachubę kwoty między 12-15 zł na osobę. Jeśli to jest rodzina 3-4 osobowa, zamożna i dwa razy w miesiącu miały do tej pory wywożone to było dobrze. Więc na początek funkcjonowania tego systemu należałoby przyjąć kwotę, bez względu na metodę wyliczania, około 10 zł na mieszkańca. Byłoby to niecałe 2 mln zł w budżecie gminy. Są jednak poważne wątpliwości co do naliczania na osobę. Czekają wszystkich dużo pracy, trzeba się w to włączyć i dyskutować. Zwrócił się do zastępcy wójta, by przygotował materiał na sesję dla sołtysów szczególnie w kwestii wypowiedzenia umów.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że wiele rzeczy w ustawie jest niejasnych. Tak jak wójt wspomniał - jedni mówią - że trzeba, inni - że nie trzeba a jak będzie naprawdę to się okaże przy pierwszym wyroku sądu. Ponadto jest jeszcze druga olbrzymia różnica a mianowicie wszystkie urzędy skarbowe, gdzie są zapytania mówią, że ma to być odatowane. Natomiast prawnicy mówią, że – nie.

**Skarbnik Gminy** – zauważyła, że jeśli to jest forma podatku i stosuje się Ordynację podatkową to dla czego gminy mają jeszcze zapłacić VAT – niezrozumiale.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że w tym przypadku to jest olbrzymia sprawa.

**Radny Stefan Matuszak** – poprosił wójtów mówiąc, że dobrze by było, gdyby gmina uzyskała z MZO i z Raszkowa dane na temat kwot, które rocznie wpływają do nich. Zauważył, że będzie to bardzo pomocne w stosunku do ilości umów.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że gmina wie o ilości umów.

**Wójt Gminy** – powiedział, że teraz do tego wystarczyłoby te 23% niezapisanych posesji dolożyć i będzie obraz.

**Radny Stefan Matuszak** – zauważył, że dokładnie o to chodzi. Doliczyć ich do tych co już pieniądze wydają i będzie mniej więcej wiadomo ile to wychodzi na jedną osobę.

**Radny Feliks Andrzejak** - ... czyli zacząć od tyłu analizę. A może ogłosić przetarg a dopiero później dochodzić – ile od osoby.

**Sekretarz Gminy** – zwrócił uwagę, że musi być odwrotnie, ponieważ oprócz tego trzeba obliczyć liczbę śmieci, która będzie zebrana z gminy. Jeżeli tej liczby się nie zbierze to gmina będzie płacić kary.

**Wójt Gminy** - dodał, że są dane ogólnopolskie i jest stwierdzone, że np. osoba dorosła w Polsce produkuje 60 czy 40 litrów śmieci. Tak więc specjaliści wszystko wiedzą i dlatego trzeba te współczynniki wszystkie uwzględnić.



**Zastępca Wójta** – powiedział, że jeśliby robić tak jak w miejscowościach gdzie się dwa razy wywozi w miesiącu, czyli 36 zł razy 4.303 posesje razy 12 miesięcy to jest 1.889.887 zł. Nie ma w tym gabarytów, nie ma zbiórki selektywnej.

**Radny Stefan Matuszak** – zauważył, że trzeba przemnożyć przez 11 miesięcy, bo MZO dwunasty miesiąc dawała za darmo.

**Wójt Gminy** - poinformował, że już nie będzie takiej promocji.

**Skarbnik Gminy** – zauważyła, że w mieście takiego czegoś nie ma.

**Radny Kazimierz Działoszek** – potwierdził, że grudnia się nie płaci.

**Wójt Gminy** - powiedział, że od 4 lat po małej wojnie z MZO, kiedy zrobiono segregacje u źródeł – ta firma dosyć dobrze na terenie gminy działa.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że nigdy nie odchodził do innej firmy, bo z MZO jest zadowolony.

**Radny Sylwester Klaskała** – zauważył w tym wszystkim mały problem mówiąc, że małe dziecko jest największym producentem śmieci. Im dziecko bardziej dorasta to tych śmieci jest mniej.

**Wójt Gminy** - w kwestii MZO powiedział, że firma ta dosyć dobrze działa, są regularni, nie ma spóźnień.

**Radny Sylwester Klaskała** – dodał, że gospodarstwo rolne nie degraduje śmieci. Folie, recyklingi odbierają za darmo. Nikt nie odbiera sznurka.

**Radny Kazimierz Działoszek** – zapytał, jaką proponuje się opłatę za śmieci.

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że 10 zł na miesiąc.

**Inspektor ds. RG** – p. *Bożena Nowacka* – zapytała, czy 10 zł bez względu na ilość kubłów.

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że – tak.

**Wójt Gminy** – zaprzeczył temu mówiąc, że myślał, aby na przykład zrobić raz w miesiącu wywóz, ale rodzinom do 4 osób postawić jeden kubel 120 litrów a większym 240 kubel, albo dwa razy w miesiącu. Tak więc wszystko trzeba dokładnie rozpatrzyć.

**Skarbnik Gminy** – na podstawie tego co powiedział pan wójt zauważyła, że wtedy nie będzie opłaty od wielkości kubła tylko będą brane pod uwagę te cztery rzeczy.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że albo od osoby albo od metra wody. Tylko tym ludziom co będą mieli największe opłaty trzeba będzie zapewnić większe kubły. Do przetargu trzeba to wszystko wyjaśnić.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że owszem, ale to jest już inny temat.

**Wójt Gminy** – dodał, że jeśli jest 6 osób to najprawdopodobniej będzie musiał mieć większy kubel i będzie płacił więcej.

**Radny Kazimierz Działoszek** – powiedział, że od niego wywożony jest kubeł raz w miesiącu i wystarczy.

**Skarbnik Gminy** – zauważyła, że każdy przypadek jest inny.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że w warunkach wiejskich część śmieci się degraduje, utylizuje na oborniku czy w innych miejscach. Papier się spala, ale najgorzej jest z folią. Czystą folię po nawozach firmy odbierają. Gorzej jest z opakowaniami po olejach, po środkach chemicznych. Największym producentem śmieci jest wbrew pozorom małe dziecko do dwóch lat.

**Wójt Gminy** – powiedział, że na przestrzeni lat struktura śmieci na wysypisku w Daniszynie się zmieniała. Na początku wysypisko przyjmowało praktycznie sam żużel, bo rolnik zagospodarowywał na kompostowniku odpady zielone. Jeśli sam produkował żywność to nie było tyle opakowań, np. po jajkach, po zapakowanym mięsie, bo świnie zabił, po owocach, warzywach. W mieście każde warzywo, każda rzecz jest zapakowane i coś z tym opakowaniem trzeba zrobić. Jeśli ktoś nie ma pieca tradycyjnego to wszystko trafia do kubła. Trzeba więc do tego rozsądnie podejść. Specyfika na wsi jest inna, ale też się zmienia, bo na przykład taka miejscowość jak Gorzyce Wielkie, Lewków, gdzie mieszka dużo ludzi, jest dużo nieruchomości, mają piece gazowe to też dużo produkują odpadów.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że to jest niewymierne, trudne do ustalenia.

**Radna Janina Smetek** – powiedziała, że może by obliczyć opłatę biorąc pod uwagę powierzchnię.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że od powierzchni nie jest dobrą formą, bo na tej samej powierzchni w jednym miejscu mieszka jedna osoba a w drugim osiem osób.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że słyszał też taką opinię że jeżeli ktoś sam mieszka na dużej powierzchni to zapewne go na to stać, więc i będzie go stać na opłatę. Ile jest metod tyle jest opinii.

**Radny Sylwester Klaskała** – zauważył, że zostaje wdowa na gospodarstwie i ma płacić jak inni – to nie fair. Niektóry człowiek z musu mieszka sam w domu.

**Radny Stefan Matuszak** – przyznał, że ma stary dom ponad 200m<sup>2</sup> powierzchni i też by można było powiedzieć, że duży dom a on nadaje się do remontu.

Radni chaotycznie zabierali głos.

**Przewodniczący obrad** – podziękował za przedstawienie tematu, gorącą dyskusję. Zauważył, że dyskusje będą jeszcze trwały, każdy ma czas na przemyślenie. Komisja do tematu powróci w odpowiednim czasie.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że temat ten jest bardzo istotny, w związku z czym należałoby zrobić jedną komisję poświęconą tylko tej sprawie. Nawet mogłoby być wspólne posiedzenie komisji.

**Radny Sylwester Klaskała** – dodał, że temat ten będzie budził bardzo duże kontrowersje na dole, jeżeli każdy będzie musiał płacić.

**Radny Stanisław Trawiński** – dodał, że to jest oparte o finanse i zapewne będzie dużo dyskusji, skarg, nieporozumień, żeby wybrać to najlepsze rozwiązanie. I tak to będzie trudne.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że do tej pory była bezpośrednia umowa z odbiorcą śmieci. Jak były pretensje to były do odbiorcy, teraz będą do gminy.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, co z tymi osobami, co mają kubły prywatne i co podpiszą jeszcze umowy z istniejącymi firmami.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że każdy mieszkaniec musi wypowiedzieć umowę.

**Radny Sylwester Klaskała** – zapytał, co będzie jeśli umowy się nie wypowie ? Czy to oznacza, że osoba płaciła będzie podwójny rachunek ?

**Radny Tomasz Czuba** – zapytał, kto zmusi obywatela do wypowiedzenia umowy.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że są trzy firmy działające na terenie gminy i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wysłać pisma bezpośrednio do tych firm pytając – czy mieszkańcy gminy muszą wypowiedzieć umowy, czy automatycznie one wygasną z dniem 01 lipca. Ponadto trzeba poprosić, by odpowiedź była na piśmie, czy to trzeba zrobić. Jeżeli trzeba będzie to zrobić to gmina przygotowuje wzory wypowiedzenia dla mieszkańców.

Radni zaakceptowali taką propozycję.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że niektórzy grożą tak, że jak się nie wypowie a ta firma przegra to i tak będzie ściągać, bo ma umowę.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, jak to będzie jeśli będzie ciąg dalszy umowy, firma będzie zbierać śmieci.

**Radny Sylwester Klaskała** – wyjaśnił, że tym firmom nie wolno zbierać śmieci.

**Skarbnik Gminy** – dodał, że im nie wolno zbierać śmieci na terenie gminy jak nie mają umowy.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że z tymi ponad 30 % ludzi co nie mają umowy będzie dopiero problem.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że kiedy zaczęła się normować gospodarka odpadami to wprowadzono nową ustawę. Trzeba było w niej zapisać, że na przykład opłata jest od kubła. Każdy by zadeklarował ile chce wywozić kubłów na miesiąc i byłby spokój. Kto to wymyślił ?

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że należało uszczelnić tę metodę, żeby wszyscy mieli kubły. Na razie ich nie mają i śmieci trafiają gdzieś tam.

**Wójt Gminy** – powiedział, że może zrodzić się drugi problem a mianowicie może osobom żyjącym na przyzwoitym poziomie ten kubel być za mało, dlatego trzeba by im stworzyć możliwość podpisania sobie dodatkowej umowy na następny kubel.

**Zastępca Wójta** – jeszcze raz powiedział, że gmina opracuje deklarację. W tej deklaracji każdy mieszkaniec będzie określał normę, jeśli będzie chciał większą niż minimalna to zadeklaruje.

**Skarbnik Gminy** – zapytała co będzie jeśli dwóch na wsi zadeklaruje, że chce 4 razy w miesiącu wywóz.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że w tym przypadku nie przyjadą 4 razy w miesiącu a postawią większy kubeł.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że jeśli ktoś sobie zakupi wielki pojemnik to firma wywozowa będzie musiała go zabrać tak samo jak mały kubeł.

**Skarbnik Gminy** – zauważyła, że oni zabiorą wszystko. Chodzi tylko o tą opłatę oraz jak ją ściągnąć jeśli ktoś nie zapłaci.

Innej dyskusji nie było.

Komisja przeszła do punktu 5.

### **Ad 5.**

**Przewodniczący komisji** otworzył punkt wolnych głosów i wniosków.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że wszystkie inwestycje nadzoruje inspektor nadzoru. Przy odbiorze remontu sali w Łakocinach były pokazane niedociągnięcia, krzywizna. Inspektor nadzoru dziwi się i pyta, czego można się spodziewać skoro budynek jest stary i prosto zrobić się nie da. Taka odpowiedź jest niepojęta i niezrozumiała.

**Wójt Gminy** – zapytał o nazwisko inspektora.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że jeśli młody człowiek to pan Leszczyński.

**Radny Stanisław Trawiński** – kontynuując dalej powiedział, że inspektor rzekł – cyt. „... w starym budynku to się zrobić prosto nie da. No to przepraszam, przecież my jako Gmina temu człowiekowi płacimy chyba i to jego zadaniem, przecież ja nie muszę się znać na tym co powinno być proste a co krzywe, bo jestem rolnikiem. To on jest specjalistą i bierze za to pieniądze. A (...) jak jest krzywy narożnik, bo jakby trzeba nakładać dużo tynku, to się nie zmieści w kosztach, jak jest gdzie indziej pokrzywione pomimo, że narożniki były powkładane – no nie da się tego, no i nie mam się nie spodziewać. Jeżeli są zmiany, czy są w projekcie gdzieś tam rury przez sąsiednie pomieszczenie, to mówię – to dlaczego nie jest przeprowadzone ? No, bo oni wykują i tam założą rury i zostawią. Ja mówię chwileczkę – no przecież oni powinni doprowadzić to do stanu pierwotnego, no bo to wszystko jest policzone w kosztorysie. A on twierdzi, że nie. No to dla mnie, jest to niepojęte.”

**Wójt Gminy** – powiedział, że sądzi iż te uwagi pana radnego zostały ujęte w tym protokole.

**Radny Stanisław Trawiński** – odparł, że – tak, były rozmowy, ale samo podejście inspektora.

**Wójt Gminy** – powiedział, że – cyt. „faktem jest, że ja się nie muszę znać na budownictwie, że jeżeli jest gipsowanie ściany to się tej ściany nie wyprostuje tymi dwoma milimetrami gipsu - zrobi się żeby była gładka. Ale trzeba by te kalkulacje faktycznie sprawdzić, czy tam była przebudowa ściany, czy aby wygipsowanie i wymalowanie. To są wszystkie koszty. Tak samo się nie wyprostuje ściany trzema czy czterema milimetrami tynku żywicznego.”

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że – cyt. „tak, tak, wszystko się zgadza panie wójcie, ale dobrze pan wie, bo osobiście u pana byłem - podobno pan wtedy zainterweniował, prace były wstrzymane, bo chcieli zakładać płyty kartonowo-gipsowe, gdzie w kosztorysie było zrobione, że ma być tynk skuty i od nowa wytynkowane i w tym kontekście się wypowiadam, bo jeżeli tynkujemy od nowa to nie rozumiem interpretacji inspektora nadzoru.”

**Wójt Gminy** – cyt. „ale uwzględniono, tak ? Uwzględniono to wszystko co pan podał ?

**Radny Stanisław Trawiński** – od powiedział, że – cyt. „no nie do końca, bo tam gdzie jest już krzywo w narożnikach to już tego nikt nie poprawi. Ma zostać poprawione pod sceną tylko ta krzywizna i tam gdzie jeszcze było krzywo pod oknami to już tak zostaje, bo inspektor twierdzi, że jest dobrze, bo tego się prosto zrobić nie da. Tak, że dla mnie to jest nieopjęte. Znaczy, ja jeszcze jak jestem w tym temacie tej sali to bym poprosił, bo wcześniej też rozmawiałem tutaj z zastępcą odnośnie tych tynków, bo to była najbardziej drażniąca sprawa (...) o podłodze, że to nawet jest w tym, że jest przebudowana i potem doszły jakieś prace, czy wydatki dodatkowe. No przecież w trakcie robienia projektu wszyscy gołym okiem widzieli, że są deski. No jak prace, wydatki dodatkowe związane z przebudową podłogi ? No przecież było wiadomo, że musi jakiś podkład nad tym. To chyba też powinno być w tak dużej inwestycji ujęte już w tym projekcie ?”

**Wójt Gminy** – odpowiedział – cyt. „niekoniecznie, bo jeżeli wyszedł projektant z założenia, że ta podłoga jest prosta, to można na to położyć piankę i panele, ale jak się okazało, że jest wychodzona, czy krzywa to trzeba było płyty jeszcze położyć. No to to już budowlańcy. Przynajmniej ja tak miałem tłumaczone, ale nie znam się tak do końca na tym.

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „no nie, ale no chyba projekt też robi, powinien przynajmniej robić specjalista, fachowiec, który się na tym zna. Ja tego robił nie będę. Ja sobie mogę porysować i wtedy mogę powiedzieć ...”

**Wójt Gminy** – przerwał mówiąc – cyt. „sprawdzimy to, panie radny (...). Sala generalnie mi się podoba, jest bardzo ładna, gratuluje Łąkocinom ładnej sali.”

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „znaczy, mnie się też podoba. Panie wójcie, chwileczkę. Zostało włożone 130.000 tylko bulwersują mnie te rzecz, o których mówię – o inspektorze nadzoru o tym, że potem się dodatkowe jakieś środki na ocieplenie, że poszło prawie 30.000 – jak tutaj 130.000 zostało nie wykorzystane. No ktoś przygotowywał te materiały przecież - nie ?

**Wójt Gminy** – powiedział, że pani inspektor jest na urlopie, musiała wyjechać, ale jak wróci będzie rozmowa.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że – cyt. „sama rozmowa niewiele zmienia, bo to się powtarza przy inwestycjach, gdzie głos zabieramy i wskazujemy pewne błędy a dalej ta machina i to koło się toczy. Tutaj też rozmawiałem z panem Antonim na temat tej zmiany, odnośnie tego tynkowania i wtedy uzyskałem informację, że inspektor podjął decyzję i to poszło do wojewody – tak, że poszło – tak ?”

**Zastępca Wójta** – powiedział, że – cyt. „tak. Taką informację miałem od pani Basi. Ja tak mówiłem, że wszystkie zmiany jeżeli są, jeżeli to są pieniądze unijne to wszelkie zmiany są nanoszone i oni muszą o tym wiedzieć i muszą być zaakceptowane.”

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział – cyt. „bo ten tynk do końca i tak, wygląda to w tej chwili równo. Całe szczęście, że nie została płyta kartonowo-gipsowa założona, ale ten tynk i tak nie był skutny. Była założona siatka i na to przyszedł taki tynk mieszany. Jeżeli poszedł taki dokument o zmianie, z projektem tym, który był przygotowany - to ja bardzo proszę, chciałbym ten dokument w swoje archiwum otrzymać i ten o przesunięciu terminu wykonania samego, bo to też są ... podpisuje się umowy z wykonawcą a potem są ceregiele. W Biniewie nawet gdzieś było można w internecie oglądać, bo te terminy gdzieś pouciekają, tutaj też te terminy uciekają. No przecież, albo wszyscy startują na tych samych warunkach i się deklarują wykonania tych prac albo nie są w stanie tych prac po prostu wykonać.”

**Wójt Gminy** – cyt. „a jak to ma komisja przetargowa, nie wiem – po zapachu papieru wyczuć, czy jak ?

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „proszę ?”

**Wójt Gminy** – cyt. „i nie ma prawa nawet odrzucić, że nie ma tego dokumentu.”

**Zastępca Wójta** – cyt. „proszę państwa, zobaczcie ile artykułów się ukazuje na temat przetargów ...”

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „... ale, no dobrze, wszystko się zgadza, panie wójcie ...”

**Wójt Gminy** – cyt. „proszę po ludzku popatrzeć. Autostrady mają rok czy dwa spóźnienia, firmy się na nich wykładają i jakoś żyją ludzie. Bez przesady.”

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „... to po co jest taki szereg obwarowań i między innymi jest jakiś tam punkt ...”

**Wójt Gminy** – cyt. „ja jestem za i doskonale pan wie o tym, że karzemy firmy jak jest powód do tego, ale jeżeli remontujemy budynek kilkunasto, kilkudziesięcio czy iluś letni to zawsze coś wyjdzie. Zawsze jest podstawa, żeby ten tydzień czy dwa przedłużyć, bo coś trzeba było dodatkowo zrobić (...) coś wykuć, coś przełożyć, coś założyć. Nie znam się aż tak na budownictwie.”

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „...to co było w zakresie prac to zostało wykonane i też protokół odbioru podpisałem, bo ten zakres, który miał być został wykonany, poza zastrzeżeniami, o których mówię. I teraz jeżeli wykonawca, bo było ich kilku, okazuje się, że się nie mieści w terminie to są jeszcze kary umowne – tak ?”

**Zastępca Wójta** – cyt. „zgadza się.”

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „...no i chyba trzeba by też do tego sięgnąć, żeby po prostu ich mobilizować.”

**Wójt Gminy** – cyt. „sięgamy. W zeszłym tygodniu z kar umownych było (...).”

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „... jak jestem przy głosie, jeszcze jeden temat mam (...). Panie wójcie, pytanie, bo konstruowany jest budżet na przyszły rok – czy zamierza pan w tym budżecie wskazać do realizacji ten chodnik przy drodze powiatowej od przejazdu kolejowego w kierunku tutaj krzyżówki ?”

**Wójt Gminy** – odpowiedział - cyt. „znaczy, będą środki na współpracę z innymi samorządami i nie wiem jakie środki pan starosta proponuje po stronie powiatu, no mamy jasność w temacie, że my dokładamy do tych chodników 30% jeżeli powiat buduje, ale na pewno wskażę dokończenie chodnika w Gorzycach Wielkich, bo to dla mnie jest istotniejsze.”

**Radny Stanisław Trawiński** – cyt. „...ja pytam konkretnie o chodnik ...”

**Wójt Gminy** – cyt. „jeżeli starosta mi zada pytanie – czy mamy pieniądze na współpracę i co byśmy chcieli realizować to na pierwszym miejscu na pewno wskażę dokończenie chodnika w Gorzycach Wielkich. Tam zostanie około 750 metrów chodnika, żeby połączyć Gorzyce z miastem, metrów bieżących. Około 750 zostanie i na pewno ja wskażę Gorzyce Wielkie i myślę, że to będzie chyba jedyne zadanie we współpracy z powiatem w przyszłym roku, ale zobaczymy – może się mylę.”

**Radny Wiesław Płóciennik** – w nawiązaniu do poprzedniej sprawy powiedział, że – cyt. „panie wójcie, pan jest wójtem i pan nie musi się na tym znać, nie musi się znać na budownictwie, nie musi się znać na budowie – jak najbardziej ma pan rację. Od tego jest inspektor nadzoru, któremu pan płaci. Wszystko na ten temat.”

**Wójt Gminy** – cyt. „oczywiście.”

Innych spraw nie poruszono.

### **Ad 6.**

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 15<sup>15</sup>

Protokolowała:  
/-/ **Bożena Nowacka** – inspektor UG

Przewodniczył:  
**Władysław Słomianki** – Przewodniczący Komisji Budżetu,  
Spraw Gospodarczych i Handlu