

PROTOKÓŁ Nr 32 / 2012

ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych Rady Gminy Ostrów
Wielkopolski odbytego w dniu **30 listopada 2012 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13³⁰ w sali górnej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Posiedzeniu przewodniczył radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji, kierownictwo Urzędu Gminy oraz zaproszony gość: Arkadiusz Dąbrowski – Zastępca Kierownika Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 15 radnych przybyło 13 radnych. Nieobecniymi usprawiedliwionymi radnymi byli Henryk Kwiecień oraz Ryszard Ryfa. Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Wójt Gminy – wniósł o zmianę w porządku obrad polegającą na dodaniu w punkcie 3 podpunktu f) w sprawie: wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 6 lat w trybie bezprzetargowym gruntu działki Nr 441/2 położonej w Łakocinach.

Wyjaśnił, że zmiana ta jest konieczna, ponieważ miejscowy klub sportowy złożył do Lokalnej Grupy Działania wniosek o dofinansowanie budowy szatni sportowych. Wniosek ten obecnie jest u Marszałka Województwa do sprawdzenia. Gmina spisała umowę dzierżawy na 3 lata, bo na dłużej nie może. Marszałek zarzucił, że jest nieprawidłowo wypełniony wniosek i ostatnich dniach przysłał pismo, że umowa dzierżawy powinna być co najmniej na 5 lat. W związku z tym, poprosił o wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad, aby umożliwić działaczom LZS z Łakocin pozyskanie grantu na budowę szatni.

Radni otrzymali projekt uchwały w ww. sprawie.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanej zmiany przez Wójta Gminy w porządku obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem zaproponowanej zmiany w porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych

Komisje jednogłośnie przyjęły zaproponowaną zmianę przez Wójta Gminy w porządku obrad.

Następnie pod głosowanie został poddany porządek obrad wraz z przyjętą zmianą.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą zmianą:

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że proponowany porządek obrad wraz z przyjętą zmianą zaproponowaną przez Wójta Gminy został przyjęty jednogłośnie w wersji zamieszczonej poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:**
 - a) budżetu, spraw gospodarczych i handlu – odbytego w dniu 14.11.2012 r.
 - b) spraw społecznych, oświaty i kultury – odbytego w dniu 13.11.2012 r.
 - c) rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – odbytego w dniu 13.11.2012 r.
3. **Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXX sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok,
 - b) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków,
 - c) dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich,
 - d) uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2013 rok,
 - e) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2013 rok,
 - f) wyrażenia zgodny na wydzierżawienie na okres 6 lat w trybie bezprzetargowym gruntu działki Nr 441/2 położonej w Łąkocinach.
4. **Wolne głosy i wnioski.**
5. **Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Ad. 2 Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:

a) budżetu, spraw gospodarczych i handlu – odbytego w dniu 14.11.2012 r.

Przewodniczący komisji budżetu spraw gospodarczych i handlu – poinformował, że czytał protokół z posiedzenia komisji budżetowej odbytej w dniu 14 listopada 2012 r. jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 32/2012 z dnia 14 listopada 2012 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 32/2012 z dnia 14.11.2012 r. bez czytania:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 11 radnych

Protokół Nr 32/2012 z dnia 14.11.2012 r. z posiedzenia komisji budżetu spraw gospodarczych i handlu został przyjęty jednogłośnie.

b) spraw społecznych, oświaty i kultury – odbytego w dniu 13.11.2012 r.

Przewodniczący obrad – poprosił przewodniczącą komisji spraw społecznych, oświaty i kultury o przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 13 listopada 2012 r.

Przewodnicząca komisji spraw społecznych, oświaty i kultury – poinformowała, że czytała protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 13 listopada 2012 r. jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponowała przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 30/2012 z dnia 13 listopada 2012 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 30/2012 z dnia 13.11.2012 r. bez czytania:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 8 radnych

Protokół Nr 30/2012 z posiedzenia komisji spraw społecznych, oświaty i kultury odbytego w dniu 13 listopada 2012 r. został przyjęty jednogłośnie.

c) rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – odbytego w dniu 13.11.2012 r.

Przewodniczący obrad – poprosił przewodniczącego komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego o przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 13 listopada 2012 r.

Przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że czytał protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 13 listopada 2012 r. jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 29/2012 z dnia 13 listopada 2012 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 29/2012 z dnia 13.11.2012 r. bez czytania:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 6 radnych

Protokół Nr 29/2012 z posiedzenia komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego odbytego w dniu 13 listopada 2012 r. został przyjęty jednogłośnie.

Komisje przeszły do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXX sesji Rady Gminy w sprawach:

a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok

Przewodniczący obrad – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że kolejne zmiany w budżecie związane są z wydatkami na oświatę. Wiadome jest to, jaka jest sytuacja, brakuje środków na wynagrodzenia w grudniu. Poinformowała, że w związku z tym, że są ponadplanowe dochody z tytułu podatków planuje się zwiększyć dochody o kwotę 175 700,00 zł. Natomiast dyrektorzy jednostek oświatowych podpisali umowy z firmą ubezpieczeniową na ubezpieczenie uczniów. Z tego tytułu mają płacone prowizje, które dla wszystkich jednostek wynoszą 16 666,00 zł. Planuje się tą kwotę wprowadzić po stronie dochodów z przeznaczeniem na działalność poszczególnych jednostek, które te prowizje wypracowały. Jeżeli chodzi o wydatki to poza tym, że wszystkie środki planuje się przeznaczyć na oświatę, to w związku z zakończoną modernizacją ul. Kwiatowej w Gorzycach Wielkich proponuje się zmniejszyć zaplanowane środki na tą inwestycję o kwotę 2 500 zł, a zwiększyć na rozbudowę świetlicy w Chruszczynach. Wyjaśniła, że związane jest to z tym, że środki, które były planowane na tą inwestycję w Chruszczynach były zwiększone o fundusz sołecki. Ostatnie zwiększenie środków na roboty dodatkowe poszło saldem, a nie zostały odjęte niewykorzystane środki z funduszu sołeckiego. Dodała, że żeby Chruszczyny mogły te środki wykorzystać proponuje się przesunięcie środków z inwestycji w Gorzycach Wielkich na inwestycję w Chruszczynach. Następnie powiedziała, że do tych zmian proponowane są kolejne poprawki. Wyjaśniła, że gmina otrzymała jedną decyzję z Ministerstwa Finansów na papierze, a na drugą decyzję wpłynęły już środki. Jedna decyzja określa środki, które częściowo refundują wypłacone odprawy z tytułu likwidacji oddziałów i szkół filialnych w wysokości 114 000,00 zł. Druga decyzja jest na kwotę 175 000,00 zł zwiększająca subwencję na pokrycie zwiększonych składek ubezpieczeniowych od 1 lutego o 2 %, w sumie subwencja oświatowa wzrosła o 289 951,00 zł. Wiadome jest to, że cała ta kwota jest na oświatę, wynagrodzenia. Proponowane są również przeniesienia wydatków w dziale gospodarki komunalnej, w którym były planowane środki w wysokości 10 000,00 zł na wypłatę odszkodowań za brak dostarczenia lokali socjalnych, które nie zostaną całkowicie wykorzystane w związku z tym, kwotę 3 100 zł proponuje się przenieść. W dziale 710 były planowane środki na kolejne

wyceny działek odnośnie opłaty adiacenckiej. Wycena ta w Gorzycach Wielkich i Świeligowie będzie realizowana w przyszłym roku w związku tym, w tym roku te środki, które pozostaną proponuje się przenieść na oświatę. Z prowizji sołtysów została kwota 4 400 zł i na funduszu pracy kwota 8 000 zł. Oprócz oświaty zabraknie środków również na wypłatę dodatków mieszkaniowych. Poinformowała, że przez poprzednie lata co roku wypłata ta się zmniejszała, w ubiegłym roku zaplanowana była na podstawie wypłat z poprzedniego roku, czyli w skali 6 000 zł miesięcznie, wpłaty wynosiły ponad 5 000 zł. W tym roku wzrosła liczba wniosków w związku z tym, nie ma środków na wypłatę w grudniu. Następnie poinformowała, że w dziale 900 planuje się zmniejszyć środki o kwotę 5 900 zł, a zwiększyć na oświatę o kwotę 336 324,00 zł na wynagrodzenia. Dodała, że jeżeli minusy i plusy się zbilansuje to wychodzi kwota 289 951,00 zł.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy ubezpieczenie zawsze było przekazywane do gminy?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tak. Dodała, że wszystkie dochody przekazywane są do gminy.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, że jest 5 minut po rozmowie z przedstawicielem PZU, bo był w szkole we Franklinowie, który mówił, że podpisuje to dyrektor szkoły i pieniądze przekazywane są na konto dyrektora czy szkoły i tak powinno być.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tak jest. Wyjaśniła, że te środki wprowadzane są do dochodów i przeznaczane na wydatki do danej jednostki, która je wypracowała. Jednostka nie może samodzielnie wydatkować środków, które (...).

Radny Wiesław Płóciennik – odparł, że te pieniądze są już dawno wydatkowane, bo dyrektora wyłożyła na to ze swoich pieniędzy.

Skarbnik Gminy – rzekła, że jak to są wydatkowane, nie mogą być.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że dyrektorka ma już faktury na to, bo kupiła ze swoich pieniędzy.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że jest dobrze, bo teraz zostanie to wprowadzone do budżetu, dyrektorka przyniesie te faktury do gminy i będą zrealizowane. Wyjaśniła, że zasada jest taka, iż dochody wypracowane przez jednostkę nie mogą być bezpośrednio wykorzystywane. Dochody te muszą być odprowadzone do budżetu, o tą kwotę zwiększane są wydatki i dopiero wykorzystywane. Dodała, że niektóre szkoły podpisują umowę o przekazaniu środków na radę rodziców i to jest wola dyrektorów. Pieniądze te przekazywane są na konto gminy a następnie gmina przekazuje je do wykorzystania. Gmina nic nie zabiera z tych środków.

Wójt Gminy – przypomniał, że 3 lata temu czasami było tak, że niektórzy dyrektorzy placówek, ale nie z Gminy Ostrów Wielkopolski te prowizje brali jakby do swojej własnej

kieszeni. Zajął się tym prokurator, sytuacja ta była słynna w całej Polsce. Dodał, że dziś już nikt się nie odważy tego zrobić i wszystkie prowizje z PZU czy z prowadzenia ksiąg trafią do budżetu gminy a następnie są przekazywane do danej placówki.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że po to placówki oświatowe mają zwiększany plan, który jest ustalony na dany rok, ze wskazaniem na jaki dyrektorzy chcą paragraf, na przykład zakupowy. Dodała, że nikt im żadnych dyspozycji nie wydaje.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał Skarbnik Gminy, czy kwota 336 324,00 zł zamknie braki w oświacie?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że nie. Następnie poinformowała, że po zmianach wprowadzanych obecnie omawianą uchwałą do końca roku zabraknie jeszcze kwota w granicach 140 000,00 zł. Dodała, że gmina liczyła na dużo większą kwotę za wypłatę odpraw. Kiedyś odprawy te były refundowane przez Ministerstwo w 100 %. W tym roku zrefundowane jest ponad 30 %. Zapis w ustawie budżetu państwa jest taki, że rezerwa jest na dofinansowanie wypłat, a kiedyś było sfinansowanie. W roku 2011 rezerwa oświatowa na te cele wynosiła 0,5 % a na rok 2012 wynosi 0,12 %. Stwierdziła, że jest to dziwne, bo znając sytuację w kraju to wiadomo było, że takich rzeczy jest coraz więcej, Gmina Ostrów Wielkopolski nie jest jedyną gminą, a rezerwa na te sprawy została utworzona mniejsza. Gmina z takiego podziału rezerwy już korzystała w innych latach i zawsze było zwracane w 100 %. To jest pierwszy wniosek, który został w ten sposób załatwiony. Zostały zebrane wszystkie wnioski z całego kraju i wtedy podzielono procentowo rezerwę. Gmina na to nie ma wpływu i innych pieniędzy z Ministerstwa nie otrzyma.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czyli to co było mówione na ostatniej komisji, że do 30 listopada z Ministerstwa miały spłynąć dofinansowania to jest już definitywnie pula zamknięta?

Skarbnik Gminy – odparła, że tak, to są te dwie decyzje wyżej omówione. Powtórzyła, że jedna decyzja jest na składki ubezpieczeniowe w kwocie 175 000,00 zł, druga decyzja jest w kwocie 114 000,00 zł na odprawy. Porównując te kwoty z kwotami, które otrzymała Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski to Gmina Ostrów Wielkopolski dostała dużo. Miasto dostało ponad 200 000,00 zł i zastanawiające było to, dlaczego jest taka dysproporcja. Dzieje się tak, ponieważ dofinansowanie z tytułu podniesienia składki ubezpieczeniowej było na podstawie wykonania paragrafu składkowego na pierwsze półrocze a miasto ma jednostki prowadzone przez stowarzyszenia, gdzie daje dotacje i tam już ten paragraf ubezpieczeniowy nie występuje tylko występuje dotacja. 2 % na oświacie w skali gminy wynosi ponad 300 000,00 zł a zwrócone zostało 175 000,00 zł. Dodała, że gdyby gmina dostała w całości tę kwotę oraz kwotę 260 000,00 zł za odprawy to na oświacie gmina wyszłaby na czysto.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że w uzasadnieniu wyżej omawianego projektu uchwały należy poprawić błąd pisarski. Zamiast słów „jednostek oświatowych” winno być „jednostek oświatowych”.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad przyjęciem poprawek w projekcie ww. uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem poprawek w projekcie ww. uchwały:

- obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Komisje przyjęły poprawki do projektu ww. uchwały.

Następnie Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami w ww. sprawie:

- obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA NR 192 /2012 – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.

Poproszono na salę obrad Arkadiusza Dąbrowskiego Zastępcę Kierownika Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. i przystąpiono do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Przewodniczący obrad – powitał zaproszonego gościa Arkadiusza Dąbrowskiego Zastępcę Kierownika Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. Następnie poprosił Zastępcę Wójta o omówienie ww. projektu uchwały.

Zastępca Wójta – poinformował, że Prezes Przedsiębiorstwa usług Komunalnych Spółka z o.o. jest w szpitalu w związku z tym, zebrał materiały na ten temat, żeby je przedstawić. Oznajmił, że 18 października został złożony wniosek o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Wiadomo, że jest ono opracowywane na podstawie zarządzenia Ministra Budownictwa w oparciu o ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W zasadzie wszystko sprowadza się do tego, że kalkulacja przeprowadzana jest w oparciu o dane księgowo. W PUK-u są ograniczenia w taryfach przez tą kalkulację w oparciu o te rozporządzenia. Następnie powiedział, że o przedstawienie całej sentencji tego wniosku w formie tabelki poprosił Zastępcę Kierownika PUK-u Arkadiusza Dąbrowskiego, który te informacje przygotował.

Radni otrzymali informacje dotyczące sentencji wniosku Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Zastępca Wójta – kontynuując swoją wypowiedź poinformował, że informacja ta przedstawia porównanie wzrostu ceny za wodę. Taryfy proponują wzrost i cena brutto na mieszkańca za wodę wynosiłaby 2,71 zł/m³, za ścieki sanitarne 7,95 zł/m³ (stawka bez dopłat ze strony gminy). Przypomnił, że każdego roku do ceny ścieków gmina dopłacała 1,80 zł/m³, ale była określona kwota i zwykle było tak, że ta kwota kończyła się w miesiącu wrześniu lub październiku i PUK musiał sobie samo radzić żeby tą stawkę utrzymać. W informacji tej zawarte są również wyliczenia, symulacje jakby to się kształtowało gdyby te taryfy weszły w życie. Przy średnim zużyciu 10m³ wody na miesiąc ten wzrost za wodę wyniósłby 1,62 zł, wzrost za kanalizację wyniósłby 0,97 zł, wzrost za opłatę abonamentową wyniósłby 0,11 zł, w sumie wzrost miesięczny byłby w granicach 2,70zł. Następnie poinformował, że zadaniem gminy było sprawdzenie tego wniosku pod względem merytorycznym w oparciu o sprawozdanie z walnego zgromadzenia, w którym potwierdzają się te wszystkie kwoty, które były użyte do kalkulacji cen. Przypomnił, że PUK wykonuje szereg inwestycji z środków, które są również składnikiem, są one związane z wodą i budową sieci, na przykład na stacji uzdatniania wody w Kwiatkowie wykonano nowe odwiercenie, na stacji uzdatniania wody w Czekanowie przeprowadzono renowację chemiczną studni głębinowej, na stacji uzdatniania wody w Świeligowie zakończono przebudowę instalacji elektrycznej, na stacji uzdatniania wody w Łakocinach wymieniono wszystkie rury w studni głębinowej, na stacji uzdatniania wody w Borowcu, którą PUK niedawno kupił wykonano remonty. Poza tym wykonano wiele sieci wodociągowych w Wtórku, Lewkowcu, Czekanowie, Gorzycach Wielkich. Poinformował, że te prace inwestycyjne wykonywane i finansowane są głównie z amortyzacji. Następnie oznajmił, że informacja ta zawiera również tabelkę przedstawiającą zestawienie cen i stawek opłaty za wodę i ścieki oraz opłatę abonamentową w ościennych gminach i Krotoszynie (z Krotoszyna kupowana jest woda dla miejscowości Mazury). Z tabeli tej wynika, że cena niższa za wodę jest tylko w Przygodzicach. Wyjaśnił, że w tym przypadku sytuacja jest inna dlatego, że wszystkie prace inwestycyjne i modernizacyjne, budowa sieci wykonywane są przez Gminę. Wyjaśnił, że w przypadku Gminy Ostrów Wielkopolski ze względu na to, że PUK jest właścicielem to wykonuje te prace samodzielnie. Przypomnił, że gmina ma niekorzystny układ geograficzny, który powoduje, że jest dużo stacji uzdatniania wody a koszty jednostkowe i utrzymanie tych stacji są bardzo duże. Następnie powiedział, że jeżeli chodzi o kanalizację to w mieście Ostrów Wielkopolski jest 5 przepompowni ścieków, a w Gminie Ostrów Wielkopolski jest ich 41. Dodał, że na koniec 2011 roku było położone 94km sieci kanalizacyjnej, 1580 sztuk przykanalików, z których mogą korzystać mieszkańcy gminy. Stwierdził, że stawki są na minimalnym poziomie i cieszy się, że przy tych stawkach PUK daje sobie radę.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że o ile pamięta to studnia w Borowcu była kupowana 2 lata temu.

Zastępca Wójta – odparł, że tak, ale w zeszłym roku były wymieniane rury w studni głębinowej. Była ona kupiona jako stacja uzdatniania ze studnią, ale cały czas trzeba było to remontować. Wszystko wisiało tam na sznurkach – mówiąc kolokwialnie.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, ile w tym roku zostało zrobionych nowych przyłączy wodnych?

Zastępca Wójta – odparł, że jest rekord.

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – powiedział, że będzie więcej niż w zeszłym roku. Dokładnie w tej chwili nie jest w stanie określić ile, bo są one jeszcze wykonywane i prace trwają.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że nie musi być dokładnie, może być do tego momentu.

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – poinformował, że około 80-90.

Radny Stefan Matuszak – zapytał, kto te przyłącza wykonuje?

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – odpowiedział, że przyłącza wykonuje Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych we własnym zakresie przez pracowników.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, jakie z tego tytułu są wpływy do PUK-u (z tych 80-90 przyłączy)?

Zastępca Wójta – zaproponował, że może opowiedzieć o strukturze przychodów, jakie były w ubiegłym roku, bo ma na ten temat materiały.

Radny Wiesław Plóciennik – odparł, że to jest bilans za tamten rok.

Radny Stanisław Trawiński – oznajmił, że teraz trwa rozmowa z przedstawicielem, który przyjechał w zamian za prezesa. Następnie jeszcze raz zapytał, jakie kwoty z tytułu 80-90 przyłączy wodnych trafiły do PUK-u?

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – poinformował, że średnio jedno przyłącze tj. opłaty związane z materiałem (nawiertka, zestaw wodomierzowy, inwentaryzacja, odbiór techniczny przyłącza) wynoszą 1 845 zł brutto plus średnio 45 zł/m wykonywanego przyłącza, gdzie przyjmuje się, że jedno przyłącze wynosi średnio 30 m.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, jaka jest kwota za jedno przyłącze?

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – odpowiedział, że około 3 000 zł.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że były wpływy w granicach 240 000,00 zł (przy 80 przyłączach). Następnie zapytał, czy takie wpływy są do PUK-u za te przyłącza?

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – odpowiedział, że tak plus inne usługi, które PUK wykonuje, na przykład przy modernizacji przyłączy jest inna kwota. Dodał, że dokładnie w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć jakie to są wpływy.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że nie rozumie tego, że są tak ogromne wpływy w przeciągu jednego roku i do tego, tak jak mówi Pan Arkadiusz Dąbrowski są jeszcze inne wpływy oprócz tych 240 000,00 zł i jeszcze to co gmina daje, to dlaczego rośnie cena wody i abonamentu.

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – stwierdził, że koszty utrzymania, koszty remontów i modernizacji są bardzo duże. Dochodzą nowe przepompownie, ich obsługa. W tej chwili były wymieniane na ośmiu przepompowniach praktycznie wszystkie rury prowadzenia urządzeń tych, które są zamontowane, bo się okazało, że tamte były nie z chromonikieliny tylko z rury zwykłej ocynkowanej.

Radny Stanisław Trawiński – odparł, że Pan Arkadiusz Dąbrowski myli pojęcia albo on nie do końca dobrze to rozumuje. Stwierdził, że mowa jest o nowych przyłączach i o dodatkowych wpływach w wysokości 240 000,00 zł plus dodatkowe prace, które wykonuje PUK. Natomiast to, o czym mówi Pan Arkadiusz Dąbrowski to są cały czas opłaty, które zbierają inkasenci – to są dodatkowe, inne pieniądze, które są chyba przeznaczone na te konserwacje, o których przed chwilą mówił Pan Arkadiusz Dąbrowski. Następnie zapytał, co się dzieje z tymi dużymi kwotami, dodatkowymi?

Wójt Gminy – powiedział, że może zaszło jakieś nieporozumienie, ale trzeba by zacząć od początku – spółka z o.o. i spółka prawa handlowego. Wyjaśnił, że wykonuje się dodatkowe przyłącze, ale jakby się przyjrzeć w kosztorysie z tych przyłączy jest około 5-10 % zysku, czyli nie 240 000,00 zł. Taka kwota wpływa, ale trzeba opłacić pracowników, kupić paliwo do koparki, kupić materiały czy wodomierze. 5 % zysku z 240 000,00 zł daje kwotę 12 000,00 zł. Poza tym w tego typu działalności zabronione jest tzw. subsydiowanie skrośne, czyli gdyby nawet spółka zarobiła na usługach dodatkowych 2 000 000,00 zł, to nie może tych pieniędzy dać na usługi podstawowe. Poinformował, że to będzie zysk, a usługi podstawowe też jako spółka prawa handlowego chociaż z minimalnym zyskiem powinno się prowadzić. Do tej pory pewnie po cichu tak się działo, że czasem było dokładane do usług podstawowych. Następnie powiedział, że w sąsiednich gminach gdzie wydawałoby się, że ta gospodarka jest dużo łatwiejsza, jest lepsze położenie terytorialne (np. miasto i w koło wieś) to ceny za wodę robią się normalniejsze z wyjątkiem Przygodzic, gdzie spółka prywatna prowadzi tę działalność, ale nie robi żadnych inwestycji, wszystko robi gmina. Co jakiś czas można w budżecie Gminy Przygodzice wyczytać, że na przykład 500 000,00 zł przekazywane jest do wodociągów, ponieważ nie ma przekazanego majątku i nie może liczyć sobie amortyzacji od tego majątku, czyli nie może robić żadnych generalnych remontów. Następnie stwierdził, że zupełnie prawidłowa jest w tej chwili gospodarka w spółce, te ceny są utrzymane mocno w ryzach i satysfakcjonujące dla odbiorców. Oznajmił, że Zastępca Wójta Antoni Hadryś dość dobrze się na tym zna, sprawdzał i nie ma się do czego przyczepić w związku z tym, poprosił radnych o zaakceptowanie proponowanych cen wody i ścieków.

Zastępca Wójta – oznajmił, że tak jak powiedział Wójt Gminy - subsydiowanie skrośne jest zabronione, czyli ustalenie niezbędnych przychodów. Jeżeli chodzi o kalkulację cen wody to w tabeli C są koszty eksploatacji i utrzymania – 1 851 535,70 zł, z tego odliczana jest amortyzacja dlatego, że wartość tego jest poza wszelkim kwestionowaniem. Następnie koszty

zakupionej przez siebie wody, czyli PUK kupuje wodę dla miejscowości Wtórek, Mazury, są miejscowości gdzie tą wodę trzeba kupić. Następnie należności nieregularne, czyli wszelkiego rodzaju sprawy związane z prowadzeniem kont, utrzymaniem PSION-ów itd. Następnie marża zysku – 16 000,00 zł, z tej kwoty 1 604 000,00 zł jest wyliczona stawka, czyli mając tą kwotę niezbędną i wiedząc ile trzeba będzie wyprodukować metrów jest wyliczona stawka. Następnie poinformował, że jeżeli chodzi o usługi to patrząc na strukturę kosztów stanowią one dość duży udział – ponad 18 %. W roku 2011 przychodu było 2 443 422,27 zł, ze sprzedaży wody ogółem przychodu było 1 366 581,00 zł, z opłaty stałej 143 000,00 zł. Sprzedaż wody wynosi 55 %, opłata stała wynosi 5,8 %, sprzedaż kanalizacji wynosi 21%. Jest to pocieszające dlatego, że sprzedaż kanalizacji zawiera coraz większy udział w strukturze przychodu, czyli świadczy to o tym, że coraz więcej ludzi się podłącza i coraz więcej ścieków zostaje zrzucanych do sieci grawitacyjnej. Dodał, że usługi stanowią 419 051,00 zł – to są przychody. Następnie powiedział, że koszty budowy przyłącza, tak jak powiedział Pan Arkadiusz Dąbrowski – są to koszty materiałowe, koszty usług. Czasami trzeba wynająć koparkę, ponieważ nie opłaca się kopać własną koparką dlatego, że jeżeli jest to grunt gliniasty to ta koparka jest za słaba i czas trwania tego kopania i zużycia jest tak duży, że warto wtedy wynająć sprzęt. Poinformował, że prezes PUK-u powiedział, że w zależności od gruntu tak też jest robione, czyli tam gdzie jest teren piaszczysty to dają radę własną koparką. Dodał, że koparka ta była teraz trzy miesiące w naprawie, bo czas robi swoje, została w jakimś stopniu zużyta i trzeba było ją naprawić.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że PUK jest spółką, której właścicielem jest Gmina a radni o tej spółce nie wiele wiedzą, bo nie są w ogóle informowani. Stwierdził, że Gmina nie przekazuje bilansów, a chciałby wiedzieć jaki był bilans za 2011 rok, jakim wynikiem spółka zamknęła rok 2011. Jeżeli jest to wynik dodatni, to w ogóle nie ma uzasadnienia podnoszenie cen wody. Skoro w tamtym roku było tyle nakładów i wynik jeszcze był dodatni, to w tym roku mając jeszcze zwiększoną liczbę przyłączy to nie ma żadnego uzasadnienia podnoszenie cen wody.

Radny Wiesław Płóciennik – odparł, że od chwili jak został prezesem Pan Andrzej Matuszczak to kolejny rok z rzędu podnosi się cenę wody. To trzeba przyznać, że czwarty rok z rzędu o tej porze jest jałowa dyskusja, bo jest podnoszona cena wody o 6,36 %. Stwierdził, że energia przez cały rok nie wzrosła, przybyło przyłączy, zapytał co wzrosło? Następnie powiedział, że na cenie wody może się nie zna, natomiast opłata abonamentowa od momentu jak został prezesem Pan Andrzej Matuszczak wzrosła blisko o 100 %. Było 2,50 zł lub 2,30 zł a w tej chwili jest 4,36 zł, czyli wzrosło o 100 %. Zapytał, co zawiera opłata stała abonamentowa? Stwierdził, że to miała być amortyzacja, opłata wodomierzy (wymiana). Zapytał, dlaczego ta opłata wzrosła o 100 % przez 3 lata?

Wójt Gminy – poinformował, że opłata abonamentowa wzrosła, ponieważ trzeba zakupywać coraz nowocześniejsze, nie dające się obejść nowe wodomierze, które zgodnie z prawem co kilkadziesiąt miesięcy trzeba wymieniać. Dodał, że trochę są winni sami odbiorcy, bo kiedyś dawało się wodomierze do regeneracji i było to tańsze a dzisiaj wiadomo, że są elektromagnesy i wodomierze muszą być bardzo nowoczesne, czułe. Jest takie prawo, że trzeba je regularnie wymieniać.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, ile kosztuje taki wodomierz?

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie wie i nie jest to istotne.

Radny Wiesław Plóciennik – odparł, że to jest istotne.

Wójt Gminy – powiedział, że jak skończy swoją wypowiedź to można dopytać o to Pana Arkadiusza Dąbrowskiego. Następnie oznajmił, że pamięta jak zakładał Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i jakby wrócić do lat 98/99/2000/01/02 i spojrzeć na przychody to wszystko było „postawione na głowie”. Przychody z usług, za którymi trzeba było się uganiać, startować w przetargach żeby ludzie mieli na wypłaty i żeby w ogóle żyli były większe od przychodów z działalności podstawowej, bo cena wody była ceną polityczną. Na szczęście parę lat temu weszło prawo, które karze normalnie kalkulować wodę, przedstawiać normalne koszty i jak gdyby decyzyjność Rady Gminy dalej istnieje, która może zmanifestować swoje „za” lub „przeciw”, ale jeżeli nie znajduje się błędów w kalkulacji to PUK ma prawo brać tyle, ile ta woda kosztuje. A tak kosztuje produkcja wody i w tego typu przedsiębiorstwach, w gminach tej wielkości często zatrudnienie jest dwa razy takie i koszty są zupełnie inne. Uważa, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych pracuje dobrze, Pan Andrzej Matuszczak jest dobrym prezesem. Udało mu się wprowadzić do PUK-u nowe programy komputerowe, które pozwoliły ukrócić pewne działania, które tam miały miejsce. Na dzisiaj jest to wszystko wyprostowane prawie w 100 %. Dodał, że została zszargana opinia PUK-u przez nieodpowiedzialną kobietę, która krađa duże pieniądze. Oznajmił, że pracuje się nad tym, aby to Przedsiębiorstwo było postrzegane tak jak wcześniej, czyli dobrze. Cena ta jest akceptowana społecznie i jest porównanie jej z sąsiednimi gminami.

Sekretarz Gminy – poinformował, że wszystkie dane o PUK-u są na stronie internetowej Urzędu Gminy Ostrów Wielkopolski.

Wójt Gminy – dodał, że te informacje na stronie są umieszczone zgodnie z życzeniem radnych.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że czeka na bilans.

Sekretarz Gminy – odparł, że wszystko jest na stronie internetowej.

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, że jest komisja, zadaje pytanie i chce odpowiedź.

Radny Wiesław Plóciennik – zapytał, czy Pan Arkadiusz Dąbrowski może odpowiedzieć na pytanie ile kosztuje wodomierz?

Zastępca Wójta – wracając do opłaty stałej powiedział, że gminy do których radni często się odwołują mają: Odolanów – 4,05 zł/mc (wodomierz do średnicy Ø 25), – 34,46 zł/mc (od średnicy Ø 25), Nowe Skalmierzyce – 6,06 zł/mc, Krotoszyn 4,98 zł/mc, Przygodzie – 2,13 zł/mc (wiadomo jaka tam jest sytuacja), Raszków – 4,20 zł/mc (wodomierz do średnicy Ø 20 – przepustowość wody 1,5/h), – 6,48 zł/mc (wodomierz od średnicy Ø 20 do Ø 40), – 12,96 zł/mc (wodomierz powyżej Ø 40), Sośnie – 2,80 zł/mc, Ostrów Wielkopolski – 4,22 zł/mc, WODKAN – 6,85 zł/mc (opłata abonamentowa za dostarczanie wody), – 7,17 zł/mc (opłata abonamentowa za odprowadzanie ścieków). Następnie poinformował, że na strukturę kosztów składa się: amortyzacja stanowi 12,28 %, energia stanowi ponad 10 % (287 103,00 zł), zużycie materiału stanowi 9,3 %, koszt usług stanowi 10,42 %, zakup wody stanowi 6,54 %, zakup kanalizacji stanowi 9,26 %, podatki i opłaty stanowią 7 %, wynagrodzenia stanowią 27,73 %. Stwierdził, że w tego typu przedsiębiorstwach jeżeli wynagrodzenia stanowią do 50 % to jest to dobre przedsiębiorstwo, jeżeli wynagrodzenie spada poniżej 30 % to

przedsiębiorstwo jest organizacyjnie dobrze dopracowane. Dodał, że pozostałe koszty stanowią 1,56 %. Oznajmił, że te materiały z walnego zgromadzenia za ubiegły rok są dostępne do wglądu. Następnie powiedział, że tą analizę którą wymaga rozporządzenie przeprowadził i nie widzi żadnych podstaw do tego, aby zakwestionować te wyliczenia.

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – poinformował, że wodomierz z najmniejszym przepływem, kupowany do wymiany w domach jednorodzinnych kosztuje 50-60 zł netto. Natomiast licznik całowy, kupowany do wymiany w gospodarstwach kosztuje 160-200 zł. Dodał, że wymiana liczników jest co 5 lat.

Wójt Gminy – dodał, że opłata stała jest na wymianę licznika, interesant nic nie płaci. Czasem trzeba wymienić również zawory i śrubówki.

Radny Wiesław Płóciennik – stwierdził, że interesant według nowej kalkulacji zapłaci 250 zł, a licznik kosztuje 70 zł.

Radny Stefan Matuszak – wtrącił - cyt. „I raz na 15 lat ci wymieniają”.

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „I krasnoludki je wymieniają, raz na 5 jest obowiązek (...) założcie przedsiębiorstwa, działajcie tak jak potraficie, tylko cenę wodomierza wliczać i...”

Radny Wiesław Płóciennik – odparł – cyt. „Najłatwiej podnosić komuś”.

Zastępca Wójta – oznajmił, że ta podwyżka wynosi 2 zł/mc. Wyjaśnił, że opłata abonamentowa to nie tylko jest licznik. Są tam pewne koszty stałe i dlatego, to jest wyodrębnione. Musi być pracownik, który musi mieć środki żeby to wykonywać np. program PSION, papier do drukarki, drukarkę, serwis, musi tam dojechać – to jest opłata stała. Kalkulacja opłaty stałej polega na tym, że są pewne koszty, które niezależnie od tego, czy ktoś zużywa 100m³ czy 1m³ są one stałe. Powiedział, że była mowa, że ta opłata była kiedyś mniejsza. Stwierdził, że tak było, ale wtedy to było wliczone w cenę wody i nie było uchwycone. Właśnie chodzi o to, żeby uchwycić wszystkie koszty, żeby nie było tak, że ktoś za kogoś płaci.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, że jeżeli te wszystkie koszty są wliczane w opłatę abonamentową, to jakie koszty są wliczane w cenę wody? Czy wyliczenie cen wody polega na porównaniu cen z wszystkich ościennych gmin czy to jest jako informacja? Jeżeli jest jako informacja to są tylko suche cyferki, bo przy tych wszystkich pozycjach gmin powinno być jeszcze napisane jaki jest pobór wody. Następnie oznajmił, że cały czas z ust Pana Wójta było słyszane, że czym będzie więcej tym będzie taniej. Rocznie jest po 80-90 przyłączy i co roku cena idzie do góry, i ścieków jest więcej i wody jest więcej. Stwierdził, że nie rozumie tej filozofii, że czym więcej to będzie taniej, bo to jest logiczne. Dodał, że jeżeli mają być robione porównania to należałoby do tego wpisać jaki jest pobór wody w tych gminach.

Wójt Gminy – powiedział, że radny Stanisław Trawiński stosuje dziwną filozofię wyrwaną z kontekstu. Oznajmił, że Gmina Ostrów Wielkopolski ma tyle sieci wodociągowych podstawowych co Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski. Jeżeli tą samą ilością sieci dostarcza się wodę czterokrotności mieszkańcom, to teoretycznie powinno być to dużo tańsze niż w Gminie Ostrów Wielkopolski, gdzie tych sieci dla 18 600 mieszkańców trzeba było wybudować bardzo dużo. To jest logiczne, ale w mieście są większe koszty, bo w razie awarii

trzeba rozbierać ulice i chodniki. Stwierdził, że radny Stanisław Trawiński rozumuje poprawnie, że w mieście powinna być dużo tańsza woda a nie jest. Dodał, że jest to dziwne. Następnie oznajmił, że rozumie, iż radny Stanisław Trawiński chwali Gminę Ostrów Wielkopolski za to, że pomimo, iż ma tak dużo sieci i stacji wodociągowych utrzymanych w dobrym stanie to woda jest mimo to tańsza niż w ościennych gminach. Następnie podziękował radnemu Stanisławowi Trawińskiemu za to trafne spostrzeżenie i za pochwałę Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych.

Radny Stanisław Trawiński – podziękował i oznajmił, że Wójt Gminy nie zauważył albo nie ma tego wyliczenia co radni, bo tam nie ma Miasta Ostrowa Wielkopolskiego tylko są wszystkie gminy ościenne.

Zastępca Wójta – poinformował, że jest WODKAN.

Radny Stanisław Trawiński – przeprosił i oznajmił, że nie zauważył.

Wójt Gminy – powiedział, że ilości wody w gminie od lat kształtują się na podobnym poziomie, trochę rosną. Jeżeli interesowałoby to radnego Stanisława Trawińskiego to można łatwo to przeliczyć. Oznajmił, że mieszkańcy zużywają wody około 80l/1mieszkańca, łatwo i szybko można policzyć ile to daje metrów sześciennych. Następnie stwierdził, że trochę brakuje do starej piętnastki, tam zużycie jest około 120l na 1 mieszkańca na dobę. Dodał, że ma nadzieję, iż gmina szybko do tego dojdzie.

Zastępca Kierownika PUK-u Arkadiusz Dąbrowski – poinformował, że produkcja roczna wody w gminie za ubiegły rok wynosi 725 tysięcy litrów, z tego 594 tysiące litrów jest sprzedane.

Zastępca Wójta – oznajmił, że do tego trzeba doliczyć miejscowości, które są zasilane i obsługiwane przez inne gminy takie jak Cegły (obsługiwane przez Raszków), Sadowie i kilka innych miejscowości.

Radny Wiesław Płóciennik – stwierdził – cyt. „Dalsza dyskusja nie ma sensu. Natomiast jedna uwaga Panie Wójcie na pańską ironiczną uwagę – że zakładamy przedsiębiorstwa, że mamy zakładać przedsiębiorstwa – my mamy przedsiębiorstwa albo mieliśmy i nam nikt nie dokładał, wszystko na ten temat”.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych
- przeciwnych było 4 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA NR 193/2012 – Komisje pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich

Przewodniczący obrad – poprosił Zastępcę Wójta o omówienie ww. projektu uchwały.

Zastępca Wójta – poinformował, że proponowana dopłata w wysokości 2,00 zł do każdego m³ jest ograniczona ogólną kwotą wynoszącą 240 000,00 zł. Zawsze jest tak, że ta kwota jest niewystarczająca i praktycznie od miesiąca września lub października Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych jak pobiera kwotę w wysokości 5,95 zł, to tak naprawdę jeszcze 2,00 zł z tego jest stratne. Stwierdził, że trzeba mieć na uwadze to, że do WODKAN-u płaci się kwotę 4,36 zł z każdego m³. Przy tej kalkulacji ceny po tym okresie PUK funkcjonuje na deficycie (...). Oznajmił, że żeby cena za ścieki była akceptowalna przez mieszkańców proponuje się utrzymać tą dopłatę na poziomie 2,00 zł/m³. Dodał, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych dałoby sobie wtedy radę.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Zastępca Wójta – poinformował, że gdyby gmina nie dopłacała tych 2,00 zł/m³ to cena ścieków wynosiłaby 7,95 zł/m³. Wtedy rzeczywiście koszty będą takie jak w Raszkowie.

Radny Sylwester Klaskała – stwierdził, że ta dopłata nie jest do firmy tylko do gospodarstwa danego mieszkańca.

Zastępca Wójta – odparł, że tak.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA NR 184/2012 – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2013 rok

Przewodniczący obrad – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to ustawowy wymóg corocznego uchwalania takiego programu. Ustawa przewiduje, że można zrobić program wieloletni, na przykład na 10 lat, ale roczne trzeba go też przyjmować. Stwierdził, że nie ma sensu tworzyć programu wieloletniego skoro i tak co roku trzeba go tworzyć. Następnie oznajmił, że jest zasadniczo zmieniona treść tego programu w stosunku do poprzednich lat. Zostało dość ściśle określone to, co ustawa wymaga do prowadzenia przez komisję i co jest jej zadaniem. W porównaniu do poprzedniej uchwały, która była bardziej ogólnikowa, to ta zawiera już więcej szczegółów, które ustawa wymaga żeby komisja realizowała. Przypomniał, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych realizuje prace na trzech frontach tzn. po pierwsze problemy alkoholowe, po drugie narkomania, po trzecie przemoc w rodzinie. To są trzy niezależne programy, które de facto będą regulowane odrębnymi uchwałami. Obecnie omawiana jest uchwała odnośnie rozwiązywania problemów alkoholowych, następnie będzie omawiana uchwała dotycząca narkomanii, a na początku przyszłego roku będzie omawiany program przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Posiedzenie Komisji opuścił radny Kazimierz Działoszek. Od tego momentu Komisje obradowały w składzie 12 radnych.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA NR 195/2012 – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

e) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2013 rok

Przewodniczący obrad – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to ustawowy wymóg. Poinformował, że w uchwale wyżej omawianej, w uchwale obecnie omawianej, jak i w uchwale, która będzie omawiana na

początku przyszłego roku jest wpisany zapis, że w każdym kolejnym roku w pierwszym kwartale będzie przedkładane Radzie Gminy sprawozdanie z działalności, również z działalności finansowej. Dodał, że co roku radni na podstawie uchwały będą takie informacje w pierwszym kwartale następnego roku otrzymywać. Następnie wyjaśnił, że dlatego są trzy uchwały, bo nie można tego łączyć, każda uchwała musi być w odrębnym dokumencie. Stwierdził, że prościej byłoby stworzyć jedną grubszą uchwałę. Pewne rzeczy się powtarzają, ale muszą być trzy niezależnie dokumenty.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA NR 186/2012 – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

f) wyrażenia zgodny na wydzierżawienie na okres 6 lat w trybie bezprzetargowym gruntu działki Nr 441/2 położonej w Łakocinach

Przewodniczący obrad – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta uchwała wynika w ostatniej chwili, bo żeby Wójt Gminy mógł zawrzeć umowę na powyżej 3 lat musi mieć zgodę Rady Gminy. Następnie wyjaśnił, że umowa dzierżawy jest na 6 lat, ponieważ od momentu realizacji wniosku przez 5 lat musi być ten obiekt w dyspozycji wnioskodawcy licząc, że rok czasu potrwa realizacja tego wniosku – czyli 1 rok realizacja wniosku plus wymaganych 5 lat daje 6 lat. Następnie oznajmił, że Ludowy Klub Sportowy w Łakocinach złożył taki wniosek, ma szanse dostać pieniądze bez wkładu gminy, ale stronę formalną musi mieć załatwioną.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych

- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA NR 184/2012 – Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgodny na wydzierżawienie na okres 6 lat w trybie bezprzetargowym gruntu działki Nr 441/2 położonej w Łąkocinach.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że jest to wspólne posiedzenie komisji i chciałby wrócić do sprawy, którą zgłaszał ostatnio na posiedzeniu odnośnie nadgodzin i wolnych godzin płatnych nauczycieli. Podziękował za otrzymaną odpowiedź, tym którzy się zaangażowali w wykonanie opracowania. Następnie oznajmił, że nie o to chodziło, żeby przedstawiać imiennie z poszczególnych szkół jaki nauczyciel co prowadzi, i ile godzin mu to zajmuje. Chodziło o wykorzystanie tych nadgodzin do zajęć, na przykład komuś brakuje etatu, ma 16 godzin tygodniowo i wtedy dokłada się zajęcia świetlicowe żeby miał etat 18 godzin – chodziło o takie wykorzystanie, czy nauczycielom którzy nie mają pełnego etatu są dokładane godziny świetlicowe, biblioteczne itp. po to żeby nauczyciel miał w danym tygodniu, czy w ogóle w danym miesiącu etat zamknięty 1:1, czyli pracował w pełnym etacie. Następnie powiedział – cyt. „Ponadto to zestawienie, które tu zostało wykonane przez chyba Pana Szuberta – tak mniemam – my działamy całkiem chyba w innym już zestawieniu jeżeli chodzi o oświatę, bo tam gdzie występują szkoły podstawowe to są szkoły podstawowe a tam gdzie występują zespoły to tu są gimnazja z powrotem wpisane. I szkoły podstawowe i gimnazja oddzielnie i to jest po prostu tak jak było do tej pory, czyli w zeszłym roku założyliśmy a nie na ten rok bieżący od września. W związku z powyższym, po co mi takie zestawienie stare, kiedy powinno być po prostu nowe zestawienie, czyli powinny być zespoły szkół, powinny być szkoły podstawowe, powinny być przedszkola (...). Po drugie chodziło mi o porównanie ile było etatów nauczycielskich do reformy i ile etatów jest po reformie. Z tego praktycznie rzecz biorąc może wynika, może nie wynika, bo w sumie jest według tego zestawienia, które tu jest aktualnie podane jest nauczycielskich etatów 236, było 240 parę, czyli w związku z powyższym chyba nie wzrosło, nie zmalało praktycznie rzecz biorąc nic. O parę etatów może tych dyrektorskich właśnie, które są w zespołach to te etaty odeszły i o takie zestawienie mi chodziło. Napracowali się ludzie, ale mi imiennie wykorzystanie poszczególnych nauczycieli, jakie godziny oni prowadzą z jakimi dziećmi, ile dzieci w grupie jest naprawdę nie o to mi chodziło wcale - praca syzyfowa”.

Wójt Gminy – przypomniał radnym, że tworzyli zespoły szkół, które składają się na przykład ze szkoły podstawowej i gimnazjum. Poinformował, że w większości statystyk te placówki dalej się rozróżnia, takim zespołem zarządza jeden dyrektor i to jest ta oszczędność. Następnie powiedział, że nie wie co pan Rafał Szubert wyliczył radnemu Feliksowi Andrzejakowi, ale z jego wyliczeń wynika, że ten zysk etatów to jest ponad 25 etatów mniej w tym roku szkolnym plus 5 osób ubędzie od lutego, bo są na wypowiedzeniu, czyli 30

etatów. Biorąc pod uwagę to, że te etaty w gminie są przeważnie dyplomowane, to jeden taki etat kosztuje ponad 70 000,00 zł. Oszczędność będzie rzędu 2 000 000,00 zł. Następnie stwierdził, że na razie są straty, bo są wysokie odprawy itd., ale to się ureguluje i w roku 2014 już po woli będą widoczne efekty reform związanych z oświatą.

Sekretarz Gminy – poinformował, że do Komisji Oświaty został przekazany dokument na temat pracy nauczycieli. Doradził członkom Komisji zapoznać się z tym dokumentem. Stwierdził, że jest on dość skomplikowany. Następnie zwracając się do radnego Feliksa Andrzejaka powiedział, że więcej można się dowiedzieć z tego dokumentu rzeczy o oświacie, bo pewne rzeczy radny Feliks Andrzejak myli, ale po przeczytaniu sam radny do tego dojdzie. Oznajmił, że jest to dokument duży, bardzo ciekawy natomiast tak jak powiedział Wójt Gminy – nadal dla oświaty mimo, że są zespoły istnieją te szkoły, nadal istnieje gimnazjum, nadal istnieje przedszkole i nadal we wszystkich statystykach te jednostki figurują. Wyjaśnił, że to nie jest tak, że gmina zniosła sobie przedszkole, szkołę, czy też gimnazjum i utworzyła zespół. Zespół to jest forma zarządzania, ale te jednostki nadal istnieją i świadectwa również będą w odpowiedni sposób wystawione.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział – cyt. „uważam, że tak – jeśli koło jest okrągłe to powinno być okrągłe, to po co z niego robić kwadratowe. Jeżeli ja czegoś nie rozumiem to właśnie tak rozumiem, że koło dla mnie powinno być okrągłe a nie kwadratowe”.

Sekretarz Gminy – odparł, że nikt nie zlikwidował szkół podstawowych i nikt nie zlikwidował gimnazjów, one nadal istnieją tylko w formie zespołów. Dodał, że nadal te jednostki istnieją.

W punkcie wolnych głosów i wniosków nikt inny nie zabrał głosu.

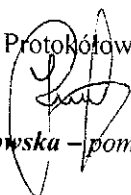
Komisje przystąpiły do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Zakończenie i zamknięcie obrad

Przewodniczący obrad po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

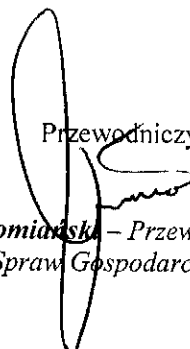
Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 14⁴⁵

Protokółowała:



Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczył:



Władysław Słomiński – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu