

## PROTOKÓŁ Nr 36/2013

ze wspólnego posiedzenia komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu z komisją Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **29 stycznia 2013 r.** w sali górnej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13<sup>30</sup>

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z listą obecności */lista obecności w zał./*.

### **Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący obrad – radny **Władysław Słomiański** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy na wspólnym posiedzeniu komisji budżetu i komisji rolnictwa. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 14 radnych /członków obu komisji/ przybyło 12-tu radnych. Tak więc było quorum i posiedzenie było władne do realizacji porządku obrad. Radni Piotr Śniegowski oraz Feliks Andrzejak przybyli na posiedzenie w trakcie obrad, co zostało odnotowane w dalszej części protokołu.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad przestanego w materiałach.

Propozycji zmian ze strony radnych nie było, wobec czego przewodniczący obrad poddał pod głosowanie podany w materiałach porządek obrad.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 12 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że komisje przyjęły porządek obrad jednogłośnie. Tak, więc komisje obradowały według porządku zamieszczonego poniżej:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:**
  - a) budżetowej – odbytej w dniu 27.12.2012 r.
  - b) rolnictwa – odbytej w dniu 27.12.2012 r.
- 3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXXIII sesji w sprawach:**
  - a) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym we Franklinowie;
  - b) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich wraz z oddziałem przedszkolnym w Łąkocinach;
  - c) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Słaborowicach;
  - d) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Wysocku Wielkim;
  - e) zamiaru likwidacji Przedszkola Publicznego w Wysocku Wielkim;
  - f) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 599/45 położonej w obrębie geodezyjnym Sobótka;
  - g) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 447/4 położonej w Sobótce;
  - h) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 825/12 położonej we Wtórku.

4. Zapoznanie się z pozostałymi materiałami sesyjnymi:
  - a) apel w sprawie budowy II etapu obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11;
  - b) sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w 2012 r.
5. Zaopiniowanie wniosku o dotację na prowadzenie prac remontowo-konserwatorskich przy zabytku, tj. kościele parafialnym pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim przez Komisję Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Radni przeszli do kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad 2 - Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:**

### **a) budżetowej – odbytej w dniu 27.12.2012 r.**

**Przewodniczący Komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu – radny Władysław Słomiński** - poinformował, że osobiście czytał protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 27 grudnia 2012 r. i stwierdza, że jest on zgodny z przebiegiem obrad.

W związku z powyższym postawił wniosek o przyjęcie go bez czytania.

Innych zdań na ten temat nie było. Ww. wniosek przegłosowano. Głosowali członkowie komisji budżetu.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z posiedzenia komisji budżetu bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem protokołu z 27.12.2012 r. głosowało 12 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z ostatniego posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie.

Następnie przewodniczący obrad poprosił o odniesienie się do protokołu z ostatniego posiedzenia komisji rolnictwa.

### **b) rolnictwa – odbytej w dniu 27.12.2012 r.**

**Przewodniczący Komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – radny Ryszard Ryfa** - poinformował, że posiedzenie komisji odbyło się 27 grudnia 2012 r. Protokół z tego posiedzenia został sporządzony i osobiście przeczytany. Jest on zgodny z przebiegiem obrad.

W związku z powyższym postawił wniosek o przyjęcie tegoż protokołu bez czytania.

Innych zdań na ten temat nie było. Ww. wniosek przegłosowano. Głosowali członkowie komisji rolnictwa.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z posiedzenia komisji rolnictwa bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem protokołu z 27.12.2012 r. głosowało 7 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z ostatniego posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie.

Następnie przewodniczący obrad wskazał do realizacji punkt 3 porządku.

### **Ad 3 - Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXXIII sesji w sprawach:**

#### **a) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym we Franklinowie**

**Przewodniczący obrad** – poprosił o zabranie głosu pana wójta.

**Wójt Gminy** – powiedział, że przekaze kilka słów, które będą dotyczy tej i kolejnych uchwał. Stwierdził wprowadzając, że rozpoczęte zostało to trudne zadanie. Pierwszy raport był przedstawiony półtora roku temu w czerwcu, na temat oświaty w gminie Ostrów Wielkopolski. Był on dosyć trafny, nic takiego nadzwyczajnego się nie dzieje żeby poprawiła się sytuacja demograficzna w tych szkołach. Pan inspektor rozdał radnym materiały, z których wynika, że czym niższe klasy w tych szkołach tym mniej dzieci. Szkoły, które będą rozpatrywane mają dzisiaj od 25 do 44 uczniów. Za chwilę wszystkie będą miały około 30-30paru. Koszty jakie generują te placówki są bardzo duże, bo utrzymanie takiej placówki to kwota rządu 750-800.000 zł rocznie. W zeszłym roku we wrześniu skończył się cykl podwyżek przewidzianych przez Rząd dla nauczycieli. Dzisiaj te zarobki i pochodne są podstawowym kosztem. Ze środków przeznaczonych na oświatę, poza inwestycjami, na utrzymanie oświaty 90% są to koszty płac i pochodne. Od 01 września 2012 r. nauczyciel stażysta powinien zarabiać 2.717,59 zł, kontraktowy ponad 3.616 zł, mianowany 3.913 zł i dyplomowany ponad 5.000 zł. Kadra jest z doświadczeniem – ponad 60% tych nauczycieli jest dyplomowanych. Z jednej strony jest to dobre, bo są to ludzie doświadczeni, dobrzy nauczyciele a z drugiej to rodzą się olbrzymie koszty. Pierwsze przymiarki do likwidacji tych placówek były rok temu jeśli by te placówki nie zdążyły utworzyć stowarzyszeń. Na dzisiaj sytuacja jest na tyle dobra, że we wszystkich tych miejscowościach powstały te stowarzyszenia. Są zarejestrowane i nauczyciele wspólnie z rodzicami próbują prowadzić te placówki. Proponuje się je wspomóc – wyremontować troszkę to co jest najpilniejsze, co potrzeba. Obiekty cały czas będą gminne. Zawsze modernizacje, remonty będą po stronie gminy czy inwestycje w tych placówkach, natomiast prowadzić będą je stowarzyszenia. Rok temu odbyły się spotkania z przewodniczącymi rad rodziców w tych miejscowościach, przedstawicielami szkół, dyrektorami i rozmawiano na ten temat. Rozważano możliwość przekazania tych placówek stowarzyszeniom bez zamiaru likwidacji, ale wówczas obecni dyrektorzy tych placówek stwierdzili, że poprzez likwidację jest to dla nich dużo korzystniejsze i dzięki temu ileś osób skorzysta z wcześniejszych uprawnień emerytalnych bez konieczności zwalniania ich. Prowadzenie tych szkół z oddziałami przedszkolnymi, czy grupami przedszkolnymi przez stowarzyszenia będzie trudne, ale nie niewykonalne. Dyrektorzy będą musieli się obciążyć dodatkową pracą przy niższych zarobkach. W tych stowarzyszeniach nie będzie obowiązywała Karta Nauczyciela. W zasadzie innej drogi nie ma. W budżecie na dzień dzisiejszy jest ponad 4 miliony na utrzymanie szkół – dołożone ze środków gminnych. Oświadczył, że ma trochę żalu do rządzących, że środki nie przychodzą na oddział, czy nawet na etat a są tak skalkulowane, że jak jest poniżej 20-tu dzieci w klasach to nie starcza tych pieniędzy. W gminie dalej są to małe szkoły – Gorzyce, czy Lewków mają po 150 uczniów i nie jest też tak idealnie, że jest 6 oddziałów po 25 dzieci. Z reguły jest to 8-9 oddziałów po 15-17 dzieci. Gmina w oświatę bardzo inwestowała w ostatnich latach. Szkoły są przepiękne, wybudowane sale gimnastyczne i nic nie stoi na przeszkodzie, by osiągnąć tam dobre wyniki i się uczyć. Z drugiej jednak strony nie stać gminy na prowadzenie szkół, gdzie ta średnia uczniów wychodzi 5-6 osób na klasę, ponieważ jest to zbyt kosztowne.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Głos zabrał:

**Radny Wiesław Plóciennik** – oznajmił, że przejrzał materiały i może powiedzieć, że generalnie we wszystkich szkołach ubyło uczniów. Przybyło tylko tam, gdzie są przeniesione ze zlikwidowanych szkół. Z 1065 dzieci zrobiło się 1030, czyli praktycznie zginęły następne dwa oddziały. Przypomniał w tym miejscu, że prosił o wykaz oszczędności, jakie powstały w wyniku likwidacji szkół filialnych, jaka to była kwota globalna oraz nakłady na jednego ucznia w poszczególnych szkołach rok do roku. Dodał, że skoro takich informacji radni nie otrzymali to Klub „Pamięć” sam sobie to zrobi.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że z panią skarbnik zastanawiał się jak to zrobić. Przygotowano kilka informacji, które pani skarbnik przedstawi. Niemniej jednak jest to trudne do wykonania, bo te efekty będą dopiero może w roku przyszłym a może jeszcze później. Pewne dane liczbowe wynikają z tabelki. Jest 26 etatów mniej w szkołach podstawowych, 1 etat jest mniej w gimnazjach. W szkołach filialnych też na boku jest niespełna 17 etatów, które zostały zlikwidowane.

**Radny Wiesław Plóciennik** – wtrącił mówiąc, że w sumie zamyka się w 10-ciu, bo 16 ubyło w szkołach filialnych. Ubyło, bo są potworzone zespoły.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że ubyło też oddziałów. Te dane liczbowe przedstawi może pani skarbnik. Dzięki tym danym wiadomo jest ile będzie kosztował Gminę w tym roku uczeń. Tym samym będzie orientacja ile szkoły otrzymają pieniędzy na jednego ucznia. W porównaniu z miastem to dwa razy więcej kosztuje gminę uczeń niż w mieście. Widać więc olbrzymie różnice kosztów w utrzymaniu a w dotacjach aż takie różnice nie są.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że jeżeli chodzi o szkoły to w ubiegłym roku wydatki bieżące w szkołach wynosiły 12.672.000 zł bez środków unijnych, które miała szkoła w Słaborowicach. Tak więc koszt jednego ucznia wyniósł średnio 11.898 zł. Na rok bieżący jest zaplanowana kwota 12.007.000 zł i przy tym planie koszt jednego ucznia jest 11.599 zł czyli o 300 zł na jednego ucznia ten koszt średnio się zmniejszy. Są informacje jak wyglądały wydatki w poszczególnych placówkach i ilość dzieci jaka była w tych szkołach. Można o to pytać, odpowiedź będzie od ręki. W mieście koszt jednego ucznia w szkole podstawowej jest 6.501 zł. Przedszkola gminne są z miastem prawie na tym samym poziomie, bo w przedszkolu gminnym koszt 6.694 zł a w mieście 6.117 zł, czyli tutaj już takich dysproporcji nie ma. Wynika to z tego, że w przedszkolach oddziały są maksymalne a nie jak w szkołach po 8-9 dzieci. Natomiast w gimnazjach koszt jednego ucznia w gminie wynosi 9.927 zł a w mieście 7.437 zł, czyli miasto ma większy koszt jak uczniów w szkole, ale i tak dużo niższy niż w gminie. Podsumowując powiedziała, że na ten rok zaplanowane jest 600.000 zł a jak to się zamknie na koniec roku to trudno powiedzieć. Trudno bowiem wyliczyć koszt indywidualnego nauczania. Są dwie jednostki wybierające się w tym – Sobótka i Słaborowice. Nauczanie indywidualne to droga rzecz, od której gmina nie ucieknie. W Słaborowicach mimo, że ilość dzieci się zmniejszyła to na ten rok budżet wynosi 740.000 zł, żeby zapewnić tę siatkę godzin, którą mają. W tej kwocie wydatki rzeczowe są w granicach dwudziestu paru tysięcy a 700 tysięcy to same wynagrodzenia na te 25 dzieci. I gdy podzieli się tę kwotę na te 25 dzieci to koszt dziecka w Słaborowicach wynosi ponad 30 tysięcy. W ten sposób można każdą placówkę przeliczyć. Szkoły otrzymały do dyspozycji kwoty na 8 miesięcy, choć w budżecie są zapisane środki na cały rok. Wszystko będzie zależało od decyzji Rady Gminy, czy jednostki pozostaną czy zostaną utworzone stowarzyszenia.

**Wójt Gminy** – dodał, że oszczędności z likwidacji filii już widać w wyliczeniu na jednego ucznia. W stosunku do roku 2012 spadło o 300 zł mimo, że były podwyżki w międzyczasie.

Od 1-go września płace znacznie wzrosły. W kategorii nauczyciela dyplomowanego prawie o 200 zł miesięcznie, w kategorii mianowany – 140 zł, kontraktowy – 110 zł i stażysta prawie 100 zł. Ten rok jest liczony według nowych płac. Korzyści z likwidacji tych 4 szkół filialnych są już widoczne. To się jeszcze wykrystalizuje.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że w przedszkolach jest znaczny wzrost, bo jest z 552 do 630, czyli plus 78 dzieci a ile jest dzieci spoza gminy Ostrów – zapytał.

**Wójt Gminy** – odparł, że od wielu lat utrzymuje się na podobnym poziomie – około 100 dzieci spoza gminy. Te dzieci co przybyły to raczej są z gminy Ostrów. Poprawione zostały warunki w Lewkowie, uruchomiono przedszkole w Biniewie. W Biniewie jest w tej chwili 54 dzieci. W przedszkolach gminnych jest 100 dzieci obcych, ale też ponad 100 dzieci z gminy jest w mieście. To daje obraz, że ponad 80% dzieci z terenu gminy uczęszcza do przedszkoli. Dzieci w wieku od 3 do 6 lat jest około 800 a w przedszkolach ponad 600 dzieci, czyli jest to dobry wynik jak na gminę wiejską.

**Radny Stanisław Trawiński** – przypomniał, że prosił o treść wniosków, które wysłano do opinii do związków zawodowych, czy pisma przewodnie.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że opinie są negatywne i są zamieszczone w materiałach na sesję.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że pan radny może się zapoznać z treścią tych pism.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że Związek Nauczycielstwa Polskiego odpisuje, że opinie będą w czasie podejmowania tych uchwał.

**Radny Wiesław Płóciennik** – poinformował, że słyszał wiadomość, iż zostało wyasygnowane na oddziały przedszkolne 5 mln euro czyli to jest około 200 mln zł dla gmin, które posiadają oddziały przedszkolne. Uruchomione ma to być od lipca tego roku. Druga sprawa, którą zasygnalizował dotyczyła obietnic pana wójta, który oświadczył, że protokół z przedwczorajszego posiedzenia komisji będzie w dokumentacji stowarzyszenia. W tym miejscu pan radny przyznał, że sprowokował do niektórych wypowiedzi pana wójta. Między innymi, że uczeń będzie dostawał, że takie same będą nakłady na ucznia w stowarzyszeniu jak średnia gminna – jak w innych szkołach i drugie, że gmina będzie partycypować w remontach swoich budynków. Czas pokaże jak to będzie. Gdyby pan wójt zapomniał to słowa z tego protokołu będą mu przypominane.

**Wójt Gminy** – odparł, że to jest zgodnie z prawem.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że gmina musi łożyć na budynki, na poważniejsze wydatki, bo to jest własnością gminy. Ponadto poinformował, że nie można odmówić przyjęcia dziecka, które nie jest z terenu gminy do gminnego przedszkola tylko z powodu tego, że nie zamieszkuje na terenie gminy.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że tego nikt nie neguje. Jeżeli gmina odmówi to i inni mogą odmówić dzieciom z gminy przyjęcia.

**Skarbnik Gminy** – zauważyła, że podobna ilość dzieci z gminy chodzi do miasta jak z miasta do gminy.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że się to mniej więcej bilansuje.

Innych pytań, uwag nie było.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Na posiedzenie doszedł radny Piotr Śniegowski. Od tego momentu w posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

**OPINIA Nr 208 /2013** – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym we **Franklinowie**.

**b) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich wraz z oddziałem przedszkolnym w Łąkocinach**

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy ktoś w dyskusji nad tym projektem uchwały chciałby zabrać głos.

Nie było chętnych do zabrania głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- przeciwnych było 4 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**OPINIA Nr 209 /2013** – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Powstańców Wielkopolskich wraz z oddziałem przedszkolnym w **Łąkocinach**.

**c) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w Słaborowicach**

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos nad tym projektem uchwały.

Nie było chętnych do zabrania głosu w dyskusji.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

**OPINIA Nr 210 /2013** – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym w **Słaborowicach**.

**d) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w Wysocku Wielkim**

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos nad tym projektem uchwały.

Nie było chętnych do zabrania głosu w dyskusji.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

**OPINIA Nr 211 /2013** – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Kornela Makuszyńskiego w **Wysocku Wielkim**.

**e) zamiaru likwidacji Przedszkola Publicznego w Wysocku Wielkim.**

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję nad wywołanym projektem uchwały.

Radni nie podjęli dyskusji.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie**

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych
- przeciwnych było 4 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

**OPINIA Nr 212 /2013** – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola Publicznego w Wysocku Wielkim.

**f) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 599/45 położonej w obrębie geodezyjnym Sobótka**

**Przewodniczący obrad** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest to działka wydzielona z terenu RSK Borowiec, tzw. podwórza. Wydzielona działka łączy istniejące drogi. To jest ta droga do bramy i następnie za podwórzem już drugą drogę nie asfaltową idącą w stronę Sobótki. To spowoduje, że powstanie ciąg komunikacyjny zapewniający dostęp do drogi publicznej wszystkim podmiotom łącznie z pełnym dostępem do sali wiejskiej /gminnej/, która miała w tej chwili dojście praktycznie od drogi do Polfexu. RKS Borowiec podjął uchwałę wyrażającą zgodę na nieodpłatne przekazanie działki. Ze środków wsi zostały sfinansowane prace związane z podziałem i po uchwale Rady może to być uregulowane.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję nad wywołanym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że sądzi iż nie dojdzie do takiej sytuacji jak w Karskach i cała droga, cały pas drogowy będzie gminy. Żeby później nie było jakiś utrudnień do dościa i żeby RKS Borowiec nie rościł sobie pretensji do kogoś mówiąc, że są objazdy itd.

**Radny Ryszard Adamek** – powiedział, że jak może sobie coś rościć skoro za wiele dróg gmina płaciła a w tym przypadku RKS daje drogę za darmo. Opłacił geodetę i wszystko inne a radni zawsze mają jakieś pretensje.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że się z panem radnym nie rozumieją.

**Radny Sylwester Kłaskała** – dopowiedział, że chodzi o to iż w Karskach grunt prywatny jest na około drogi, ale w Borowcu nie ma takiej możliwości.

**Sekretarz Gminy** – wtrącił mówiąc, że Polfex dojazd ma tam uregulowany.

**Radny Wiesław Płóciennik** – kontynuując powiedział, że w Karskach doszło do takiej sytuacji, że z premedytacją ten co przekazywał tą drogę zostawił sobie pas drogowy i w tej chwili każdy zjazd z drogi jest tylko za jego zgodą. Należy przypuszczać, że do takiej sytuacji w przypadku Borowca nie dojdzie.

**Radny Ryszard Adamek** – powiedział, że będzie to tak zrobione, że będzie dobrze.

**Radny Sylwester Kłaskała** – wtrącił mówiąc, że po obu stronach tej drogi jest grunt Borowca.

**Radny Ryszard Adamek** – odparł, że „tak”.

Innych głosów nie było.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych

**OPINIA Nr 213 /2013** – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 599/45 położonej w obrębie geodezyjnym Sobótka.

g) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 447/4 położonej w Sobótce

**Przewodniczący obrad** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że obręb geodezyjny Sobótka miał modernizację i w wyniku tej modernizacji okazało się, że cała, jedna z dróg jest na gruntach prywatnych. Pierwszy z właścicieli zwrócił się o to, by przejąć jego odcinek, biegnący wzdłuż jego pola. Jest to droga, która idzie od krajówki w lewą stronę jadąc do Pleszewa i kończy się w polach.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy to jest droga, przy której mieszka pan Suliga, czy pan Sołtysiak.



**Sekretarz Gminy** – odparł, że – nie i za chwilę pokazał panu radnemu lokalizację na mapie.

**Radny Stefan Matuszak** – po obejrzeniu mapy stwierdził, że jest to droga, która idzie nad lasem do leśniczówki.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że wszystkim ludziom przy tej drodze przypisano własności i mają naliczony podatek od drogi. Jest to grunt zakwalifikowany jako droga. Właściciele byli cały czas przekonani, że mają rolę. Teraz okazało się, że drogę i mają sporo pieniążków do płacenia a de facto są jednym z elementów tylko korzystających z drogi i zwracają się, żeby nieodpłatnie to przejąć.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że ci ludzie są akurat z gminy Skalmierzyce co mają tam swoje grunty.

Innych głosów nie było.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych

**OPINIA Nr 214 /2013** – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 447/4 położonej w Sobótce.

**h) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 825/12 położonej we Wtórku.**

**Przewodniczący obrad** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że w wyniku podziałów geodezyjnych została utworzona droga, która jakby obsługuje takie małe osiedle. Jest tam wyjazd na drogę powiatową. Grunt jest przekwalifikowany na drogę. Wniosek złożyły osoby, które wszystkie wskazane zalecenia wykonały.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni nie zabrali głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 radnych

**OPINIA Nr 215 /2013** – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 825/12 położonej we Wtórku.

Następnie przewodniczący obrad wskazał do realizacji punkt 4 porządku.

#### **Ad 4 - Zapoznanie się z pozostałymi materiałami sesyjnymi:**

##### **a) apel w sprawie budowy II etapu obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11**

**Przewodniczący obrad** – poprosił o zreferowanie sprawy.

**Sekretarz Gminy** – na wstępie poinformował, że wójt wraz z przewodniczącym Rady byli na spotkaniu z posłami, którzy byli w Ostrowie w tej sprawie i może coś więcej powiedzieć.

**Wójt Gminy** – powiedział, że na spotkaniu był Wiceminister Infrastruktury, posłowie sejmowej Komisji Infrastruktury, dyrektor generalny Dróg Krajowych i Autostrad z Warszawy oraz zastępca dyrektora z Poznania. Wszyscy stwierdzili fakt, że drugi etap budowy obwodnicy Ostrowa jest najlepiej przygotowaną inwestycją w Wielkopolsce. Ma wszystkie dokumenty, wystarczy ogłosić przetarg i wykonywać, ale jak nie wiadomo o co chodzi to pewnie chodzi o pieniądze. Byli też zaproszeni burmistrz Jarocina, burmistrz Kępna i okolicznych gmin w powiecie kępińskim i całościowo mówiło się o tych trzech obwodnicach - Jarocina, Kępna i jeszcze wspomniano o obwodnicy Koźmina Wielkopolskiego. Ileś lat temu, zapewne przedstawiciele dużych miast uznali, że ważniejsza dla Wielkopolski i bardziej priorytetowa jest droga krajowa nr 5, która łączy Poznań z Wrocławiem przez Leszno, Rawicz i tam się na tej drodze dużo dzieje. Natomiast powstał nowy pomysł, żeby te obwodnice kontynuować przy udziale Marszałka Województwa. Byli razem i też z województwa, którzy się negatywnie na ten temat wypowiadali, ponieważ te środki, które są przeznaczane na drogi wojewódzkie wystarczyłyby zaledwie na pomoc w budowie jednej czy dwóch obwodnic. Zebrani wszystko obejchali, obejrzeli. Wszyscy wszystko wiedzą, że obciążenie ruchu jest wielkie i decyzje tak naprawdę zapadną podobno po 7-ym lutego kiedy będzie znany budżet unijny. Jeżeli w tym czasie to się nie stanie to drugim terminem ostatecznym będzie 22 luty. Wówczas do tematu się wróci, ponieważ nie potrzebna jest właściwie żadna ustawa. Tymi sprawami dysponuje – gdzie co budować – Ministerstwo. Choć był moment, że Minister wskazywał na dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ale to był pewnie wykręt, bo jak Minister nie każe dyrektorowi budować to dyrektor nie buduje. Pozytywne rzeczy ze spotkania to to, że ci ludzie byli i widzieli. Było też dużo zdań, że buduje się „19” na wschodzie kraju, gdzie ten ruch jest około 8000 pojazdów na dobę. Tutaj zmierzony daje ponad 22000 a mierzony w innym miejscu jak ul. Krotoszyńska czy ul. Poznańska ruch ten wynosi 28000 na dobę, czyli jest to droga - jedna z najbardziej obciążonych dróg w kraju. Mierzono też częstotliwość przejazdu na pierwszym etapie obwodnicy i jest ona porównywalna do średniej na drogach powiatowych, bo jest 3000 pojazdów na dobę. Ten pierwszy etap nie spełnił swoich zamierzeń i konkluzja była taka, że właściwie prawie 300 mln wyrzucono w błoto, ponieważ ponad 220 mln kosztowała budowa pierwszego etapu, 14 mln wydało miasto na budowę ul. Wylotowej do węzła Ostrów – Pruślin, wydane zostały pieniądze na wyrąb 44 ha lasu w tym nawet pomniki przyrody jak dęby, postępują wykupy, bo wszystkie pozwolenia są, czyli łącznie to daje kwotę około 300 mln i właściwie to można powiedzieć – pomnik. Posłowie zdali sobie sprawę z tego. Co będzie dalej – nikt nie chciał odpowiedzieć. Generalnie spotkanie było sympatyczne. Posłowie z Ostrowa i okolic – Kępna, Kalisza atakują w sejmie Wiceministra, przypominając o sprawie. W rozmowie pan Wiceminister dał odczuć, że w sejmie pewnie będzie lobbował za obwodnicą ostrowską, ale mimo wszystko trzeba poczekać za decyzjami.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział humorystycznie, że jeśli ktoś by mierzył natężenie ruchu na pierwszym odcinku obwodnicy to by stwierdził, że jest tak duże, bo wszyscy jadą do Galerii Ostrowia.

**Wójt Gminy** – powiedział, że ruchu dużego tam nie ma. Jest 3000 pojazdów na dobę a starą ul. Poznańską przez Franklinów jest ponad 20000. Dodał, że podczas wizji i liczeniu pojazdów to na obwodnicy przejechało kilkanaście samochodów a przy zjeździe z obwodnicy we Franklinowie i skrzyżowaniu z ul. Krotoszyńską to siedemdziesiąt parę pojazdów, czyli cztery razy tyle pojazdów.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że do Ostrowa najlepiej się jedzie obwodnicą, bo 9 minut i wszystko.

Innych głosów w sprawie obwodnicy nie było.

### **b) sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w 2012 r.**

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem komisji rewizyjnej za 2012 r., które radni posiadają w materiałach na sesję.

Radni dyskusji nie podjęli.

### **Ad 5 - Zaopiniowanie wniosku o dotację na prowadzenie prac remontowo-konserwatorskich przy zabytku, tj. kościele parafialnym pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim przez Komisję Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.**

**Przewodniczący obrad** – poprosił o zreferowanie sprawy.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest to wniosek złożony przez parafię w Wysocku Wielkim. Wniosek opiewa na 100 000 zł. Z rozmów prowadzonych przez pana wójta z księdzem proboszczem wynika, że oni część rzeczy zrobili i 70 000 zł byłoby kwotą maksymalną, która byłaby potrzebna do zakończenia tego zadania. Jest to obiekt wpisany w rejestr zabytków łącznie z zabudowaniami gdzie jest probostwo i całe otoczenie, cała ta działka. Dodał, że wszystkie obiekty na tym wzgórzu są tam wpisane. Ponadto poinformował, że jest to trzeci wniosek. Szczury na przykład są w książeczce województwa wielkopolskiego jako jeden z bardziej udanych działań z zakresu na rzecz odnowy wsi. Sobótka natomiast rozliczyła się w grudniu. Z przyznanych 30 000 zł ksiądz proboszcz zwrócił 7 000 zł, ponieważ wyszło taniej. Powiedział również, że jeśli chodzi o kościół w Lewkowie – to obiekt nie jest zinwentaryzowany, nie jest w rejestrze zabytków i nie ma możliwości żadnego dofinansowania. Natomiast sąsiednie zabudowania pałacowe, park, mury, bramy są zaliczone a kościół opuszczony.

**Radny Kazimierz Działoszek** – powiedział, że tam był kościół drewniany i on się spalił. Podczas odbudowy część spalona pozostała a nowe mury stawiono w koło starego. Dopiero po postawieniu murów w całości rozebrano środek. Pewnie dlatego ten kościół nie jest wpisany w rejestr.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że to jest jedyny obiekt, który nie ma żadnej wagi. Ponadto powiedział, że było pytanie o kościół w Gorzycach. Ten obiekt nie jest w rejestrze zabytków, ale jest krzyż i rzeźby w kościele są zabytkowe. To są rzeczy ruchome.

**Radny Wojciech Hądzel** – zapytał, kiedy można się spodziewać też jakiejś dotacji.

**Sekretarz Gminy** – powiedział w tym miejscu, że Gmina w zeszłym roku dofinansowała kwotą 30 000 zł Sobótkę i proboszcz 7 000 zł zwrócił. Województwo Wielkopolskie ogłosiło konkurs, gdzie można składać wnioski o pieniądze na ochronę zabytków i na całe województwo przewidziane jest 280 000 zł na wszystkie obiekty. Trudno to komentować.

**Radny Kazimierz Działoszek** – powiedział, że w Lewkowie probostwo, organistówka są zabytkiem.

**Sekretarz Gminy** – wtrącił mówiąc, że – ta ochronka.

**Radny Kazimierz Działoszek** – odparł, że – ochronka, bo jak Nowakowie kupili to i robili remont to musieli dostać zgodę od konserwatora.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że Sobótka, Szczury, Górzno mają inwentaryzację pełną. Tam jest po 50 obiektów ruchomych w każdym kościele.

**Radny Stefan Matuszak** - powiedział, że słowa pana sekretarza bawią jak mówi, że jest to wpisane jako jedno z najlepiej udanych modernizacji kościoła. Otóż, kościół w Szczurach jest źle zrobiony i jest do poprawki. Pierwszy błąd to to, że zostawili go białego – farba zesza, drewno zesiniało i musi być od nowa malowany a poza tym jeden narożnik jest krzywy. Tak więc, trzeba będzie kiedyś z tym fantem coś zrobić. Pieniądze zostały wyrzucone i do końca nie zostało to dobrze zrobione.

**Wójt Gminy** – zasugerował, że być może od początku narożnik był krzywy i tak samo został zmodernizowany.

**Radny Wiesław Plóciennik** – powiedział, że szkoda, że ten Lewków jest tak traktowany. Może chociaż na tą kratę, która jest zabytkowa, byłyby jakieś pieniądze do remontu. Dodał, że z tego co wie to były jakieś obietnice księdzu proboszczowi składane, że jakieś środki dostanie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że na razie nic nie jest wpisane do rejestru z tego kościoła.

**Radny Wiesław Plóciennik** – dopowiedział, że kościół w Lewkowie wymaga dużego remontu. W tej chwili za remont biorą się parafianie kaplicy we Franklinowie, którzy w związku z tym się opodatkują. Przełożenie dachu kosztuje 70 000 zł, mieszkańcy zrobią to w swoim zakresie. Natomiast na remont dwóch kościołów ludzi już nie stać. Lewków jest kościołem parafialnym a kaplica jest tylko kaplicą.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że ksiądz proboszcz powinien wręcz interweniować u konserwatora zabytków, żeby mu zrobili tą inwentaryzację, bo to jest ich obowiązkiem. Nikt tego nie może zrobić oprócz konserwatora.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Do głosowania nad opinią wniosku o dotację na prace konserwatorskie przy zabytku - kościele w Wysocku Wielkim przystąpiła komisja budżetu.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. wniosku

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych /członkowie komisji budżetu/
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku głosowało 13 radnych

**OPINIA Nr 216/2013** – Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek o dotację na prace przy zabytku - kościół parafialny w Wysocku Wielkim.

Na posiedzenie dotarł nieobecny radny Feliks Andrzejak.  
Od tej pory uczestniczyło w obradach 14 radnych.

### **Ad 6 - Wolne głosy i wnioski.**

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w punkcie wolnych głosów i wniosków.

Głos zabrali:

**Radny Wojciech Hądzal** – przypomniał, że w zeszłym roku zgłaszał oznakowanie ulic Sosnowa i Świerkowa i do tej pory nie zostało to zrobione. Mieszkańcy monitują, dzwonią, bo jest to nowe osiedle, wjeżdża się w las, jest ciemno to nic nie widać gdzie wjechać. Czy w tej sprawie należy się zwrócić z pismem, czy w inny sposób będzie to załatwione i kiedy się można tego spodziewać.

**Wójt Gminy** – powiedział, że dziwi się iż zastępca wójta nie zareagował, bo właściwie on jest dysponentem środków na bieżące utrzymanie dróg i z tego można te znaki nabyć, tym bardziej, że jest mieszkańcem Gorzyc. Stąd zaproponował panu radnemu, by zwracał się ze sprawą do zastępcy wójta.

**Radny Wojciech Hądzal** – oznajmił, że już wiele razy to zgłaszał i jakoś nie ma efektu.

**Radny Stanisław Trawiński** – poinformował, że o wielu rzeczach mówił na komisji oświatowej a teraz chce zaapelować do radnych, którzy przy likwidacji szkół głosują i się wstrzymują, aby na sesji podnieśli głowy do góry, nie spuszczały jej, by podnieśli rękę do góry i nie wstydziły się tego, że chcą zamknąć szkoły, bowiem głosowanie dotyczy ich obwodów lub sąsiadujących blisko z tymi szkołami i żeby za chwilę na zebraniu wiejskim mieć argument „nie, no myśmy nie byli za tym, żeby tą szkołę zamknąć”. Jeszcze raz zaapelował, by radni na sesji podnieśli ręce do góry łącznie z głową, żeby wszyscy widzieli.

Innych spraw nie zgłoszono.

### **Ad 7 – Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący obrad** podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu komisji budżetu i komisji rolnictwa. Na tym zakończył posiedzenie.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14<sup>30</sup>

Protokółowała:  
/-/ **Bożena Nowacka** – inspektor UG

Przewodniczył obradom:  
**Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji  
Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu