

**PROTOKÓŁ Nr 9 / 2011**

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu  
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytego w dniu **16 czerwca 2011 r.**

Początek posiedzenia nastąpił o godz.13<sup>00</sup> w sali narad Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiński** – Przewodniczący Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo urzędu gminy zgodnie z listą obecności. *Lista obecności w zał./.*

**Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 13 członków komisji przybyło 12 radnych. Tak więc było wymagane quorum i komisja była władna do opiniowania przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy. Nieobecnym usprawiedliwionym był radny Ryszard Ryfa.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są ewentualne propozycje zmiany w porządku obrad przestającym w materiałach na posiedzenie.

**Wójt Gminy** – poinformował, że na sesji zgłosi wniosek o zmianę w porządku obrad ponieważ wpłynęły decyzje, podpisano kilka aneksów do umów i w związku z tym przygotowane zostały zmiany w budżecie gminy. Wszystkie decyzje wiążą się z otrzymaniem pieniędzy. Są one celowe, między innymi na budowę ORLIKA w Sobótce, czy na budowę drogi w Radziwiłłowie. W sumie jest to ponad 700.000 zł i dobrze byłoby je wprowadzić do budżetu by móc zadania realizować.

Zaproponował wprowadzić do porządku obrad w punkcie 3 nowy podpunkt – g) gdzie zmiany w budżecie zostałyby przedstawione szczegółowo i zaopiniowane.

Innych propozycji zmian nie zgłoszono.

Wobec powyższego, przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek pana wójta.

Głosowanie jawne nad tym, by wprowadzić do porządku obrad komisji w punkcie 3

podpunkt g) – zmiany w budżecie

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem ww. wniosku głosowało 12 radnych

**Przewodniczący komisji** poinformował zebranych, że na posiedzenie przybyło dodatkowo dwóch radnych w związku z omawianiem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzemnego. Radni ci nie będą opiniowali materiałów, bo nie są członkami tej komisji, ale będą słuchać wyjaśnień.

Następnie poddał pod głosowanie całość porządku obrad z przyjętą zmianą.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad po dodaniu podpunktu g) w punkcie 3

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem porządku z nowym podpunktem g) głosowało 12 radnych

Przewodniczący komisji stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Komisja obradowała według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 13.05.2011 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XI Sesji w sprawach:
  - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r.
  - b) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2010 r.
  - c) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 42/14 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie,
  - d) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
  - e) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski,
  - f) uchwalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski,
  - g) zmian w budżecie gminy na 2011 r.
4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał:
  - a) powołania zespołu do przygotowania wyborów ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sądu Okręgowego w Kaliszu na lata 2012-2015,
  - b) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Chruszczyny” złożonego przez sołtysa wsi Chruszczyn,
  - c) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn,
  - d) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Łąkociny” złożonego przez sołtysa wsi Łąkociny,
  - e) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Topola Mała” złożonego przez sołtysa wsi Topola Mała,
  - f) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Sobótka” złożonego przez sołtysa wsi Sobótka,
  - g) określenia obwodu publicznego Gimnazjum w Sobótce.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakonczenie i zamknięcie obrad.

Ad 2.

Przewodniczący komisji - poinformował, że ostatnie posiedzenie komisji było posiedzeniem wspólnym i odbyło się 13 maja 2011 r. Powiedział, że protokół przeczytał osobiście i stwierdza, że jest zgodny z prowadzonymi obradami.

Wniośł o przyjęcie go bez czytania. Dodał, że protokół jest do wglądu podczas posiedzenia lub w biurze rady.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 12 radnych

Protokół Nr 8/2011 z posiedzenia komisji z dnia 13 maja 2011 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

### Ad 3.

**Przewodniczący komisji** poprosił o przejście do kolejnego punktu porządku obrad, w którym nastąpiło zaopiniowanie projektów uchwał na XI sesję Rady Gminy w sprawach:

**a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r.**

**Przewodniczący komisji** – poprosił panią skarbnik o omówienie tematu.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że w materiałach sesyjnych jest zamieszczony bilans z wykonania budżetu gminy za 2010 r. Są w nim zamieszczone dane dotyczące zobowiązań na koniec roku, wielkość niedoboru budżetu. Dane z bilansu są zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu tzw. książeczce z wykonania. Na koniec roku 2010 było 5.008.572 zł w tym środki, które dotyczyły roku następnego, tj. subwencja oświatowa, która przysłała w grudniu. Pozostałe środki to pieniądze, które pozostały z dochodów w związku z niewykonaniem niektórych zadań inwestycyjnych. Weszły one w wolne środki, które w roku bieżącym wydatkowane będą na realizację zadań z ubiegłego roku. Ponadto powiedziała, że zależności do otrzymania na koniec roku wyniosły 204.112 zł. Dotyczą one wpływów z urzędów skarbowych i podatku dochodowego od osób fizycznych, które wpłynęły w styczniu, ale zaliczone zostały do dochodów roku 2010. Następnie skupiła się na zobowiązaniach na koniec roku. Powiedziała, że są to zaciągnięte kredyty – razem 12.021.275 zł. Niedobory są w dwóch pozycjach. Jest to za dany rok 2010, który został zamknięty niedoborem 7.062.662 zł jak również z lat poprzednich niedobory w kwocie 1.407.225 zł.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym podpunkcie obrad.

Nikt z radnych nie zabrał głosu, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 radnych

**O P I N I A Nr 52/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r.

Komisja przeszła do rozpatrywania kolejnego projektu uchwały.

**b) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2010 r.**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana wójta o przedstawienie wykonania budżetu.

**Wójt Gminy** – powiedział, że sprawozdanie z wykonania budżetu wszyscy radni otrzymali. Był on ambitny szczególnie po stronie wydatków. Nie wszystko zostało zrealizowane a wyjaśnienia przyczyn znajdują się również w opracowaniu. Plan dochodów był na ponad 41 mln zł, zrealizowano kwotę 40.678.000 zł czyli wykonanie do planu wyniosło 98,22 %. Wykonanie dochodów według źródeł pochodzenia mieści się w rozsądnych granicach. Skutki udzielonych odroczeń i umorzeń to 0,09 % w stosunku do wykonanych dochodów. Wszystkie pozycje są rozpisane w tabelach. Następnie skupił się na najważniejszych pozycjach w nakładach majątkowych.

Powiedział, że w planie było 7.600.000 zł na infrastrukturę wodociągową i sanitarną wsi. Wykonano 5.891.350 zł co jest 77,44 % planu w tym:

- przekazano ostatnią ratę dla WODKAN jako wkład w budowę oczyszczalni ścieków dla miasta Ostrowa;
- podpisano aneks do umowy z marszałkiem województwa wielkopolskiego przedłużający do czerwca 2011 r. dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej ul. Leśna w Gorzycach Wielkich;
- nie zrealizowano w całości kanalizacji sanitarnej Lamki - Świeligów – Zacharzew;
- zrealizowano w całości kanalizację Czekanowa. Zaangażowano prawie 2,5 mln zł. Jest tam realizowana we współpracy z powiatem ostrowskim przebudowa drogi powiatowej od Czekanowa do Szczur;
- w drogach publicznych wykonano Lewków ul. Krótka, Kamienice Nowe – Wiórek, z FOGR-u Franklinów – Stary Staw, chodnik w Sobótce, Szczury nawierzchnia przy boisku, Wysocko Wielkie budowa parkingu, ciąg pieszo-rowerowy Zacharzew – Lamki,
- rozbudowano urząd gminy, będą dalsze prace na zewnątrz /parking, stojaki rowerowe, bruk/;
- zakupiono kserokopiarki, namiot;
- rozpoczęto budowę strażnicy OSP w Daniszynie;
- ruszyły budowy dwóch sal gimnastycznych przy szkołach podstawowych w Topoli Małej i we Wiórku. Dodał w tym miejscu, że we Wiórku zaczęły powstawać pewne komplikacje, budowa stanęła. Będzie prawdopodobnie wypowiedziany firmie kontrakt;
- rozpoczęła się budowa sali gimnastycznej w Daniszynie. Nastąpił wykup gruntów pod salę i przygotowywany jest przetarg na budowę sali wraz z biblioteką;
- nie udało się przeprowadzić przetargu na plac zabaw w Łąkocinach. Były dwa przetargi. Na jeden nie zgłosił się żaden oferent a na drugi zgłosił się jeden oferent, który proponował 200.000 zł czyli mocno przesadził z ceną. W tym roku szkoła znowu uzyskała dofinansowanie, będzie ogłoszony przetarg;
- zmodernizowano oświetlenie w Smardowskich Olen drach, Zacharzewie, Lewkowie ul. Kręta, Młynowie. Wydano łącznie 250.000 zł;
- przy pomocy środków unijnych wybudowano świetlice w Kamienicach Nowych, zmodernizowano trzy świetlice w Biniewie, Karskach, Wiórku, rozpoczęto budowę świetlicy w Chruszczynach, w Lankach, realizowano budowę świetlicy w Kołatajewie. Łącznie wydatki w dziedzinie kultury wyniosły ponad 1.150.000 zł;
- zakończono modernizację Gminnego Ośrodka Kultury, położono parking;
- zaprojektowano ORLIK w Sobótce. Ministerstwo sportu i marszałek przyznali dofinansowanie.

Poprosił o zadawanie pytań w przedmiotowej sprawie.

Pytań nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii do projektu uchwały w ww. sprawie

#### Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w sprawie udzielenia

##### absolutorium wójtowi gminy z tytułu wykonania budżetu za 2010 r.

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**OPINIA Nr 53/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2010 r.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu c).

**c) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejście działki nr 42/1/4 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że pan Moś złożył wniosek o nieodpłatne przejście działki. Jest to przedłużenie jego poprzedniego wniosku, gdzie część drogi została już przez gminę przejęta. Są dalsze podziały i jest propozycja pana Mosia, żeby przejąć do końca nieodpłatnie ten grunt. Wówczas cała droga, na całej długości byłaby już własnością gminy. Jest to obręb geodezyjny Wysocko Wielkie a położenie działki Smardowskie Olendry. Powstaje w tym miejscu małe osiedle mieszkaniowe.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Nikt inny z obecnych głosu nie zabrał, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii:

- Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały
- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
  - w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
  - za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 radnych

**OPINIA Nr 54/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejście działki nr 42/1/4 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu d).

**d) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że cały teren inwestycyjny, który został na wniosek pana Czesława Muzyki wydzielony na terenie Karsiek i Czekanowa ma już plan przestrzenny i są chętni pierwsi inwestorzy. Właściciel opracował koncepcję zagospodarowania tego terenu i żeby ten teren stanowił jeden kompleks konieczna jest zamiana. Chodzi o zamianę jednej należącej do gminy działki i równoważne przejście gruntu o podobnej powierzchni na rzecz gminy z gruntu tam znajdującego się. Chodzi o to, by istniał dojazd do łąk, które są poniżej tego terenu. Po uchwale nastąpi wycena działek i w zależności od wyceny jedna ze stron będzie zobowiązana dopłacić. W powierzchni jest minimalna różnica, więc dopłata nie będzie znacząca. Pierwszy chętny inwestor ma zająć teren około 3 ha.

**Wójt Gminy** – uzupełnił, że spotkanie z inwestorem trwa od dwóch lat. Wskazano tę lokalizację i skierowano do pana Muzyki. Warunkiem inwestora jest to, że chce mieć dojazd do drogi publicznej. Inwestor jest poważny więc można liczyć na miejsca pracy.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

**OPINIA Nr 55/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do podpunktu e).

**e) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski**

**Przewodniczący komisji** – poprosił o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest obecna w urzędzie pani z firmy, która opracowywała studium.

**Pani Angelika Jonak** – firma *REGIOPLAN* – omówiła studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski na podstawie zaprezentowanej obecnym mapy. Powiedziała, że pierwszy etap pracy to było zbieranie wniosków od mieszkańców gminy a następnie na podstawie tych wniosków powstała pierwsza koncepcja zmiany studium. Wnioski dotyczyły przede wszystkim nowych terenów mieszkaniowych i nowych terenów aktywności gospodarczej. Zmiana studium to są przede wszystkim nowe tereny pod inwestycje. Studium było zaopiniowane u właściciwych instytucji i uzgodnione. Pokazała tereny objęte planem NATURA 2000. Nowe tereny, które zostały wyznaczone pod zabudowę mieszkaniową to Zacharzew, Lamki. Kolor jasny brązowy na mapie to nowe tereny, które będą przeznaczone pod inwestycje. Kolor brązowy to nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną oraz zagrodową. Tereny fioletowe to duże tereny projektowane pod usługi, są to tereny przemysłowe. Studium jest dokumentem ogólnym dopiero na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego te tereny będzie się dzielić. Wyznaczone są również tereny, na których możliwa jest lokalizacja elektrowni wiatrowych. Tereny, które są potencjalnie zagrożone zalaniem są wyłączone spod zabudowy. Wyznaczone są również nowe tereny, które są możliwe do przeznaczenia pod wydobycie jeśli są jakieś złoża. Czerwona gruba linia to przebieg obwodnicy miasta Ostrowa. Dokładny jest przebieg wyznaczany będzie dopiero w planach. Nowych, większych terenów już więcej nie ma.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Pytania zadawali:**

**Radny Henryk Kwiecień** – zapytał, czy w studium są uwzględnione tereny między ul. Południową, ul. Morelową, ul. Kościelną, ul. Polną w Wysocku Wielkim pod zabudowę mieszkaniową.

**Pani Angelika Jonak** – firma *REGIOPLAN* – odpowiedziała, że tak.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy tereny pod wiatraki /elektrownie wiatrowe/ w rejonie północnym gminy są aktualne. Rejon Biniewa i Górzna miał wypaść ze względu na bliskość lotniska.

**Pani Angelika Jonak** – firma *REGIOPLAN* – odpowiedziała, że studium zakłada tylko orientacyjne tereny, na których takie turbiny miałyby powstać. Do studium nie robi się żadnych badań, żadnych analiz szczegółowych. Elektrownie wiatrowe nie mogą powstać bez sporządzenia wcześniej planu dla tego terenu. Studium zakłada mniej więcej, wyznacza teren, na którym taka lokalizacja jest możliwa.

**Wójt Gminy** – dodał, że firma, która robiła studium, plan początkowo zakładała na tym terenie 21 elektrowni wiatrowych. Spadło to do 7 sztuk, ponieważ wszystkie ograniczenia związane z lotniskiem, z nowym przebiegiem trasy S11 spowodowały to, że wiele tych lokalizacji trzeba było wykreślić. Ponadto było brane pod uwagę to, że nie udało się firmie wiatrowej podpisać umowy z niektórymi rolnikami.

**Radny Wiesław Płociennik** – poprosił o wyjaśnienie – co to za teren we Franklinowie, który jest zabezpieczony przez konserwatora zabytków jako teren archeologiczny. Są to tereny po cegielni, wyrobiska, które teraz są zrehabilitowane. Natomiast nie zostały uwzględnione wnioski mieszkańców pod zabudowę, bo teren przy drodze Stary Sław – Franklinów jest najbardziej atrakcyjny. Nie ma również terenów pod aktywizację gospodarczą.

**Pani Angelika Jonak** – firma *REGIOPLAN* – odpowiedziała, że jest to wykonane według wytycznych konserwatorskich, bo być może są stanowiska archeologiczne. Ponadto powiedziała, że studium było wyłożone i na etapie wyłożenia nikt nie kwestionował.

**Radny Wiesław Płociennik** – powiedział, że na etapie wyłożenia studium było to namiesione.

**Pani Angelika Jonak** – firma *REGIOPLAN* – odpowiedziała, że po wyłożeniu studium nie było wycofane.

**Radny Sylwester Klaskala** – powiedział, że jest taki program „Sulmierzyce”, który jest na terenie powiatu ostrowskiego, Milicza, Twardogóry dotyczący szukania złóż miedzi i srebra. Czy wiadomo coś na ten temat, czy są jakieś porozumienia.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że w programie tym ujęty jest Radziwiłłów dlatego była decyzja odmowna odnośnie wiatraków.

**Radny Wiesław Płociennik** – powiedział, że nawet przy budowie punktowej na warunkach zabudowy będzie to wymagało dodatkowych zgód konserwatora i ochrony zabytków.

**Pani Angelika Jonak** – firma *REGIOPLAN* – odpowiedziała, że to nie studium wyznacza takie strefy. Jeżeli nawet one w studium nie będą wrysowane to one istnieją. Te dane ma konserwator. Studium tylko informacyjnie pokazuje takie strefy.

**Radny Wiesław Płociennik** – powiedział, że akurat konserwator nie wiedział, że są masowe groby a wiedział, że we Franklinowie są wyrobiska po cegielni.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że mieszkańcy Sadowia złożyli protest odnośnie wiatraków. Jak to się ma w kontekście studium ?

**Pani Angelika Jonak** – firma *REGIOPLAN* – odpowiedziała, że jeśli chodzi o Sadowie to jest robionyniejszy plan zagospodarowania przestrzennego. Studium jest zrobione według obecnego planu, tzn. teren w studium został dopasowany do planu. Tam terenów jest trochę mniej natomiast studium wszystkich terenów zakłada trochę więcej, żeby później można było robić szczegółowo takie rzeczy na etapie planów.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał o miejscowość Szczury, czy wszystko co dotyczy obwodnicy jest namiesione.

**Pani Angelika Jonak** – firma *REGIOPLAN* – odpowiedziała, że ta koncepcja była uzgadniana. Następnym etapem jest uzgadnianie, opiniowanie. Było również uzgadnianie u dyrektora generalnego dróg. Studium pokazuje orientacyjny przebieg drogi, nie pokazuje jeszcze przez które działki, przez jakie tereny konkretnie pójdzie.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że przy ul. Pohudniowej w Wysocku Wielkim chodzi o przedłużenie działki pod działalność gospodarczą – około 500 m. Wyznaczony teren jest zbyt mały. Poprosił o wydłużenie terenu.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że ostatnio podczas opiniowania studium wszyscy głosowali „za” a później ten sam radny podpisał się pod protestem mieszkańców.

Innych pytań nie zgłoszono.

**Przewodniczący komisji** – skoro nie ma innych pytań podziękował pani Jonak za prezentację mapy studium i zaproponował przejście do głosowania na d projektem uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymało się od głosu 5 radnych

**OPINIA Nr 56/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrow Wielkopolski.

*D uchwalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrow Wielkopolski*

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że z przedszkolami jest nowy stan prawny. W związku z tym wszystkie samorządy tą sprawę regulują tak, żeby zmiany weszły od 01. września. Poinformował, że są dwie techniki wprowadzania opłat i naliczania za wymiar ponad 5-godzinny. Jedna technika jest taka, że ustala się stawki godzinowe, np. ustala się 2,50 zł za godzinę lub 3 zł i zlicza się wszystkie godziny za miesiąc a następnie odlicza godziny, które dziecko nie przebywało i ustala się kwotę, którą uiszcza rodzic. Druga technika to taka, która proponuje się w gminie, że wprowadza się pewną kwotę jako opłatę przy określonej liczbie godzin dziecka w przedszkolu. Ponadto powiedział, że ustawodawca nie dał gminom możliwości wprowadzenia jakiegokolwiek ulg lub różnicowania. W przeszłości było tak, że jeśli było drugie, trzecie dziecko to można było obniżyć. Teraz gminy nie mają takiej możliwości. Dodał, że w mieście są przedszkola do 10-godzin. Przy takim pobycie to wychodzi około 250 zł. System rozliczania pobytu jest taki, że rodzic płaci za cały miesiąc a jeśli dziecko nie było lub było mniej godzin to w następnym miesiącu to się odejmuje. W przedszkolach gminy Ostrow proponuje się przyjąć rozwiązanie takie jakie jest na większości obszarów gmin wiejskich, tzn. nie ma znaczenia przy tej opłacie czy dziecko uczęszcza, czy nie, nie ma zwrotów należności. Kwestia wysokości opłaty jest zbliżona do



opłat w przedszkolach z sąsiedztwa. Poprzednia uchwała nie mówiła o odpłatności za godzinę, tylko mówiła o kosztach sporządzenia posiłków. Maksymalnie było 27 zł. Ponadto dowiedział, że w opłatę nie wchodzi wyżywienie, bo jest to kwestia regulowana przez dyrektora przedszkola w uzgodnieniu z wójtem. Natomiast jeżeli są wprowadzane dodatkowe zajęcia i rodzice chcą by dzieci korzystały to są ustalane na podstawie umowy z wykonawcą a przedszkolem i rodzicami – są płatne w pełni lecz na innych zasadach. Niektóre miasta ustaliły nawet 20 zł za pierwszą godzinę a pozostałe 10 zł. Tworzy to miesięcznie nawet do 800 zł. Nie jest to do przyjęcia na terenie wiejskim.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Sylwester Klaskala** – powiedział, że inna jest specyfika środowiska wiejskiego. Tam procuje zazwyczaj jeden z rodziców, więc większość przejdzie na 5-godzinny pobyt dziecka w przedszkolu, czyli automatycznie odejdzie dożywianie. W związku tym powstanie problem, bo dla kilku czy kilkunastu dzieci nie będzie warto prowadzić kuchni i tego systemu dożywiania. Oprócz tych 27 zł rodzice płacili 2,50 lub 3 zł za posiłek raz w tygodniu w miesiącu uczęszczani i to wychodziło około 50 zł. Pewnie większość przedszkoli nie podwyższy tej opłaty ze względu na to, że spodziewają się tej podwyższonej. Kwotą do przyjęcia przez rodziców byłaby połowa tej kwoty, tzn. 40 zł plus 50 zł to byłoby około 100 zł na miesiąc. Gmina im dalej od miasta tym droższe są koszty dojazdu mieszkańców do miasta. Jest to jakieś działanie prorodzinne. Chodzi o pomoc tym rodzinom zwłaszcza wielodzietnym, które mają dzieci w przedszkolach. W przedszkolach mają dzieci rodzice, którzy są biedni, bo oni zaczynają pracę czyli ich dochody są małe. W mieście być może jeśli dwóch pracuje nie ma takiego problemu. Dzieci dojeżdżające nigdy nie są 8 godzin w przedszkolu.

**Wójt Gminy** – powiedział, że nie zgadza się z tym co powiedział pan radny, ponieważ zaczyna w przedszkolach gminnych brakować miejsc. Przyjmowana jest maksymalna ilość dzieci. Odmawia się przyjęcia mieszkańcom gminy dzieci 3-letnich. Na przykład w Daniszynie odmówiono mieszkańcom Cegieł przyjęcia bliźniaków 3-letnich, gdzie dwoje rodziców pracuje, bo nie ma miejsca. Dzieci w wieku od 3 do 6 lat jest obecnie 807. Do przedszkoli uczęszcza w gminie Ostrów 599 dzieci, czyli jest to ponad 70%. Wśród tych dzieci 95 dzieci jest z miasta i ośmiu różnych gmin. Gmina daje pieniądze podatników na nie swoje sprawy. Grupy są przeładowane nadmiernie. Wszędzie się dobijają rodzice o miejsca w przedszkolach gminy Ostrów. Jak pan sekretarz powiedział 27 zł było od iluś lat. Wszędzie w gminach systematycznie podnoszono opłatę. Darmowy jest 5-godzinny pobyt dziecka, przy rodzinach wielodzietnych nikt nie musi nic płacić. Ludzie są bardzo zainteresowani przedłużaniem czasu pracy w przedszkolach. W gminie Ostrów 8-godzinny pobyt w przedszkolu kosztował będzie 80 zł a 9-godzinny 90 zł plus koszty wyżywienia w granicy 3-3,50 zł za dzień razy 20 dni to będzie w najgorszym wypadku 150 zł do zapłacenia z pełnym wyżywieniem. Jest to prawie jak za darmo, bo za opiekunkę ludzie płacą często 600-700 zł i więcej. Poprosił pana radnego, by nie przesadzał z tą nadopiekuńczością, bo za chwilę gmina będzie utrzymywać tylko przedszkola i szkoły.

**Radny Sylwester Klaskala** – powiedział, że zgadza się z tym, ale należy pamiętać, że w przyszłym roku odchodzą 6-latk i zostaną tylko 5-latk.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie będzie problemu, będą przyjmowane 3-latk.

**Radny Sylwester Klaskala** – zgłosił formalny wniosek o to, by obniżyć stawki. Część rodzin ma kłopoty w placeniu tego co jest dotychczas a jeśli podniesiona zostanie opłata do

140-150 zł za miesiąc to przy dwójce dzieci będzie to 300 zł i nie ma żadnej ulgi. Zaproponował dla dzieci z regionu szkolnego wprowadzić 80 zł a dla pozostałych dzieci, które są z zewnątrz to znaczny z miasta i ościennych gmin wprowadzić tą odpłatność, która jest proponowana.

**Wójt Gminy** – dodał, że jeżeli oboje rodziców pracuje to mają ulgi ustawowe na każde dziecko – odpis od podatku ponad 1100 zł, więc ulga ta wystarczy na opłatę przedszkola na cały rok.

**Radny Sylwester Klaskala** – sprecyzował wniosek, aby opłata za 8-godzinne przedszkole wynosiła 40 zł a za 9-godzinne 50 zł.

Innych propozycji nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad wnioskiem pana radnego Klaskaty

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych
- przeciwnych przyjęciu było 6 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

Wniosek **nie został przyjęty**.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią opłat zawartych w projekcie uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią opłat z przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymało się od głosu 5 radnych

**OPINIA Nr 57/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski.

g) zmian w budżecie gminy na 2011 r.

**Przewodniczący komisji** – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że zmiany w budżecie są wynikiem otrzymanych decyzji o przyznaniu dotacji czy dofinansowaniu zadań. Zmiany polegają na zwiększeniu dochodów o kwotę 701.923 zł. Na to składają się:

- dotacja od Marszałka Województwa w kwocie 79.500 zł na przebudowę drogi do gruntów rolnych w Radziwiłłowie /zmiana klasyfikacji z dróg na rolnictwo/;
- pomoc finansowa z Powiatu Ostrowskiego w kwocie 10.000 zł na budowę parkingu przy urzędzie gminy;
- wpływ z OSP Lewków za złomowany samochód;
- dotacja od Wojewody Wielkopolskiego na zakup wyposażenia placów zabaw przy 4 szkołach: po 6.000 zł dla SP Czekanów, SP Lanki, SP Lewków, SP Topola Mata;
- dotacja w pomocy społecznej na realizację kolejnego etapu projektu „Nowe umiejętności – Nowe możliwości” w kwocie 171.684 zł;

- na wypłatę stypendiów /wyrównanie potrzeb/ 39 zł.  
 - dotacja Ministra Sportu w wysokości 416.100 zł na budowę boiska „Orlik” w Sobótce.  
 Następnie powiedziała, że po stronie wydatków zmiany będą związane ze zmianami po stronie dochodów. Na nic innego otrzymane środki nie mogą pójść.  
 Dodała, że będą zmiany w ramach działu.  
 Zatemnik o inwestycjach jest rozpisaniem zadań i środków.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że 10.000 zł ze Starostwa Powiatowego jest związane z budową chodnika przed urzędem gminy. Starostwa jest część drogi wjazdowej przed starą siedzibą Starzy Miejskiej i boczny wejściem do Starostwa. Jest to grunt Skarbu Państwa czyli w dyspozycji pana Starosty. Dodał, że poprosił pana Starostę o współfinansowanie, by w całości utwardzić ten teren. Zarząd powiatu wyraził zgodę na przekazanie gminie 10.000 zł w formie dofinansowania tej inwestycji.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**OPINIA Nr 58/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2011 r.

**Przewodniczący komisji** - wobec wyczerpania punktu 3 zaproponował przejście do kolejnego punktu, tj. zapoznania się z pozostałymi projektami uchwał.

#### Ad 4.

**Przewodniczący komisji** poprosił o przedstawienie pozostałych projektów uchwał według kolejności zamieszczonej w materiałach na posiedzenie.

#### a) powołania zespołu do przygotowania wyborów ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sadu Okręgowego w Kaliszu na lata 2012-2015

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie sprawy.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że gmina Ostrów Wielkopolski otrzymała limity ławników, których rada winna wybrać. Limit dotyczy Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, gdzie limit ten znacznie się zmniejszyła i Sadu Okręgowego, gdzie zwiększono limit o 5 miejsc. Poinformował, że ławnik może być 12 razy w roku wzywany na rozprawy. Wynagrodzenie, jeżeli ktoś nie pracuje to jest około 60 zł. Zmienne zostały kryteria naboru. Kandydatów zgłaszają prezesi sądów jak było dotychczas, mogą zgłaszać stowarzyszenia i w tym przypadku jedynym dokumentem wymaganym to aktualny wypis z KRS-u, że stowarzyszenie jest zarejestrowane i dane tej osoby, że nie jest karana oraz zaświadczenie od lekarza o tym, że może tę funkcję wykonywać. Jeżeli ktoś chce się sam zgłosić to musi mieć listę z podpisami – 50 osób, którzy popierają jego kandydaturę plus pozostałe rzeczy jak zaświadczenie o niekaralności, od lekarza. Wówczas osobę taką reprezentuje pierwszy podpisany na liście. Do tej osoby wysyłana jest wszystka korespondencja. Zgłoszenia są do

30 czerwca. Nie ma możliwości przedłużenia terminu chyba, że nie byłoby kandydatów i prezes sądu zwróciłby się do rady o przeprowadzenie ponownego naboru. Gmina do końca października musi wybrać osoby w głosowaniu tajnym. Ponadto dane o kandydatach przekazywane będą do Komendy Wojewódzkiej Policji i mają być sprawdzani jak osoby ubiegające się o stanowisko sędziego. Ławnikami nie mogą być radni. Dopuszczono, że mogą być przedsiębiorcy. Zainteresowanie obecnie jest małe, potrzebnych jest 13-tu. Złożony jest jeden wniosek, trzy osoby kompletują dokumenty. Większe zainteresowanie jest Sądem Pracy.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję w tym podpunkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do zapoznania się z kolejnymi projektami uchwał.

**b) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Chruszczynny” złożonego przez sołtysa wsi Chruszczynny,**

**c) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn,**

**d) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Łakociny” złożonego przez sołtysa wsi Łakociny,**

**e) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Topola Mała” złożonego przez sołtysa wsi Topola Mała,**  
**sołtysa wsi Topola Mała,**  
**wsi Sobółka,**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektów uchwał.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że radni otrzymali materiały z planami odnowy wsi. Plany są przygotowane i będą przedłożone radzie ponieważ jest nabór LGD-owski na odnowę wsi a we wrześniu będzie prawdopodobnie nabór marszałkowski, gdzie można złożyć jeden lub dwa wnioski. Wnioski trzeba mieć gotowe, robić dokumentację, bo jak będą składane wnioski to trzeba mieć prawomocne pozwolenia, koszty, prawo do użytkowania gruntu czy budynku. Daniszyn taki dokument już założył. Tam gdzie gmina nie jest właścicielem również takie dokumenty będą musiały być załączone. Mówi się o 7 latach od zakończenia inwestycji, tzn. 7 lat musi być w użytkowaniu samorządu gminnego. Własnościowo patrząc to obiekt w Chruszczynach jest obiektem gminy w użytkowaniu straży, Daniszyn jest własnością straży, Łakociny są własnością straży, Topola Mała jest własnością straży, Sobółka jest w obiektach gminy, ale w użytkowaniu szkoły. Tak więc szkoła będzie musiała na okres 7 lat zrezygnować, przekazać do użytkowania.

**Wójt Gminy** – dodał, że w miesiącu lipcu składane będą wnioski na dwie inwestycje, tj. Sobółka, gdzie przewidziana jest w ramach „Odnowy” modernizacja sali gimnastycznej w całości i świetlicy wiejskiej z zewnątrz. Łączna kwota brutto remontu to około 800.000 zł. Drugi wniosek z „Odnowy”, który planuje się złożyć to rozbudowa i modernizacja istniejącej świetlicy w Daniszynie. Trzy pozostałe świetlice: Łakociny, Chruszczynny, Topola Mała pójdą przez LGD. To też może być w przyszłym roku lub w następnym. Kwota łączna do podziału przez te trzy świetlice wynosi około 900.000 zł. W przypadku Łakocin byłaby to modernizacja i wyposażenie, w przypadku Chruszczyn rozbudowa i wyposażenie, modernizacja, w przypadku Topoli troszkę rozbudowy, wymiana dachu eternitowego i budowa kuchni i toalet. Będzie to około 300.000 zł na każdą z miejscowości. Plany odnowy są robzone i wsie chciałaby więcej, ale tego nie będzie, bo gminy na to nie stać. Proponowane 300.000 zł zabezpieczy każdą z tych sal w sposób wystarczający łącznie z wyposażeniem.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że Szczury dwa lata temu złożyły wniosek. Kiedy to będzie realizowane.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że na razie tego zadania nie ma w zamiarach gminy do realizacji. Z chwilą kiedy będzie to przyjęte do realizacji to będzie kierowane przez wójta na sesję. Jest szansa, że będzie to w przyszłym roku zależy od ilości naboru.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, co to znaczy w zamiarach gminy. Wszystko powinno iść pod obrady a rada wybierze, które mają pójść dalej.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że można to dać pod obrady, ale szans na przyjęcie i znalezienie środków w tej chwili nie ma.  
Ponadto dodał, że w Sobótce na początku maja był pożar w pałacu. Właściciele liczyli na ujęcie pałacu w programie „Odnowy wsi”, jednak spółka nie może wystąpić. Podmiotem mogą być stowarzyszenia, gmina, parafie. Natomiast gmina mogłaby wystąpić, aby spółka przekazała to gminie, chodzi o element własnościowy. Wątpliwym jest takie rozwiązanie.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy mógłby jako obiekt zabytkowy.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że jako obiekt zabytkowy mógłby wystąpić z uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Gminy Ostrów Wielkopolski. Jeżeli spółka taki wniosek złoży to w tej procedurze może być dofinansowany pałac. Natomiast z „Odnowy wsi” nie da rady.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy spółka złożyła wniosek w tej sprawie ?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że spółka nie złożyła wniosku, ale złożyła pismo w tej sprawie.

**Radny Wojciech Hadeł** – zapytał, czy w jaki sposób te wnioski się wybiera, czy według wpływu do urzędu ?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że wnioski nie są zamieszczone w materiale w kolejności złożenia, są usystematyzowane alfabetycznie, ponieważ w wielu salach były już pewne prace, które np. Daniszyn już dawno prowadził. Daniszyn ma już uzgodnienia z konserwatorem w tej sprawie, bo obiekt jest w ewidencji zabytków. To nie są rzeczy, które wyszły nagle. Tym miejscowościom, które będą miały duży wniosek, czyli złożony pojedynczo – zamyka się na przyszość wszelkie możliwości pozyskiwania środków w ramach „Odnowy wsi”. Dodał, że ci którzy są włączeni - nie są jeszcze zamknięci, bo do kwoty maksymalnej może być jeszcze ponowiony wniosek, ale już nie na ten obiekt - na inny obiekt może być.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja przeszła do zapoznania się z ostatnim projektem uchwały.

#### **g) określenia obwodu publicznego Gimnazjum w Sobótce**

**Przewodniczący komisji** – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie sprawy.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że podobna sprawa była regulowana ze szkołą podstawową w Sobótce. Obecnie przedłożona zostaje radzie kwestia gimnazjum. Przed przygotowaniem projektu uchwały zostało zawarte porozumienie między gminą Gotuchów i gminą Ostrów, by do obwodu gimnazjum publicznego w Sobótce wchodziła miejscowość Żychlin gmina Gotuchów. Dodał, że cały czas dzieci z Żychlina do tej szkoły chodzą. To zmieni tylko od strony prawnej sytuację, bo chodzi tylko o rozliczanie uczniów chodzących do obrębu danej szkoły. Kiedy dzieci z Żychlina chodzą do szkoły w Sobótce a nie były w tym obwodzie to dyrektor z innej szkoły w gminie Gotuchów musiał te dzieci rozliczać.

**Przewodniczący komisji** – otworzył dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do punktu wolnych głosów i wniosków.

## Ad 5.

**Przewodniczący komisji** otworzył możliwość zgłaszania wolnych głosów i wniosków.

*Głos zabrali:*

**Sekretarz Gminy** – rozdał obecnym skład komisji ds. organizacji dozynek gimnnych oraz Gminnej Rady Sportu. Dodał, że w dniu 09.06. 2011 r. komisja sportu ukonstytuowała się. Przewodniczący został pan Rafał Szubert, zastępcą pan Tomasz Mlocek i sekretarzem pani Krystyna Denkowska.

**Radny Wiesław Płóciennik** - poprosił o dokładniejsze omówienie komplikacji w budowie sali gimnastycznej we Wtórku.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że jak wiadomo gmina musi wybierać najtańsze oferty spośród tych którzy spełniają warunki. W przypadku sali we Wtórku wystąpiło konsorcjum dwóch firm. Jedna firma była wiodąca i we wszystkich umowach był zapis o wpłatach do banku /cesja/ środków za wykonanie projektów. Firma ta zaczęła mieć jakies kłopoty finansowe. Z kolei druga firma, która jest w tym konsorcjum – dosyć zamożna – dawała materiały na budowę, budowała a pieniądze szły na konto pierwszej firmy. Według umowy wójt ma prawo rozwiązać tą umowę po 30 dniach jak się na budowie nie dzieje. Ostatni wpis w dzienniku budowy jest z 19 maja, czyli za trzy dni mija ten okres. W przyszły poniedziałek, tj. 20 czerwca ma nastąpić wypowiedzenie tej umowy. Przedstawiciele firmy o tym wiedzą, ponieważ odbyło się spotkanie z radcami prawnymi stron. W dniu jutrzejszym, tj. 17 czerwca firma ma czas, aby podjąć decyzję czy budują dalej obiekt. Jeżeli budują to występują o przedłużenie terminu budowy a jeżeli nie to wójt rozwiązuje umowę, stosuje kary umowne i szuka następnego wykonawcy. Jednak wcześniej trzeba skonsultować z radcą prawnym, czy wybrać kolejnego wykonawcę z listy, który startował w przetargu, czy trzeba ogłosić nowy przetarg. Dzisiaj wiadomo, że druga firma, która jest w tym konsorcjum ma zamagazynowany dach, ma kupione okna i będzie startowała tanio w tym przetargu, by to wmontować. Oni nie chcą finansować upadłości tej pierwszej firmy. Tak, że w poniedziałek, tj. 20 czerwca będzie wypowiedziana umowa konsorcjum i ogłoszony nowy przetarg. W rezultacie przedłuży się czas oddania sali może do października lub listopada, ale ona będzie.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, czy za to co jest zrobione na tej budowie jest zapłacone.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że za rzeczy, które zostały wykonane i wskazane przez inspektora nadzoru to rozliczenie musi nastąpić.

**Zastępca Wójta** – dodał, że musi być zrobiona inwentaryzacja tego co jest wykonane i za to trzeba zapłacić. Nowy przetarg będzie obejmował to co należy dokończyć.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że oprócz tego obaj członkowie konsorcjum zapłacą kary umowne. Nawet ci co nie zawinili będą musieli zapłacić.

**Wójt Gminy** – powiedział, że trzeba się z opóźnieniem inwestycji oswoić. Są zawirowania z autostradami, stadionem narodowym – wszędzie się to zdarza. Gmina prowadzi 60 inwestycji i dlatego czasami gdzieś coś może kuleć.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał w sprawie dróg:

- czy będzie zrobiona droga destruktowa;
- czy będzie przewrócony rów przy firmie InterGlobal w Starym Stawie.

**Zastępca Wójta** – w sprawie drogi pokrytej destruktem powiedział, że wiadomo iż jest w planie 50.000 zł na wykonanie nakładki asfaltowej w Starym Stawie. Firma, która ma to wykonywać robi to jeszcze prawdopodobnie w tym miesiącu. Ona również uzupełni nierówności w destrukcie, bo na tak małe zadania firmy nie mają czasu i dlatego przy jednej inwestycji będzie zrobiona druga rzecz - co wyjdzie trochę taniej.

W sprawie rowu poinformował, że rozmawiał z właścicielem firmy InterGlobal odnośnie posadzonych drzew w rowie. Pan Nowak oznajmił, że w każdej chwili może je usunąć, choć na początku zamysł był taki, że nigdy tam nie było rowu a rów on zrobił sam. Drzewa nasadził dlatego, że one mają dużą chłonność wilgoci. Oświadczył, że jeżeli to miałyby komuś przeszkadzać to w każdej chwili je usunie. Droga ta będzie robiona prawdopodobnie w tym miesiącu.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, co z rowem, który ten pan przykrył bez rur.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że pola po jednej i drugiej stronie należą do pana Nowaka. Prawdopodobnie ten rów będzie przesunięty na drugą stronę drogi, ale to będzie uzgadniane ze spółkami wodnymi, by nie zakłócić odprowadzania wody z tego terenu, jak również z koleją dlatego, że w sumie ta woda wpada do rowu, który biegnie na pewnym odcinku wzdłuż torów kolejowych. Dodał, że wszystkie budowy, które prowadzi pan Nowak mają pozwolenia i operaty wodno-prawne. Raczej samowolna inwestycja nie wchodzi w rachubę u tego pana, choć jest to do sprawdzenia.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, na jakim etapie jest plac zabaw w Łakocinach.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że jest na etapie przygotowywania do przetargu.

**Radny Stanisław Trawiński** – zaznaczył, że jeśli to będzie oddalone w czasie to nie wiadomo czy urząd marszałkowski zgodzi się na przesunięcie zadania na rok następny.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że w tej kwestii gmina jest w dużej mierze uzależniona od kasy, która jest z góry narzucona. Jest bardzo trudno dopasować tą specyfikację do lokalnych warunków. Wiadomo, że oczekiwania pani dyrektor spowodowały, że w ubiegłym roku ten przetarg nie wyszedł dlatego, że ceny jakie w ubiegłym roku i w tym pewnie też były dość wysokie. Program „Radosna szkoła” budzi wiele kontrowersji właśnie pod względem pisania tych specyfikacji, jest mało wykonawców i przystosowanie do tych warunków jest bardzo trudne. Po drugie w urzędzie zajmują się tym dwie osoby, ale praktycznie pan Pietrzak

wszystko pisze i naprawde jest tak zawalony przetargami, bo jednak prowadzonych jest bardzo duzo inwestycji i po kolei te zaplanowane inwestycje sa wysylane, ze nie ma w tym zadnej zlej woli zeby to opozniac.

**Radny Stanislaw Trawiński** – powiedzial, ze moze nalezalboby nadac temu priorytet, bo jest to temat z ubieglego roku.

**Sekretarz Gminy** – powiedzial, ze to jest juz nowa sprawa. Zeszly rok juz umarl.

**Radny Stanislaw Trawiński** – powiedzial, ze wie iz umarl, ale to nie zostalo zrealizowane, bo jeden przetarg byl zbyt wysoki, na drugim nie bylo chetnych a nastepnie byla zmiana kolorow i dlatego tak wyszlo.

Kolejna sprawa, która zglosil to kwestia kwoity dofinansowania dla MZK i przystanku autobusowego w Daniszynie. Od 01 czerwca przystanek koło bazy ogrodniczo-rolniczej mial być.

**Sekretarz Gminy** – powiedzial, ze na razie nie ma podpisanej umowy z MZK i nie ma co interweniowac.

**Radny Stanislaw Trawiński** – przypomniał, że pan prezes MZK zapewnił, że przy zmianach które nastąpią – od 01 czerwca – przystanek będzie.

**Sekretarz Gminy** – jeszcze raz podkreślił, że nie ma umowy więc nie ma podstaw do jakichkolwiek żądań.

**Radny Stanislaw Trawiński** – zapytał, co z drogą przyoraną przez rolnika w Łakocinach. Czy ta sprawa została dalej posunięta. Przypomniał, że po wyrównaniu dróg przyjechał rolnik i pół drogi zaorał. Na miejscu był pan Błaszczuk, została sporządzona notatka, materiał fotograficzny. Następnie przyjechał pan Hadrys – zastępca wójta – rolnik opowiadał swoje historie. Czy coś ze sprawą jest zrobione, czy rolnicy mają orać dalszy ciąg drogi.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że nikt nie mówi o oraniu. Jest to droga między polami a 90 % dróg w polach nie jest w granicach. W tym przypadku pan rzeczywiście poszedł za daleko, że to zaorał. W tej chwili już tam można praktycznie przejechać po tym gruncie przyczepą, mogą się minąć dwa ciągniki. Jeżeli, by gmina chciała to musiałaby wezwać geodetę, który de facto ustaliłby słupki graniczne a następnie obciążyla kosztami wszystkich tych, którzy się tam woral, ale musi wystąpić ten, który jest poszkodowany.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedzial, że jeżeli kamienie są wyorane to muszą być ponowne pomiary geodezyjne. Rolnik na przyzoranym gruncie czuje się jak właściciel.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że w 90 % dróg gmina musiałby interweniować. Tam jeżdżą ciągniki, nie jeżdżą auta, nie jest to dojazd do szkoły, nie jest do prywatnej posesji – to jest zwykły dojazd do pól. Jest to pewnie droga skarbu państwa.

**Radny Stanislaw Trawiński** – powiedzial, że na komisji rolnictwa przedstawi również materiały fotograficzne i każdy je sobie zobaczy, wypracuje swoją opinie. Jest to śmieszne i niepoważne biorąc pod uwagę, że jest tam szósta klasa gleby i wjeżdżane było cały czas w grunt gminny, bo z drugiej strony jest grunt gminny i w zasadzie nikt o to nie interweniuje, ale teraz po zaoraniu połowy tej wyrównanej drogi jest to już przesada. To nie było w trakcie uprawy całego pola tylko chciało się przyjechać kilka kilometrów z pługiem żeby nie wiadomo co udowodnić.



**Zastępca Wójt** – powiedział, że to było reakcją na przejechanie drogi równiarką. Ona nie pojechała na drogi, które zwykle są utwardzane tylko pojechała w pole. Pojechała w pole żeby zrobić lepszy dojazd. No i zrobiła tak, że komuś wjechała i się zatrzymała na pewnym odcinku. W odwecie ten ktoś przyjechał i zaorał tą ziemię, którą była zniszczona. To jest śmieszne.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że analizowane były mapy i te drogi mają mieć 10 metrów szerokości a mają może 3 metry i jeszcze są orane. Wychodzi na to, że tak musi zostać, bo gmina jest bezsilna.

**Radny Tomasz Czuba** – wtrącił mówić, że tak jest wszędzie.

**Zastępca Wójt** – zapytał, czy w związku z tym gmina ma nająć geodetę.

**Radny Wiesław Płóciennik** – dla czego mowa, że tak jest wszędzie. Potem musi nastąpić przyjęcie granic, czyli muszą obie strony podpisać zgodę.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że jeżeli strony nie podpiszą to sprawa idzie do sądu.

**Radny Tomasz Czuba** – zapytał pana radnego Płóciennika, czy w jego miejscowości nie ma takich dróg, gdzie powinna być 10 lub 9 metrów a przyorał ją jeden rolnik, drugi rolnik. Niestety tak robią. Podał przykład, jak na odcinku od p. Sadowskiego - ul. Odolanowska do Gorzyc droga jest zawężona a jaka kiedyś była szeroka.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że niekiedy nawet jest to działanie niezłśliwie, niekiedy drzewa i krzewy rosnące przy drodze powodują, że droga zmienia przebieg. To daje, że za jakiś czas droga już jest 10 lub 15 metrów w innym miejscu.

**Radny Tomasz Czuba** – kontynuując dalej powiedział, że potem winni są rolnicy, bo jeśli droga jest przyorana to trzeba jechać po tym oranym, niech rolnik tam zasieje a drudzy nich tam jadą.

**Wójt Gminy** – podał przykład Franklina. Powiedział, że cała prawa strona patrząc od drogi krajowej to w ul. Szkolnej jest 1,5 metra wraz z płotami i nie ma tam rolników. Mieszkańcy ci podpisali w ubiegłym roku protokoły graniczne. Czy pan starosta będzie coś z tym robił – niewiadam, bo ja jako wójt nie zamierzam.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że tu są nowe mapy. To jest jedyna taka droga, natomiast pozostałe są 10 metrowe.

**Radny Wojciech Hądział** – zapytał, czy będą wiatraki w Radziwiłłowie.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie będzie.

**Sekretarz Gminy** – uzupełnił mówiąc, że pani burmistrz Odolanowa wprowadziła postępowanie oddziaływania na środowisko. Odmówiła lokalizacji, bo jest to obręb górnicy. Jest tam złożę gazu Radziwiłłów – Odolanów. Gmina Ostrów dostaje z tego tytułu opłatę eksploatacyjną.

**Zastępca Wójt** – dodał, że w gminie Odolanów występowało o dwie elektrownie wiatrowe a w gminie Ostrów o jedną. Decyzje wydaje ten samorząd gdzie jest ich więcej do zlokalizowania. W tym przypadku postępowanie prowadziła gmina Odolanów. To dotyczyło również elektrowni na terenie gminy Ostrów.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, co z drogą w Szczurach.

**Wójt Gminy** – zapytał, czy zgodnie z ustaleniami zostało tam wykorzystywane i nawieziony piasek.

**Radny Feliks Andrzejak** – odpowiedział, że na razie nie jest to przygotowane. Dodał, że dzwonił do pana wójta i ten odpowiedział, że z kamieniem chyba nic nie wyjdzie. Dlatego nie jest robione korzystanie i nie jest wożony piasek.

**Wójt Gminy** – wskazał, aby pan radny kontaktował się w tej sprawie z zastępcą wójta.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że wniosek jest złożony, jednak decyzji o tym czy kamień /wysiewka z torów kolejowych/ będzie – nie ma. Sprawa wisi w powietrzu. Dodał, że wie o tym, iż firmy co budują drogi również mają złożone wnioski. Tam listy nie ma, wnioski są rozpatrywane indywidualnie. Powiedział również, że otrzymał informację, iż czyszczony będzie tor i wymiana na odcinku Ostrów – Topola Osiedle. Ponadto na stacji w Topoli Osiedle ma być magazynowany ten kamień, więc aż by się prosiłoby go zagospodarować.

**Wójt Gminy** – dopowiedział, że jutro przedstawiciel PKP z Poznania będzie się zwracał do gminy, więc będzie i ta sprawa z nim omówiona. Jest to gruby, dobry kamień. Potrzeba będzie jeszcze posypać na wierzchu drobnym. Cena kamienia z torowisk jest atrakcyjna – chyba 8,50 zł za tonę. Dodał, że będzie optował za tym, by kamień trafił na gminę jak to miało miejsce kilka lat temu.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, kto jest odpowiedzialny za organizację ruchu drogowego jeśli są prowadzone remonty na przejazdach kolejowych – kolej, czy Generalna Dyrekcja Dróg. Poinformował, że we Franklinowie na przejeździe jest prowadzony remont i tiry rozjechały drogi boczne we Franklinowie.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że kolej musi projekt organizacji ruchu mieć zatwierdzony przez Dyrekcję.

**Wójt Gminy** – dodał, że być może jeszcze Starosta to zatwierdza.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że – opiniuje.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, czy ktoś w sprawie zmiany organizacji ruchu zwracał się do urzędu gminy.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że do urzędu zwrócono się – czy autobusy MZK mogą jeździć po drogach gminnych dlatego, że byłoby to również uciążliwe dla mieszkańców gminy Ostrów i w tym przypadku została wyrażona zgoda.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że akurat autobusy nie mają z tym nic wspólnego. Chodzi o tiry.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że wszędzie są oznakowania.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że w pierwszym dniu kiedy to zgłaszał do pana wójta to od rana godziny 7 do 22 wieczorem przeszło ponad 100 pojazdów z czego połowę stanowiły tiry. Nie mówi się o nocy, bo tam cały czas idą tiry. Poza tym wytyczono przełotową drogę przez Stary Staw. Objazd jest oznakowany.

**Wójt Gminy** – powiedział, że większość pojazdów jedzie obwodnicą. Widać to w Ostrowie, bo na przykład wczoraj był korek po godzinie 19-tej już od ul. Królowej Jadwigi. Trudno było wiechać na światłach na kierunek Katowice. Dodał, że za każdym razem jak dzwoni pani sołtys lub pan radny z informacją o tirach to zawsze odwrotnie jest wykonany telefon na policję, żeby łapali, mandaty pisali. Nic innego urząd nie może zrobić.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że faktycznie policja przyjeżdża, staje, parę mandatów skasuje i to jest w godzinach dziennych. W nocy nie ma nikogo a największe natężenie tirów jest w nocy.

**Wójt Gminy** – powiedział, że od tego jest policja a nie wójt, czy radny.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że przy okazji spotkania z przedstawicielem kolei można zagaić, by kolej jakąś rekompensatę za to przekazała gminie.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że według niego to do organizatora objazdu należy mieć uwagi a nie do kierowców tirów.

**Zastępca Wójt**a - powiedział, że już od Sobólki jest oznakowanie o zmianie ruchu. Nawroty są zrobione w szerokich miejscach, np. u pana Sobczyka we Franklinowie jest ostatni.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że w piątek wyprowadzał autokar z wycieczką jadący z Koszalina do Krakowa - też patrzył na znaki. Został skierowany na drogę ze Starego Stawu, dalej nad jezioro. Następnie włączył GPS-a i dostał kierunek jazdy.

**Radny Kazimierz Działoszek** – dodał, że kierowcy jadą na GPS-a a nie patrzą na znaki.

**Radny Feliks Andrzejak** – w kontekście dróg powiedział, że były robione drogi gminne i w Szczurach jeździła równiarka drogą wzdłuż czworaków /od drogi asfaltowej do drogi nr 11/ jednak nie zostało to uwalowane a wduszone i teraz wszystko się rozsypuje. Ona została wrzuszona tą równiarką a nie uwalowana. Zawsze za tym jeździł wał i to ubijał. Tak nie było i droga się rozsypuje.

**Zastępca Wójt**a - powiedział, że dziwi go ta sprawa, bo zawsze po każdym wykonaniu roboty kwituje sołtys i jeżeli zostało to poświadczone przez sołtysa to urząd nie wie o takich rzeczach.

**Radny Feliks Andrzejak** – dodał, że równiarka przejechała, ale wałem już nie przejechało.

**Zastępca Wójt**a – odpowiedział, że w takiej sytuacji należało zadać tego, bo zawsze przejeżdża równiarka z wałem.

**Radny Kazimierz Działoszek** – dodał, że nie podpisuje się karty dopóki nie przyjedzie wał.

**Radny Wojciech Hądzek** – zapytał, czy został uregulowany wykup gruntu z panem Fludrem, bo jeśli tak – to czy będzie tam założone oświetlenie uliczne.

**Wójt Gminy** - odpowiedział, że nie ma w budżecie gminy tego roku środków i tak za dużo jest wydatków.

**Radny Wojciech Hądzek** – zapytał, czy skoro w tym roku nie to czy w przyszłym roku można na to liczyć.

Wójt Gminy - odpowiedział, że nie wie, bo dopiero we wrześniu usiądzie do konstrukcji budżetu i będzie się zastanawiał.

Radny Wiesław Płociennik – powiedział, że droga, która idzie na Lewkowiec koło jego posesji jest rozjechana przez tiry a była porządnie zrobiona z funduszu sołeckiego. Thuczeń z drogi jest na poboczach.


Innych spraw nie zgłoszono.

### Ad 6.

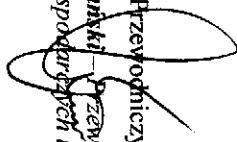
Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący komisji** podziękował za udział w posiedzeniu i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 15<sup>00</sup>

Protokółowała:

  
/ / **Bożena Nowacka** – inspektor UG

Przewodniczył:

  
**Władysław Słomianki** – Przewodniczący Komisji Budżetu,  
Spraw Gospodarczych i Handlu