

ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych  
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **20 grudnia 2010 r.**  
w sali górnej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13<sup>00</sup>

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności */lista obecności w zał./*.

### **Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący obrad – **radny Władysław Słomiański** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy na pierwszym posiedzeniu komisji Rady. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 15-tu radnych co stanowi niezbędne quorum, by móc realizować posiedzenie.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad przesłanego w materiałach.

O zmianę w porządku obrad wystąpił wójt gminy.

**Wójt Gminy** – wniósł o wprowadzenie dwóch projektów uchwał. Pierwsza byłaby zamieszczona w punkcie 2 podpunkt h) – w sprawie dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich. Dodatkowo poinformował, że wniosek w tej sprawie pan prezes przekazał do urzędu trochę późno stąd w materiałach podstawowych nie został zamieszczony oraz drugi projekt uchwały w podpunkcie i) – w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie. Dodał, że w tym przypadku do końca wahały się sprawy proceduralne. Nie było wiadomo czy geodeci zdążą przygotować materiały i tę sprawę przeprowadzić. Przypomniał, że w tym roku jest w budżecie jest 70.000 zł na załatwienie tych spraw łącznie z wykupem gruntu pod salę gimnastyczną w Daniszynie. Oświadczył, że chciałby tę sprawę w tym roku załatwić.

**Przewodniczący obrad** – zapytał, czy są inne propozycje zmian.

Innych propozycji nie zgłoszono.

W związku z tym, przewodniczący obrad zaproponował przegłosować wejście do porządku obrad obu zgłoszonych zmian.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że każda zmiana powinna być przegłosowana oddzielnie.

**Przewodniczący obrad** – stwierdził, że nie ma przeszkód, by głosowanie było pojedyncze. Jako pierwszą wywołał uchwałę dotyczącą dopłat do taryf dla wody i ścieków.

Głosowanie jawne nad wprowadzeniem pod obrady projektu uchwały dotyczącej dopłaty do taryf dla wody i ścieków

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za przyjęciem pierwszej zmiany jw. głosowało 12 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny
- przeciwnych było 2 radnych

Pierwsza poprawka została przyjęta.

**Przewodniczący obrad** – poddał pod głosowanie wprowadzenie pod obrady drugiego projektu uchwały w sprawie zakupu nieruchomości w Daniszynie.

Głosowanie jawne nad wprowadzeniem pod obrady projektu uchwały dotyczącej zakupu nieruchomości w Daniszynie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za przyjęciem drugiej zmiany jw. głosowało 15 radnych

Druga poprawka została przyjęta.

**Przewodniczący obrad** – poddał pod głosowanie całość porządku obrad z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad z przyjętymi poprawkami

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za przyjęciem porządku obrad ze zmianami głosowało 12 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu :

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na III sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w dniu 21.12.2010 r. w sprawach:
  - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
  - b) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.
  - c) uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok.
  - d) zasad i trybu ustalania oraz poboru opłat za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat.
  - e) zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury.
  - f) wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Gminy do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej Przewodniczącego Rady Gminy.
  - g) ustalenia wynagrodzenia Pana Piotra Kuroszczyka - Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski.

h) dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.

i) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie.

3. Wolne głosy i wnioski.

4. Zakończenie i zamknięcie obrad.

O głos poprosili:

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że powielane są historie z ostatniej sesji jak chodziło o studium zagospodarowania przestrzennego. Teraz też nie ma żadnych materiałów. Nigdy nie było tak, żeby materiałów dotyczących dopłat do wody radni nie otrzymali wcześniej. Zawsze prezes dostarczył materiał, przedstawił jak to wygląda z pozycji PUK, uzasadnił kwoty. Nie wiadomo jak to będzie, ale można przypuszczać, że będą podwyżki cen. Jutro uchwała ma być przyjęta na sesji. Zadaniem prezesa jest chyba przygotowanie zestawień finansowych PUK, na ile jest zasadne podniesienie tych opłat. Materiałów nie ma a radni maja głosować projekt uchwały.

**Wójt Gminy** – p. Piotr Kuroszczyk - przypomniał, że od kilku lat gmina dopłaca mieszkańcom do ścieków, by w jakiś sposób oddać wkład, który wnieśli w budowę sieci. System się zmienił, nie ma już społecznych komitetów a dopłata nie ma nic wspólnego z cenami lub troszkę ma. Dopłata od trzech lat jest na tym samym poziomie – 200.000 zł. Jest to dokładnie poziom wpływów podatku jaki PUK przekazuje do urzędu. Kilka lat temu zdecydowano, że te pieniądze co PUK płaci do urzędu w ramach podatku wracają do mieszkańców w postaci dopłaty do ścieków. Chodzi o to, by były one nieco tańsze niż w mieście Ostrowie. Sprawami tymi zajmuje się zastępca wójta i może dopowiedzieć parę słów w tej kwestii.

**Zastępca Wójta** – p. Antoni Hadryś – powiedział, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wniosku o zmianę taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków, prezes 20 października złożył taki wniosek o zmianę taryf. W tym czasie były wybory. Do opinii jaka została wyrażona przez zastępcę wójta, sprawdzany był merytorycznie wniosek. Był on sporządzony prawidłowo. Uwzględniał wszystkie przychody i niezbędne koszty, by firma funkcjonowała. Tak więc wydano opinię pozytywną. Następnie w ciągu 45 dni od złożenia wniosku, rada powinna uchwałą przyjąć ten wniosek lub nie. Tak się złożyło, że rady w tym czasie nie było i zgodnie z obowiązującym prawem taryfy wchodzi z urzędu. Natomiast jeśli chodzi o dopłaty to są one dokładnie takie jak w poprzednich latach mimo, że ilość ścieków wzrasta to kwota dopłaty nie jest zwiększana. Dopłata stosowana jest do m<sup>3</sup> zrzucanych ścieków, opłaty abonamentowej, ale ta kwota nie może w sumie przekroczyć 200.000 zł. Dodał, że tegoroczna kwota dopłat już się wyczerpała w miesiącu październiku i praktycznie od trzech miesięcy przedsiębiorstwo nie otrzymuje tych dopłat. Mimo, że ilość ścieków rośnie to ta kwota nie jest zwiększona. Czyli w przyszłym roku obciążenie przedsiębiorstwa będzie dużo, dużo większe. Ilość przyłączy będzie rosła, ilość przyłączy wodociągowych też a do licznika wody również jest dopłata.

**Radny Stanisław Trawiński** – jeszcze raz podkreślił, że zawsze do takiego wniosku była przedstawiana sytuacja finansowa PUK-u. W tej chwili jej nie ma. Jeżeli ceny wchodzi z urzędu to po co rada ma podejmować uchwałę.

**Wójt Gminy** – odpowiedział radnemu, że to są dwie różne rzeczy.

Zastępca Wójta – dodał, że ceny wchodzą z urzędu.

Radny Stanisław Trawiński – poruszył sprawę odprowadzania podatku przez PUK. Powiedział, że zrozumiał iż gmina wraca te pieniądze, które PUK w formie podatku kieruje do gminy. To one stanowią kwotę dopłaty. Ponadto zapytał, ile oprócz tej kwoty dopłat idzie środków z budżetu gminy do PUK-u w ciągu roku ?

Przewodniczący obrad – przerwał dyskusję zwracając uwagę, że dyskusja na ten temat będzie w momencie omawiania tej sprawy w odpowiednim punkcie porządku obrad. Zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

## Ad 2 - Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na III sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w dniu 21.12.2010 r.

Przewodniczący obrad – jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

### a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący obrad – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie proponowanych zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany dotyczą zwiększenia dochodów o 128.406 zł na co składają się kolejne przyznane dotacje:

- dla GOPS

- na zadanie realizowane przez SP Słaborowice. Według umowy jest ponad 200.000 zł lecz na ten rok jest to kwota 38.000 zł;

Ponadto dochody zwiększają się z tytułu darowizn, opłat prowizji z PZU, opłat za sale w gimnazjach.

Również wzrost dochodów następuje z podatkach i innych opłatach. Zwiększenie wynosi 267.000 zł, ale zmniejszenie jest w pływach z tytułu przyłączy do kanalizacji. W tym miejscu poprosiła o korektę zapisu w uzasadnieniu w punkcie 4, gdzie jest napisane „zwiększyć plan dochodów” a powinno być „zmniejszyć plan dochodów”. Planowane tam było 250.000 zł na ten rok z tytułu opłat za przyłącza lecz w trakcie roku została podjęta uchwała o opłacie adiacenckiej i planowane Czekanów, Lamki, Świeligów będą już w innej formie wpłacane. W związku z tym, że tych dochodów się nie uzyska należy dokonać korekty w zapisie. Zaproponowała na koniec roku te niezyskane dochody zmniejszyć – 210.000 zł natomiast te ponadplanowane dochody wprowadzić.

Następnie omówiła zmiany po stronie wydatków. Pieniądze pochodzące z dotacji w GOPS na wypłatę zasiłków muszą iść na ten sam cel. Oprócz tego:

- w dziale rolnictwo zwiększyć wydatki na meliorację o 10.000 zł;

- na kanalizację w Czekanowie zwiększyć wydatki o 76.000 zł. Było zaplanowane tyle co umowa, przyszyły tam dodatkowe prace stąd zwiększenie;

- w drogach w sumie zmniejszyć wydatki na inwestycjach. We Franklinowie planowane zadanie jest wykonane, zapłacone, zostało 16.000 zł, z ciągu pieszo-rowerowego Lamki – Zacharzew zostało 64.000 zł i te pieniądze przeznaczyć częściowo na bieżące utrzymanie dróg – odśnieżanie.

- 32.350 zł przeznaczyć na Fundusz Dobrego Sąsiedztwa /granty wspólnie z miastem Ostrowem i Odolanowem/;

- 5.000 zł na OSP

- zwiększyć wydatki o 18.000 zł na odsetki od kredytów;

- w oświacie w sumie zwiększyć o 47.878 zł. Są tam przeniesienia między rozdziałami. Są tam również środki z dotacji na realizację programu unijnego oraz dochody z uzyskanych środków przez jednostki;
- w opiece społecznej zwiększyć o środki z dotacji;
- zmniejszyć wydatki, które były planowane na modernizację oświetlenia ulicy Krótkiej w Lewkowie – zadanie wykonane, część środków pozostała;
- w dziale 926 /kultura fizyczna/ zmniejszyć plan wydatków o 22.320 zł.

Następnie omówiła załączniki do projektu uchwały.

Załącznik o wydatkach jest obszerny, bo dotyczy gro pozycji dotyczących przeniesień między paragrafami.

Załącznik nr 3 – inwestycyjny wykazuje inwestycje wymienione plus 4.000 zł na rozbudowę świetlicy w Nowych Kamienicach /zapłacenie przyłącza wodnego/.

Załącznik o wieloletnich zadaniach – zwiększona kanalizacja Czekanów.

Załącznik o projektach z funduszy strukturalnych - wprowadzone są Słaborowice.

W załączniku nr 6 – dotacje z budżetu – wprowadzone jest miasto Kalisz 2.100 zł. Jest to dopłata za uczęszczania dziecka z gminy /Czekanów/ do przedszkola w Kaliszu.

**Przewodniczący obrad** – podziękował pani skarbnik i zachęcił do podjęcia dyskusji nad przedstawionym materiałem.

Nie było pytań.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że do tych zmian doszła decyzja wojewody na kwotę 57.990 zł z tego 50.000 zł na zasiłki rodzinne i 7.990 zł na zasiłki okresowe w GOPS. Kwoty te zostaną zamieszczone po stronie dochodów i po stronie wydatków. Kwota ta autopoprawką zostanie dopisana do uchwały. Pieniądze te muszą być wydatkowane zgodnie ze wskazanym celem.

**Przewodniczący obrad** – jeszcze raz zapytał, czy są pytania do przedstawionych propozycji zmian budżetowych.

Nie było innych propozycji.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawione zmiany w budżecie.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010 r.

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 12 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**OPINIA Nr 1 /2010** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Radni przystąpili do omówienia kolejnego projektu uchwały.

**b) uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 - 2017**

**Przewodniczący obrad** – poprosił panią skarbnik o przedstawienie tematu.

**Skarbnik Gminy** – rozdała radnym opinie RIO o Wieloletniej Prognozie Finansowej, o projekcie budżetu gminy na 2011 r. oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu gminy. Powiedziała, że opinie są pozytywne z pewnymi zastrzeżeniami. Rozpoczęła omawianie materiału od Wieloletniej Prognozy Finansowej. Powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest rzeczą nową, sporządzoną po raz pierwszy. Główną zasadą tej Prognozy jest to, że musi obejmować okres minimum 3 lat. W sytuacji gminy Ostrów musi obejmować taki okres na jaki są zaciągnięte zobowiązania, czy ich planowanie, czyli do roku 2017. Do Prognozy tej są dołączone objaśnienia przyjętych wartości. Jest tam opis w jaki sposób to zostało przyjęte, jakie obowiązywały zasady przy wyliczeniu konkretnych kwot. Dochody w Prognozie są w jednej pozycji, ale w urzędzie są pod to materiały, że każda pozycja dochodów jak jest w budżecie każdego roku, była przeliczana i to dopiero było zsumowane. Wskaźnik inflacji jest taki jaki jest prognozowany przy budżecie państwa. Subwencje i dotacje są przyjęte na bazie roku 2011. Opinia RIO w tej sprawie jest pozytywna z dwoma zastrzeżeniami. Jedno dotyczy określenia w pełnym brzmieniu nazwy zadania Lamki-Świeligów-Zacharzew. Miejscowości były napisane skrótami a muszą być tak jak w uchwale budżetowej. W budżecie są pełne nazwy. W tym przedsięwzięciu wpisano też budowę sali wiejskiej w Lamkach, która w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym była na lata 2010-2011, bo tak było mówione. W tej chwili RIO doszło do wniosku, że inwestycje, które się kończą w 2011 r. nie powinny się w tych przedsięwzięciach znaleźć. Stąd zmiana zapisu. Drugi zarzut do Wieloletniej Prognozy dotyczy tego, że gmina nie spełnia warunku współczynników. Przyznała, że był to błąd własny, bo pożyczki które zostały zaciągnięte w tym roku /preferencyjna na kanalizację w Czekanowie/ i ta planowana w kwocie 780.000 zł pod środki unijne w pozycji 13 – jest tam kwota długu, która podlega wyłączeniu – zostało wpisane w 2011 r. te 780.000 zł a powinno w 2012. Natomiast w 2011 r. będzie spłacana kwota, która była zaciągnięta w 2010 r. czyli 1.943.000 zł. Te pożyczki na prefinansowanie nie liczą się do ogólnego zadłużenia gminy. Są to pożyczki zaciągnięte pod środki unijne. Jeżeli zadanie jest wykonane to gmina środków tych nie otrzymuje tylko jest nimi bezpośrednio spłacana pożyczka. Dlatego pozycja 13 w tabelce jest przesunięta. Plan ten polega na tym, by podstawowe dochody i podstawowe wydatki zabezpieczyć oraz zabezpieczyć spłatę zobowiązań, które się wcześniej zaciągnęło. Poprosiła o zadawanie pytań. Dodaje, że w objaśnieniach przyjętych wartości dołożone zostało zadłużenie gminy. Dołożono je, ponieważ planowane zobowiązania w tym roku – planowane pożyczki – były większe niż je gmina zaciągnie. W związku z tym w Prognozie są ujęte spłaty takich zobowiązań jakie są zaciągnięte. RIO nie chciało się na to zgodzić twierdząc, że z uchwały budżetowej wynika inaczej. RIO otrzymało wyjaśnienia, że to jest tylko plan.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

*Głos zabrali:*

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał, czy informacja o zadłużeniu jest jednorazowa, czy będzie przy każdym budżecie.

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że przy każdym budżecie.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że według niego jest to prognoza na 2011 r. bo składając budżet na 2012 układać się to będzie zupełnie inaczej.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że wszystkie zmiany budżetu w trakcie roku są obowiązkiem zmiany Wieloletniej Prognozy. To musi być zawsze spójne w każdym momencie. Na dzisiaj nie jest wyjaśniona kwestia kolejności uchwalania tych dokumentów. Wytyczne są takie, że najpierw musi być uchwalona Wieloletnia Prognoza a później dopiero

budżet roczny. Co ze zmianami w trakcie roku ? Jeżeli uchwałą rady to nie ma problemu a jeżeli zmiany wprowadza się zarządzeniem wójta to co wtedy z Wieloletnią Prognozą, czy po fakcie zwiększać ? Na dzień dzisiejszy są takie dane, takie są możliwości. Być może z czasem metody się zmieniają. Dodała, że w związku z wprowadzeniem Wieloletniej Prognozy nie będzie załącznika przy budżecie dotyczącego Wieloletniego Programu Inwestycyjnego. Ponadto, że główną zasadą przy WPF i budżecie jest to, że wydatki bieżące nie mogą przekraczać dochodów bieżących. Dochody majątkowe nie mogą być przeznaczane na wydatki bieżące. Natomiast dochody bieżące mogą być przeznaczane na wydatki majątkowe.

Odniosła się również do pozostałych opinii RIO, które rozdała radnym. Powiedziała, że opinia dotycząca możliwości sfinansowania deficytu jest pozytywna.

Dopowiedziała, że w tabeli WPF w pozycji 15a jest maksymalny, dopuszczalny wskaźnik spłaty wyliczany, natomiast w pozycji 17 jest zadłużenie gminy. Porównanie tych dwóch pozycji daje obraz, czy gmina jest na pograniczu, czy są luzy w zadłużeniu.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad zaproponował wydanie opinii w sprawie omówionej Wieloletniej Prognozy Finansowej.

#### Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały dotyczącej WPF

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 11 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

**OPINIA Nr 2 /2010** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 - 2017.

Komisje przeszły do omówienia kolejnego projektu uchwały.

#### c) uchwalenie budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok

**Przewodniczący obrad** – poprosił panią skarbnik o omówienie tematu.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że projekt budżetu radni otrzymali. Omówiła ogólne zasady, jakimi kierowano się przy jego opracowywaniu. Powiedziała, że zasadniczą różnicą od poprzednich projektów budżetu jest to, że wówczas była dołączana informacja o stanie mienia komunalnego. Obecnie takiej informacji się nie dołącza, bo ten obowiązek został terminowo przesunięty. Informacja ta sporządzana jest przy informacji o wykonaniu budżetu. Nową rzeczą jest załącznik – tzw. materiały informacyjne do projektu budżetu. Przypomniała, że na jednej z sesji rada przyjmowała uchwałę, która określała w jakiej formie te materiały informacyjne mają być sporządzone. Inne załączniki są w formie dotychczasowej. Doszedł załącznik – dochody i wydatki związane z gromadzeniem opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Jest on w zamian załącznika mówiącego o Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska. Dochody, które były z opłat na funduszu wchodzi do dochodów budżetowych, ale dochody uzyskane z tego źródła nie mogą być przeznaczone na nic innego jak na wydatki związane z korzystaniem ze środowiska. Pozostałe załączniki mówią o środkach do dyspozycji rad sołeckich, o funduszu sołeckim.

Następnie powiedziała, że do projektu budżetu proponuje się wprowadzić autopoprawki. RIO w swojej opinii zarzuca, że:

- nie zaplanowano rezerwy na zarządzanie kryzysowe. A rezerwa taka jest zapisana w budżecie lecz zapisano, że planuje się rezerwę celową w kwocie 20.000 zł. Dopiero w opisówce jest, że jest to na zarządzanie kryzysowe, ale w samej treści uchwały tych słów nie było, dlatego w § 13 dodaje się „na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego”. Kwota ta była, więc problemu nie będzie;

- w projekcie budżetu zapisano udzielenie pożyczki w wysokości 24.000 zł dla grupy LGD. Jednak w sytuacji uchwalania budżetu deficytowego, gdzie źródłem pokrycia deficytu jest kredyt – nie można udzielić pożyczki. W związku tym proponuje się nie planować pożyczki dla LGD, czyli wycofać z załącznika o rozchodach te 24.000 zł i w treści uchwały limity się trochę zmienia a zwiększyć o te środki wydatki na oświatę;

- w zał. nr 5 był wpisany zły rozdział - powinno być 92605.

Ponadto wróciła do kwestii pożyczki. Powiedziała, że jeżeli rada będzie nadal zgodna z tym, by taką pożyczkę udzielić LGD to będzie to można zrobić w momencie zmiany budżetu o wolne środki z roku 2010.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję nad projektem budżetu na 2011 rok.

*Głos zabrali:*

**Skarbnik Gminy** – dopowiedziała, że jest jeszcze jeden błąd na stronie 5 w dziale 852 domy pomocy społecznej. Wpisany jest tam § 4300 zakup usług pozostałych a powinno być § 4330.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zauważył, że ten budżet na pewno będzie szybko zmieniany. Ponadto zapytał ile zabudowanych posesji jest przy ul. Południowej, która jest zapisana w inwestycjach.

**Radny Henryk Kwiecień** – odpowiedział, że sprawa dotyczy drogi, która była zrobiona pięć lat temu na koszt właścicieli firmy usytuowanej przy tej drodze. Nie została ona zakończona z uwagi na brak wykupu ziemi, bo właściciele gruntu nie wyrażali zgody na danie za darmo albo w ogóle na sprzedaż. Obecnie sytuacja się zmieniła. Uzgodnienia są z trzema właścicielami co do ilości metrów, sprawa jest u geodetów.

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział, że gmina partycypowała w drodze i kanalizacji środkami w wysokości 120.000 zł.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że kanalizacja to inna sprawa. Ona była własnością gminy i droga deszczowa też była własnością gminy. Powiedział, że pamięta wartość, która była i odległość i że można to sprawdzić a 430 m robili właściciele, między innymi Kwiecień i Płóciennik.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał o ilość posesji na tym odcinku, który ma być robiony.

**Radny Henryk Kwiecień** – odpowiedział, że jest ich 5.

**Radny Feliks Andrzejak** – poinformował, że Klub Radnych spotkał się z panem wójtem w sprawie projektu budżetu proponując pewne poprawki na 2011 r. Na spotkaniu padła propozycja, aby w dochodach gminy przeznaczyć grunty gminne w Szczurach – działka 297 i działka 120 o ogólnym arealnej około 2,5 ha na działki budowlane. Są chętni na zakup działek, by móc rozpocząć budowę. Jedna działka jest między starą szkołą a wjazdem na boisko sportowe i drogą, która została zrobiona a druga jest za czworakami tam gdzie kiedyś była salka wiejska. Z jednej wyszłoby około 10 działek. Pozostaje kwestia wyceny, wytyczenia



drogi. Byłby to wpływ do budżetu lecz trudno obecnie wycenić wielkość tego wpływu, ale temat jest do przemyślenia.

Ponadto wniósł o zmniejszenie w dziale 750 promocja gminy kwoty 75.000 zł do kwoty 40.000 zł a te pozostałe 35.000 zł zaproponował przeznaczyć na dokończenie drogi /ok. 20.000 według szacunku/ wzdłuż czworaków w Szczurach. Dodał, że jeżeli będą robione inwestycje w gminie to i gmina przez to będzie miała promocję. Nie tylko promocją są filmy bądź inne materiały.

**Przewodniczący obrad** – poprosił, aby ktoś z kierownictwa urzędu gminy wyjaśnił kwestię gruntu, o którym mówił pan Andrzejak.

**Wójt Gminy** – powiedział, że w budżecie gminy też są ogólne środki na prace geodezyjne, robienie wycen. Jest to możliwe, bo jak powiedział pan radny jest to również wniosek z zebrań wiejskich. Przeszkodą może być ewentualnie wypowiedzenie dzierżawy, bo dwóch rolników ma zawarte umowy, ale terminy wypowiedzenia na pewno są podane. W roku 2011 można to podzielić, przygotować do sprzedaży jeśli jest takie życzenie wsi. Tę sprawę nie można traktować jako wniosek do budżetu, bo nie ma wskazanych paragrafów skąd wziąć czy ewentualnie wyjąć. Zaproponował tej zmiany nie głosować, ale pamiętać o niej i przy okazji kiedy będzie lepsza pogoda wraz z panem radnym i sołtysiem zlokalizować to w terenie.

**Radny Feliks Andrzejak** – dodał, że rozmawiał już o tym z panem wójtem w dniu kiedy przyszło pismo o ogłoszeniu przetargu na dzierżawę tych gruntów i wówczas pan wójt mówił, że nie ma żadnego problemu, by umowę wypowiedzieć w każdym okresie z zachowaniem terminu jaki obowiązuje. Wiadomo, że jeśli grunt jest obsiany to może to nastąpić po zbiorach.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jest to do dogadania z dzierżawcami. Ponadto dodał, że jak wszyscy wiedzą trzykrotnie robiony był przetarg na działki w Lewkowie. Wydawało się, że są one atrakcyjne, że wszystkimi mediami. Jednak z pięciu działek sprzedana została jedna. W związku z tym przychody majątkowe są mniejsze. Ceny na działki były przez rzeczoznawcę ustalone rozsądnie, ale i tak nie zostały sprzedane. Być może w Szczurach będzie zbyt na działki budowlane. Oświadczył, że spróbuje urząd to przeprowadzić.

**Radny Feliks Andrzejak** – dodał, że na zebraniu wiejskim osiem osób deklarowało chęć kupna działek.

**Przewodniczący obrad** – zaproponował wniosek ten odłożyć do załatwienia w późniejszym czasie. Natomiast drugi wniosek o zmniejszenie środków na promocję o 35.000 zł i przeznaczenie jej na drogę zostanie przegłosowany.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że w projekcie budżetu nie przewidziano środków na rozbudowę strażnicy OSP w Daniszynie, która to jednostka jest w krajowym systemie ratownictwa. Ponadto brak jest środków na wyposażenie sali komputerowej w szkole w Lamkach.

**Wójt Gminy** – powiedział, że z informacji pani skarbnik wynika iż zostały zdjęte 24.000 zł z pożyczki dla LGD i przekazane na oświatę. Stąd powstaje możliwość dołożenia środków do budżetów oświaty.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że owszem pójda na oświatę, ale konkretnie dołożone zostanie to na płace w szkołach. Między innymi dziś wiadomo, że w szkole w Topoli odchodzi pani nauczycielka na rentę i nie ma zaplanowanej odprawy. Nauczycielka uległa wypadkowi w pracy. Jeśli chodzi o środki na komputery to jedynie przy wolnych środkach jak powstaną można to uwzględnić.

Wójt Gminy – powiedział, że niektóre szkoły piszą programy do Unii Europejskiej. Są takie szkoły, które na wyposażenie otrzymują olbrzymie pieniądze, np. Sobótka – ma program na 1 mln zł, Lewków, coś wiadomo, że robią Lamki. Jak będą wolne środki to coś się pomyśli, bo rozwój młodych ludzi jest ważny. Ponadto odniósł się do kwestii rozbudowy strażnicy OSP w Daniszynie. Powiedział, że będą czynione starania, by ta budowa dalej szła, ale priorytetem dla Daniszyna w chwili obecnej jest budowa nowej sali gimnastycznej z biblioteką. Skończone to ma być latem w 2012 r. Tak więc małymi skokami – dając jakieś kwoty – można rozbudowę remizy prowadzić, ale nie prędzej jak w 2014 r. będzie to zakończone, bo w tych dwóch latach musi być wybudowana sala gimnastyczna z biblioteką i dopiero po sprzedaży nieruchomości, gdzie jest biblioteka obecnie, pieniądze można by przeznaczyć ewentualnie na dokończenie budowy sali wiejskiej z remizą strażacką. Ponadto dodał, że chciałby znaleźć środki, by skrzyżowanie przy szkole zmodernizować.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie wniosku dotyczącego zdjęcia z promocji 35.000 zł i przekazania tej kwoty na drogi.

Głosowanie jawne nad wnioskiem, by 35.000 z promocji przekazać na drogi

- obecnych podczas głosowania było 15 radnych
- w głosowaniu brało udział 15 radnych
- za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych
- przeciwnych było 9 radnych

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący obrad zaproponował głosowanie nad całością projektu budżetu gminy na 2011 r.

Głosowanie jawne nad opinią w sprawie projektu budżetu gminy na 2011 r.

- obecnych podczas głosowania było 15 radnych
- w głosowaniu brało udział 15 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych
- przeciwnych było 4 radnych

O P I N I A Nr 3 /2010 – komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu gminy na 2011 r.

Komisje przeszły do kolejnego punktu porządku obrad.

d) zasady i tryb ustalania oraz poboru opłat za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat

Przewodniczący obrad – poprosił dyrektora GOPS o zreferowanie projektu uchwały w przedstawionej sprawie.

Dyrektor GOPS – p. Robert Wiśniewski – powiedział, że ostatnia uchwała w sprawie usług opiekuńczych była podjęta w kwietniu 2008 r. Wówczas rada zdecydowała, że odpłatność za jedną godzinę usługi wynosić będzie 8 zł. I w zależności od dochodu osoby korzystającej z tychże usług, procentowo będzie ponosiła odpłatność od stawki bazowej 8 zł. Przez 2,5 roku

nie było zmiany wynagrodzenia pań, które świadczą te usługi, nie było też zmian w stosunku do osób, które z tych usług korzystają. W związku z tym zdecydowano, by w tym roku stawkę za usługi opiekuńcze podwyższyć do 9 zł. To przełoży się również nieznacznie na faktyczne odpłatności. I tak jeśli ktoś płacił 0,56 zł to teraz będzie płacił 0,63 zł, jeżeli ktoś płacił 1,60 zł to teraz płacił będzie 1,80 zł za godzinę. Przez trzy lata było kilka rewaloryzacji emerytur i rent a pensja pań świadczących usługi nie zmieniała się. Panie te otrzymują za środowisko jakieś 450 zł miesięcznie brutto a po proponowanej regulacji otrzymywałyby pensje w granicy 500 zł brutto od nowego roku. Uchwała musi być zamieszczona w dzienniku urzędowym więc fizycznie ta podwyżka byłaby od lutego.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

Dyskusji radni nie podjęli.

Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią uchwały w przedmiotowej sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią w sprawie projektu uchwały o odpłatności za usługi opiekuńcze

- obecnych podczas głosowania było 15 radnych
- w głosowaniu brało udział 15 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 15 radnych

**O P I N I A** Nr 4 /2010 – komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zasad i trybu ustalania oraz poboru opłat za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat.

Komisje przeszły do kolejnego punktu porządku obrad.

**e) zmiana uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Bedzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury.**

**Przewodniczący obrad** – poprosił sekretarza gminy o zreferowanie projektu uchwały w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** - wyjaśnił, że wniosek o zmianę uchwały złożyła firma, która wykonuje te prace, ponieważ dostała odmowę na lokalizację części wiatraków na południowej części ustalonego terytorium, gdyż w planie urzędu marszałkowskiego jest ujęta rozbudowa lotniska w Michałkowie. Wówczas planowano 24 wiatraki a teraz ma być 18 wiatraków minimum 17. Zmiana dotyczy tylko załącznika do uchwały. Jeśli to będzie przyjęte to firmie, która pokrywa całość kosztów, zmniejszą się te koszty, bo opłata zależy od powierzchni. Tak wiadomo, że część południowa tego wariantu będzie negatywna. Firma prosi, by zmienić plan, by powierzchnia była zgodna z rzeczywistymi potrzebami.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Wiesław Plóciennik** – zaapelował, by gmina zaangażowała się w pomoc prawną osobom zawierającym umowy z firmą stawiającą wiatraki na ich gruncie.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy to oznacza, że Szczury z tego planu wypadną ?

**Sekretarz Gminy** - odpowiedział, że rejon Słaborowic, Szczur zostanie wycofany. Dodał, że to nie jest rozszerzenie a zmniejszenie powierzchni.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy jeśli nie dojdzie do realizacji planu związanego z lotniskiem w Michałkowie to czy firma pozostanie przy pierwotnej wersji lokalizacji wiatraków ?

**Sekretarz Gminy** - odpowiedział, że w tej sytuacji będzie to musiało być regulowane odrębnym planem, ale trudno uwierzyć, by koncepcje planistów w sprawie lotniska się zmieniły.

Innej dyskusji nie było.

Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią uchwały w przedmiotowej sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę  
Nr XXXIII/308/2009 z dnia 17.09.2009 r. /wiatraki/

- obecnych podczas głosowania było 15 radnych
- w głosowaniu brało udział 15 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 14 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**O P I N I A Nr 5 /2010** – komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury.

Komisje przeszły do kolejnego punktu porządku obrad.

f) wskazanie Wiceprzewodniczącego Rady Gminy do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej Przewodniczącego Rady Gminy.

**Przewodniczący obrad** – poprosił sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest to wymóg prawny. Musi być wskazany jeden z wiceprzewodniczących, który będzie podpisywał delegacje wyjazdu. Zaproponowano pana Henryka Kwietnia.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji radni nie podjęli.

Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią uchwały w przedmiotowej sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią w sprawie projektu uchwały wskazującej wiceprzewodniczącego do wystawiania delegacji wyjazdu służbowego przewodniczącemu Rady

- obecnych podczas głosowania było 15 radnych
- w głosowaniu brało udział 15 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 15 radnych

**O P I N I A Nr 6 /2010** – komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Gminy do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej Przewodniczącego Rady Gminy.

Komisje przeszły do kolejnego punktu porządku obrad.

**g) ustalenie wynagrodzenia Pana Piotra Kuroszczyka**  
**– Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski.**

**Przewodniczący obrad** – poprosił sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poprosił, by w uzasadnieniu wykreślić słowo „przedterminowych”. Ponadto wyjaśnił, że wynagrodzenie wójta rada musi ustalić, ponieważ to wynagrodzenie które miał w dniu 02 grudnia przestało funkcjonować. Przedłożona propozycja przez przewodniczącego rady zakłada wzrost wynagrodzenia. Dotychczasowe wynagrodzenie wynosiło 11.040 zł. W tej chwili jest równe 12.000 zł a maksymalnie jakie może otrzymać to jest 12.540 zł. Trudno powiedzieć jak jest w sąsiednich gminach, ale w mieście ustalono panu prezydentowi na kwotę maksymalną. Część jednostek nie wpisuje do wynagrodzenia wysługi lat, stąd pozornie kwota może być niższa.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji radni nie podjęli.

Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią uchwały w przedmiotowej sprawie.

**Głosowanie jawne nad opinią w sprawie projektu uchwały ustalającego wynagrodzenie**  
**Pana Piotra Kuroszczyka – Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski.**

- obecnych podczas głosowania było 15 radnych
- w głosowaniu brało udział 15 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

**O P I N I A Nr 7 /2010** – komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Pana Piotra Kuroszczyka – Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski.

Komisje przeszły do kolejnego punktu porządku obrad.

**h) dopłaty do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania**  
**ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.**

**Przewodniczący obrad** – poprosił o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** - powiedział, że jest to uchwała formalna, ponieważ ta kwota 200.000 zł jest zapisana w budżecie. Po to żeby mogła być zrealizowana musi być uchwała dodatkowa – ta przedłożona radnym i w konsekwencji zawarta umowa z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych, które do ustalonych cen - tą dopłatę otrzymuje do wyczerpania kwot. Praktycznie po wyczerpaniu kwoty czyli tych 200.000 zł cena powinna dla klientów wzrosnąć chyba, że rada gminy dołoży dodatkowe środki. Jeśli jest dopłata ludzie płacą trochę mniej.

Skarbnik Gminy – zapytała, czy firma sama sobie ustala ceny ?

Sekretarz Gminy - odpowiedział, że ceny są ustalone i robione są dopłaty.

Wójt Gminy - powiedział, że firma w tym roku nie podniosła cen mimo, że dopłata się już wyczerpała.

Radny Sylwester Klaskała – zapytał, czy należy rozumieć, że ceny na rok przyszły pozostały na tym samym poziomie ?

Zastępca Wójta – p. Antoni Hadryś – powiedział, że nie.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że radni mają głosować nad dopłatami nie wiedząc jakie są ceny ?

Przewodniczący obrad – otworzył oficjalnie dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W dyskusji głos zabrali:*

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że ma uwagę w tej sprawie, ponieważ nie należy podawać nieprawdziwych informacji mówiąc, „bo były wybory”. Wniosek wpłynął 20 października a sesja robocza była 08 listopada i 11 listopada uroczysta. Na sesji roboczej radni dostali materiały dotyczące studium – 114 stron. Czy wtedy nie można było dać wniosku ? Czy rada ma podejmować uchwałę nad czymś, czego nie zna ?

Sekretarz Gminy – powiedział, że dzisiaj nie są robione taryfy.

Zastępca Wójta – powiedział, że wójt ma czas – 30 dni na sprawdzenie pod względem merytorycznym wniosku. Następnie przekazuje go przewodniczącemu i od dnia złożenia wniosku następne 15 dni ma rada czasu na podjęcie uchwały lub nie. W sumie jest to 45 dni, ale w chwili wpłynięcia wójt musi mieć czas na zapoznanie się i sprawdzenie czy wniosek został sporządzony prawidłowo. To nie jest tak, że się od razu rzuca radzie gminy.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, to czy w takim układzie radzie rada też powinna mieć ten czas ? Wójt ma czas, ale czy rada też go ma ?

Sekretarz Gminy – powiedział, że łączny czas to 45 dni.

Zastępca Wójta – dodał, że 70 dni jest w sumie przed wejściem taryf w życie. A taryfy chcąc wprowadzić od 01 stycznia to 20 października zostały one złożone. To w tym roku tak się złożyło i wszędzie to ma miejsce. Dzisiaj w Gazecie Ostrowskiej opublikowane są taryfy dla miasta Ostrowa. Przedsiębiorstwo ma 8 dni przed wejściem taryf w życie – opublikować je w lokalnych środkach masowego przekazu.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że rada była już 02 listopada i nic nie stało na przeszkodzie, żeby rada się zapoznała z tym materiałem. Moglibyśmy to nawet negatywnie zaopiniować, bo tak by to weszło z urzędu i tak. Albo wcale, więc nie jest to tak do końca.

Wójt Gminy – dodał, że tak jak zastępca powiedział – wójt ma 30 dni na sprawdzenie. Zostało to zlecone zastępcy wójta, by ocenił zgodność taryf i wyliczeń z obowiązującymi przepisami. To jest taki jedyny moment, gdzie można te taryfy zakwestionować i te

propozycje cofnąć. Bo jeżeli teraz nie znajdzie się błędów w tych wszystkich wyliczeniach to czy rada będzie za, czy przeciw, czy się wstrzyma to i tak te taryfy wejdą. Obecnie głosowane będą dopłaty do tych taryf.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zauważył, że to wpływa na wynik finansowy przedsiębiorstwa.

**Wójt Gminy** – poinformował, że wniosek pana prezesa był na 300.000 zł, jednak wzorem lat ubiegłych proponuje się 200.000 zł, czyli to co pan prezes w formie podatku płaci gminie. W budżecie gminy również ta kwota jest zaproponowana. Jest ona niezgodna z wnioskiem, bo z wyliczeń pana prezesa wynika – na podstawie obecnego roku – że w Czekanowie przybędzie około 30 nowych przyłączy i około 100 w Lamkach i Świeligowie, czyli przybędzie klientów i znowu firma będzie ponosiła straty w związku z tym, że ceny tych ścieków są pobierane od mieszkańców na niższym poziomie niżby to wynikało z kalkulacji przedsiębiorstwa. Na rok przyszły planuje się dopłatę w wysokości 200.000 zł a czy znajdą się po drodze pieniądze żeby do tego dołożyć, czy pan prezes będzie stosował wyższe ceny od jesieni jak skończą się te pieniądze to dzisiaj nie sposób tego wyrokować.

**Radny Stefan Matuszak** - powiedział, że w ciągu tych 45 dni można było zwołać sesję. Jednak w sposób dziwny, przed radnymi utajniony przyjęto taryfy a teraz rada ma głosować nad dopłatą. A być może nie istnieje konieczność dopłaty. W tak dobrze funkcjonującym, jak się mówi przedsiębiorstwie usług komunalnych może nie trzeba dopłacać. O tym radni nie wiedzą, bo nikt materiałów nie dał a dzisiaj mają nad tym głosować. Oznajmił, że osobiście nie będzie głosował w ogóle, bo nie wie nad czym.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że rozumie to tak, że jeżeli rada nie podejmie tej uchwały o dopłatach to klienci płacą maksymalną taryfę. A Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych nie traci nic, bierze te pieniądze od klienta, ale mieszkańcy tracą tyle ile wynosi dopłata, czyli te 200.000 zł zapłacą klienci z własnej kieszeni.

**Zastępca Wójta** – potwierdził interpretację radnego Klaskały mówiąc, że tak dokładnie będzie jak mówi.

**Radny Sylwester Klaskała** – dalej powiedział, że w ściekach jest to 1,95 zł do m<sup>3</sup>.

**Wójt Gminy** – powiedział, że w wodzie jest dopłata do licznika.

**Radny Sylwester Klaskała** – zapytał, czy jeśli stawki nie są tajemnicą to czy radni mogą je otrzymać.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że stawki nie są tajemnicą. Materiały mogą być na jutro przygotowane i radnym rozdane. Zwrócił się do swojego zastępcy, by przygotował 15 nowych kalkulacji z załącznikami dla radnych.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że kilka minut przed sesją można to radnym dać.

**Wójt Gminy** – powiedział, że to nie będzie debatowane, głosowane.

**Radny Sylwester Klaskała** – dodał, że z dyskusji wynika iż jest to sprawa przesądzona. Taryfy wchodzi z urzędu od 01 stycznia, czy radni cokolwiek zdziałają, czy nie.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że ostatnie trzy miesiące 2010 r. kiedy limit tych 200.000 zł się wyczerpał to przedsiębiorstwo ma stratę 76.000 zł, czyli gdyby liczyć dopłaty to taką

kwotę musiałyby dostać. W WODKANIE było tak, że jak się skończył limit pieniędzy przeznaczonych na dopłaty to mieszkańcy płacili po cenach skalkulowanych przez firmę. Zrobił się hałas i rada szybko podjęła uchwałę, by zwiększyć ilość pieniędzy, by dopłata wystarczyła do końca roku.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że rozumie iż takiej furtki w gminie nie ma i jak zabraknie tych 200.000 zł to ceny nie wzrosną do końca roku.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że jest to indywidualna decyzja prezesa. Prezes robi ukłon w stronę mieszkańców i gminy, bo nie mając żadnej rekompensaty nie egzekwuje od mieszkańców tej wyższej ceny.

**Wójt Gminy** – powiedział, że łączna cena wody i ścieków w gminie Ostrów, wbrew ekonomii i logice, jest siedemdziesiąt parę groszy niższa niż w mieście. Wiadomo, że WODKAN, który ma prawie dokładnie tę samą ilość sieci wodociągowej, jedną stację uzdatniania a cztery razy więcej odbiorców – tę wodę powinien mieć tańszą. Poza tym ścieki sprzedawane są przez PUK za 80 % ceny a te 20 % nie wystarcza na obsługę tych sieci kanalizacyjnych nie mówiąc o ich remontach, czy modernizacji. Są sytuacje, że przy świeżo wybudowanej kanalizacji przepompownię na ulicy obsługuje dwóch mieszkańców, bo reszta się jeszcze nie podłączyła plus same prądy z tej przepompowni to trzeba by na zyski czekać czasami 200 lat. Tak sytuacja wygląda. Cena ścieków jest niższa niż na przykład w Raszkowie, gdzie też trochę sieci jest wybudowanych. I tak powoli polityka racjonalnego budowania kanalizacji i trzymania w ryzach kosztów przynosi rezultaty. Przypomniał, że przez dwa lata ceny wody i ścieków w gminie Ostrów nie były ruszane, nie było podwyżek. Przedsiębiorstwo około 300.000 zł rocznie wydaje z amortyzacji na remonty stacji wodociągowych i ścieków. W roku 2009 zakupiło stację wodociągową w dość złym stanie, ale z dobrymi studniami w Borowcu. Wyremontowało tą stację i dzisiaj w tym rejonie skończyły się problemy z brakiem wody. Jeden duży odbiorca na terenie Borowca w cenie tej wody spłaca remonty tej stacji. Generalnie stacje są w dobrym stanie, są nowoczesne urządzenia, jest monitoring założony, widać co się dzieje na każdej przepompowni, w każdej studni głębinowej. Przedsiębiorstwo jest naprawdę na dobrym poziomie. Zawirowania w tym przedsiębiorstwie nie wynikały z przyczyn technicznych ani z cen wody tylko z innych powodów, co wzbudzało wiele emocji. Teraz należy czekać na wyniki przedsiębiorstwa z tego roku. Z jednej strony jest to spółka prawa handlowego, która według kodeksu spółek handlowych powinna przynosić zyski a z drugiej strony jest to firma w 100 % gminna, gdzie wójt i rada pilnują, by nie robić niczego kosztem mieszkańców. Ceny są racjonalne, na dobrym poziomie.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że sama cena to nie wszystko. Jeżeli ktoś ustala opłatę abonamentową na wysokości 6 zł a zużycie wody na dwa miesiące wynosi 16-20 m<sup>3</sup> to jest 0,40 zł na jednym metrze, czyli do tych cen powinno się to 0,40 zł dodać. W tej chwili już opłatę abonamentową przedsiębiorstwa stosują dla odprowadzania ścieków dlatego, że są pewne koszty stałe, które niezależnie od ilości zrzucanych ścieków trzeba wykonać, choćby opłaty za energię, za moc zadeklarowaną. Dodał, że będzie czas na to, aby na komisjach sobie te kalkulacje przeanalizować, przejrzeć i opinię o tym przedsiębiorstwie wyrazić. Było pytanie podczas posiedzenia – ile przedsiębiorstwo dostało pieniędzy z budżetu. Odpowiedź jest tak, że nic nie dostało. Dostało tylko za usługę, jeżeli robiło jakąś sieć to zwracało się o refundację w jakiejś części. W budżecie są zapisane pewne kwoty.

**Wójt Gminy** – powiedział, że takiej sytuacji w roku 2010 nie było.



Zastępca Wójta – dalej powiedział, że na przykład była ul. Leśna i środki w wysokości 50.000 zł a kosztorys był na 150.000 – 180.000 zł. Ponadto na prośbę gminy były budowane sieci do zakładu na poligonie, też w większości koszty poniosło przedsiębiorstwo nie mając w tej chwili z tego tytułu żadnych zysków. Takich rzeczy trochę było.

Radny Wiesław Plóciennik – zapytał, czy od 01 stycznia 2011 r. będzie funkcjonowało nowe stanowisko dyrektora PUK ?

Wójt Gminy – odpowiedział, że nic mu o tym nie wiadomo. Pytany o to prezes, też odpowiedział, że nic nie wie na ten temat a powinien chyba zgłosić taki zamiar.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w przedstawionej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią w sprawie projektu uchwały o dopłatach do taryf cenowych wody i ścieków w PUK.

- obecnych podczas głosowania było 15 radnych
- w głosowaniu brało udział 14 radnych /nie głosował radny Matuszak/
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**OPINIA Nr 8 /2010** – komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich.

Komisje przeszły do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały.

*i) wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie.*

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w czerwcu na ten temat była już podejmowana uchwała. Jednak po wstępnych pomiarach wyszło, że potrzebna jest powierzchnia 777 m<sup>2</sup> a po dokładnych pracach geodezyjnych okazało się, że ta powierzchnia jest większa i wynosi 802 m<sup>2</sup>, czyli 25 m<sup>2</sup> więcej jak było przewidywanych. W tej chwili grunt został już podzielony i w bieżącym miesiącu będą już znakowane działki w terenie.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Diskusji radni nie podjęli.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie omówionego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

**OPINIA Nr 9 /2010** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej nieruchomości położonej w Daniszynie.

### Ad 3 – Wolne głosy i wnioski.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w punkcie wolnych głosów i wniosków.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stefan Matuszak** – zabrał głos w sprawie już wcześniej sygnalizowanej na komisji a dotyczącej utwardzenia drogi koło pana Pawlaczyka w Górznie. Chodziło o odcinek 50 m przy lesie – dojazd do posesji. Wówczas pan wójt obiecał, że będzie to wykonane a do dzisiaj nie jest.

**Wójt Gminy** - odpowiedział, że na miejsce pojechał ze swoim zastępcem i widział to. Zastępca poinformował, że roboty musi zlecić, bo sam zainteresowany był w tej sprawie. Jednak w związku z mrozami nie doszło to do skutku.

**Zastępca Wójta** – wyjaśnił, że pan Zapart, który na bieżąco robi dla gminy pewne rzeczy powiedział, że mija się z celem by w tej chwili coś tam robić. Jak tylko warunki pozwolą to on wie o tym, że ma to zrobić. Rzucanie tłuczni w błoto nie ma sensu. Tam trzeba to wykorytować, zrobić warstwę odcinającą i na to położyć tłuczeń. Wsypanie kamienia w koleiny w tej chwili mija się z celem.

**Radny Stefan Matuszak** – dodał, że pan Pawlaczyk pytał o rezultat rozmowy. Poinformowany został o słowach wójta – że na pewno będzie zrobione. Teraz, kiedy nie jest to zrobione to radny wyszedł na głupiego.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że jest w stanie tego pana przeprosić i poinformować, że taka sytuacja miała miejsce. Jak tylko będzie można droga będzie zrobiona.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że wtedy kiedy o tym mówił można było to zrobić. Teraz jak przymarzło można przejechać, ale kiedy puści to znowu będzie się topił i będzie problem.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że jak puści to zaraz będzie to miał zrobione.

**Wójt Gminy** - powiedział, że kazał swojemu zastępcy to wykonać i myślał, że jest to zrobione a nie jest do dzisiaj.

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że na następnej sesji wystąpi o ukaranie zastępcy.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że wystąpi o ukaranie Pana Boga za pogodę.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że należy wykonać połączenie na sieci wodociągowej między Lamkami a Łakocinami dlatego, że w Łakocinach istnieje jedna czynna studnia przy hydrofornii i w momencie awarii ten teren jest pozbawiony wody.

**Wójt Gminy** – powiedział, że pan radny nie ma racji, bo są dwie studnie. Pod drogą krajową przechodzą dwa węże  $\varnothing 60$  i studnia, która jest na placu zabaw w Łakocinach jest podłączona pod wodociąg. Tam wody jest dużo tylko nie jest dobrej jakości, ale jest to awaryjne podłączenie.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że ma drugą sprawę związaną z kanalizacją. W związku z tym, że nie wszyscy będą mogli podłączyć się do sieci kanalizacyjnej, bo jej w pewnych rejonach po prostu nie będzie, to czy nie należałoby rozważyć możliwości dofinansowania niektórych mieszkańców chętnych do budowy biooczyszczalni, by w jakiś sposób im pomóc, bo każdy kto jest w terenie działania kanalizacji otrzymał jakieś dofinansowanie budżetu. Natomiast tamci budują biooczyszczalnie na swój koszt.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jest w tym różnica w kosztach eksploatacji. Wiele osób, które chcą budować swoje oczyszczalnie ekologiczne mimo, że istnieją sieci – urząd na to zgody nie wyraża, ponieważ korzystanie z oczyszczalni ekologicznej jest dużo tańsze i przez lata się zwraca. Natomiast ci ludzie co się podłączyli do sieciowych instalacji ponoszą koszty cały czas odbioru tych ścieków. Trzeba by też nad tym usiąść, bo cała gmina jest zgłoszona do aglomeracji ostrowskiej, by móc pozyskiwać środki unijne. Należałoby jeszcze raz projekt kanalizacji gminy przejrzeć i faktycznie wyłączyć miejscowości, gdzie nie ma żadnego uzasadnienia, by budować sieci.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że sytuacja w tym temacie może zmieniła się na korzyść, bo parcie Unii jest na ekologię, na ochronę środowiska i pieniądze na oczyszczalnie być może będą łatwiejsze do zdobycia.

**Wójt Gminy** – powiedział, że być może będą uruchomione jakieś środki rządowe, tak jak na przykład na solary przez BOŚ.

Innych spraw obecni na posiedzeniu nie zgłosili.

**Przewodniczący obrad** – złożył wszystkim życzenia świąteczne oraz noworoczne.

#### **Ad 4 – Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący obrad** podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu komisji i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.14<sup>45</sup>

Protokółowała:

/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczył obradom:

*Władysław Słomiański* – Przewodniczący Komisji  
Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu