

PROTOKÓŁ Nr 20 / 2012

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury Rady Gminy
Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **24 kwietnia 2012 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Janina Smętek – Przewodnicząca Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, kierownictwo Urzędu Gminy oraz zaproszony gość: Robert Wiśniewski – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Komisji powitała kierownictwo Urzędu Gminy oraz radnych.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum, gdyż na 9 radnych obecnych było 8 radnych.

Nieobecnym usprawiedliwionym radnym był Ryszard Adamek.

Po otwarciu posiedzenia zapytała, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Komisja przeszła do głosowania nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 8 radnych

Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad w wersji zamieszczonej poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 27.03.2012 r.**
3. **Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą rozpatrywane na XX sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) **zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.**
 - b) **zmiany uchwały Nr XIX/145/2012 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,**
 - c) **zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,**
 - d) **poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,**
 - e) **nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie,**
 - f) **wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położone w Sobótce, gmina Ostrów Wielkopolski,**

- g) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Chruszczynach,
 - h) zmiany uchwały Nr V/28/2011 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek położonych w miejscowości Sobótka,
 - i) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Daniszynie.
4. Wydanie opinii o wnioskach o dotację na zabytki:
 - a) dzwonnica przy kościele w Sobótce;
 - b) pałac w Sobótce.
 5. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim za 2011 rok.
 6. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Ostrów Wielkopolski.
 7. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2011.
 8. Wolne głosy i wnioski.
 9. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 27.03.2012 r.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że czytała protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 27.03.2012 r. Oznajmiła, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponowała przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 19/2012 z dnia 27 marca 2012 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu Nr 19/2012 z dnia 27.03.2012 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem ww. protokołów bez czytania głosowało 8 radnych

Protokół Nr 19/2012 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 27 marca 2012 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą rozpatrywane na XX sesji Rady Gminy w sprawach:

a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany w budżecie na bieżący rok w większości spowodowane są otrzymanymi decyzjami o dotacjach, w związku z podpisanymi umowami. Wyjaśniła, że zmieniają się dochody z tytułu otrzymania ostatecznej decyzji od Wojewody Wielkopolskiego związanej z dotacjami na świadczenia rodzinne i alimentacyjne o kwotę 70 239,00 zł. Poinformowała, że zmniejszenie tej dotacji nie spowoduje braków w GOPS-ie, bo te środki powinny wystarczyć. Zmieniają się również dochody w dziale 853 związane z przyznaniem dotacji przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu na realizację projektu przez GOPS pn. „Nowe umiejętności – nowe możliwości”. To zadanie realizowane jest już trzeci rok, część środków na to zadanie pochodzi z budżetu państwa w kwocie 13 620,00zł natomiast z własnych środków przeznaczony jest 30 981,00 zł na wypłatę zasiłków dla osób uczestniczących w tym szkoleniu. Zmieniają się również dochody w dziale 801 z tytułu wynajmu sal gimnastycznych oraz otrzymania przez gimnazjum w Lamkach odszkodowania z firmy ubezpieczeniowej za zalanie szkoły. Następnie wyjaśniła, że zmieniają się wydatki polegające na wprowadzeniu środków z dotacji, na które gmina nie ma wpływu, zwiększają się wydatki o uzyskane dochody w oświacie. Poinformowała również, że nastąpiły przeniesienia planów wydatków między paragrafami. Oznajmiła, że z tymi przesunięciami związany jest załącznik Nr 3 i 4. Poinformowała, że załącznik nr 3 był załącznikiem do budżetu, teraz jest w nowej wersji, w którym przedstawione są środki wydzielone w ramach funduszu sołeckiego bez zmienionych zadań, bo nie ma takiej możliwości. Wprowadzone zadania, które mają być finansowane z funduszu sołeckiego nie mogą ulec zmianie w trakcie roku. Natomiast zmienione są metody klasyfikowania tych wydatków. Kilka rzeczy z funduszu sołeckiego było zakwalifikowanych jako wydatki bieżące, ale po dokładniejszym rozpoznaniu tego tematu stwierdzono, że są to nakłady majątkowe. Wyjaśniła, że to, co zwiększa wartość istniejącego środka trwałego, a przekracza wartość 3 500 zł jest nakładem majątkowym. W związku z tym ten załącznik pokazuje, które zadania w funduszu sołeckim były na wydatkach bieżących, a w tej chwili przechodzą w inwestycyjny. Nie zmieniają się kwoty i zadanie tylko inny paragraf wydatkowy. Dodała, że w Łakocinach jest wprowadzone zadanie w nakładach majątkowych, które ma być współfinansowane ze środków unijnych jako modernizacja świetlicy oraz z środków funduszu sołeckiego w kwocie 14 000,00 zł, co było ujęte jako wydatki bieżące. Uważa, że bardziej racjonalnym jest to, żeby te środki były wydatkowane z jednego źródła.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Wójt Gminy – poinformował, że na sesji Rady Gminy wniesie poprawki do zmian w budżecie, ponieważ zwiększą się dochody z tytułu: dotacji na paliwo rolnicze o kwotę 412 000,00 zł, podatków od nieruchomości o kwotę 40 000,00 zł, dotacji na stypendia socjalne o kwotę 72 145,00 zł. Razem nastąpiłby wzrost dochodów o kwotę 524 145,00 zł. Dodał, że szczegóły dotyczące tych zmian przygotowuje na jutrzejszą komisję budżetową.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) zmiany uchwały Nr XIX/145/2012 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – przypomniała, że na ostatniej sesji Rady Gminy została podjęta uchwała wykonawcza do wcześniej ustalonego budżetu. Wyjaśniła, że jest możliwość skorzystania

z kredytu preferencyjnego. Jest to specjalna linia kredytowa, którą otrzymał Bank Ochrony Środowiska. Te zadania, które są prowadzone kwalifikują się na ten kredyt preferencyjny. Warunkiem do wzięcia kredytu jest to, że przy zaciągnięciu kredytu z linii preferencyjnej okres karencji spłaty nie może być dłuższy niż 2 lata. Gmina przyjmując uchwałę, że spłata będzie dokonywana w latach 2015-2018 przekracza ten okres karencji. W związku z tym uchwała o zaciągnięciu tego kredytu musi brzmieć, że spłata kredytu rozpocznie się w 2014 roku i zakończy w 2018 roku. Stwierdziła, że jest to niewielka zmiana. Prędzej spłata kredytu była planowana przez 4 lata, w każdym roku po 1 000 000,00 zł a teraz planowana jest spłata w 2014 roku 40 000,00 zł, w 2015 roku 960 000,00 zł a kolejne lata po 1 000 000,00 zł. Podsumowała, że zmiana w tej uchwale polegałaby tylko na tym, że spłata tego kredytu musi być rozpoczęta prędzej.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jest to kolejna uchwała wykonawcza do budżetu. Planowane jest zaciągnięcie pożyczki na modernizację świetlicy w Łąkocinach i budowę sali wiejskiej w Chruszczynach. Dodała, że jest jeszcze jedno zadanie, na które planowane jest zaciągnięcie pożyczki dotyczące sali wiejskiej w Sobótce, ale jeszcze nie została podpisana umowa. Natomiast na te zadania w Łąkocinach i Chruszczynach umowy zostały podpisane, zadania te są w trakcie realizacji. Wyjaśniła, że aby móc płacić na bieżąco faktury za wykonywanie tych zadań, to taki kredyt musi być zaciągnięty. Na takie prefinansowanie kredytu udziela tylko bank BGK, żeby móc podpisać umowę z bankiem musi być podjęta ta uchwała.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że będzie wniosek o zmianę załącznika, ponieważ w tym załączniku powstał błąd przez przesunięcie się o jedną pozycję miejscowości, Nowe Kamienice zostały wpisane w złą pozycję. Przez to, że jedna pozycja weszła nie w swoje miejsce to stawki procentowe, które były przypisane danym miejscowościom automatycznie przesunęły się. Dodał, że zasady przyznawania stawek procentowych były ustalane w 2000 roku, następnie były one zmieniane w 2003 roku oraz 2008 roku. Obecnie jest propozycja

zmian tych stawek procentowych po analizie wymiaru podatku i ilości nakazów podatkowych do tych stawek, które w tym załączniku są.

Następnie rozdał obecnym na posiedzeniu załącznik do ww. uchwały w nowym brzmieniu oraz materiał pomocniczy dotyczący wyliczenia stawek procentowych.

Stwierdził, że wynika z tego, iż co 4 lata następuje zmiana stawek procentowych. Na przykład Będzieszyn w 2000 roku miał wskaźnik 4,6 %, w 2003 roku 4,93 %, w 2008 roku 5,23% a teraz propozycja jest 4,39 %. W każdej miejscowości wskaźnik jest inny, raz wzrasta a raz maleje, związane jest to ze zmianą ilości podatników oraz liczby nakazów.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że zmniejsza się również wymiar podatku. Dodała, że jest przyjęta taka zasada, że średnie wynagrodzenie procentowe wynosi 5 % w skali gminy. Rozbieżności procentowe między miejscowościami nie są duże, bo najniższa wynosi 3,76 %.

Sekretarz Gminy – dodał, że w uchwale jest wprowadzona zmiana dotycząca zmiany inkasenta w Sobótce, został nim Ryszard Tomczak.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w § 2 pkt. 2 napisane jest, że wysokość indywidualnych stawek procentowych dla inkasentów z poszczególnych sołectw, ustala się przyjmując za podstawę wielkość wymiar podatków oraz ilość podatników, porównując dwie miejscowości o podobnej ilości mieszkańców to się nie zgadza, na przykład Gutów.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że Gutów ma 41 podatników, czyli jest to ilość nakazów, stawka procentowa wynosi 3,76 % a wynagrodzenie za inkaso wynosi 1 999,61 zł (w materiale pomocniczym w pozycji 6 wpisana jest kwota jaką uzyskałby inkasent za zebranie 100 % podatku). Natomiast Nowe Kamienice mają 54 nakazy podatkowe, stawka procentowa wynosi 8,19 % a wynagrodzenie za inkaso wynosi 1 316,19 zł. Stwierdziła, że ta różnica wynika z tego, że w Gutowie jest mniej podatników ale większe kwoty z podatku. Uważa, że metoda naliczania stawek procentowych wypracowana w 2000 roku jest najlepsza, obecnie ta zasada nie została zmieniona, zmieniła się ilość pozycji podatkowych oraz kwota wymiaru podatku w danym sołectwie. Dodała, że porównując ww. Gutów do Świeligowa, który ma 68 nakazów, stawka procentowa wynosi 5,16 % a prowizja w skali roku wynosi prawie tyle, co ma Gutów.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

e) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że jest to realizacja wniosku z zebrania wiejskiego w Gorzycach Wielkich. We wniosku były zgłoszone 4 ulice, jedna z ulic została uchwalona na poprzedniej sesji, druga będzie uchwalona teraz a pozostałe propozycje na razie nie mogą być zrealizowane z powodów formalnych. Dodał, że te działki nie są w tej chwili wydzielone jako drogi, jest różny stan prawny tych działek. Po uregulowaniu mogą one również wejść pod obrady sesji. Poinformował, że nazwa drogi została zaproponowana przez mieszkańców na zebraniu wiejskim.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

f) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położone w Sobótce, gmina Ostrów Wielkopolski

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że dotyczy to mieszkania, które kiedyś gmina wykupiła dla nauczycielki, która mieszkała w szkole. Aby umożliwić rozbudowę szkoły gmina kupiła dla tej pani mieszkanie w bloku. To mieszkanie użytkowane jest przez tą panią ponad 10 lat. obecnie złożyła wniosek do gminy, że jest gotowa kupić to mieszkanie. Poinformował, że nastąpi wycena nieruchomości wraz z przynależną działką.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

g) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Chruszczynach

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że jest to budynek dawnej szkoły, uchwała dotyczy części tego budynku zajmowanego przez syna byłej nauczycielki. Przypomniał, że był to kiedyś obiekt szkolny. Oznajmił, że uchwała dotyczy nabycia powierzchni mieszkalnej, którą zajmuje rodzina tej nauczycielki, budynków mieszkalnych oraz udziału w gruncie. Dodał, że stojąc przed budynkiem, to prawa jego strona (używana jako kaplica) łącznie z placem zabaw pozostanie jako własność gminy, natomiast lewa strona nieruchomości oraz pomieszczenia gospodarcze byłyby sprzedane. Forma sprzedaży (spłata jednorazowa lub w ratach) zależy będzie od finansów zamieszkującego ten budynek pana.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

h) zmiany uchwały Nr V/28/2011 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek położonych w miejscowości Sobótka

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w styczniu 2011 roku gmina wystąpiła o przekazanie działek do Agencji Nieruchomości Rolnych w Poznaniu pod budowę Orlika w Sobótce. Procedura przekazania dobiega końca, ale okazało się, że została zrobiona aktualizacja obrębu geodezyjnego w Sobótce i działki zmieniły powierzchnię. Jedna działka zmniejszyła się o 28 m², a druga działka zwiększyła o 35 m², w związku z tym powstała różnica o 7m². Żeby mógł być zawarty akt notarialny ta różnica musi być skorygowana. Dodał, że okazało się również, że kiedyś planując linię kolejową przez Sobótkę wpisano służebności na rzecz kolei. Kolei nie powstała a służebności w księgach są. Gmina te działki przejmie i wystąpi do kolei o wyrażenie zgody na wykreślenie tych służebności.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

i) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Daniszynie

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to realizacja wniosku z zebrania wiejskiego w Daniszynie. Oznajmił, że zbycie nastąpi po wygaśnięciu umowy pani sołtys, czyli w przyszłym roku jesienią. Najpierw odbędzie się przetarg a następnie sprzedaż. Jest to nieruchomość niezabudowana o powierzchni 2.16.00 ha, w tym 3100 m² nieużytków.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Tomasz Czuba – zapytał, w którym to jest miejscu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jak jedzie się z Daniszyna na Wierzbno po prawej stronie.

Sekretarz Gminy – dodał, że na tym gruncie jest również kawałek lasu.

Wójt Gminy – stwierdził, że jest to dobry teren pod wiatrak.

Sekretarz Gminy – odparł, że jest to III i IV klasa gruntu.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Sekretarz Gminy zaproponował, aby omówić najpierw punkt 5 i 6, ponieważ czeka zaproszony gość Robert Wiśniewski w celu omówienia ww. punktów.

Komisja wyraziła zgodę na zmianę kolejności omawiania punktów, w związku z tym poproszono na salę obrad Roberta Wiśniewskiego Kierownika Gminnego Ośrodka pomocy Społecznej i przystąpiono do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim za 2011 rok

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Roberta Wiśniewskiego Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o przedstawienie sprawozdania na ww. temat.

Robert Wiśniewski – powiedział, że w sprawozdaniu ograniczył się do podania najważniejszych zadań jakie wynikają z ustawy, a jakie realizuje GOPS. Podał w nim również dla szerszego zakresu przegląd z lat poprzednich, aby podkreślić to, co obserwuje od kilku lat i to, co najbardziej zmienia się w pomocy społecznej. Jest to najbardziej widoczne w zaangażowaniu środków w poszczególnych zadaniach. Następnie oznajmił, że generalną refleksją, która pojawia się co roku i uwypukla się jest to, że z roku na rok coraz bardziej angażują GOPS sprawy związane z pomocą dla osób niewydolnych rodzinie i tych, które nie radzą sobie w prowadzeniu gospodarstwa domowego. Coraz wyraźniej krystalizuje się sytuacja, która do tej pory była obca środowisku wiejskiemu, mianowicie jest to wielopokoleniowość. Wzór rodziny wielopokoleniowej zaczyna się wykruszać, coraz więcej osób starszych zostaje pozostawiona sama sobie, w związku z tym muszą korzystać z pomocy osób sobie obcych. GOPS ułatwia to poprzez usługi opiekuńcze, które drastycznie rosną. Obrazuje to 1 tabelka. Za tym idzie pomoc dla osób, których GOPS nie może objąć już swoją pomocą ze względu na stan ich zdrowia, gdyż pomoc wymagana dla tych osób jest przez całą dobę. Tam gdzie jest to możliwe wysyłane są usługi opiekuńcze natomiast tam, gdzie już nie potrafimy pomóc muszą kierować te osoby do domów pomocy społecznej. Stwierdził, że najgorsze jest też to, że w każdej tego typu sytuacji, gdzie jest sygnał, że ktoś chciałby iść do domu pomocy społecznej GOPS stara się odpierać tą prośbę. Jest to robione w ten sposób, że najpierw włączają usługi opiekuńcze, tam gdzie się nie da starają się zyskiwać przekonanie do tego, że nie dadzą rady w usługach opiekuńczych i muszą skierować osobę do domu pomocy społecznej odwołują się do Sądu. W coraz więcej przypadkach Sąd nakazuje konieczność przekazania tych osób do domów pomocy społecznej wbrew ich zgodzie. Takich przypadków na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski jest 5. Spośród wszystkich osób, które są w domach pomocy społecznej a jest ich w tym roku 10, to 5 umieszczanych jest przez nakaz Sądu. Stwierdził, że jest to duży udział, gdzie Sąd orzekł, że GPOS bezwzględnie powinien umieścić te osoby w domach pomocy społecznej. Są to sytuacje, od których nie mogą odrzec się tego, że będą pokrywać za te osoby koszty. Sprowadza się to oczywiście do udzielenia pomocy w postaci skierowania do domu pomocy społecznej. Poinformował, że są to ogromne nakłady finansowe ze strony gminy. Widać to bardzo wyraźnie na przełomie kilku ostatnich lat. w 2000 roku kwota przeznaczona na te usługi wynosiła ponad 1000 000,00 zł, a w 2011 roku kwota ta wynosi 197 687,00 zł.

W tym punkcie głos zabrali:

Rady Wojciech Hądzal – zapytał, jaka jest przeznaczana kwota na utrzymanie jednej osoby miesięcznie w domu pomocy społecznej.

Robert Wiśniewski – odparł, że średnia odpłatność mieści się w granicach 2 000 zł. Poinformował, że tych osób w tej chwili jest mniej, bo nastąpiły naturalne zejścia (śmierć), z tym że to nie do końca jest zauważalne. Mogłoby się wydawać, że zmalała liczba osób, u których należy stosować umieszczenie w domu pomocy społecznej. Natomiast wśród tych 10 osób jest kilka nowych, czyli więcej osób w sposób naturalny zmarło. Często pojawiają się nowe okoliczności, czyli nowe rodziny, w których muszą zastosować umieszczenie w domach pomocy społecznej. Tak samo jest w usługach opiekuńczych. Schodzą osoby z usług

opiekuńczych, przechodzą do DPS, a w to miejsce wchodzi inne osoby związane z usługami opiekuńczymi. W tym roku wiadome jest to, że 200 000,00 zł, które w zeszłym roku było na ten cel przeznaczone w tym roku nie wystarczy. Nie tylko ze względu na to, że jest to 10 osób, ale dlatego, że są już kolejne osoby, które wymagają takiej opieki. Obecnie dwie osoby oczekują na umieszczenie w DPS, czyli została już wydana decyzja o skierowaniu tych osób do DPS, ale nie ma tam dla nich miejsca. Stwierdził, że 250 000,00 zł w tym roku może nie wystarczyć. Gdyby liczba osób się nie zmieniła to i tak z roku na rok rosną koszty utrzymania mieszkańca w DPS. Dodał, że średnie utrzymanie osoby w DPS to koszt około 3 000 zł.

Przewodnicząca Komisji – zapytała, czy każda osoba ma inny koszt utrzymania w DPS.

Robert Wiśniewski – odpowiedział, że każdy dom pomocy społecznej ma inne stawki. Następnie oznajmił, że niewielką odpłatność ponosi pensjonariusz, gdyż jest to 70 % swoich dochodów. W przypadku 3 osób dochody wynikają tylko z zasiłków stałych, które wynoszą niespełna 500 zł, a resztę jest dopłacane. Poinformował, że ustawodawca ciągle podnosi kryteria na podstawie, których GOPS żąda od najbliższych współfinansowania. Kiedyś jeśli ktoś przekraczał kryterium dochodowe o 200 %, to można było od niego żądać dopłaty do kosztów utrzymania jego najbliższej osoby w DPS. Od zeszłego roku zmieniono to kryterium i wynosi ono 300 %. Obecnie jest tylko jedna taka sytuacja na terenie gminy Ostrów Wielkopolski, gdzie jedno z dzieci ponosi koszty utrzymania swojej matki w DPS, ale ten dochód ma na tyle wysoki a zarazem niski, że przekracza tylko o 150 zł. W drodze umowy cywilno-prawnej te 150 zł od lutego ten pan wnosi w koszty utrzymania swojej matki. Większość osób, za które pokrywane są koszty utrzymania w DPS nie ma rodziny, są samotne, a reszta osób, która ma rodziny ich członków nie stać na to, żeby można od nich prosić o wnoszenie odpłatności za DPS.

Radny Tomasz Czuba – odnosząc się do tabeli 1 powiedział, że w rubryce o posiłkach ogółem między rokiem 2010 a 2011 ubyłoby 80 osób korzystających z tych posiłków, a przybyło kosztów za świadczenia ponad 80 000,00 zł.

Robert Wiśniewski – wyjaśnił, że w latach poprzednich dożywianie jakie było realizowane przez GOPS polegało na przyznaniu pomocy niekoniecznie objadowej. Była to pomoc w formie dożywiania i często było to w postaci suchego prowiantu. Szkoły realizowały to w postaci kanapek, pączków, drożdżówek itp. nie było to w formie gorącego posiłku. Gorący posiłek od 3 lat sugeruje a nawet wymusza organ nadzorczy w związku z prowadzeniem programu dożywiania. Są bezpośrednie naciski z Ministerstwa oraz od Wojewody, aby pomoc w postaci dożywiania nie była suchym prowiantem tylko gorącym posiłkiem takim, o którym jest mowa w ustawie o pomocy społecznej. W związku z tym od zeszłego roku w zdecydowanej większości placówek jest forma dożywiania w postaci gorącego, dwudaniowego posiłku. Z racji tego, że jest on dwudaniowy koszty jakie się z tym wiążą są wyższe. Suchy prowiant kosztował 1-3 zł, obiad w tej chwili kosztuje 5,50 zł. W związku z tym, mimo zmniejszenia ilości dzieci wzrosły koszty dożywiania. Dodał, że jest to też dodatkowy argument świadczący o tym, że przyrost naturalny w gminie Ostrów Wielkopolski ciągle spada, dzieci się wykuszają, co też znalazło swoje odzwierciedlenie w konieczności zajęcia się sprawą oświaty, jeśli chodzi o liczbę placówek oświatowych na terenie gminy. Potwierdza to fakt, że z roku na rok dzieci jest mniej. Sądzi, że koszty będą utrzymywały się na podobnym poziomie przez następne lata, bo one już nie będą tak drastycznie rosły, jak na przykład z 1-3 zł na 5,50 zł, jeśli będą wzrastać to nie tak drastycznie, lecz adekwatnie do inflacji, a dzieci raczej przybywać nie będzie.

Radny Sylwester Klaskała – oznajmił, że jego dzieci jak wracały ze szkoły to mówiły żeby zaczął pić, to wtedy pojadą na wycieczkę i dostaną obiad. Stwierdził, że dożywianie nie powinno odbywać się publicznie, lecz w sposób dyskretny, bo małe dzieci nie rozumieją pewnych rzeczy.

Robert Wiśniewski – odparł, że nie ma wpływu na panujące opinie wśród dzieci czy młodzieży w zakresie dożywiania. Jedyne na czym GOPS zależy i czego pilnuje jest to, żeby dzieci nie były stygmatyzowane w ten sposób, jak działo się na terenie miasta Ostrów Wielkopolski czy na terenie Polski, że inne obiady otrzymywały dzieci, które były dofinansowywane przez GOPS a inne obiady dostawały dzieci, które miały wykupywane obiady przez rodziców. GOPS pilnuje tego, aby obiady były jednakowe, jeżeli dyrektor wprowadza dożywianie to nie ma prawa wyróżniać, czy stygmatyzować dzieci, które są dofinansowywane przez GOPS. Na ogół zdarza się tak, że z dożywiania korzystają tylko dzieci finansowane przez GOPS, to na to nie ma wpływu. Obiady są dostępne dla wszystkich i od prężności władzy szkoły czy od zainteresowania rodziców zależy to, czy dzieci będą korzystały z tych obiadów. Stwierdził, że na pewno nie jest tak, że dożywiane są dzieci tylko z rodzin dotkniętych jakimś problemem najczęściej alkoholowym. O dożywianiu decyduje kryterium dochodowe. Jest przekonany o tym, że nie jest tak, że większość dzieci, które korzysta z tej pomocy jest dotknięte problemem alkoholowym, bo tak z pewnością nie jest. Jest ograniczenie dochodowe i tylko tego zazwyczaj się trzymają, nie odrzucają pozostałych dzieci, których rodzice spełniają kryterium dochodowe. Wygląda to tak, że który z rodziców chce i spełnia kryterium dochodowe ma możliwość korzystania z posiłków.

Radny Wojciech Hądzal –zapytał, jak to wychodzi procentowo, ile dzieci korzysta z dożywiania.

Robert Wiśniewski – powiedział, że nie sprawdzał tego.

Wójt Gminy – odparł, że jest to ponad 20 % dzieci. Dodał, że parę lat temu jak zastanawiali się czy uruchomić kuchnię i stołówkę w Gorzycach Wielkich, to wówczas okazało się, że dożywianiu podlega dwójka dzieci w gimnazjum i dziewięcioro dzieci w szkole podstawowej, zatrudnianie kucharek było bez sensu. Stwierdził, że problem jest również jeżeli chodzi o dzieci rolników. Dochody rolników są liczone małe, a na wsi jak się wszyscy znają i wiedzą, że ktoś ma hektary i gospodarstwo a dziecko podlega dożywianiu to się denerwują.

Robert Wiśniewski – oznajmił, że z wniosków, które wpływają do GOPS-u rodziców, którzy decydują się na dożywianie to jest tak, że 90% złożonych wniosków jest akceptowanych i załatwianych pozytywnie. Dodał, że nie ma poglądu na to, ile mogłoby się kwalifikować a nie składa do GOPS-u wniosków. Spośród korzystających z pomocy proponuje się dożywianie, nie wszyscy się jednak na to decydują, natomiast tym, którym się nie należy składając wniosek jest ich niewielki odsetek. Przyjmijmy, że na 10 wniosków 1 się nie kwalifikuje. A co do rolników, o których mówił wójt, to nie ma z ich strony wniosków o hektarach i dochodach z tego tytułu. Wnioski końcowe o których mówił to zaciera się wielopokoleniowość. Uważa, że na ten moment najważniejszym problemem jest pomoc, która musi być ukierunkowana na osoby starsze, samotne, bo to w tej chwili najbardziej absorbuje finansowo, czyli usługi opiekuńcze, które sukcesywnie z roku na rok rosną i skierowanie i utrzymanie osób już będących w domach pomocy społecznej. Z pozostałymi sprawami jakoś sobie radzą. Otwarte rynki pracy europejskie przełożyły się na korzystanie z usług, bo wydaje

się, że w dwóch ostatnich latach ilość wniosków zmalała. Dodał, że pokłada w tym swoje motywowanie, że zmalała prze to, że zostały otwarte rynki pracy.

Wójt Gminy – odparł, że maleje bezrobocie.

Robert Wiśniewski – stwierdził, że maleje pewnie przez otwarte europejskie rynki pracy. Urząd Pracy w statystykach też o tym wzmiankuje i zaznacza, że ta ilość bezrobotnych jest mniejsza. Dodał, że może też dlatego tak jest, że wzrastają wynagrodzenia, szczególnie najniższe wynagrodzenie. W ostatnich latach najniższe wynagrodzenie wzrosło o kilkaset złotych, a progi dochodowe od kilku lat nie zostają zmienione. Oznajmił, że prawie w ogóle nie zdarza się tak, iż do GOPS-u przychodzą osoby, które składają wniosek i nie kwalifikują się z powodu przekroczenia progu. Osoby, które kiedyś korzystały z pomocy, to nie zgłaszają się teraz po nią, bo pewnie sami dochodzą do wniosku, że lepiej im się wiedzie. Zazwyczaj z pomocy korzystają rodziny, które nazwałby w ten sposób, że z zawodu są klientami pomocy społecznej, długotrwale z tej pomocy korzystają i są przyzwyczajeni, uważają to za bardzo dobre rozwiązanie swojej egzystencji. U tych ludzi najtrudniej jest zmienić światopogląd i prowadzić jakiegokolwiek postępowanie zmierzające do usamodzielnienia się.

Radny Sylwester Kląskala – stwierdził, że niepokojące jest to, że spada ilość dzieci.

Robert Wiśniewski – jest to tendencja, która obrazuje, że jednak liczba dzieci również maleje w szkołach, ponieważ przyrost jest mniejszy, w związku z tym ilość wypłacanego becikowego też jest mniejsza. Poinformował, że ustawodawca szykuje już kolejną zmianę, kiedyś becikowe było wypłacane bez względu na dochód, a teraz wprowadza się kryterium dochodowe. Od czerwca będzie wprowadzone kryterium dochodowe na wypłatę becikowego, jest ono wysokie i wynosi około 2 000 zł na osobę.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Ostrów Wielkopolski

Sekretarz Gminy – poinformował, że w tym punkcie Komisja będzie opiniować zasoby pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Roberta Wiśniewskiego Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o zabranie głosu w ww. sprawie.

Robert Wiśniewski – powiedział, że do ustawy o pomocy społecznej została wprowadzona zmiana polegająca na tym, że od 2012 roku ośrodki pomocy społecznej muszą sporządzać ocenę zasobów pomocy społecznej. Jest to dla GOPS-u jak i dla radnych zupełna nowość, co jest niezrozumiałym i nie wie skąd niektóre dane są pobierane. Ocenę zasobów pomocy społecznej sporządza się w takim internetowym programie internetowym, które opracowało Ministerstwo. Przystępując do wypełniania tego dokumentu większość danych jest już uzupełniona.

Sekretarz Gminy – dodał, że nie można tych danych zmienić.

Robert Wiśniewski – oznajmił, że jest to dla niego niezrozumiałe. Dane te są skądś zasysane, można się domyślać, że ze sprawozdań lub innych danych, które przekazuje województwo do Ministerstwa. Nawet przy próbie zmiany niektórych danych program pokazuje informacje na czerwono, że tych danych nie można zmienić. Te dane są bardziej szczegółowe, poszatkowane na różne kategorie, nawet takie, którymi ośrodek nie dysponuje. Nie wynikają one nawet z danych, które są przekazywane przez gminę do Urzędu Statystycznego, a też wprowadzono tam charakterystyki z wiekowością mieszkańców, jak i osób korzystających z pomocy. Część tych danych też zostało pobranych nie wiadomo skąd. Oznajmił, że te tabele zostały uzupełnione w porozumieniu z Sekretarzem Gminy o dane, które były niezbędne z Urzędu Gminy oraz o dane, które posiadał GOPS. Dane te zostały wpisane do formularza na podstawie, których zostały wyliczone procentowe wskaźniki. Jedyne co należało do GOPS-u to oszacowanie prognoz na rok 2012. Stwierdził, że przy tej ilości i tempie jaki wprowadzono, żeby dokonać wypełnienia tych formularzy dokonał oceny porównawczej między dwoma latami. Dodał, że starał się, żeby te prognozy na niby bieżący rok oceniać jako średnią między rokiem 2010 a 2011. W większości te prognozy są średnią z dwóch poprzednich lat.

W tym punkcie głos zabrali:

Radny Sylwester Kląskala – zapytał czemu to ma służyć.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że ktoś to opracował.

Robert Wiśniewski – odparł, że za opracowanie tego ktoś wziął grube pieniądze.

Sekretarz Gminy – dodał, że większość posłów to uchwaliała.

Robert Wiśniewski – poinformował, że jest to duże, bo ma 40 stron. Dodał, że prognozy roku następnego zostały zrobione jako średnia. Jak będą doświadczenia roczne lub dwuletnie, to będzie można do tego jakoś rzeczowo podchodzić. Z racji tego, że to miało być zrobione do końca marca, to większość danych była już opracowana, brakowało tylko zaledwie kilku tabel i były one szybko wprowadzane. Nie zastanawiał się w większości nad możliwością innej interpretacji tych danych. Następnie pojawiła się informacja, że w związku z tym, że 30 kwietnia zasoby pomocy społecznej mają być zaopiniowane przez Radę Gminy, to jednak te tabele też można wprowadzić do końca kwietnia. Stwierdził, że trudno jest to omawiać skoro sam nie wie czemu większość danych jest taka a nie inna.

Sekretarz Gminy – poinformował, że każda gmina opracuje takie zasoby i musi wysłać je do województwa, a województwo zrobi zbiorcze zasoby. Powiedział, że są dwojakie sposoby podejścia radnych. Pytał w 3 lub 4 ośrodkach jak to wygląda i uzyskał odpowiedź, że jest to podejmowane w formie uchwały lub w formie oceny zasobów. Ustawa wprost nie mówi czy ma być to podjęte uchwałą czy wystarczy opinia.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Ostrów Wielkopolski.

Podczas jawnego głosowania nad opinią w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Ostrów Wielkopolski:

- obecnych było 8 radnych

- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA Nr 63/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Ostrów Wielkopolski.

Posiedzenie Komisji opuścił zaproszony gość Robert Wiśniewski.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Wydanie opinii o wnioskach o dotację na zabytki:

a) dzwonnica przy kościele w Sobótce

b) pałac w Sobótce

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawach.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wpłynęły do Urzędu Gminy 2 wnioski, jeden na dużą kwotę, drugi na małą kwotę. Biorąc pod uwagę możliwości budżetu, to trzeba zastanowić się nad możliwością wsparcia. Poinformował, że z Sobótki napływają informacje, że pałac i teren wokół niego zaczyna być terenem zamkniętym, mieszkańcy nie są wpuszczani. Obecnie narasta tam mały konflikt, ponieważ jest tam staw, gdzie wędkarze przychodzili a Pan Ludwik Trawiński zamknął do niego drogę, nie wie czym to jest spowodowane. Być może ludzie w parku są jakimś zagrożeniem. Jest to teren prywatny i może decydować o tym właściciel, ale zrobiły się negatywne odczucia.

Wójt Gminy – oznajmił, że jest to sprawa nieoficjalna, ale gdy ten pałac uległ spaleniowi był ubezpieczony. Przewidziana kwota remontu wynosi 470 000,00 zł z czego pomoc z Urzędu Gminy wynosi 141 000,00 zł. Poinformował, że dochodzą odgłosy, iż właściciel pałacu dostał odszkodowanie w wysokości około 1 000 000,00 zł i ten pałac jest już wyremontowany i zamknięty. Zasugerował, aby tej inwestycji dotyczącej pałacu w Sobótce nie wspomagać. Natomiast jeśli chodzi o zabytkową dzwonnice to warto byłoby do wniosku się przychylić, kwota dofinansowania wynosi około 30 000,00 zł. Jest to dziedzictwo narodowe i ogólnodostępne, w związku z tym warto wspomóc ten zabytek.

Sekretarz Gminy – odparł, że jeżeli w pałacu są już pewne rzeczy zrobione to nie mogłyby być one tym wnioskiem objęte. Dodał, że nie można finansować czegoś co już jest zrobione.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że można by pojechać do pałacu i zobaczyć jaki jest stan faktyczny, bo jeżeli właściciel chce pomocy finansowej to powinien udostępnić radnym obiekt. Można jechać do pałacu i zobaczyć w jakim jest stanie, bo jeżeli jest tak, jak mówi Wójt, to radni muszą sprawdzić naocznie jak to wygląda. Dodał, że jeżeli właściciel nie

wpuści radnych, to będzie wiadomo, że ma coś do ukrycia i będzie jasne dlaczego jest odmowa zrealizowania wniosku.

Wójt Gminy – poinformował, że prywatna spółka z o.o. wykupiła ten pałac. Decyzja należy do radnych. Przypomniał, że podobna sytuacja jest w Górznie, gdzie jest pałac, piękny park i też nie ma dostępu do niego. Najpierw był sprzedany pałac z kawałkiem terenu w koło pałacu a gmina sprzedała 10 lub 11 ha parku za małe pieniądze po to, aby ten kompleks był razem, a do dziś nikt tam nie może wejść. Stwierdził, że dziś można zaopiniować te dwa wnioski i zagłosować, ale jeśli radni sobie życzą jechać do pałacu, to zawsze można do tego tematu wrócić. Sekretarz Gminy może umówić się z Panem Trawińskim, podstawić auto gminne i jechać na miejsce.

Radny Sylwester Klaskała – stwierdził, że jak się oficjalnie zgłosi wizytę, to pewnie wpuszczą radnych.

Sekretarz Gminy – powiedział, że nie wie jak ten pałac teraz wygląda w środku. Być może jest tak, że pałac jest już wyremontowany a wniosek nieaktualny.

Wójt Gminy – odparł, że w pałacu podobno jest ładniej niż było.

Radny Feliks Andrzejak – zaproponował, aby na miejsce jechała delegacja na przykład Sekretarz Gminy oraz dwóch radnych.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że najważniejsi są radni, bo on nie opiniuje. Następnie powiedział, że jak będzie wniosek, aby jechać do pałacu to nie ma sensu teraz w tej sprawie głosować.

Radny Feliks Andrzejak – zaproponował, aby teraz wstrzymać się nad opinią odnośnie pałacu w Sobótce, pojechać do pałacu w czwartek i na sesji rady Gminy będzie już wiadomo jak sprawa wygląda i wtedy można podjąć decyzję i opiniować.

Sekretarz Gminy – poinformował, że na tej sesji rady Gminy nie jest poruszana ta sprawa.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w takim razie na następnej komisji będzie opiniowanie w tej sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że teraz można opiniować w sprawie dzwonnicy natomiast w sprawie pałacu na następnej komisji.

Radny Henryk Kwiecień – stwierdził, że dzwonnica nie budzi żadnych zastrzeżeń, jest to rzecz sakralna i akceptuje to, co proponuje Wójt.

Radny Feliks Andrzejak – odparł, wniosek powinien być zrealizowany, tym bardziej, że w Szczurach też była pomoc w takiej formie.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią w sprawie wniosku o dotację na zabytkową dzwonnice przy kościele w Sobótce:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA Nr 64/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek o dotację na zabytkową dzwonnice przy kościele w Sobótce.

Następnie pod głosowanie został podjęty wniosek radnego Feliksa Andrzejaka w sprawie wstrzymania się nad opinią wniosku o dacie na zabytkowy pałac w Sobótce do czasu wizji lokalnej radnych w pałacu.

Podczas jawnego głosowania nad wnioskiem radnego Feliksa Andrzejaka w ww. sprawie:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego Feliksa Andrzejaka w sprawie wstrzymania się nad opinią wniosku o dacie na zabytkowy pałac w Sobótce do czasu wizji lokalnej radnych w pałacu.

Wójt Gminy – zaproponował, aby radni podczas wizji lokalnej w pałacu zapytali się czy obiekt był ubezpieczony i czy zostało wypłacone odszkodowanie, ponieważ nie wynika to z materiałów.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że oficjalnie wystąpi do właścicieli pałacu o wizję lokalną.

Komisja nie wydała opinii w sprawie wniosku o dacie na zabytkowy pałac w Sobótce. Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 7-go.

Ad 7. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi za rok 2011

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest taki wymóg formalny, aby do 30 kwietnia takie sprawozdanie było przedłożone Radzie Gminy. Wyjaśnił, że w tym sprawozdaniu jest to, co rzeczywiście gmina robi, jakie środki przeznacza, jak je dzieli, kto jakie kwoty otrzymał. Wiadome jest to, że nie dotyczy to tylko współpracy finansowej, ale również gmina udostępnia pomieszczenia, pojazd, wysyłana jest częściowo pocztą niektórych stowarzyszeń, wykonywane są usługi poligraficzne. Stwierdził, że ta współpraca nie zamyka się wyłącznie

w tej kwocie finansowej, która jest wpisana w tym sprawozdaniu w wysokości 165 000,00 zł plus środki z funduszu grantowego.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Wójt Gminy – poinformował, że czasami dość znaczne środki również przekazywane są z funduszu promocji gminy na przykład na zakup pucharów, nagród. Często, gdy są kupowane gadżety do gminy to trafiają one na te imprezy sportowe realizowane na terenie gminy Ostrów Wielkopolski. Dodał, że niedawno została przyjęta uchwała w kwocie 6 000zł dla Pana Kryjoma, który przez działalność LZS wykonuje pewne czynności.

Sekretarz Gminy – dodał, że też jest wsparcie tej organizacji LZS.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 8-go.

Ad 8. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków nikt nie zabrał głosu.
Komisja przystąpiła do realizacji punktu 9-go.

Ad 9. Zakończenie i zamknięcie obrad

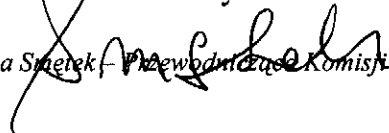
Przewodnicząca Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękowała obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosiła zakończenie posiedzenia.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 14²⁰

Protokółowała:


/-/ Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczyła:


Janina Smetek – Przewodnicząca Komisji