

## PROTOKÓŁ Nr 6/2011

### z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 17 marca 2011 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna **Janina Smętek** - Przewodnicząca Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo urzędu gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

#### **Otwarcie posiedzenia i uchwalenie porządku obrad**

Otwarcia posiedzenia dokonała przewodnicząca komisji. Powitała wszystkich obecnych a następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum oznajmiając, że na stan 9 radnych przybyło na posiedzenie 8 a radny Sylwester Kłaskała przybędzie nieco później. Następnie zapytała, czy są propozycje zmian do zamieszczonego w materiałach na posiedzenie, porządku obrad.

Uwag bądź propozycji zmian nie zgłoszono.

Wobec powyższego, przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie porządek obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami na posiedzenie.

#### Głosowanie jawne nad porządkiem obrad zamieszczonym w materiałach na posiedzenie

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 8 radnych

#### Komisja przyjęła jednogłośnie porządek obrad w wersji zamieszczonej poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 09.03.2011 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały na VIII sesję Rady Gminy w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.
4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał sesyjnych w sprawach:
  - a) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017,
  - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.
  - c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”,
  - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5320P Przygodzice – Wtórek”. Etap IIa na odcinku długości ok. 850 m (od skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Nowe Kamienice do skrzyżowania z drogą nr 5311P w miejscowości Wtórek),
  - e) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
  - f) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
  - g) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV”,

- h) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”,
  - i) zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
  - j) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r.
  - k) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 258/6 i 257/4 położonych w Lamkach,
  - l) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 259/6 położonej w Lamkach,
  - m) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 48/16 i 49/17 położonych w Nowych Kamienicach,
  - n) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 26/12 i 26/17 położonych w Zacharzewie,
  - o) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1241/14, 1241/29, 1241/13, 1241/30, 1241/43 i 1241/16 położonych w Gorzycach Wielkich,
  - p) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.
5. Rozpatrzenie wniosku parafii rzymskokatolickiej w Szczurach.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie i zamknięcie obrad.

### Ad 2.

Przewodnicząca komisji - poinformowała, że protokół ze wspólnego posiedzenia komisji, które odbyło się w dniu 09 marca 2011 r. został sporządzony na piśmie i jest do wglądu podczas posiedzenia. Ponadto oświadczyła, że czytała ten protokół i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego przewodnicząca komisji wniosła o przyjęcie protokołu nr 5/2011 z dnia 09.03.2011 r. bez czytania i poddała go pod głosowanie.

#### Głosowanie nad przyjęciem protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 09.03.2011 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 8 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 5/2011 z dnia 09.03.2011 r. bez czytania.

### Ad 3.

Przewodnicząca komisji poprosiła pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży w celu wydania opinii. Dodała, że projekt uchwały będzie rozpatrywany na VIII sesji Rady Gminy.

**Sekretarz Gminy** – przypomniał, że w czasie kiedy miasto Ostrów stworzyło fundusz stypendialny otrzymywały je dzieci z miasta, nie mogły otrzymywać uczniowie zamieszkali poza Ostrowem. Na usilne starania ze strony gminy Ostrów, tj. radnych, wójta – wprowadzono zmiany w regulaminie i w październiku 2008 r. miasto wprowadziło, iż gminy z których dzieci chodzą do szkół prowadzonych przez miasto Ostrów Wielkopolski mogą otrzymywać nagrody

– obecnie za średnią 5,3 w szkołach i 5,1 w gimnazjach plus bardzo dobra ocena z zachowania – pod warunkiem, że dana gmina wesprze finansowo fundusz w 50 % nagród dla tych dzieci. W roku szkolnym 2008/2009 i 2009/2010 było z gminy dofinansowanie. W tym roku za pierwszy semestr jest 3 dzieci z gminy, które spełniają warunki, by móc stypendium otrzymać. Kwota dofinansowania wynosi 1.050 zł. Są to dzieci chodzące do gimnazjów a stypendium tam wynosi 700 zł, czyli połowa to właśnie 1.050 zł. Dodał, że dotyczy to osób: Karolina Czubak z Gorzyc Wielkich ucząca się w gimnazjum nr 4 – Zacharzew, Krzysztofa Rachwalska z Czekanowa ucząca się w gimnazjum Salezjanek i Łukasz Otwiaska z Lewkowca też z gimnazjum Salezjanek. Z chwila podjęcia uchwały rady zostanie podpisana umowa w sprawie przekazania i rozliczenia tych środków. Będzie to już po raz piąty podejmowana uchwała i przekazywane środki. Przypomniał, że w gminie Ostrów nagradzana średnia to 5,2 i w szkołach i gimnazjach. Nagroda jest o 100 zł niższa niż w mieście. W mieście jest tak, że są średnie i pula pieniędzy. Jeżeli uczniów do nagród jest więcej to ci z najgorszymi średnimi odpadają, nie zwiększają natomiast puli finansowej. Ponadto rozdał obecnym wykaz uczniów uczęszczających do szkół na terenie gminy, którzy ubiegają się o nagrodę wójta za I semestr roku szkolnego 2010-2011 /w zał./.

Dodał, że w miesiącu kwietniu odbędzie się spotkanie, na którym zostaną wręczone uczniom stypendia i sportowcom nagrody finansowe.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w przedstawionym temacie.

Nikt z obecnych głosu nie zabrał, wobec czego przystąpiono do głosowania nad rodzajem opinii.

**Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały**

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 radnych

**O P I N I A Nr 20/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

**Ad 4.**

Komisja przystąpiła do zapoznania się z pozostałymi projektami uchwał, które będą rozpatrywane na VIII sesji Rady Gminy.

Rozpatrzono następujące projekty uchwał w sprawach:

- a) **wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017,**

i

- b) **zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła o omówienie tematu panią skarbnik.

**Skarbnik Gminy** – zaproponowała omówić w pierwszej kolejności drugi punkt to znaczy zmiany w budżecie, by łatwiej było można zrozumieć na czym polegają zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wieloletnia Prognoza mówi o ogólnych kwotach a te kwoty ogólne biorą się z tego co się składa na poszczególne zmiany w budżecie.

Radni nie wnieśli sprzeciwu do propozycji zmiany kolejności omawiania projektów uchwał, więc pani skarbnik rozpoczęła od referowania zmian budżetowych.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą dochodów jak i wydatków, przychodów i rozchodów, nakładów majątkowych i wszystkiego co się składa na budżet gminy.

Zmiany w dochodach dotyczą:

- zmniejszenia o 231.753 zł dotacji na budowę kanalizacji sanitarnej na osiedlu domków jednorodzinnych w Gorzycach Wielkich. Wyjaśniła, że w budżecie była zaplanowana kwota 970.000 zł, przetarg wyszedł w granicach 600.000 zł a dofinansowanie nie może być większe jak 75 % wartości netto z przetargu, stąd zaplanowane finansowanie w granicach 500.000 zł nie jest możliwe do uzyskania i trzeba tę dotację zmniejszyć o ww. kwotę;
- decyzji na kwotę 14.741 zł na przeprowadzenie spisu powszechnego;
- zmniejszenia subwencji oświatowej o kwotę 446.925 zł.

W sumie dochody zmniejszają się o 663.937 zł.

Następnie przedstawiła propozycje zmian po stronie wydatków:

- w dziale 010 – zmniejszenie o 319.753 na kanalizację w Gorzycach Wielkich;
  - zwiększenie o 288.000 zł na kanalizację Słaborowic. Zaplanowane było 1.500.000. Po przetargu najniższa kwota to 1.700.000 zł + inspektor nadzoru. Brakuje więc ww. kwota.
- w dziale drogi – zwiększyć o 61.843 zł, z tego: na bieżące utrzymanie dróg gminnych 11.800 zł, na modernizację drogi w Starym Stawie 50.000 zł, zwiększyć na budowę chodnika w centrum Gorzyc o 30.000 zł poprzez zdjęcie z ul. Kwiatowej w Gorzycach Wielkich;
- w dziale 700 – zwiększyć środki o 50.000 zł na remont budynków gminnych;
- w dziale 750 – zwiększenie na administrację 254.741 zł, w tym: na przeprowadzenie spisu powszechnego 14.741 zł, 200.000 zł na budowę parkingu przed urzędem gminy i 40.000 zł na dokończenie elewacji budynku urzędu;
- w dziale 801 – zwiększenie o kwotę 321.075 zł, w tym: 150.000 zł na salę w Topoli Małej, 80.000 zł na Wtórek, 20.000 zł na projekt termomodernizacji sali gimnastycznej w Sobótce /będzie złożony wniosek o dofinansowanie z „Odnowy Wsi”/, 50.000 zł na remonty w szkołach, 21.000 zł na opracowanie analizy i propozycji zmian w systemie oświatowym w gminie Ostrów Wielkopolski.

Do propozycji zmian w dziale 801 głos zabrali:

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, co będzie objęte analizą w systemie oświaty ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że szkoły gminne łącznie z propozycjami zagospodarowania budynków po ewentualnej likwidacji placówek. Będzie to wyliczenie, raport ze stanu aktualnego – ile wydaje się na oświatę, propozycja zmian w systemie oświatowym, jakie oszczędności by z tego wynikły i ewentualnie co z majątkiem, który zostałby po tych placówkach oświatowych. Opracowanie wykonałby WOKISS. Ono trafi do dyrektorów szkół, społeczeństwa w celu konsultacji. Jest to temat drażliwy, więc lepiej gdy to zrobią ludzie z zewnątrz.

**Radny Feliks Andrzejak** – dalej powiedział, że przecież co roku są robione w urzędzie kalkulacje – ile wydawane jest na utrzymanie obiektów, itp.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie chodzi o utrzymanie samych obiektów. Chodzi o system oświatowy. Z pierwszych informacji od panów z WOKISS wynika, że w gminie Ostrów jest najgorszy system oświatowy w Wielkopolsce. Trzeba więc z tym coś zrobić. Jeżeli się tego nie dokona w przyszłym roku to gmina stanie przed problemem – ta rozdmuchana oświata, czy modernizacja gminy. Podmiot z zewnątrz ma kilka ciekawych propozycji rozwiązań łącznie z zagospodarowaniem majątku.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, czy brano pod uwagę spotkanie z mieszkańcami w sprawie założenia stowarzyszeń, bądź innych form oświatowych.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że robi się to teraz, by analiza była gotowa w czerwcu. Rada musi podjąć decyzję do stycznia przyszłego roku. Pół roku będzie ta wiedza zawieszona w Internecie, będzie krążyła, będą dyskusje. Będzie można utworzyć stowarzyszenie a gmina chętnie przekaże stowarzyszeniu szkołę, czy filię szkolną.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że mieszkańcy muszą o tym jak najszybciej wiedzieć, żeby mogli przeanalizować – co dalej.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że rok 2012 jest dogodniejszy na likwidację jakiejś placówki, bo od tego roku sześciolatki pójną do szkoły i nauczyciele nauczania początkowego będą mogli znaleźć tam pracę. Poza tym, ministerstwo edukacji najprawdopodobniej nałoży na gminę nowe obowiązki typu – pedagodzy w szkołach, świetlice dziewięciogodzinne. Być może część ludzi znajdzie pracę w innej placówce. Chodzi o to, by analiza do końca czerwca była gotowa i by dyrektorzy szkół mogli się przed wakacjami z tym zapoznać i mieli czas na utworzenie do końca roku stowarzyszeń lub ich likwidację.

**Radny Władysław Słomiański** – zaproponował, aby na komisji oświaty jak najwięcej o tym rozmawiać, żeby nagłośnić ten temat i pokazać ludziom nie tylko co jest dobre dla gminy, ale przede wszystkim dla dzieci. Wiadomo, że są szkoły które mają 3 osoby w klasie a to nie jest klasa i dzieci te cierpią. Chciejmy to robić dla dobra dzieci i dla dobra gminy. Przez stowarzyszenia szkoły zostaną i nie będzie to z uszczerbkiem dla gminy.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że rada będzie podejmować decyzję ostateczną, którą szkołę zlikwidować i w jakim zakresie. Opracowanie być może tylko naświetli sprawę ale nie rozwiąże sprawy. Grupy mieszkańców, radnych politycznych mówią, że to opracowanie trzeba będzie między bajki włożyć. Będzie to tylko naświetlenie ekonomiczne.

**Wójt Gminy** – powiedział, że nie będzie to tylko naświetlenie ekonomiczne ale będzie się na to składało wiele innych czynników.

**Radny Sylwester Klaskała** – kontynuując dalej powiedział, że takie opracowanie najpierw powinien zrobić – raport o stanie oświaty – gminny inspektor oświaty. Od tego on chyba jest i on to powinien zrobić. Od dwóch lat rada nie ma nic na temat oświaty. Temat gimnazjów był przerabiany wtedy, kiedy były tworzone gimnazja. Wiadomo było z góry, że mogą powstać dwa gimnazja i to najbardziej ekonomiczne a powstały cztery. Dzisiaj, gdyby chcieć którekolwiek gimnazjum zlikwidować to naciski społeczne będą tak duże, że żadnego się nie zlikwiduje. Podobnie będzie w szkołach. A niektóre szkoły są tak małe, że bez sensu jest ich prowadzenie, bo jeśli na dziecko otrzymuje się 4.600 zł dotacji to razy dziesięć jest 46.000 zł a to jest utrzymanie jednego nauczyciela.

**Wójt Gminy** – powiedział, że dotacja obecnie inaczej wychodzi, bo to jest około 7.000 zł, razy ilość uczniów itd. Generalnie jest mniej uczniów. W tym roku szkolnym rozpoczęło

naukę prawie 100 dzieci mniej. To jest tak jakby zlikwidowane były dwie szkoły np. Franklinów i Łąkociny a żadna nie została zlikwidowana. Diagnozę robią specjaliści z WOKISSu, z organizacji do której gmina Ostrów należy. Nie robią tego drogo a mają doświadczenie w całej Wielkopolsce. Robili to w miasteczkach, miastach i na wsiach. Mają doświadczenie i się nim z gminą podzielią. Lepiej by to robiła osoba obca, bo opcja widzenia jest inna. Poinformował, że planowane było iż gmina otrzyma 12.800.000 zł na oświatę a przyszło 12.200.000 zł. Następna niespodzianka czeka u pani skarbnik w ręce, została zawiniona przez jednego z dyrektorów szkół. W oświacie są również przedszkola i inwestycje – 3 mln zł. W sumie pójdzie na oświatę 23 mln zł.

**Zastępca Wójta** – zwrócił się do pana Kląskaty mówiąc, że sam sobie zaprzecza, bo powiedział, że mogły być dwa gimnazja a powołano cztery. Może gdyby ludzie patrzyli z zewnątrz to byłyby dwa. Jednak to nie jest wersja ostateczna. Radni będą głosować, będą dopasowywać do możliwości gminy.

**Radny Sylwester Kląskała** – powiedział, że wówczas kiedy tworzone gimnazja był dylemat czy cztery, czy dwa. Jednak naciski były tak duże, że powstały cztery a nawet mogłyby powstać pięć. Przypomnił jaki problem był w Szczurach z likwidacją filii gimnazjum. To nie jest tak do końca, bo najlepiej byłoby z góry założyć, że w klasie ma być 26 uczniów a następnie podzielić wszystkich przez 26 lub 30 i utworzyć szkoły.

**Wójt Gminy** – powiedział, że dzisiaj do niektórych rzeczy się ludzie przyzwyczaili. Gimnazja są dobre, prawie się to pokrywa – bonus finansowy wystarcza. Jako przykład podał rejon zachodni gminy pytając jakby to było, gdyby dzieci z Chruszczyn były wożone do Gorzyc gdzie jest piękne gimnazjum, piękna sala gimnastyczna, orlik, kościół w pobliżu – to jest 300 m dalej jak do Lamek a Lamki stałyby się filią. Czy można to zmienić, zaoszczędzić ?

**Radny Sylwester Kląskała** – odpowiedział, że – nic. Animoszje między Lamkami a Gorzycami są tak duże, że nawet w czasie rekolekcji były bójki.

**Zastępca Wójta** – powiedział radnemu Kląskale, że pogłębia tylko podziały a chodzi o to, żeby tych podziałów nie było.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że nie można mówić o jakiś animozjach. Czy były podziały między Łąkocinami, Daniszynem a Lamkami – nie było. To samo się będzie działo jeśli Łąkociny, Daniszyn będą dojeżdżały do Gorzyc. Trzeba zachować normalność a nie myśleć tylko o animozjach.

**Radny Sylwester Kląskała** – powiedział, że te gimnazja działają prawidłowo – jedno i drugie.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że działają prawidłowo o ile są odrębne. A dlaczego mają być te animozje między nimi i jak oni między sobą się spotykają to jest co innego. Spróbujmy skorygować to, by oni ze sobą współdziałali.

**Wójt Gminy** – zaproponował zakończyć dyskusję, bo raportu jeszcze nie ma. Nie wiadomo co w nim będzie, jakie będą propozycje. Obowiązkiem wójta jest przedstawienie na 2012 r. jakiegoś wyjścia według, którego nastąpi – albo utrzymanie dalej tej oświaty, albo zaprzestanie robienia jakichkolwiek inwestycji, napraw bieżących albo robienie czegoś z oświatą co spowoduje, że wystarczy pieniędzy na inne rzeczy.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, kiedy będzie to radnym przedstawione.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że do czerwca będzie to przedstawione a decyzja zapadała będzie w styczniu 2012 r. Państwo radni będą w styczniu głosować nad likwidacją poszczególnych placówek i szkół. Jest to prawie rok czasu do podjęcia decyzji.

Zakończono dyskusję nad sprawami oświaty.

**Skarbnik Gminy** – kontynuowała dalej proponowane zmiany budżetowe po stronie wydatków. Powiedziała, że:

- w dziale 921 – zwiększenie o 17.000 zł na sporządzenie projektu na rozbudowę i modernizację świetlicy wiejskiej w Topoli Małej, gdzie ma być złożony wniosek na dofinansowanie z programu „Odnowa wsi”;
- w dziale 926 – kwota 428.000 zł na budowę boiska sportowego w Sobótce w ramach programu Orlik '2012. W budżecie początkowym zaplanowana była kwota 300.000 zł. Przy składaniu wniosku muszą być zabezpieczone w całości środki jeżeli chodzi o kosztorys. Kosztorys jest na kwotę ponad 1.200.000 zł. Przy możliwości dofinansowania z Ministerstwa Finansów i od Marszałka to udział gminy musiałby być w granicach 700.000 zł i żeby ten wniosek złożyć i wykazać się udziałem własnych środków potrzeba jest, aby o taką kwotę zwiększyć.

Ponadto powiedziała, że w zał. nr 2 są pozycje dotyczące przeniesień między paragrafami w ramach działu.

Tak więc, kwoty zwiększeń po stronie wydatków wynoszą 1.100.900 zł.

Ogólnie, skoro dochody się zmniejsza a wydatki zwiększa to muszą nastąpić zmiany w przychodach. W przychodach proponuje się dwa źródła, tj. wolne środki, które zostały z roku poprzedniego w wysokości 213.000 zł oraz kredyt pod zadania inwestycyjne. W załączniku są zadania wymienione.

Natomiast rozchody są zmniejszone z tytułu spłat pożyczek o kwotę 1.843 zł.

Kredyt, który byłby zaciągnięty to kwota 1.550.000 zł.

Następnie odniosła się do kwestii zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Powiedziała, że omówione zmiany budżetowe odbijają się w tej prognozie. Zmieniają się wskaźniki, spłata rat, deficyt na ten rok, zwiększają się wydatki majątkowe, zwiększają się przychody a wszystko jest ze sobą powiązane. Zmiany w załączniku WPF dotyczą roku 2011 jeżeli chodzi o przychody i rozchody, natomiast w kolejnych latach zmiany są naniesione jeżeli chodzi o rozchody, czyli musiały być zwiększone o spłatę kolejnego kredytu w wysokości 1.550.000 zł. Natomiast w zał. nr 3 – wykaz planowanych przedsięwzięć – musiała ulec zmianie jedna pozycja a dotycząca zadania wieloletniego pn. budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie Słaborowice, Będzieszyn. Na ten rok planowane było 1.500.000 zł a skoro zwiększa się o 288.000 zł to musi być też zwiększony w tym załączniku limit wydatków. Dodała, że załącznik o wydatkach w uchwale budżetowej określa kwotę wydatków natomiast ten załącznik określa limit tych wydatków i zobowiązań.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w całości przedstawionych zmian budżetowych.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – zaproponował, aby Wieloletnią Prognozę uaktualnić i przekazać radnym w wersji z naniesionymi zmianami.

**Wójt Gminy** – odpowiedział panu radnemu, że w materiałach sesyjnych jest aktualna wersja po zmianach.

**Radny Władysław Słomiański** - przy okazji zmian w budżecie poinformował, że jest po rozmowach z Ludowym Klubem Sportowym „Gorzyczanka”. Tamtejsi działacze proszą rozważenie tematu, że gdyby klub działał na minimum to potrzebowałby na kl. A - 27.000 zł i na kl. B – 21.000 zł. Komisja gminna przyznała 14.000 zł a to jest mało, więc działacze twierdzą, że będą musieli z czegoś zrezygnować – albo z trenera, albo z zawodników, albo z utrzymania boiska. Boisko trzeba nawozić cztery razy w roku a to ma swoją cenę - na co nie ma pieniędzy. Poprosił o rozważenie – co dalej z tym zrobić, by w kondycji boisko utrzymać. Zwrócił się o przekazanie jakiejś kwoty, by klub mógł funkcjonować.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że to samo co sport mają straże pożarne. Problemem są boiska. Na przykład Szczurom, Gorzyczanka zalega za korzystanie z boiska już drugi rok. Była kwota 3.600 zł, część oddali w nawozie, pozostało jeszcze 2.000 zł. Szczurom przyznane 8.000 zł też nie wystarcza. Utrzymanie boiska w Szczurach kosztuje około 10.000 zł na ceny z 2008 r. Chcąc utrzymać płytę to trawa koszona musi być raz w tygodniu, musi być nawożona, musi być stosowany oprysk. By utrzymać obiekt muszą być malowane ławki i tak dalej. W sumie z zespołem potrzeba byłaby 18.000 zł w tym lekarz, ubezpieczenie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że co roku zwiększana jest pula na sport. Na przykład w Łąkocinach klub dostał się do A klasy i tak samo jak Gorzyczanka gra na tym poziomie, również Czekanów gra w kl. A i przez miedzę w Daniszynie gra zespół w kl. B. Dla przykładu miasto Ostrów Wielkopolski, który jest 100-razy większy ma 2-3 kluby, gmina Ostrów ma 7 i 2 w B klasie. W B klasie nie potrzeba awansować, bo wystarczy tylko zgłosić. Obowiązkiem wójta jest wspomaganie szkolenia dzieci i młodzieży. Dodał, że zrobił ukłon w stronę klubów sportowych, że akceptują rachunki za sędziowanie, opłaty w lidze i tak dalej. W przyszłym roku być może będzie to wycofane, skoro kluby tak się zachowują. Działacze muszą się dogadać i spuścić z ambicji. Gdyby w gminie były trzy kluby to pieniędzy mieliby przynajmniej dwa razy tyle. Dla przykładu podał klub „Centy” w mieście Ostrowie gdzie otrzymali na swoją działalność 90.000 zł a wydatki miała 290.000 zł . Okazuje się, że gdzieś te 200.000 zł znalazła. Poprosił, aby go nie straszyć, że będzie zaniedbane boisko, że nie będzie koszona trawa, bo sobie z tego nic nie robi. Dodał, że więcej w ten LZS nie będzie inwestował, jeżeli będzie to doprowadzone do tego, że ktoś specjalnie zniszczy boisko, żeby nie było można na nim grać. Jeżeli klub nie stać na ligę to niech tylko szkoła dzieci i młodzież i starczy na nawóz i koszenie boiska. Poprosił, by przekazać LZS-owi w Gorzycach informację, że mogą na podstawie protokołu zwrócić się do PUK-u o kosiarkę samojezdną i mieć ją do swojej dyspozycji. Z PUK-u ta kosiarka będzie wycofana i usług tego typu nie będzie świadczyć. Dodał, że działacze winni mniej gadać i wychciewać a lepiej by zabrali się za robotę i szukanie środków zewnętrznych a jeżeli tego nie potrafią niech rozwiążą zespół. Za dużo jest w gminie zespołów i to trzeba jasno powiedzieć.

**Zastępca Wójta** – dodał, że był na zebraniu sprawozdawczym w Gorzycach i tam padły oskarżenia pod adresem wójta i jego osoby, że podział środków na sport był niewłaściwy. Były to słowa dotkliwe. One zainspirowały mnie do zainteresowania się tematem i spojrzenia jak to jest w innych gminach, bo jako przykład podawano inne gminy. I okazało się, że gmina Ostrów najwięcej przeznaczyła środków na wspieranie młodzieży w dziedzinie sportu – 165.000 zł. Wniosków było złożonych 22 a klubów piłkarskich jest 7. Na przykład w Odolanowie przeznacza się 130.000 zł a wniosków piłkarskich złożonych tylko dwa /trzy drużyny – Gorzyce Małe, Wierzbno, „Tarchalanka”/, całe pieniądze poszły na 3 kluby. Co powiedzieć dzieciom z UKS-u, że mają nie brać udziału w imprezach, bo środki idą na trenowanie i sędziowanie ? Kolejnym przykładem był Raszków, gdzie jest jedna drużyna „Raszkowianka” . W roku ubiegłym mieli 137.000 zł a w tym 100.000 zł. Sieroszewice – 70-80.000 zł jedna drużyna, ale dostaje za to 55.000 zł. Nowe Skalmierzyce – 68.000 zł. Odwołał



się jeszcze raz do „Centry” Zacharzew mówiąc, że 2/3 środków stanowią pieniądze poszukane gdzie indziej.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, czy gmina Ostrów dokłada również do „Centry”.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że nie.

**Wójt Gminy** – odniósł się jeszcze raz do ambicji lokalnych w sporcie. Powiedział, że wszyscy są w Unii Europejskiej a jeden drugiemu robi na złość – przez granice wsi. Gdyby zebrać wszystkich zawodników z Łąkocin, Daniszyna i sprawdzić ich miejsce zamieszkania to może ze siedmiu by się znalazło razem w tych dwóch drużynach, ale gmina utrzymuje dwie drużyny dla spadów z innych miejscowości, gdzie nie znaleźli miejsca w drużynie i grają w gminie Ostrów. Utrzymywana jest masa zespołów, gdzie przyjeżdżają chłopaki z zewnątrz. Jak im się butów nie kupi, czy nie postawi piwa to nie będą grali. Tak nie można, nie można zaspakajać zwykłych ambicji działaczy.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że zauważył iż w Gorzycach zaczyna się pozytywnie dziać, bo po ostatnim zebraniu sprawozdawczo-wyborczym, gdzie zawsze były animozje między Topolą a Gorzycami i gdzie nie mogli dojść do porozumienia, dzisiaj zaczynają razem działać. Widać współpracę - w zarządzie jest wiceprezes z Topoli, sekretarz z Topoli. Cieszy ten fakt, trzeba to podtrzymywać choć pieniądze są takie a nie inne.

**Wójt Gminy** – powiedział, że sądzi iż stowarzyszenie kulturalno-oświatowo-sportowe z Gorzyc przeznaczy jakąś kwotę na „Gorzycankę” jak tak dobrze idzie.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że w Gorzycach powstał znowu kolejny klub i następny będzie do podziału. Jak tu dzielić ? Z jednej strony klub z Gorzyc chce pieniądze większe a z drugiej strony powstaje nowy, by umniejszyć pulę do podziału. Gdzie logika ?

**Skarbnik Gminy** – dopowiedziała, że w załączniku nr 3 – zmiany w planie nakładów majątkowych – w dziale 600 w pozycji Gorzyce Wielkie chodnik w centrum - zwiększenie 30.000 zł a po zmianach nie 180.000 zł a winno być 280.000 zł . Jest to błąd pisarski. Ponadto dodała, że w autopoprawce na sesję wójt zamieści kwestię iż trzeba zwiększyć wydatki o kwotę 161.711 zł. Jest to związane z tym, iż należy odprowadzić o tyle niesłusznie otrzymaną subwencję oświatową w 2010 r. Wynika to z błędu podania nie takiej ilości uczniów uczęszczających do szkoły.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że kwota ta wzięła się z podania 3 uczniów niepełnosprawnych.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, czy ci uczniowie byli, czy ich nie było.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że uczniów tych nie było. Pani dyrektor źle to wykazała.

**Wójt Gminy** – dodał, że pani dyrektor za ten błąd, który popełniła została ukarana przez wójta karami wynikającymi z kodeksu pracy.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, czy można wiedzieć z której szkoły.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że z Daniszyna.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że gdyby pani dyrektor podała prawidłowo to nie byłoby tej kwoty w ubiegłym roku. Teraz ona jest do zwrotu, bez odsetek.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja wysłuchała kolejnego projektu uchwały.

Opuścił salę radny Tomasz Czuba, komisja obradowała w 8 osobowym składzie.

**c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.:  
„Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że wchodzi ta sprawa po raz drugi. W roku ubiegłym po raz pierwszy program zadziałał. Powiat pozyskiwał środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, poza tym środki z gmin i to rozdysponowano pośród wszystkich chętnych na dofinansowanie usuwania azbestu. W bieżącym roku powiat otrzyma 118.000 zł na ten program. Gmina Ostrów proponuje tę samą kwotę co w roku ubiegłym – 15.000 zł. Z dofinansowania mogą skorzystać osoby fizyczne.

**Skarbnik Gminy** – dodała, że w budżecie jest zaplanowane te 15.000 zł.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, jaki procent środków wróci do mieszkańców.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że to zależy będzie od regulaminu. Powiat go opracowuje i jak będzie przygotowany to wszyscy mieszkańcy zostaną powiadomieni w formie ogłoszenia.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że w ubiegłym roku było 80 % dofinansowania na zdjęcie i zutylizowanie. Kosztem własnym było 20 %.

**Wójt Gminy** – dodał, że w tej kwocie 80 % udział gminy wynosi około 5 %, większość około 90 % Marszałek Województwa i reszta powiat.

**Radny Henryk Kwiecień** – zapytał, co zrobić z fantem, gdzie na granicy Kamienice – Olendry Smardowskie ktoś wysypał do rowu sporo azbestu. Gdzie zgłosić problem.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że prawnie właścicielem tego azbestu jest ten, którego jest grunt. Jeżeli to jest w rowie przydrożnym powiatowego zarządu dróg to powiatowy zarząd dróg.

**Wójt Gminy** – dodał, że można to zgłosić na policję i dzielnicowy może dojść gdzie dach był zmieniamy.

**Zastępca Wójta** – poinformował, że zaproponował zmianę w regulaminie, by to nie dotyczyło tylko osób fizycznych a również podmioty prawne. Na przykład utylizacja azbestu ze świetlicy nie byłaby do sfinansowania.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że wszystko zależy od sformułowania wniosku o dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu. Jak tam wpisano tylko osób fizycznych to koniec.

**Wójt Gminy** – powiedział, że niech jest tylko osób fizycznych. Pomagajmy tym ludziom.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja wysłuchała kolejnego projektu uchwały.

**d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5320P Przygodzice – Wtórek”. Etap IIa na odcinku długości ok. 850 m (od skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Nowe Kamienice do skrzyżowania z drogą nr 5311P w miejscowości Wtórek)**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła pana wójta o omówienie projektu uchwały.

**Wójt Gminy** – powiedział, że sprawa była już omawiana na jednej z poprzednich sesji. Pan starosta zwrócił się o pomoc finansową w remoncie tej drogi. Droga w tym miejscu jest nierówna, są dwie góry i jazda jest niebezpieczna. Proponuje się 200.000 zł z budżetu gminy dla powiatu na ten cel.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że odcinek ten połączy dwie części gminy rejon Wysocka z Wtórką.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że nie tak do końca, bo będą dwie przerwy na odcinku związanym z obwodnicą miasta Ostrowa.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja wysłuchała kolejnego projektu uchwały.

**e) i f) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła panią skarbnik gminy o omówienie projektów uchwał.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że uchwała jest konsekwencją uchwały budżetowej, gdzie była zaplanowana pożyczka na prefinansowanie zadań. Są dwie uchwały o podobnej treści. Zmienione są tylko zadania i kwoty. Forma pożyczki jest korzystna, zaciągana z Banku Gospodarstwa Krajowego w Kaliszu, bez przetargów. By pożyczkę zaciągnąć – uchwały takie muszą być.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że jedna uchwała dotyczy świetlicy w Lamkach a druga Kołatajewa. Lamki są już podpisane a Kołatajew będzie w najbliższym czasie.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji w przedmiotowej sprawie nie było.

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

**g) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV)”**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że w tym przypadku też są dwie uchwały. Chodzi o pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu na dwa zadania. Promesy na kwoty wskazane w uchwałach – gmina otrzymała, w budżecie zadania są ujęte, źródła finansowania w postaci pożyczek są wskazane. Żeby środki dostać potrzebne są uchwały rady wyrażające zgodę na zaciągnięcie tych pożyczek. Są to pożyczki na realizację kanalizacji. Są one preferencyjne o niskim oprocentowaniu, część jest umarzalna po wykonaniu zadania.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, jakimi ulicami pójdzie kanalizacja i jakie etapy to obejmuje w Lamkach i Świeligowie.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że na ten rok uda się dokończyć rejon drogi powiatowej, która idzie na Jaskółki do ul. Krotoszyńskiej i tam w prawo i w lewo a następnie powrót do zadania zeszłorocznego, bo tam została opuszczona droga tłuczniowa, ponadto w stronę Jaskółek do pana Rudowicza. Załatwi to wszystkie zapłocia i od krajówki w prawo będą Lamki i Świeligów zrobione. Ponadto powiedział, że tamtejsza powiatówka była w takim stanie, że podjęto decyzję, aby po tych robotach kanalizacyjnych wymienić w całości nawierzchnię asfaltową. Dalej odniósł się do zadania w Słaborowicach. Powiedział, że gmina współfinansuje drogę powiatową przez Słaborowice. W tym roku przekazano 200.000 zł a w zeszłym 60.000 zł do powiatu. Zadanie to dostało pomoc państwa ze „schetynówek” – 3 mln zł. Będzie to modernizacja drogi od Czekanowa aż do Szczur z chodnikami, z zatokami parkingowymi przy cmentarzach. W Słaborowicach musi gmina szybko założyć kanalizację, żeby nowa droga była wybudowana, żeby nie zamykać sobie drogi na północ z dalszą budową kanalizacji w stronę Będzieszyna, Gutowa, Sobótki, Borowca, bo po położeniu nowej drogi nikt nawet by nie wpuścił. Dlatego zadanie wyskoczyło tak nieoczekiwanie na ten rok. Zwrócił uwagę, że opłaca się szybko budować, bo na przykład zadania wcześniej realizowane w Wysocku, Topoli czy Gorzycach bądź w Lewkowie kosztowały około 200 zł za metr bieżący kanalizacji. W Słaborowicach są piaski, nie jest za bardzo skomplikowana budowa tej kanalizacji, jedna przepompownia a metr kanalizacji wychodzi około 400 zł. W przetargu na to zadanie startowało 13 firm. Przypuszczano, że 1,5 mln zł wystarczy a pani skarbnik mówi, że potrzeba prawie 1.800.000 zł na tą budowę. Najdroższa oferta była prawie 4 mln zł a najtańsza 1,7 mln zł. Tak, że cała miejscowość Słaborowice będzie zrobiona. Ponadto dodał, że w przyszłym roku realizowany będzie trochę Zacharzew, Lamki, ale dopóki nie będą następne środki unijne uruchomione będzie przerwa. Budowa kanalizacji jest za droga i za mało efektów się z tego uzyskuje. Nadal w dużych miejscowościach gdzie kanalizacja była wybudowana już parę lat temu jest część mieszkańców, która się nie podłączyła, wylewa ścieki gdzie popadnie, czy próbuje przepompowywać do kanalizacji. Dopiero jak te sprawy zostaną uregulowane to nastąpi powrót do gospodarki wodno-ściekowej na pozostałym terenie gminy.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, czy urząd coś robi w tym kierunku, żeby ludzie chcieli się podłączyć. Wiadomo, że ludzie pompują do studzienek i ci co są podłączeni muszą ponosić tego koszty.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie muszą, bo rada podjęła uchwałę o dopłaceniu do ścieków. Gdyby przeliczyć rachunek z Wodkanu z Ostrowa, gdzie zużycie byłoby 15 m<sup>3</sup> wody i ścieków i rachunek z gminy też na 15 m<sup>3</sup> wody i ścieków na miesiąc to okazałoby się, że w gminie jest o 1 zł taniej. Właśnie to jest zachęta dla ludzi, ale jeśli radni gminy, czy radni

powiatowi się nie przyłączają to wójt już nic nie jest w stanie zrobić. Najwyżej trzeba by zacząć karać tych ludzi.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że trzeba zacząć karać tych ludzi, ale przede wszystkim trzeba zaplombować studzienki, żeby oni nie wrzucali swoich ścieków. Ludzie tak robią i wszyscy o tym wiedzą. Trzeba ich na tym chwycić.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jest to zgłaszane, widać również na wykresach z przepompowni z jakiego rejonu są ścieki przepompowane. Wtedy jedzie PUK i wrzuca worki z piaskiem do tych studzienek. Jest co raz bliżej decyzji, by te studzienki demontować.

**Radny Władysław Słomiański** – postawił wniosek, aby zaplombować wszystkie studzienki, gdzie ludzie nie są podłączeni.

**Wójt Gminy** – powiedział, że w Lewkowie przyłapano kobietę, która wylewała ścieki. Dzisiaj się już przyłącza, bo kara jest do 10 tys. zł.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że dzisiaj się podłącza, ale karę jakąś powinna ponieść za to co zrzuciła a ludzie za nią płacili. Jeszcze raz ponowił wniosek, aby zablokować wszystkie studzienki, które nie są połączone a powinny. Ludzie pytali co gmina robi, kiedy połączy, bo pieniądze są zbierane, komitet trwa, ludzie płacą. Kiedy zostali podłączeni to teraz zapominają, że się trzeba przyłączyć a pod osłoną nocy pompują ścieki.

**Wójt Gminy** – poprosił o podanie nazwisk, by móc interweniować

**Radny Władysław Słomiański** – odpowiedział, że jest mu trudno wskazać, bo w nocy śpi a nie pilnuje.

Na salę obrad powrócił radny Tomasz Czuba. Od tej pory komisja obradowała w 9 osobowym składzie.

Komisja przeszła do kolejnego podpunktu obrad.

**h) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótcie, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”**

**Przewodnicząca komisji** – wywołała projekt uchwały w sprawie jw. informując, że pani skarbnik gminy już go omówiła chwilę wcześniej.

W związku z powyższym komisja przeszła do omówienia projektu uchwały z podpunktu i).

**i) zaciągnięcia kredytu długoterminowego**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że jest to kolejna uchwała o zaciągnięciu zobowiązań. Jeżeli budżet po zmianach zostanie zatwierdzony to kredyty po zsumowaniu wyniosą kwotę 7.400.000 zł. W tym przypadku proponuje się ogłosić jeden przetarg, nie rozbijać go na poszczególne zadania, bo jest to i kosztowne i pracochłonne, wymagane są opinie RIO i na

dzień dzisiejszy jest to 5 wniosków i 5 opinii. Przypomniała, że kredyt długoterminowy nie może być zaciągnięty na wydatki bieżące. Kredyty takie mogą być tylko i wyłącznie zaciągane na zadania inwestycyjne, czyli na wydatki majątkowe. Na kwotę 7.400.000 zł składają się inwestycje: budowa kanalizacji sanitarnych do kwoty 952.000 zł, modernizacja dróg do kwoty 1.900.000 zł, budowa sal gimnastycznych i przedszkoli 3.530.000 zł, modernizacja oświetlenia do kwoty 50.000 zł, budowa boiska sportowego w ramach ORLIK do kwoty 728.000 zł, budowa parkingu i elewacji budynku urzędu gminy do kwoty 240.000 zł. Są to wszystkie wydatki, które były zaplanowane i są to wydatki majątkowe. Uchwała ta jest konsekwencją zmiany w budżecie, która jest proponowana na tą sesję. Jest to kwota duża, która ma pokryć planowane wydatki, więc nie można przeciągać załatwienia tego kredytu na okres jesienny czy letni, bo może dojść do zablokowania się z pieniędzmi a procedura podpisania umowy o kredytowanie jest rozciągnięta w czasie, bo po podjęciu uchwały musi być wniosek do RIO o uzyskanie pozytywnej opinii, następnie ogłoszenie przetargu, rozstrzygnięcie przetargu, podpisanie umowy a to się w czasie wyciąga. Żeby realizować budżet na bieżąco trzeba teraz podjąć taką uchwałę.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, ile będzie w sumie wynosił na ten rok dług gminy.

**Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że to wynika z załącznika, który radni posiadają przy wieloletniej prognozie finansowej. Tam jest pozycja – kwota długu na koniec roku. Jest to pierwsza uchwała o zmianie wieloletniej i na drugiej stronie od samej góry jest kwota długu na koniec danego roku, czyli na koniec 2011 roku byłaby to kwota 17.190.000 zł. Co roku ona spada aż do zera, bo są ujęte spłaty w poszczególnych latach. Spłaty natomiast są zamieszczone pod pozycją 7 podpunkt a) – spłaty rat kapitałowych natomiast b) – odsetki planowane. Kwota długu jest w pozycji 13 – to znaczy jaka będzie na koniec roku. Rok 2012 byłby zamknięty kwotą długu wynosząca 14 mln bez planowania zaciągnięcia kolejnych kredytów.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że w 2011 r. mają być uruchomione dwa granty. Zapytał, czy w tym roku musi być zabezpieczenie tej kwoty ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie. Dodał, że pożyczkami z Banku Gospodarstwa Krajowego można prefinansować działania unijne. Tam gmina nie ponosi żadnych kosztów. Bank płaci faktury bezpośrednio wykonawcom a potem środki unijne trafiają do banku rekompensując wydatki banku. To zadłużenie bankowe nie wchodzi w dług gminny. Dodał, że granty na Daniszyn i na Sobótkę – modernizacje sali byłyby z tego. Natomiast świetlice w Topoli Małej, Łakocinach, Chruszczynach byłyby modernizowane ze środków LIDERA – około 900.000 zł.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że odbyłoby się to w podobny sposób jak Biniew, Wtórek, Karski – sale wiejskie.

Innej dyskusji nie było. Komisja przeszła do podpunktu j).

**j) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r.**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest to obowiązek ustawowy. Rada gminy do 31 marca musi podjąć uchwałę o tym, że przystępuje do wprowadzenia funduszu sołeckiego na następny rok albo też, że nie wprowadza. Prawdopodobnie po raz ostatni taka uchwała będzie podejmowana, bo w sejmie jest projekt zmian funduszu sołeckiego, który zakłada trzy zmiany: 1) że będzie niepotrzebna uchwała o przystąpieniu a będzie potrzebna, jeżeli rada będzie się chciała wycofać; 2) jeżeli zebranie wiejskie przedstawi wniosek i wójt odrzuci ten wniosek uznając, że z przyczyn formalnych nie spełnia wymogów to przysługuje odwołanie do rady gminy i ma być wprowadzony zapis, że rada gminy wnioski, które nie spełniają wymogów formalnych – musi odrzucić. Będzie mogła /musiała/ rozpatrywać takie odwołania, ale będzie musiała taki wniosek odrzucić; 3) sołtysi będą mogli bez zezwoleń przeprowadzać zbiórki publiczne na terenie sołectwa, jeżeli środki będą przeznaczone na projekty w ramach Odnowy Wsi i rozliczać się przed zebraniem wiejskim.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Wójt Gminy** – w kwestii funduszu sołeckiego powiedział, że jego intencją było zawsze to żeby na zebraniach wiejskich ilość wniosków pod adresem wójta była ograniczona. To znaczy, by były 2-3 ale konkretne, realne a nie 28 czy 15 wniosków z drobnymi rzeczami, np. założyć lampę, wyciąć drzewo itp. Po to jest ten fundusz sołecki, żeby takie wszystkie rzeczy sołtys z radą sołecką znajdował i wykonywał. W tej chwili niektóre wsie kończą inwestycje, robią bruki przy salach, rzucają się czasem na zbyt poważne rzeczy, które mogłyby poczekać. Są i też wsie takie, które nie mają co z tym robić i przekazują środki na szkoły, ale i są takie które te drobne rzeczy sobie robią. I w tym kierunku to powinno iść. Nie powinno się na zebraniach wiejskich zgłaszać tych drobnych rzeczy a robić to z funduszu sołeckiego.

**Radny Ryszard Adamek** – powiedział, że drobne rzeczy mogą robić wioski, które mają już wszystko porobione. Na przykład w Borowcu jest tyle rzeczy do zrobienia, że musiałby pójść cały fundusz sołecki z wszystkich wiosek.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że Gorzyce są pokrzywdzone w tym funduszu sołeckim, ponieważ przeliczając na osobę to wioska powinna otrzymywać około 54-60.000 zł a otrzymuje 21.000 zł.

**Radny Tomasz Czuba** – powiedział, że jest to maksimum jakie Gorzyce mogą dostać.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, dlaczego gmina nie może Gorzycom dać więcej.

**Wójt Gminy** – powiedział, że wnioski w sprawie funduszu należy kierować do parlamentarzystów a nie do wójta, czy radnych i prawa miejscowego.

**Radny Henryk Kwiecień** – odpowiedział, że w takim razie najlepiej podzielić sołectwo.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że Gorzycanie nie chcą dzielić wioski, chcą jednoznacznie wszystkich. Mając w Gorzycach w tej chwili 36 nazw ulic gminnych, następne są do nazwania, więc potrzeby są wielkie. Gdyby choć po jednej płytce dać na każdą ulicę plus to co ludzie by dołożyli to naprawdę wioska byłaby wypromowana i to naprawdę by się przydało. Wiele nie trzeba lecz tylko 1/8 dochodów, bo 1/8 gminy to Gorzyce – 2300 mieszkańców.

**Radny Henryk Kwiecień** – zauważył, że może w takim razie zrobić miasto.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że jeżeli się występuje o prawa miejskie to musi być 3000 mieszkańców a mogłyby być Gorzyce miastem, ale nie muszą być gminą.

**Skarbnik Gminy** – wtrąciła mówiąc, że miastu będzie jeszcze gorzej.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że nikt nie chce miasta robić, bo Gorzycom się dobrze współpracuje z gminą Ostrów. Gorzyce popierają gminę Ostrów, wpływy z podatków są zawsze dobre tylko wsparcie – 21.000 zł tak jak dla sołectwa co ma 1000 mieszkańców – to dla 2300 mieszkańców jest za mało a i druga część środków też jest mała.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że druga część środków dla wsi jest liczona według mieszkańców.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że to nie wystarcza na prąd a trzeba zauważyć, że Gorzyce najbardziej wykorzystują salę wiejską. Działa tam Ludowy Zespół Sportowy, ćwiczy kapela, ćwiczy chór dwa razy w tygodniu. Sala jest maksymalnie wykorzystana co nie można powiedzieć o innych salach.

Innej dyskusji nie było. Komisja przeszła do podpunktów k) i l).

**k) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 258/6 i 257/4  
położonych w Lamkach**

*i*

**l) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 259/6 położonej w Lamkach,**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła pana sekretarza gminy o omówienie projektów uchwał.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że obie uchwały o nieodpłatnym przejęciu działek w Lamkach dotyczą gruntu, który jest przedłużeniem istniejącej drogi gminnej. Ona się kończy lekkim poszerzeniem do możliwości zakrętu i ci właściciele co złożyli wnioski chcąc swoje grunty podzielić przedłożyli propozycję żeby to przejąć, drogę gminną wydłużyć na długości 3 działek i tą metodą oni mają z jednej strony tworzone działki a z drugiej strony ta droga gminna się wydłuża. Podał radnym do wglądu mapkę sytuacyjną.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie było. Komisja przeszła do kolejnych podpunktów porządku obrad.

**m) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 48/16 i 49/17 położonych  
w Nowych Kamienicach**

*i*

**n) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 26/12 i 26/17 położonych  
w Zacharzewie**

*i*

**o) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1241/14, 1241/29, 1241/13,  
1241/30, 1241/43 i 1241/16 położonych w Gorzycach Wielkich,**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła pana sekretarza gminy o omówienie projektów uchwał.



**Sekretarz Gminy** – przekazał kilka zdań na temat trzech kolejnych uchwał, które dotyczą Nowych Kamienic, Zacharzewa i Gorzyc. Powiedział, że wszystkie uchwały dotyczą dróg dojazdowych. W Kamienicach jest to grunt, który dopiero teraz jest geodezyjnie wymierzony, wydzielony, stanowi praktycznie małe osiedle, które powstało na gruntach pana Gwizdała. Drugie w Zacharzewie – jest to końcówka drogi gminnej, która jest ujęta w planie przestrzennym Zacharzewa i tworzy to możliwość rozbudowy tej części planowanego osiedla od strony ul. Ceglowej. Trzecia jest w Gorzycach – są to grunty na poszerzenie istniejących dwóch ulic i jedna ulica od pana Fludra. Jedna ulica jest w całości a pozostałe to poszerzenia. Grunty na poszerzenia pozostały temu panu przy podziale już wyłączone. One już funkcjonują jako drogi, ale formalnie grunt należy do niego. Z kolei przy tej jednej drodze, która jest w całości jego, znajduje się 12 działek. Dodał, że z właścicielami gruntów były rozmowy. Niekiedy ludzie ci mieli bardzo wysokie mniemanie o wartości tych gruntów, ale najprawdopodobniej dojdzie się z nimi do bardzo rozsądnych cen to znaczy bardzo niskich cen, które praktycznie pokryją koszty wykonania dokumentacji geodezyjnej. Jeżeli gmina tej drogi w Gorzycach nie wykupi, która jest w całości to przyblokuje rozwój tego osiedla dla dalszych użytkowników, ponieważ nie będą mieli połączeń do ewentualnych w przyszłości dzielonych działek. Natomiast te 5 odrębnych działek jest na poszerzenia dróg gminnych.

**Radny Tomasz Czuba** – zauważył, że gmina została postawiona przed faktem dokonanym jeśli chodzi o Gorzycy, bo tam już stoją domy a teoretycznie drogi jako takiej gmina nie ma, jest ona tylko wytyczona.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że może troszeczkę, bo gmina też wydając decyzje podziałowe wymusiła drogę.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, jak to się wszystko ma do wniosku państwa Liberów w Lamkach a tymi działkami w Kamienicach, Zacharzewie i Gorzycach. Jak to się ma kiedy państwo Liberów występowali a rada im zablokowała twierdząc, że nie kupuje a najwyżej przejmuje a tutaj jest wykup. Poprosił o wyjaśnienie tej relacji.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że po wstępnych negocjacjach cena za grunt zeszła do bardzo rozsądnego poziomu. Jest to poziom, który będzie jeszcze negocjowany. Cena zeszła z 50 zł i więcej na 2 lub 3 zł. Nigdzie nie ma przekroczonej ceny.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, czy państwo Liberowie życzą sobie więcej.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że tak, choć do państwa Liberów trzeba wrócić, bo oni ponownie złożyli wniosek. Nie będzie to na tej sesji, ale na jednej z kolejnych. Dodał, że na przykład Zacharzew toczy się już trzy lata. W Zacharzewie gmina sama uchwalając plan przestrzenny wytyczyła na gruncie drogę, która jest zbiorczą drogą dla całego tam osiedla. Teraz kiedy ludzie chcieliby się budować to nie ma tej drogi zbiorczej.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę, iż są to koszty gminy i zaraz się zacznie – trzeba utwardzić, trzeba oświetlić, trzeba kolejne nakłady ponieść.

**Wójt Gminy** – dodał, że z tego co pamięta to już się zaczęło. W Gorzycach był już wniosek, żeby oświetlić ul. Agrestową, ul. Porzeczkową, ul. Ogrodową, żeby je utwardzić a część tych ulic nie jest gminy.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że jeśli gmina przejmie nieodpłatnie drogi to pieniądze zostają chociażby na pokrycie oświetlenia, czy czegoś innego.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że trzeba jedną rzecz uwzględnić iż pan Fluder pokrył koszty tworzenia planu z własnych pieniędzy. To go wyniosło około 40 - 50.000 zł.

**Radny Sylwester Klaskała** – dodał, że za to sprzedał całe osiedle i na pewno na tym interesie źle nie wyszedł.

**Wójt Gminy** – dodał, że w ogóle za panem Fludrem czekano dwa lata, żeby się zgłosił do urzędu, ponieważ ul. Agrestowa kończy się rowkiem i tam mieszkańcy Topoli też mają grunty i są zainteresowani żeby je dzielić na działki. W tej chwili nie mają przejazdu, bo droga jest pana Fludra - część ul. Agrestowej od ul. Ogrodowej.

**Radny Władysław Słomiański** – zapytał, dlaczego były kłopoty jak pan Stefaniak z Gorzyc chciał oddać grunty pod drogę po prawej stronie Gorzyc.

**Wójt Gminy** – powiedział, że ani sekretarz ani wójt nie decydują o tym, decyduje o tym rada.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że pan Stefaniak ma to już uregulowane. Tam była inna sytuacja, bo pewne rzeczy chciał przekazać a pewne chciał dość wyraźnie sprzedać.

Innej dyskusji nie było. Komisja przeszła do podpunktu p).

**p) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że są wnioski mieszkańców starej szkoły w Gorzycach przy ul. Szkolnej 27. Tam są trzy mieszkania i jest działka, na której stoi ten budynek. Ludzie ci chcą te mieszkania wykupić. Płacą czynsz na bieżąco i ta uchwała umożliwi wykonanie podziału budynku, wyceny poszczególnych mieszkań. W następstwie tego będzie można te mieszkania z częścią ułamkową gruntu sprzedać tym, którzy tam mieszkają. Wszyscy mieszkający tam chcą wykupić swoje części. Przed sprzedażą musi być inwentaryzacja budynku, zrobiony podział, wycena i przygotowana oferta do przedłożenia zainteresowanym. Poza tematem poinformował, że w sejmie jest ustawa, która chce wprowadzić zniesienie wieczystego użytkowania. Są tam duże dylematy prawne, ale jeśli zostanie uchwalone to wszyscy użytkownicy wieczysti staliby się właścicielami zajmowanego gruntu. I taka forma jak użytkowanie wieczyste w Polsce by znikło. Dla gminy byłyby to dość duże konsekwencje, ponieważ gmina ma dużo gruntów chociażby lotnisko 110 ha. I w tym momencie stałoby się własnością Aeroklubu. Jest trochę gruntu w Łąkocinach. W wieczystym użytkowaniu mają niektóre strażnice typu Sadowie, Czekanów.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał, czy nie można wypowiedzieć wieczystej dzierżawy.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że każdy właściciel może żądać wykupienia, ale ten który użytkuje. Gmina może wypowiedzieć, ale budynek tam stojący musi automatycznie wykupić.

**Wójt Gminy** – dopowiedział, że szum się zrobił z przewartościowaniem gruntów. Co kilka lat jest obowiązek wyceny gruntów, który ludzie mają w wieczystym użytkowaniu. I kiedy na przykład w Warszawie za udział w części ułamkowej ktoś płacił 80 zł to teraz płaci 500 zł. Gmina Ostrów to też niedawno robiła i mieszkańcy to odczuli, bo te wartości wzrosły. Wówczas kilka osób wykupiło te grunty.

Innej dyskusji nie było. Komisja przeszła do punktu 5.

**Ad 5.**

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła pana sekretarza o omówienie wniosku parafii w Szczurach.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że zgodnie z uchwałą i po uzyskaniu opinii komisji oświaty i komisji budżetu wniosek parafii zostanie skierowany pod obrady rady w sprawie udzielenia dotacji na renowację obiektu wpisanego do rejestru zabytków, tj. kościoła w Szczurach. Wszystkie niezbędne materiały radni posiadają. Uchwała będzie na konkretne zadanie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że ksiądz Krzykos zrobił chyba błąd, bo wysokość dotacji o jaką ubiega się wnioskodawca wyrażona w procentach na pewno jest powyżej 10 % a nie 9,59 %.

**Sekretarz Gminy** – zwrócił uwagę, że ma niecały milion – 958.000 zł.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że jeżeli tak ma to wszystko pasuje dokładnie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że gdyby był milion równy to by było 10% a że jest mniej to na pewno będzie więcej jak 10%. Matematyka jest zawsze prosta. I jeśli jest 958.000 odjąć 618.000 zł to 340.000 zł parafia musi znaleźć swoich środków. Gdy gmina da 100.000 zł to będzie 240.000 zł. Zwrócił uwagę, że w parafii jest kilka miejscowości. Prawdopodobnie jest to jedyny kościół, który będzie ze środków unijnych na terenie gminy Ostrów remontowany. Drugi kościół, który jest o pięć lat starszy w Górznie był remontowany w okresie międzywojennym i jest w dobrym stanie technicznym.

**Radny Ryszard Adamek** – powiedział, że prawdopodobnie remontowana będzie dzwonnica w Sobótce. Też będzie pisany wniosek.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jak będzie napisany wniosek to będzie rozpatrywany.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że dzwonnica z kościołem jest rejestrze zabytków.

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że mieszkańcy, rada parafialna w Szczurach ustaliła, by każda rodzina na kościół przeznaczyła pewną kwotę. Jest to rozłożone na lata 2010-2013 i pieniądze są od mieszkańców zbierane.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że gmina dofinansowuje Szczury, dofinansowuje Gorzyce w kwestii parkingu przed kościołem i czy w związku z tym nie mógłby ksiądz z Konkatedry Ostrowskiej wystąpić do biskupa z wnioskiem o udostępnienie czy wydzierżawienie parkingu przy tym kościele gminie Ostrów.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że prawdopodobnie gmina otrzyma z komisji majątkowej pismo, że sprawa jest nie załatwiona i zostanie skierowana do decyzji biskupa, czy skieruje sprawę do sądu czy też nie o budynek urzędu i działkę. Wówczas może to będzie argument w rozmowie.

**Wójt Gminy** – dodał, że sprawa części parteru budynku urzędu jest w toku. Kościół się o niego ubiega.

**Radny Feliks Andrzejak** – dodał, że rada parafialna w Szczurach również zwróciła się do biskupa o wsparcie remontu kościoła nie otrzymała ani grosza.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w jego parafii ksiądz apelował w imieniu biskupa o większą daninę diecezjalną, bo są duże wydatki i brak środków. Stąd wiadomo, dlaczego nie przychylił się do tej prośby.

**Radny Władysław Słomiański** – zauważył, że na daninę daje się w zależności od zamożności parafian.

**Wójt Gminy** – powiedział, że pomijając wszystkie aspekty tej dyskusji, pomoc finansowa z gminy ulży mieszkańcom parafii w tym rejonie.

**Radny Feliks Andrzejak** – dodał, że nie są to tylko Szczury, bo są Szczurawice, Słaborowice, Będzieszyn, Młynów. Jest to duża parafia.

**Wójt Gminy** – powiedział, że są to miejscowości w większości z gminy Ostrów.

**Radny Władysław Słomiański** – powiedział, że kościół to dobro ludzi, ich pamiątka. Nie jest to pamiątka księdza.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w kościele tym jest ponad 40 obiektów zabytkowych najwyższej klasy. Co jest cennego nie można powiedzieć, można obejrzeć. Pisanie o tym w przewodnikach byłoby wskazówką dla złodziei a były już tam włamania, trochę rzeczy zginęło.

Innych głosów nie było.

**Przewodnicząca komisji** – poprosiła o przegłosowanie propozycji udzielenia dotacji parafii Szczury na renowację miejscowego kościoła.

Głosowanie jawne nad tym, by udzielić dotacji na renowację kościoła w Szczurach

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za tym, by udzielić dotacji parafii Szczury głosowało 9 radnych

**O P I N I A Nr 21/2011** – Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję udzielenia dotacji na renowację kościoła w Szczurach.

## **Ad 6.**

**Przewodnicząca komisji** – otworzyła punkt wolnych głosów i wniosków.

*Głos zabrał:*

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że pan Tomasz Czuba jest w okręgowej komisji wyborczej do Izb Rolniczych. Jest zarejestrowanych 3 kandydatów: pan Jerzy Szczepan Kulas z Cegieł, pan Ryszard Leśnierowski z Wtórka i pan Piotr Walkowski z Wysocka Wielkiego. Głosować będą rolnicy, którzy są podatnikami podatku rolnego /powyżej 1 ha/ i ci którzy prowadzą działki specjalne. Głosowanie odbędzie się 3 kwietnia w godzinach 8<sup>00</sup> - 18<sup>00</sup>. Lokal wyborczy będzie w urzędzie gminy. Uprawnionych do głosowania jest około 2600 osób.

**Radny Feliks Andrzejak** – poruszył temat wynagradzania, wyróżniania i odznaczania pracowników oświaty. Powiedział, że szkoła w Szczurach obchodziła 60 lat istnienia i w tym samym czasie pani dyrektor szkoły – Bernadetta Jaszczyk - 25 lat pełnienia obowiązków dyrektora tej placówki. O sprawie była mowa w sierpniu. Jednak wnioski należy składać w kwietniu, stąd ponowienie tematu.

**Wójt Gminy** – zapytał, czy chodzi o wniosek o nagrodę wójta czy ministra.

**Radny Feliks Andrzejak** – odpowiedział, że chodzi o nagrodę wyższą, tj. o odznaczenie. Dodał, że gminę to nic nie kosztuje a satysfakcja dla tej osoby jest duża.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że na wnioski do Kuratorium jest jeden termin – jeden nabór. Na nauczycieli składa dyrektor szkoły a na dyrektorów może składać wójt.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jeśli od pana radnego wpłynie pismo, aby złożyć wniosek na panią dyrektor to wójt złoży.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał w jaki sposób się to odbywa jeśli chodzi o pracowników samorządowych.

**Zastępca Wójta** - poinformował, że w dniu wczorajszym odebrali od wojewody odznaczenia działacze Gorzyc Wielkich. Złoty Krzyż Zasługi – pan Stanisław Furmanek, Srebrny Krzyż Zasługi – pan Władysław Słomiański i dwa brązowe Krzyże Zasługi otrzymali dyrektorzy gimnazjum – pani Jadwiga Krzyślak i szkoły podstawowej – pani Ewa Mierzwicka. Odznaczenia te były nadane przez Prezydenta RP a odbierane były w budynku urzędu wojewódzkiego w Poznaniu z rąk Wojewody - pana Piotra Florka. Dodał, że na stronie internetowej ukaza się zdjęcia z tej uroczystości.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że wnioski o nadanie tych oznaczeń były złożone dawno temu /dwa lata temu/.

**Radny Sylwester Klaskała** – dodał, że z tego nie ma osoba żadnych profitów finansowych.

**Radny Feliks Andrzejak** – stwierdził, że wie o tym, lecz kiedyś był z tego tytułu dodatek wypłacany przy emeryturach.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że najbardziej żenujące jest to, że na przykład w ZBOWID-zie i w niektórych organizacjach jest tak, że ten który dostaje musi za medal zapłacić. To jest szokujące.

**Wójt Gminy** – dopowiedział, że pracowników samorządowych nagradza wójt. Natomiast dla pana Sylwestra Klaskały będzie największą nagrodą jak się uda wybudować salę gimnastyczną z biblioteką w Daniszynie.

**Radny Władysław Słomiański** – „rzeczywiście” – powiedział „to jest największy medal”. Dalej oznajmił, że dla niego największym medalem też było jak sala gimnastyczna w Gorzycach powstała.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że w wolnych głosach i wnioskach ma dwa wnioski. Jeden dotyczy plagi psów w Chruszczynach z czym trzeba coś zrobić, na przykład wysłać pisma do sołtysów, by przypomnieli właścicielom zwierząt o ich pilnowaniu. Nikt z myśliwych ich nie odstrzelił bo jest zakaz.

**Wójt Gminy** – powiedział, że można psy odłowić i skierować do schroniska.

**Zastępca Wójta** - powiedział, że należałoby wcześniej te psy zlokalizować i zamknąć w jednym miejscu, na przykład na jakimś podwórzu, tak żeby była możliwość ich złapania. Wtedy nie będzie problemu.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że dzwonił do schroniska w tej sprawie i odpowiedziano mu, że trzeba zamknąć psa. Z drugiej strony jeśli się tego psa zamknie to będzie, że pies jest właśnie tej osoby. A psy zagryzają kury, robią szkodę. Jego zdaniem te psy są miejscowe.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że urząd ma przygotowany taki apel do mieszkańców, czy przypomnienie o przepisach, ale widać, że w sąsiednich gminach jest ten sam problem.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że Krotoszyn zrobił czipowanie. Nie wiadomo jak to będzie.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że nawet po Ostrowie chodzą wielkie psy luzem. To jest strach dla dzieci a nawet dla dorosłych.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że druga sprawa dotyczy potrzeby wysłania apelu do mieszkańców, sołtysów, żeby każdy udroźnił mostek na swojej posesji, czy swoim gruncie. Zaproponował podać, że jak w określonym terminie tego obywatel nie wykona to będzie kontrola i wyciągnięte konsekwencje.

**Radny Władysław Słomiański** – zaproponował rozwiesić takie komunikaty przez sołtysa.

**Zastępca Wójta** - powiedział, że czipowanie jest drogie.

**Radny Sylwester Klaskała** – dodał, że forma komunikatu jest obojętna.

**Radny Feliks Andrzejak** – zaproponował, aby przy okazji modernizacji drogi Czekanów – Szczury przez Słaborowice, rozwidlenie dróg /zakręt do Będzieszyna/ przy cmentarzu w Szczurach powiększyć. Tam żaden samochód ciężarowy nie skreśli, bo jest zbyt ostry. Jeżdżące tam samochody z bytłem rzeźnym notorycznie przewracają znaki drogowe lub wjeżdżają do rowu. Czy starostwo powiatowe ma w planie poszerzyć, złagodzić ten zakręt.

**Wójt Gminy** – powiedział, że trzeba sprawdzić czy jest grunt.

**Radny Feliks Andrzejak** – odpowiedział, że jest to grunt prywatny.

**Wójt Gminy** – przypomniał, że są takie działania. Na przykład w Lamkach przy drodze krajowej gmina musiała wykupić ponad 30 m<sup>2</sup> gruntu prywatnego, by ściąć narożnik do chodnika. Było to dużo pieniędzy, gmina zapłaciła w sumie ponad 100 zł za m<sup>2</sup>. Wniosek do starostwa można przekazać.

**Radny Feliks Andrzejak** – wyjaśnił, że po jednej i drugiej stronie rozwidlenia jest rów. Można byłoby rowy przykryć i na tym zrobić szerszy, większy zakręt, korzystając tylko i wyłącznie z pasa drogi, który jest. Jeżeli ruszy budowa drogi to będzie za późno.

**Wójt Gminy** – powiedział, że drobne modyfikacje są możliwe.

**Radny Wojciech Hądzal** – powiedział, że zarząd „Gorzyczanki” chciałby się spotkać z panem wójtem w sprawie finansów. Klub, jeżeli nie będzie miał funduszy to będzie musiał z czegoś zrezygnować. Na spotkaniu działacze z radnymi, sołtysiem oświadczyli, że będą musieli zrezygnować z wysiania nawozu na boisko. Pytani poinformowali, że nawóz wysiewa się minimum cztery do siedmiu razy w roku. Jeżeli boisko nie będzie nawożone to płyta zniszczy się a szkoda, bo było tam wiele środków włożonych.

**Radny Tomasz Czuba** – zapytał jaki jest koszt tego nawożenia.

**Radny Wojciech Hądzal** – odpowiedział, że jest to 3.500 zł na rok. Nie można sobie pozwolić na to, żeby nawozu nie wysiać. Z boiska korzystają również mieszkańcy, nie tylko klub. W sytuacji kiedy został zarejestrowany drugi zespół, który będzie grał w B klasie i kiedy nie będzie tam nic wysiane to za moment boisko może być zniszczone. Jest to poważny problem. Działacze wprost powiedzieli, że z czegoś muszą zrezygnować i chyba z tego zrezygnują, że nie wysięją. Działacze chcą się spotkać, b to wszystko przedstawić.

**Radny Tomasz Czuba** – powiedział, że 3.500 zł to w tej chwili jest koszt ½ tony polifoski. Coś jest nie tak.

**Radny Wojciech Hądzal** – dodał, że klub ma wszystko udokumentowane.

**Radny Tomasz Czuba** – zgodził się z tym, że wszystko jest wykazane w dokumentach, ale komisja rewizyjna rady gminy badając wtedy dokumenty urzędowe dowiedziała się, że część nawozu klub dał do Szczur w ramach rozliczenia długu – około 3.500 zł.

**Radny Henryk Kwiecień** – zauważył, że po trzech, czy po dwóch latach radni dowiadują się, że klub wszystkiego długu jeszcze nie uregulował a zalegali. Z dokumentów przedstawionych na komisji rewizyjnej wynikało, że pieniądze zostały przekazane i na Szczury i na boisko w Gorzycach i były to wartości bardzo duże.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że Szczury nawożą swoje boisko i jest to robione dwa razy do roku, bo na częściej warunki pogodowe nie pozwalają. Dodał, że dwa razy do roku po sześć worków to jest 12 worków to jest w sumie 600 kg nawozu na 1,5 ha ziemi.

**Radny Ryszard Adamek** – powiedział, że pryskanie kosztuje 180 zł.

**Radny Henryk Kwiecień** – zauważył, że przy cenie 3.500 zł będzie za dużo tego nawozu.

**Wójt Gminy** - przypomniał, że swoje zdanie na temat podziału środków i działalności klubów i stowarzyszeń już wypowiedział wcześniej. Wydaje się, że komisja spróbowała środki podzielić w sposób racjonalny, uczciwy przyjmując podobne warunki. W pierwszej wersji dla Gorzyc i Czekanowa było proponowane po 2.000 zł więcej, bo komisja zapomniała, że Łakociny awansowały do A klasy a wszystkie kluby trzeba równo traktować. W Gorzycach jest to stowarzyszenie, które prowadzi tego typu działalność. Oznajmił, że do połowy kwietnia nie ma za bardzo czasu i ochoty, by spotkać się z przedstawicielami klubu. Klub ma środki na działalność i niech ją prowadzi. Jest jednak pytanie, czy klub chociaż jedno pismo złożył do sponsorów. Na miejscu jest działacz - pan Rudowicz, który prowadzi sprzedaż nawozów i może by im coś za darmo dał albo taniej sprzedał. Czy chociaż jakieś ruchy zrobili jako LKS żeby pozyskać ten nawóz nieodpłatnie. Dzisiaj straszą wójta przez pana radnego, że zaniedbają boisko. Jak zaniedbają to nie będą go mieli. Szkoda tylko pieniędzy, które tam zainwestowano. Oświadczył, że na dzień dzisiejszy nie wyraża chęci spotkania z przedstawicielami klubu.

**Radny Wojciech Hądzal** – powiedział, że stanowisko wójta przedstawi klubowi.

**Wójt Gminy** – nie wniósł sprzeciwu.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że wójt już nie ma żadnych pieniędzy na taki cel. Skąd też miałyby je wziąć.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że takie sprawy powinny być omawiane na komisjach. Konkretnie chodzi o działalność całego LZS-u na terenie gminy.

**Radny Władysław Słomiański** – postawił wniosek, aby w ciągu roku spotykać się z poszczególnymi przedstawicielami i prezesami klubów sportowych na posiedzeniach komisji oświatowej i rozmawiać o tych sprawach.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że ani jeden klub z gminy Ostrów nie złożył wniosku o pieniądze do urzędu czy do ministerstwa sportu a są takie możliwości i środki otrzymywane z gminy można wykazywać jako środki własne.

**Przewodnicząca komisji** – zaproponowała przyjąć propozycje spotkań z przedstawicielami klubów.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że szefem LZS-ów jest pan Jerzy Krojom i może zreferować sprawy działania klubów tak jak ze straży jest zarząd gminny, który zna swoją tematykę i z nimi można rozmawiać.

**Wójt Gminy** – dodał, że przy wójcie działa taka organizacja jak Rada ds. sportu. Tam są przedstawiciele wszystkich środowisk jak radni, nauczyciele, działacze z poszczególnych klubów sportowych między innymi z Gorzyc, Czekanowa. Internet w gminie jest dobrem powszechnym, strony marszałkowskie są dostępne całą dobę i nie można wyrećzać wszystkich w ich działalności. Nie może być tak, że ktoś zarejestruje stowarzyszenie i powie „za mnie róbcie albo dajcie mi pieniądze”. Czy mają być spotkania i wójt ma uczyć jak to robić – nie, tak nie będzie. Ktoś mówi „my chcemy zrobić wniosek, ale wy za nas zróbcie” - nie. Kluby nie składają wniosków, widocznie nie mają takich potrzeb.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że mówią tak „byśmy złożyli wniosek, ale jakby nam później to wójt czy ktoś z urzędu rozliczał”, bo z rozliczanie jest większy kłopot niż z uzyskaniem.

**Radny Wojciech Hądzal** – zauważył, że może nie wiedzą, że trzeba taki wniosek złożyć.

**Wójt Gminy** – poinformował, że gmina składa wnioski wszędzie gdzie można i gdzie jest widoczna szansa, by je dostać. Często tracone są pieniądze, ale występuje się, by nie było zarzutów, że gmina nie aplikuje o środki. Dodał, że w klubach są mądry ludzie, czasami nauczyciele, ludzie wykształceni, którzy mogą i potrafią szukać pieniędzy. Jeżeli będzie potrzebny podpis wójta zaświadczający istnienie i działanie takiego klubu to będzie złożony, ale wójt nie będzie wyrećzał ludzi w poszukiwaniu tych środków.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że zmieniła się ustawa o sporcie i do wszystkich stowarzyszeń i klubów zostało wysłane pismo o tym, żeby delegowali osoby spośród siebie do przyszłej nowej rady sportu. Został podany termin i mają zgłosić jakąś osobę wraz z podstawą na jakiej ją wytypowano /np. uchwała zarządu/ i spośród tych zgłoszonych osób wójt wyłoni nową radę sportu.



**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że jak w jednym roku dało się za dużo pieniędzy na działalność a w drugim się zabrało to jest krzywda. Gdyby było odwrotnie to by było dobrze. W 2010 roku były większe kwoty, większe możliwości.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że wtedy było mniej wniosków.

**Radny Feliks Andrzejak** – dodał, że Szczury miały 7.000 zł a mają 8.000 zł to jest o 1.000 zł więcej, ale generalnie jest to trochę rozdmuchane.

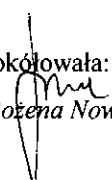
Innych spraw nie zgłoszono.

### **Ad 7.**

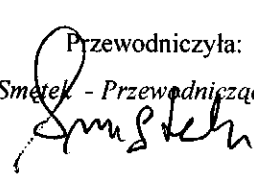
Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodnicząca Komisji** podziękowała za udział w posiedzeniu i na tym ogłosiła iż zostało ono zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.15<sup>10</sup>

Protokolowała:

  
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczyła:

  
Janina Smetek - Przewodnicząca Komisji