

## PROTOKÓŁ 11 / 2011

ze wspólnego posiedzenia komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury  
z komisją Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego  
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **27 września 2011 r.**  
w sali górnej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13<sup>00</sup>

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczyła radna **Janina Smętek** – Przewodnicząca Komisji  
Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z listą  
obecności *lista obecności w zał./*

### **Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca obrad – **radna Janina Smętek** powitała radnych, członków obu  
komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy na wspólnym posiedzeniu komisji Rady. Następnie  
na podstawie listy obecności stwierdziła, że na wspólny stan 13 radnych przybyło 9-ciu  
radnych. Radny Piotr Śniegowski doszedł na posiedzenie po stwierdzeniu quorum. Tak więc  
w posiedzeniu generalnie uczestniczyło 10 radnych. Radnymi nieobecnymi  
a usprawiedliwionymi byli: Maria Bera, Tomasz Czuba, Henryk Kwiecień.

Po otwarciu posiedzenia – zapytała, czy są uwagi lub inne propozycje do porządku  
obrad przesłanego w materiałach.

O zmianę w porządku obrad nikt nie wystąpił.

W związku z tym, przewodnicząca obrad zaproponowała przegłosowanie podanego  
w materiałach porządku obrad jako obowiązującego.

Głosowanie jawne nad tym, by przyjąć porządek obrad w wersji zaproponowanej  
w materiałach

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad głosowało 9 radnych

Komisje obradowały według niżej zamieszczonego porządku obrad:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:**
  - a) oświatowej – odbytego w dniu 20.06.2011 r.
  - b) rolnictwa – odbytych w dniach 18.03.2011 r. i 17.06.2011 r.
  - c) ze wspólnego posiedzenia trzech komisji - odbytego w dniu 13.07.2011 r.
- 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XIII Sesji Rady Gminy w sprawach :**
  - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok;
  - b) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży;
  - c) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
  - d) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.

#### 4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał w sprawach:

- a) wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso;
  - b) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 2/10 położonej w obrębie geodezyjnym Słaborowice;
  - c) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej we Wtórku;
  - d) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 271/2, 271/3, 271/4, 292/2, 292/3, 292/4, 292/5 i 292/6 we wsi Czekanów w Gminie Ostrów Wielkopolski;
  - e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 18, 21, 24, 41/9, 41/11 we wsi Kariski w Gminie Ostrów Wielkopolski;
  - f) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 188, 189, 190, 192 we wsi Wysocko Wielkie w Gminie Ostrów Wielkopolski.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Radni przeszli do kolejnego punktu porządku obrad.

#### Ad 2 - Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca obrad zaproponowała, aby przewodniczący komisji wypowiedzieli się na temat protokołów ze swoich posiedzeń.

a) jako pierwsza **radna Janina Smetek** poinformowała, że protokół z posiedzenia komisji oświatowej odbytej w dniu 20.06.2011 r. został sporządzony na piśmie zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu przez zainteresowanych radnych. Dodała, że zapoznała się z jego treścią i wnioskuje o przyjęcie go bez czytania.

Nikt z radnych nie wniósł zastrzeżeń do ww. protokołu.

Głosowali członkowie komisji oświatowej. Na stan 9 członków komisji obecnych było 6.

Głosowanie jawne nad tym, by przyjąć protokół z 20.06.2011 r. bez czytania

- w głosowaniu wzięło udział 6 obecnych radnych
- za przyjęciem ww. protokołu głosowało 6 radnych

Protokół z posiedzenia komisji oświatowej odbytej w dniu 20.06.2011 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

b) następnie **radny Ryszard Ryfa** – przewodniczący komisji rolnictwa poinformował, że protokoły z dwóch ostatnich posiedzeń samodzielnych odbytych 18.03.2011 r. i 17.06.2011 r. również zostały sporządzone na piśmie zgodnie z przebiegiem obrad i są do wglądu podczas posiedzenia. Ponadto dodał, że zapoznał się z nimi przed posiedzeniem i wnosi o ich przyjęcie bez czytania.

Nikt z radnych nie wniósł zastrzeżeń do ww. protokołów.

Głosowali członkowie komisji rolnictwa. Na stan 8 członków komisji obecnych było 6.

Głosowanie jawne nad tym, by przyjąć protokoły z posiedzeń odbytych

18.03.2011 r. i 17.06.2011 r. bez czytania

- w głosowaniu wzięło udział 6 obecnych radnych
- za przyjęciem ww. protokołów głosowało 6 radnych

Protokoły z posiedzeń komisji oświatowej odbytej w dniach 18.03.2011 r. i 17.06.2011 r. zostały przyjęte jednogłośnie bez czytania.

c) również **radna Janina Śmętek** poinformowała, że protokół ze wspólnego posiedzenia trzech komisji rady odbytej w dniu 13.07.2011 r. został sporządzony na piśmie zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu przez zainteresowanych radnych. Dodała, że zapoznała się z jego treścią i wnioskuje o przyjęcie go bez czytania.

Nikt z radnych nie wniósł zastrzeżeń do ww. protokołu.

Głosowali członkowie komisji oświatowej i komisji rolnictwa. Na stan 13 radnych obecnych było 9.

Głosowanie jawne nad tym, by przyjąć protokół ze wspólnego posiedzenia trzech komisji

rady odbytego w dniu 13.07.2011 r. bez czytania

- w głosowaniu wzięło udział 9 obecnych radnych
- za przyjęciem ww. protokołu głosowało 9 radnych

Protokół ze wspólnego posiedzenia trzech komisji rady odbytej w dniu 13.07.2011 r. został przyjęty jednogłośnie bez czytania.

Następnie komisje przystąpiły do rozpatrzenia projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad XIII sesji.

**Ad 3 - Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XIII sesji Rady Gminy:**

Przewodnicząca obrad – wskazała do rozpatrzenia projekt uchwały zamieszczony w podpunkcie a).

a) zmiana w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok

Przewodnicząca obrad – poprosiła panią skarbnik gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – pani Zofia Lisek - powiedziała, że proponowane zmiany do budżetu na rok bieżący obejmują zmiany po stronie dochodów jak i wydatków.

W dochodach zmiany spowodowane są:

- 1) otrzymanymi dotacjami:
  - 848 zł z tytułu utraconych dochodów w podatku od nieruchomości;
  - 138.748 zł za wydatki z tytułu funduszu sołeckiego w 2010 r.;
  - 9.243 zł dla GOPS na wypłatę zasiłków stałych;

2) planowaną sprzedażą:

- gimbusa – 30.000 zł;
- kubłów do segregacji odpadów – 24.000 zł;

3) dochód w postaci naliczonej kary dla wykonawcy, który zszedł z budowy sali gimnastycznej we Wtórku w wysokości 84.070 zł;

4) otrzymane odszkodowanie z tytułu klęski żywiołowej dla gimnazjum Sobótka – 3.631 zł;

Sumując wszystkie ww. kwoty dochody zwiększają się o 332.691 zł.

Następnie poinformowała w jaki sposób zostaną te środki rozdysponowane i jak będzie wyglądało przeniesienie zadań inwestycyjnych. Tak nastąpi:

- zw. środków na konserwację rowów melioracyjnych o 8.000 zł;
- zw. środków na budowę kanalizacji sanitarnej w m. Lamki-Świeligów-Zacharzew o 120.000 zł;
- zm. środków o 5.000 zł z planu na wykup gruntu pod przepompownię
- zw. środków na wykup usług z MZK o 60.000 zł;
- zdjąć w całości ul. Kwiatową w Gorzycach – 120.000 zł;
- zm. środków na Lewkowie Osiedlu ul. Parkowa o 5.250 zł;
- zw. o 250 zł na zapłacenie rachunku za nadzór inwestorski na drodze Franklinów – Stary Staw;

- zw. środków na bieżące utrzymanie dróg gminnych o 196.117 zł;
- zm. środków na administracji – elewacja zewnętrzna budynku urzędu gminy o 12.200 zł, parking o 61.200 zł;

- zw. środków na odsetki od kredytów i pożyczek – 148.900 zł. Dodała w tym miejscu, że zaciągnięcie kredytu miało nastąpić w późniejszym okresie. Kredyt zaciągnięto wcześniej, zostały uruchomione odsetki, stąd potrzeba zabezpieczenia na ten cel środków.

- zw. środków na wydatki bieżące i remonty w szkołach o 55.000 zł;

- zm. środków na budowie sali gimnastycznej w Topoli Małej – o 50.000 zł;

- zm. środków na wykup gruntu w Daniszynie o 8.000 zł;

- zw. środków na remonty w przedszkolach o 10.000 zł;

- zw. środków na gimnazja o 11.369 zł;

- przeniesienie środków na termomodernizację sali gimnastycznej z salą wiejską w Sobótce z gimnazjów na kulturę;

- w opiece społecznej na: opłaty za pobyt w domach pomocy społecznej – zw. o 43.733 zł; zwrot zasiłków z odsetkami – zw. o 11.000 zł; ubezpieczenia zdrowotne – zw. o 756 zł; dodatki mieszkaniowe - zm. o 12.000 zł; zasiłki stałe – zw. o 19.754 zł;

- zw. o 42.000 zł na wypłatę stypendiów dla uzdolnionych dzieci;

- zm. w dziale 900 i przeniesienie do działu 600;

- zw. o 20.000 zł na zbiórkę odpadów wielkogabarytowych;

- zm. środków na oświetlenie ul. Strażackiej w Czekanowie o 20.000 zł;

- zw. środków na rozbudowę świetlicy w Lankach o 48.562 zł

- zm. środków na Chruszczynach /świetlica/ o 8.562 zł;

- zm. środków na budowę ORLIKA w Sobótce o 150.000 zł;

- zw. środków o 1.200 zł na wykup gruntów pod boisko w Kotątajewie /opłacenie aktu notarialnego/.

**Wójt Gminy** – dodał, że zdjęto środki z planowanej inwestycji budowy kanalizacji deszczowej na dalszej części ul. Kwiatowej w Gorzycach Wielkich z trzech powodów:

- po pierwsze naliczono kary dla wykonawcy I etapu, sprawa toczy się w sądzie w Poznaniu i kar nie można jeszcze ruszać a w zamiarze było dokończenie tych środków do zadania;

- po drugie zabraknie środków na budowę kanalizacji w Świeligowie-Lankach i na pozostawienie dróg w dobrym standardzie po inwestycji. Będzie to przełożone na później.

- po trzecie w tym roku byliby w ul. Kwiatowej deszczówka, rozkopana droga a wiosną asfalt i ludzie cierpieliby na skutek dwukrotnego wejścia ekipy na ten teren. Śląd zmiana by to wykonać w przyszłym roku w całości. Obecnie środki są potrzebne na dokończenie zadania kanalizacyjnego. Drogi zostały w dobrym stanie. Doszły ponadto roboty dodatkowe, dodatkowe przyłącza i dlatego pieniądze trzeba tam uzupełnić.

W kwestii stypendiów wyjaśnił, że w roku przyszłym trzeba będzie ograniczyć ilość wypłacanych stypendiów a dostosować je do ilości środków w budżecie. Dzieci zdolnych

przybywa. Ilość osób nagrodzonych wzrosła dwukrotnie w stosunku do pierwszego rozdania. Jest ich dużo a wyniki gimnazjów, czy szkół podstawowych nie wykazują tego. Proponuje się kwotę pozostawić a podwyższyć średnią. Obecnie będzie to w podstawówce nie 500 zł a 400 zł i w gimnazjach nie 600 zł a 500 zł. Czyli o 100 zł będzie ta wysokość stypendium obniżona.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał:

- zwiększa się na meliorację o 8.000 zł. Jakie to będą rowy ? Dlaczego nie robi tego spółka wodna ?
- kieruje się 20.000 zł na zbiórkę odpadów wielkogabarytowych. Czy to będzie powtórzenie akcji tam gdzie była, czy w innych miejscowościach ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że każdego roku planuje się 10.000 zł na współpracę z gminnymi spółkami wodnymi na wioskach. W ubiegłym roku było to 10.000 zł a w tym dochodzą jeszcze sprawy sporne. Na przykład przy czyszczeniu rowu ludzie nie chcą na swój koszt przekładać moszków i dlatego spółki wodne zwróciły się pomoc do gminy, by ta w niektórych kosztach partycipowała. Te pieniądze idą w jednej pozycji a dzieła je władze spółek czyli przedstawiciele wszystkich wsi. Starają się to robić uczciwie, bo w każdym roku dostaje to ktoś inny. Można się dowiedzieć od pana prezesa spółek – na co poszłyby te pieniądze. Zwrócił się do swojego zastępcy, by dowiedział się na co te 8.000 zł będzie zużyte.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że bardzo dużo było wykonywanych przepustów przy drogach gminnych. Przepust gminy, on niejednokrotnie blokował przepływ wody i te 10.000 zł bardzo szybko się rozeszło. W związku z tym spółka zwróciła się do gminy, by niektóre roboty były dofinansowane. Spółka ma wykaz robot przy drogach gminnych. Wykonali o wiele więcej tych robot niż środków, które pozyskali z gminy.

**Wójt Gminy** – poprosił o udostępnienie tego wykazu. Dodał, że spółki oprócz tego, że czyszczą rowy to również w tym roku Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wyłożył dużo środków na podobna działalność. Gmina Ostrów została bardzo dobrze potraktowana, bo ponad 70 % wszystkich cieków wodnych będzie wyczyszczonych, między innymi rzeka Niedźwiada, rów B, C, rzeka Kuroch. Jest obienica dyrektora, że będzie jeszcze oczyszczona rzeka Barycz lecz ciek ten jest na dwóch gminach. Po powodziach były środki i dlatego takie działania. Poprawiły się znacznie spływy, lepiej funkcjonują zbieracze wody. W temacie zbiórki odpadów wielkogabarytowych odpowiedział, że zajmuje się nim zastępca wójta. Niemniej w przyszłości będzie to inaczej, bo zmienia się ustawa. Już w tym roku można by wprowadzić podatek śmieciowy i robić przetarg na odbiór odpadów. Gminy różnie do tego podchodzą. Robią przetarg w różnych pozycjach lub w jednej pozycji. W przypadku gminy Ostrów proponuje się zrobienie w przyszłym roku przetargu w jednej pozycji. Odbłyby się w okresie letnim przetarg i na podstawie jego rozstrzygnięcia nastąpiłoby ustalenie wysokości podatku na rok 2013. W tej pozycji byłaby ujęta segregacja odpadów, odpady i odpady wielkogabarytowe zbierane przynajmniej raz do roku włącznie z odpadami elektrycznymi i elektronicznymi. Przetarg musi być dość precyzyjnie przygotowany, by był tani dla mieszkańców – może około 7-8 zł. Na podstawie tego przetargu byłby określony podatek. Dodał, że jeżeli się uda przeprowadzić zbiórkę wielkogabarytowych odpadów w tym roku to będzie przeprowadzony a jeśli nie to na wiosnę roku przyszłego.

**Radny Stefan Matuszak** – dopowiedział, że zbiórka tych odpadów była raz a w Biniwie w ogóle.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że w zasadzie zbiórke odpadów wielkogabarytowych organizuje się na wniosek mieszkańców. Wraca się co 2-3 lata na dany rejon. W tym roku była robiona strona zachodnia. Jeśli w Biniwie nie było to być może nie było takiej informacji.

**Radny Stefan Matuszak** – poprosił, by to stwierdzenie przyjąć jako informację.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że zbiórka ta była już przeprowadzona i trzeba zapłacić. Jeśli powstanie jakiś luz to można przeprowadzić. Dodął, że na jutrzejszej komisji przedłoży informacje – gdzie, w jakich miejscowościach zbiórka wielkich gabarytów była przeprowadzona.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że przy odbiorze ulicy Polnej modernizowanej z FOGR-u w Łąkocinach nie ma w rowie w ogóle przepustu. Trzy lata mieszkańcy czekają, nie ma pieniędzy.

Po drugie powiedział, że są dwa przepusty, w sprawie których miały pójść pisma z urzędu do właścicieli o ich obniżenie, bo jak pada to rów jest prawie pełen. Można z tych środków to wykonać i to jest wniosek formalny, zgłoszony do realizacji.

Kolejną sprawę, którą poruszył to gimbus. Zapytał, czy jest on sprzedany, bo pani skarbnik planuje zwiększenie budżetu o 30.000 zł z jego zbycia.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie jest sprzedany lecz jest ogłoszony przetarg na zbycie.

**Radny Stanisław Trawiński** – dodał, że jak można planować wpływ jeśli nie wiadomo, czy zostanie sprzedany.

**Wójt Gminy** – powiedział, że działki też nie są sprzedane a zaplanowano wpływ do budżetu.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że planuje się taką kwotę na podstawie wyceny gimbusa.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, co będzie jeśli nie zostanie sprzedany ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że jeśli nie będzie sprzedany to nie będzie wykonany plan dochodów budżetu. Również działki w Lewkowie już dwukrotnie planowano sprzedać, wpływy ujmowano w planie i też nie zostały zbyte. Zainteresowanie gimbusem jest duże. Rzeczoznawca wycenił go na ponad 30.000 zł i do budżetu ujęto 30.000 zł.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, co stoi na przeszkodzie, by za chwilę nie zmieniać budżetu i kwotę z ewentualnej sprzedaży ująć po jego faktycznej sprzedaży ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że potrzeby stoją na przeszkodzie.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy na przepusty w Łąkocinach znajdują się pieniądze ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że jest to wątpliwa sprawa.

**Radny Władysław Słomianiński** – powiedział, że ma mieszane uczucia z powodu zmniejszenia planu wydatków na budowę ul. Kwiatowej w Gorzycach. Przypomniał, że przy

formułowaniu budżetu na 2011 rok wszyscy mówili, że znowu Gorzyce. Okazuje się obecnie, że dużo się mówiło. Teraz zdaję sobie sprawę i w przyszłym roku będzie to samo mówione. Nikt nie będzie wiedział, że zostało to zdjęte. W budżecie zobaczy Gorzyce i znowu będą podobne pytania. Podobnie robiło się ul. Jabłonkową – 10 lat. Też się zdaję sobie, następnie wkładało i tak przez lata.

**Radny Wojciech Hadel** – popart przedmówcę twierdząc, że było zaplanowane na ul. Kwiatową w Gorzycach a przenosi się środki na Świeligów. Czy zatem znajdzie się ul. Kwiatowa w budżecie 2012 roku ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że ul. Kwiatowa w Gorzycach będzie wstawiona do przyszłorocznego budżetu. Rada uchwała budżet, ona decyduje. Zlecono panu zastępcy, by precyzyjnie wyliczył ile będzie kosztowało dokończenie tej ulicy razem z kanalizacją deszczową do końca.

**Zastępca Wójta** – dopowiedział, że ul. Kwiatowa jest w miarę utwardzona. Na pewno planowane 120.000 zł nie wystarczyłoby na wykonanie całkowitej kanalizacji burzowej. Drogę zostawiono by mocno rozkopaną i w okresie jesiennym byłoby interwencje o nawiezenie tuczni, utwardzenie. Powrót do niej przed laniem nakładki asfaltowej będzie bardziej praktyczny. Inwestycja będzie wykonana jednorazowo.

Innych pytań, uwag do ww. projektu uchwały nie było.  
Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

#### Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 6 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

**OPINIA Nr 40 /2011** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

**Skarbnik Gminy** - poza projektem uchwały dodała, że na sesji będą wprowadzone autokorekty do zmian w budżecie. Po przygotowaniu zmian w budżecie wpłynęła decyzja o przyznanej dotacji na usuwanie kłesk żywiołowych. Są to zasłki celowe dla osób poszkodowanych. Poprawka polega na wprowadzeniu tej dotacji oraz kwoty będącej odszkodowaniem z firmy ubezpieczeniowej dla szkoły podstawowej we Wiótku w wysokości 10.683 zł i 5.213 zł dla przedszkola we Wiótku. Ponadto wpłynęła kwota 20.000 zł na wypłatę zasłki celowej dla rodzin poszkodowanych wichurą.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że kwota 20.000 zł dotyczy 4 rodzin, które mają uszkodzone dachy /Wiórek, Czekanów – Baby, Siaborowice, Górzno/. Pierwsze trzy rodziny otrzymują po 6.000 zł, rodzina czwarta otrzyma 2.000 zł. Ponadto na te trzy pierwsze rodziny przyjdą jeszcze środki.

Komisje przystąpiły do głosowania nad poprawkami do projektu uchwały.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem poprawek do projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za przyjęciem poprawek do projektu uchwały głosowało 10 radnych

**OPINIA Nr 41 /2011** – komisje zaopiniowały pozytywnie poprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

**Przewodnicząca obrad** – wskazała do rozpatrzenia projekt uchwały zamieszczony w podpunkcie b).

**b) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła pana sekretarza gminy o zabranie głosu.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że zagadnienie jest znane. Chodzi o pokrycie 50 % wartości nagród im. Jana Pawła II dla dzieci z gminy uczęszczających do szkół miejskich. Powiedział, że chodzi o 7 uczniów. Wyjaśnił jakie zasady przyznawania nagród obowiązują w mieście.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Pytań, uwag do ww. projektu uchwały nie było.

Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

**Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie**

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 10 radnych

**OPINIA Nr 42 /2011** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży

**Przewodnicząca obrad** – wskazała do rozpatrzenia kolejny projekt uchwały.

**c) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła pana sekretarza gminy o zabranie głosu.

**Sekretarz Gminy** – jako pierwsze poprosił o skorygowanie daty w projekcie uchwały na 2011 r. /było 2010 r./. Następnie powiedział, że w materiałach jest uchwała obowiązująca na ten rok i są podane górne stawki. Stawki maksymalne zostały zwiększone o 4,2 % w stosunku do stawek obowiązujących w tym roku. Proponowane stawki gminne podane w projekcie uchwały są też zrobione o 4,2 % wyżej w stosunku do stawek roku obecnego za wyjątkiem służby zdrowia, gdzie była i jest stawka maksymalna. Lekarze i służba zdrowia korzysta z ustawowego obniżenia i to znaczne, bo na ponad 20 zł mają stawkę 4,45 zł.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Pytań, uwag do ww. projektu uchwały nie było.

Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.



Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 7 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

**OPINIA Nr 4<sup>3</sup> /2011** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

**Przewodnicząca obrad** – wskazała do rozpatrzenia kolejny projekt uchwały w sprawie.

**d) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła pana sekretarza gminy o zabranie głosu.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest to dość ważna sprawa. Dotyczy spraw własności gruntu – drogi dojazdowej do pałacu w Lewkowie. Chodzi o przekazanie tego gruntu Samorządowi Województwa Wielkopolskiego. Jest to kawałek drogi od bramy wjazdowej do bramy w zespole pałacowo-parkowym. W związku z tym, by móc składać wnioski o środki na pełną renowację z monitoringiem całego terenu musi być jeden właściciel, stąd uchwała o darowiznie tego gruntu. Przepis pozwala na przekazywanie między samorządami w formie darowizny dóbr.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Pytań, uwag do ww. projektu uchwały nie było.  
Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią ww. projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 10 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 10 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 10 radnych

**OPINIA Nr 4<sup>4</sup> /2011** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości.

**Przewodnicząca obrad** – zaproponowała przejście do punktu 4 – zapoznania się z pozostałymi projektami uchwał.

**Ad 4 – Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał, które będą rozpatrywane na XIII sesji Rady Gminy w sprawach:**

**Przewodnicząca obrad** – wskazała do rozpatrzenia projekt uchwały zamieszczony w podpunkcie a).

**a) wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła pana sekretarza gminy o zabranie głosu.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że sotys wsi pan Józef Bury nie ściaga podatków w Karskach i nie zgłasza takiego zamiaru. W związku z tym mieszkańcy Karsk zostali zmuszeni płacić w kasie urzędu lub na konto w banku. Mimo próśb pan Bury rezygnacji nie złożył a czekać nie można. Trzeba więc odwołać go z tej funkcji, bo de facto on nie chce jej wykonywać i publicznie o tym mówi. Pan Bury oświadczył na zebraniu wiejskim, że zbierał pieniądze nie będzie, bo się boi o bezpieczeństwo swoje i pieniędzy mimo iż wie, że jest ubezpieczony do kwoty 25.000 zł. Zaproponowano to uregulować, zmieniając inkasenta podatków w tej miejscowości. Stawka inkasa nie zmienia się. Wójt zaproponował panią Janinę Smetek, by pełniła te czynności i pani Smetek wyraziła na to zgodę.

**Przewodnicząca obrad** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał, czy na zebraniu wiejskim padło pytanie – czy ktoś z mieszkańców Karski chciałby zbierać podatki ?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że odbyło się zebranie w Karskach. Był na nim pan radny Wiesław Płóciennik. Pan Bury wówczas oświadczył, że nie będzie zbierał podatków. Nie było pytania mieszkańców, czy chce ktoś to robić – inkasentów wskazuje wójt gminy. Pan Bury już w kwietniu mówił, że jeżeli złoży rezygnację to wskaze ewentualnego kandydata. Do tej pory rezygnacji nie ma i wskazania kandydata też nie ma.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że jest to zrozumiałe, że jeśli nie chce pan Bury zbierać podatków to nikt go do tego nie będzie zmuszał. Pytanie jest tylko takie, czy na zebraniu było powiedziane, że jeśli jest osoba chętna to może się zgłosić ?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że nie było to w ten sposób podane. Inkasenta wskazuje wójt.

Innych pytań, uwag do ww. projektu uchwały nie było.

**b) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 2/10 położonej w obrębie geodezyjnym Staborowice**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła pana sekretarza gminy o zabranie głosu.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że chodzi o nieodpłatne przejęcie działki. Jest to droga wydzielona na gruncie prywatnym. Następnie przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

**c) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej we Wiórtku**

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że wpłynął do gminy wniosek od konkretnej osoby, chcącej kupić działkę bezprzetargowo. Nie ma możliwości prawnej by to zrobić, bo działka graniczy w dwoma prywatnymi nieruchomościami. Gdyby graniczyła z jednym można by potraktować to na poszerzenie istniejącej nieruchomości. Dlatego musi być taka uchwała i tryb przetargowy. Innej drogi nie ma.

**Wójt Gminy** – dodał, że jest tam dostęp do drogi publicznej i kupić może każdy.

**Radny Ryszard Ryfa** – zapytał jaka będzie cena za metr.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że dopiero po uchwale będzie wycena. W momencie jak będzie przetarg to cena już będzie ustalona. Na przyszłość trzeba wiedzieć, że jak ktoś chce kupić grunt i graniczy ze wszystkich stron to jest droga otwarta bez przetargu, jeśli natomiast jest choć jeszcze jeden lub więcej osób graniczących to bezprzetargowego trybu nie może być.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy w Słaborowicach jest droga, czy grunt przeznaczony pod drogę.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że w tej chwili nie odpowie, bo nie ma wydruku, ale jutro odpowie.

**Wójt Gminy** – dodał, że pani Ciszak jak kompletuje wnioski to zawsze sobie życzy żeby to już było drogą i ma rację. Będzie to sprawdzone.

**Radny Stefan Matuszak** – dodał, że w materiałach jest droga, ale czy to jest faktycznie droga, czy tylko pole, na którym wytyczono drogę. To jest różnica, bo jeśli gmina przejmuje drogę to ma drogę a jeżeli przejmuje grunt to musi zrobić drogę.

**Wójt Gminy** – wyjaśnił, że ma być droga, zawsze przekształcona zanim się ją przejmie, ale jutro będzie to sprawdzone.

Innych pytań nie było.

**d) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 271/2, 271/3, 271/4, 292/2, 292/3, 292/4, 292/5 i 292/6 we wsi Czekanów w Gminie Ostrów Wielkopolski**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła pana sekretarza gminy o zabranie głosu.

**Sekretarz Gminy** – rozdał radnym nowy tekst projektu uchwały. Wyjaśnił, że w nim nie ma wymienionych numerów działek a jest kompleksowe ujęcie przedmiotowego terenu. Chodzi o to, że inwestor chce te działki przed rozpoczęciem skomasować i stworzyć jedną działkę geodezyjną. W nowym kształcie uchwały nie nie ulega zmianie, są te same działki, jest ten sam teren. Ma to być kompleksowe osiedle mieszkaniowe.

Radni pytań nie mieli.

**e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 18, 21, 24, 41/9, 41/11 we wsi Karski w Gminie Ostrów Wielkopolski**

**Przewodnicząca obrad** – poprosiła pana sekretarza gminy o zabranie głosu.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że ta uchwała jest dobra. Jednak kilka dni temu jeden z wnioskodawców złożył wniosek, by ująć w zmianach w planie jeszcze inne działki. Jedna z nich to niecałe 0,5 ha która jest łąką i druga 2,1 ha gruntu rolnego. Obie działki są położone w zupełnie innej części. Ten drugi grunt jest przyległy do wyrobiska, gdzie była piaskownia. Czy to ujmować ? Gmina odpowiada za pewna logikę planu, choć koszty ponosi wnioskodawca.

Radny Stefan Matuszak – zapytał, co będzie jeśli wnioskodawca nie zapłaci ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że gmina nie będzie zawierała umowy z wykonawcą zmian. Wykonawca ucierpi jeśli wnioskodawca nie zapłaci.  
Jeszcze raz poprosił o stanowisko i wypowiedzenie się czy ujmować dodatkowe działki, czy nie. Dodał, że projekt opiniowała będzie komisja budżetowa.

Radny Stanisław Trawiński – zaproponował wniosek włożyć w biurko i niech czeka. Co chwilę w tym rejonie robione są zmiany a inne wnioski czekają.

Zastępca Wółta – zapytał co w przypadku, gdyby ten plan był spójny z otoczeniem. Nic by się przecież nie stało.

Sekretarz Gminy – powiedział, że teoretycznie to osiedle mieszkaniowe przy tym stawie może powstać. Przypominał jakichś działek plan dotyczy i jakie jeszcze miałyby dojść.

Wólt Gminy – powiedział, że najprawdopodobniej ten pan znalazł jeszcze dwie działki w tym rejonie i chciałby je do planu wprowadzić.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że nie jest to takie głupie, bo są to działki przy węźle komunikacyjnym, obwodnicy i on o czym innym myśli.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta duża działka jest przy obwodnicy. Dojedzie tam przy stawie, od strony piaskowni.

Wólt Gminy – dodał, że tam jest ul. Łąkowa, są już domy i skręcając w lewo dojedzie się do tej działki.

Sekretarz Gminy – powiedział, że komisja budżetowa musi zdecydować na swoim posiedzeniu, czy rozszerzyć plan czy nie.

Wólt Gminy – powiedział, że jeśli wnioskodawca płaci to dlaczego mu tego nie dać.

Innych pytań nie było.  
Komisja przeszła do omówienia ostatniego projektu uchwały.

*D. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 188, 189, 190, 192 we wsi Wysocko Wielkie w Gminie Ostrów Wielkopolski*

Przewodnicząca obrad – poprosiła pana sekretarza gminy o zabranie głosu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że dotyczy to rejonu Wysocka w kierunku Smardowa. Grunty te są niewykorzystywane. Jest sens by tam powstało osiedle mieszkaniowe.

Pytań nie było.

Komisja przeszła do punktu wolnych głosów i wniosków.

## Ad 5 – Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca obrad – otworzyła dyskusję w punkcie wolnych głosów i wniosków.

*W dyskusji głos zabrali:*

Radny Stanisław Trawiński – zapytał pana wójta czy jest możliwość, aby do Łąkocin przyjechała równiarka z wałem. Jeżeli zakończą się prace na torach kolejowych.

Wójt Gminy – odpowiedział, że po sesji będzie to ustalone, bo teraz jest do naprawy droga w Górzeniu.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy pan wójt podpisał jakieś porozumienia odnośnie objazdów w związku z naprawą torów kolejowych.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie podpisywał.

Radny Stanisław Trawiński – jeśli nie, to poprosił o interwencję. Wyjaśnił, że sam rozmawiał z kolejarzami i podobno cały objazd jest ustalony przez Odolanów i Sulmierzyce a jedźdza po drogach gminnych w Łąkocinach. Jedźdzą nie tylko osobowe ale i tiry, cysterny. Są znaki 12 ton i 40 km na godzinę. Pojazdy wjeźdźdżają przed szkołą, pod mostem a nawet jedźdżą ul. Łąkową koło krzyża. Są zniszczenia, bo tir się tam nie mieści. Jadą również w kierunku Jankowa i nie widomo gdzie dalej. Poprosił o szybką interwencję, bo ta droga jak się rozpadnie to będzie źle.

Wójt Gminy – powiedział, że sprawdzi, czy takie pismo przyszło. Zmiane organizacji ruchu zatwierdza starostwo.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że oznakowania są pod wszelką krytyką. Od strony Krotoszyzna jest znak przykrecony do słupka i wskazuje, że jest objazd do Ostrowa, ale kierowca musi się nawrócić i jechać z powrotem do Krotoszyzna. Nie ma w tym żadnej logiki. Natomiast w Ostrowie jest jeden mały znak i to nieczytelny. Źle to zostało przygotowane. Poprosił o interwencję.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, co ze sprawą wyróżnienia dla pani dyrektor szkoły podstawowej w Szczurach. Niebawem będzie Święto Edukacji i można by to załatwić.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że wniosek o wyróżnienie będzie złożony.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy były rozmowy z MZK na temat kursów autobusów. Niektóre zostały wycofane, nie jedzie linia K. Osiem osób nie może dojechać na nocną zmianę do pracy i wrócić z drugiej zmiany.

Wójt Gminy – powiedział, że sprawy autobusów pilotuje pan sekretarz. O podobnych problemach mówili na zebraniu mieszkańcy Gorzyc. Natomiast jest tak, że tam gdzie są kursy nieregentowne to gmina nie będzie za nie płaćć. Można zaprosić nowego prezesa i z nim porozmawiać.

Sekretarz Gminy – dodał, że umowa z MZK na usługi przewozowe jest do końca września aktualna tak, że trzeba będzie i tak rozmawiać.

**Radny Sylwester Klaskala** – poinformował, że zbiorczy wniosek z Daniszyna został złożony bezpośrednio do MZK. Omówił, jak przewozy funkcjonują w rejonie zachodnim gminy.

**Wójt Gminy** – powiedział, że teraz jest tak, że ludzie mają samochody a osoby starsze do kościoła jadą autobusami. Dochodzimy do absurdów. Dzisiaj przy okazji zmian w budżecie znów kilkadziesiąt tysięcy dokłada się do domów pomocy społecznej. Gmina wiejska a osoby ze wsi, gdzie są rodziny wielopokoleniowe trafiają do tych domów. Coś się złego dzieje.

**Radny Sylwester Klaskala** – powiedział, że ma uwagi do oświetlenia ulicznego. Awarie są źle usuwane. Zaproponował, aby softys był dysponentem i potwierdzał wykonanie naprawy. Jeżeli takiego potwierdzenia nie będzie to nie powinno być zapłacone.

**Wójt Gminy** – powiedział, że takie rzeczy zgłasza się do pani Sobczak w urzędzie gminy. Ona kontaktuje się – wysyła faksem zgłoszenie.

**Sekretarz Gminy** – omówił tryb działania, informowania spółki usuwającej awarie.

**Radny Stanisław Trawiński** – zaproponował, aby wszystko zgłaszać panu radnemu Działoszkiowi, bo on nigdy nie ma problemów. Kiedy jest awaria to naprawiane jest wszystko szybko i dokładnie.

**Radny Wojciech Hadzel** – powiedział, że przedszkole ustaliło, że będzie nakładano 20 zł kary za spóźnienie się rodzica odbierającego dziecko z przedszkola. Czy to jest prawnie dozwolone.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest to forma dozwolona prawnie. Wyjaśnił, że rada gminy nie ma prawa takiego czegoś uchwalać, natomiast z kodeksu cywilnego można takie rzeczy wprowadzać.

**Wójt Gminy** – powiedział, że panie dyrektorki z radcą prawnym konsultowały umowy. W miesiące na przykład jest 50 zł. Rodzice wiedząc, że dziecko zostanie dłużej, bo się po nie spóźni niech uczciwie przedłużą pobyt o godzinę a nie uszcza jednorazową karę. Są to umowy cywilno-prawne, ponieważ urząd zwalnia pracowników, zabiera im godziny. Czyli – kto ma się opiekować dzieckiem jeśli rodzic się spóźni? Przedszkole w gminie są najtańsze w kraju. Zaapelował, by nie robić z tym problemu. Nie będą umowy zmieniane, bo dyscyplina musi obowiązywać. Gmina nie chce zarabiać na dodatkowych płatnych zajęciach.

Innych głosów nie było.

## Ad 6 – Zakonczenie i zamknięcie obrad.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodnicząca obrad** podziękowała wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu komisji i na tym ogłosiła, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14<sup>25</sup>

Protokółowała:

/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczyła obradom:

*Janina Smełek* Przewodnicząca Komisji  
Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury

*Janina Smełek*