

PROTOKÓŁ Nr 13 /2011

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **25 listopada 2011 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 8 radnych przybyło 6 radnych.

Nieobecnymi usprawiedliwionymi radnymi byli: Wojciech Hądzal oraz Stanisław Trawiński.

Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Wójt Gminy – wystąpił o zmianę w punkcie 4, aby podpunkt g) uzyskał literę h), a podpunkt g) dotyczył: wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 - 2017. Wyjaśnił, że jest to związane z dwuletnim programem dla szkół. Oraz wprowadzić podpunkt i) w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Pod głosowanie zostało poddane przyjęcie wniesionych zmian przez Wójta Gminy.

Podczas głosowania nad zaproponowanymi zmianami w porządku obrad

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 6 radnych

Następnie pod głosowanie został poddany cały porządek obrad z przyjętymi zmianami zgłoszonymi przez Wójta Gminy.

Podczas głosowania nad przyjęciem porządku obrad ze zmianami

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem porządku obrad ze zmianami głosowało 6 radnych

Porządek obrad został przyjęty w brzmieniu poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 24.10.2011 r.**
3. **Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XV sesji Rady Gminy w sprawach:**

- a) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok,
 - b) zwolnień w podatku od nieruchomości,
 - c) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XVIII/191/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej.
4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XV sesji w sprawach:
- a) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XIII/89/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek od nieruchomości;
 - b) przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2012;
 - c) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
 - d) zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury;
 - e) powołania doraźnej Komisji Statutowej;
 - f) wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej;
 - g) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 -2017;
 - h) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.;
 - i) ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2.

Przewodniczący Komisji poinformował, że czytał protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 24 października 2011 r. oraz, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Powiedział, że protokół jest obszerny i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu nr 12/2011 z dnia 24 października 2011 r. bez czytania.

Podczas głosowania nad przyjęciem protokołu nr 12/2011 z 24.10.2011 r. bez czytania

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu głosowało 6 radnych

Protokół nr 12/2011 ze posiedzenia Komisji odbytego w dniu 24 października 2011 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że Komisja jest w punkcie mającym na celu zaopiniowanie projektów uchwał, które rozpatrywane będą na XV sesji Rady Gminy. Jako pierwszy wywołał:

a) **obniżenie średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok**

Przewodniczący Komisji – poprosił o uporządkowanie dyskusji, aby jeden skończył mówić, a drugi zaczynał, bo jest zamieszanie. Następnie poprosił Wójta Gminy o omówienie tematu.

Wójt Gminy – poinformował, że wpłynął wniosek Pana Radnego Sylwestra Kłaskały o obniżenie stawki podatku rolnego. Przypomniał, że Główny Urząd Statystyczny opublikował stawkę na poziomie 74,18zł. Pan Radny Sylwester Kłaskała zaproponował, aby ta stawka została obniżona do około 50zł. Również Wielkopolska Izba Rolnicza w swojej opinii podała stawkę podatku około 50zł. Prezes Walkowski zaopiniował negatywnie propozycję Wójta. Propozycja Wójta była taka, żeby obniżyć stawkę około 20 % tak jak jest obniżony o 18 % podatek od działalności gospodarczej, aby było sprawiedliwe dla wszystkich mieszkańców Gminy, czyli w uchwale zaproponował stawkę na 60 zł za 1 dt. Z posiadanych danych od Pani Księgowej wynika, że przy 60 zł za 1 dt łącznie ulga wyniosłaby ponad 300.000 zł (dokładnie 323.453 zł) z wpływów do budżetu gminy. Przypomniał, że na skutek zaniechania poborów w maksymalnej stawce pomniejsza się też subwencja wyrównawcza dla Gminy. Dodał, że są duże wahania w tym podatku, ponieważ według komunikatu GUS-u ta cena zboża na dzisiaj jest zgodna z prawdą. Ten wzrost jest bardzo duży i wynosi prawie 100 %, bo na rok obecny obowiązywała cena żyta 37,64 zł.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zaproponował utrzymanie stawki na poziomie 37,64 zł o co wnosił radny Trawiński na posiedzeniu Komisji Budżetu. Oznajmił, że rolnicy są ciągle nękani przez deszcz, grad, wiatr i ich produkcja jest bardzo mała w stosunku do innych grup zawodowych. W związku z tym wniósł o obniżenie ceny żyta na kwotę 37,64 zł.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że przy stawce 37.64 zł obniżenie dochodu budżetu gminy wyniosłoby co najmniej 500.000 zł. Uważa, że jest to niezasadne, ponieważ jest to znaczne obniżenie dochodu, a cena żyta 37,64 zł byłaby najniższa w stosunku do innych Gmin. Oznajmił, że gmina ma rozeznanie jakie stawki są przyjęte, czy też proponowane w innych gminach i takiej stawki nie ma nigdzie. Jeśli tak niska stawka zostanie przyjęta należy mieć świadomość tego, że trzeba będzie obciąć wydatki roku przyszłego. Zwrócił uwagę na skutki finansowe.

Sekretarz Gminy – dodał, że na sesji Rady Gminy nastąpi skorygowanie błędu w § 3 w uchwale o cenie żyta w miejscu gdzie napisane jest, że wchodzi w życie z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2009 roku, a powinno być 2012 roku.

Innej dyskusji nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad wnioskiem Radnego Stefana Matuszaka w sprawie ceny skupu żyta w wysokości 37,64 zł.

Podczas głosowania nad przyjęciem wniosku Radnego Matuszaka dotyczącego ceny skupu żyta w wysokości 37,64 zł

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem zaproponowanej ceny żyta głosował 1 radny
- wstrzymało się od głosu 3 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

Komisja Odrzuciła wniosek Radnego Stefana Matuszaka i przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem zaproponowanej ceny żyta głosowało 3 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny
- przeciwnych było 2 radnych

OPINIA NR 48/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok

Komisja przystąpiła do następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że proponuje się praktycznie te same zwolnienia z podatku od nieruchomości, które były w przeszłości. Przypomniał, że są to grunty, budynki lub ich części służące ochronie przeciwpożarowej, zajęte pod działalność kulturalną, zajęte pod schroniska dla bezdomnych zwierząt. Jest dodatkowo nowość w ostatnim punkcie, ponieważ jest to działalność gospodarcza i dotyczy przepisów unijnych, w konsekwencji polskich, które te przepisy wprowadzają o pomocy publicznej de minimis – to prowadzący schronisko będzie musiał się rozliczać. Dodał, że nie wie kto w tej chwili będzie prowadzącym, bo był konkurs i nie wiadomo czy się zmienił prowadzący.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że prowadzący się zmienił.

Sekretarz Gminy – prowadzący będzie musiał się rozliczać i jeżeli w normie 200.000 euro się zmieści to będzie do tej kwoty zwolniony. Dodał, że liczy się wszystkie zwolnienia danego podmiotu. Może mieć on zwolnienia innych działalności na innym terenie, ale to mu się wszystko liczy. Może być tak, że ktoś ma zwolnienia, a i tak musi płacić. Mieliśmy taki przypadek nawet z firmy z terenu naszej gminy. Firma nie mogła skorzystać nawet z odroczenia od podatku, ponieważ już miała tą pomoc do maksymalnej granicy.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA NR 49/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnień podatku od nieruchomości.

c) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XVIII/191/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wpłynął wniosek od Stowarzyszenia Sołtysów, którego prezesem jest Pan Wiesław Janoś dotyczący zmiany stawki diet dla sołtysów. Przypomniał, że stawka obecnie wynosi 250 zł miesięcznie. Propozycja przedłożona wносиła o powiązanie tego z najniższą stawką płacy, którą poprawiono później zgodnie z logiką na minimalną. Ma to znaczenie, ponieważ najniższa stawka już nigdy nie wzrośnie, bo przepisu nie uchylono. Biorąc pod uwagę możliwości gminy do projektu budżetu przyjęto tą kwotę, która jest dlatego nie ma zmian. Natomiast zdjęliśmy to, co jest kwestionowane i już od pewnego czasu jest uznawane, że Rada Gminy nie może zobowiązać innych podmiotów, w tym również sołtysów do obecności na sesji, a tym bardziej do ponoszenia konsekwencji z tego tytułu. Dlatego jest usunięcie zapisów, które mówią, że sołtys, który nie uczestniczy w obradach sesji ma umniejszoną tę dietę. Sołtys, który nie przyjedzie na sesję nie będzie miał sankcji w razie nieobecności.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr 50/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

Komisja przeszła do realizacji punktu 4.

Ad 4.

Komisja przystąpiła do zapoznania się z pozostałymi projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XV sesji Rady Gminy.

Rozpatrzono następujące projekty uchwał w sprawach:

- a) **wprowadzenia zmian w uchwale Nr XIII/89/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek od nieruchomości.**

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – wspomniał, że na sesji ustalone zostały stawki podatku od nieruchomości, Dzień przed sesją wpłynął wniosek Pani Izabeli Binek, która prowadzi hale tenisowe.

Wójt Gminy – dodał, że jest to centrum tenisowe.

Sekretarz Gminy – kontynuował wypowiedź, że wniosek Pani Binek był z prośbą, aby zwolnić albo obniżyć stawkę, żeby była konkurencyjna w stosunku do obiektów, które już istnieją na terenie Ostrowa. Wyjaśnił, że z powodów formalnych ten wniosek nie mógł być uwzględniony, gdyż proponowane rozwiązania muszą uzyskać przed ich uchwaleniem stosowną opinię Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dlatego, taki projekt został przekazany, a Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie wniósł zastrzeżeń w terminie 14 dni od daty doręczenia. W związku z tym, proponujemy podatek od nieruchomości zajętych pod kryte boiska do piłki ręcznej, koszykówki, siatkówki, tenisa ziemnego w wysokości 7,00 zł od m² powierzchni użytkowej. Dodał, że w Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski stawka jest ustalona na 7,20 zł od m². Taryfy wody będą ustalone na sesji w tym samym dniu, co nasza gmina. Według Pana Sekretarza to spełni wymóg, ponieważ pójście w zwolnienie obiektów nie miało by sensu, bo w tym roku by się kwalifikowała a za rok, czy dwa mogłaby wyjść na tym gorzej. Dodał, że zwolnienie będzie dotyczyło tylko budowli, gruntów nie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu. Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.

Przystąpiono do realizacji podpunktu b).

- b) **przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2012.**

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to coroczny wymóg, który do 30 listopada musi być uchwalony. Wszystkie gminy uchwalają to między 16 a 30 listopada, ponieważ żeby skonstruować uchwałę trzeba znać kwotę, która jest w projekcie budżetu na dane zadanie. Rada zawsze może zmienić zapisy budżetowe, ale wtedy konsekwentnie trzeba będzie również zmienić na plus lub minus te kwoty tu przewidywane. Ta kwota ma znaczenie, ponieważ od przyjęcia tej uchwały możemy już przygotowywać i ogłaszać konkurs na środki na działalność sportową. Przy czym rozpatrując już później złożone wnioski, gdyby rada

zmieniła to, po prostu zmieni się pula środków, która będzie na rozpatrywane wnioski. Poinformował, że coraz bardziej zaostrzają się przepisy, nasze stowarzyszenia tego nie odczuwają, ale ci którzy już korzystają z środków zewnętrznych, szczególnie z Urzędu Marszałkowskiego, to bez prowadzenia pełnej księgowości, chyba że się ma w stowarzyszeniu biegłego księgowego to nie rozliczy środków i ma dotację do zwrotu. Musi być to skrupulatnie prowadzone. Wymogi są coraz większe i będzie tak, że coraz więcej stowarzyszeń nie będzie z tych środków korzystał. Taki będzie skutek.

Wójt Gminy – powiedział, że wtedy może będzie więcej dla pozostałych.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że już po te środki co mają LGD spada w całym województwie liczba wnioskodawców, ponieważ nie mają własnych środków i to zabija. Po złożeniu wniosków będzie komisja, która będzie te wnioski oceniać i rozdzielać. Musieliśmy przeprowadzić konsultacje, takie mamy zapisy. Dodał, że mają państwo informacje jakie wnioski wpłynęły. Wniosek OSP z miejscowości Wtorek był, w ogóle nie na temat do tych konsultacji. Jak byśmy zaczęli dzielić pieniądze ze straży na zasadzie konkursu to sądzi, że niektóre dostałyby dużo a inne nic.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu, komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.
Przystąpiono do realizacji podpunktu c).

c) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Przewodniczący Komisji – poprosił Zastępcę Wójta o omówienie projektu uchwały.

Zastępca Wójta – powiedział, że 21 października 2011 roku od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gorzycach Wielkich wpłynął wniosek w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Obowiązkiem gminy jest zawsze zweryfikowanie pod względem formalnym i merytorycznym zasadności podniesienia tych stawek. Oznajmił, że sprawdzał to na podstawie sprawozdania finansowego za ubiegły rok. W kalkulacji cen istotne są koszty jakie ponosi się na zaopatrzenie zbiorowe wody i odprowadzanie ścieków. Pod tym kątem patrzył na wydatki. Do weryfikacji posłużył mu również stan obecny firmy, czyli wydatki poniesione w okresie bieżącym. Stwierdził, że trudno dopatrzeć się tutaj kosztów, które by nie były związane z zaopatrzeniem zbiorowym wody i zbiorowego odprowadzania ścieków. Oznajmił, że ma prawie pewność, że kalkulacje są przeprowadzone prawidłowo. Dodał, że nie wypowiada się co do wielkości ceny za wodę i za odbiór ścieków. Ta k wygląda, jeśli chodzi o koszty jakie są związane z tym, aby przedsiębiorstwo funkcjonowało, dostarczało nam wody w takiej ilości i jakości, a odprowadzanie ścieków było takie, jak powinno być.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu, komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.
Przystąpiono do realizacji podpunktu d).

d) uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury;

Przewodniczący Komisji – poprosił Wójta Gminy o omówienie projektu uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że firma ponownie zwróciła się do gminy, bo ograniczyła te tereny, na których miały być inwestycje. Pan Sekretarz na państwa prośbę miał przygotować dokładniejsze mapki z opisem miejscowości. Zrobi to niebawem. Generalnie jest naniesiony nowy przebieg drogi ul. Poznańskiej oraz parę innych rzeczy, gdzie trzeba było wyłączyć tereny pod budowę elektrowni wiatrowych i w tej chwili z 21 w początkowym projekcie okraja się to 7 – 8 wiatraków. Dodał, że gdyby były pytania dotyczącego tego tematu, to chętnie na nie odpowie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Sekretarz Gminy – Powiedział, że obawia się tego jeśli pierwszy wariant szybkiej kolei będzie realizowany to ten teren się jeszcze zmniejszy.

Wójt Gminy – spytał, czy chodzi o ten wariant, który został przez gminę uznany i wprowadzony.

Sekretarz Gminy – potwierdził, że tak i dodał, że ta szybka kolej idzie przez Górzno.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że szybka kolej pójdzie na wschód od Górzna.

Sekretarz Gminy – dodał, że pójdzie za Górzniem i przetnie drogę powiatową w Biniewie.

Wójt Gminy – oznajmił, że na razie nie ma jeszcze oficjalnego planu pod rezerwę terenu pod szybką kolej, także prace można prowadzić. Jak rozmawiał z przedstawicielami kolei na temat lokalizacji wiatraków to generalnie one nie przeszkadzają. Średni wiatrak ma około 50m – wychyla się śmigło. Wiatrak może stać 100m od linii szybkiej kolei. Także szybka kolej nie blokuje tej inwestycji wiatrakowej. Jest informacja dla państwa, co robią ten plan i chcą inwestować, aby się pospieszyli wtedy będzie można te wiatraki wybudować.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że na temat tej odległości są różne opinie, my fachowcami nie jesteśmy. Słyszał, że ta odległość musi być większa ze względu na ewentualne akcje ratownicze itd.

Wójt Gminy – powiedział, że 2 tygodnie temu w Skalmierzycach była prezentacja projektu firmy IDOM. Od prezesa tej firmy uzyskał informacje, że może być taka odległość. Ponieważ dalej mamy nie wyjaśnioną sytuację w Sadowiu gdzie 2 wiatraki mają powstać a między nimi przechodziłaby kolej, dlatego temat odległości wiatraków od kolei jaka powinna być zachowana jest szczególnie interesująca. Bezsensowne byłoby to gdyby państwo się zgodzili na budowę wiatraków w Sadowiu, a później byłyby rozbiierane albo kolej miałaby problemy z przebiegiem linii. Dlatego specjalnie na tej konferencji pytał się wszystkich obecnych o odległość.

Przewodniczący Komisji – poprosił, aby była zachowana kolejność wypowiedzi, ponieważ jest za duży hałas.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że niektórzy zainteresowani ludzie przebiegiem linii szybkiej kolei zwracają się do firmy oraz kolei którzy informują ich, że odnośnie lokalizacji mają zgłaszać się do gmin, bo gminy wszystko na ten temat dostaną. Problem w tym, że gmina nie dysponuje takimi szczegółami. Jeszcze nie przekazali informacji, a już każą zgłaszać się do gmin, aby informowały one o dokładnym przebiegu linii. Był Pan z miejscowości Wtórek, który kończy budowę domu. Po wybudowaniu szybkiej kolei jego dom znajdzie się między jedną a drugą linią. Z żadnej strony nie będzie miał wiaduktu i nie będzie miał dojazdu do domu.

Wójt Gminy – oznajmił, że ma przebieg linii w komputerze.

Sekretarz Gminy – spytał, czy jest on dokładny.

Wójt Gminy – odparł, że tak.

Radny Stefan Matuszak – powiedział – „czyli gmina ma”

Sekretarz Gminy – oznajmił, że on go nie ma.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że nauczyciele w szkole mówią rodzicom, że mają się zgłaszać do sołtysów, bo sołtysi wiedzą gdzie będzie przebiegała szybka kolej, a tak nie jest.

Radny Stefan Matuszak – poprosił o wydrukowanie planu przebiegu linii szybkiej kolei dla radnych.

Wójt Gminy – dopytał, czy wydrukować tylko przebieg przez teren naszej gminy.

Radny Stefan Matuszak – odpowiedział, że tak.

Wójt Gminy wraz z Radnym Piotrem Śniegowskim udali się po plan przebiegu linii szybkiej kolei, o który poprosił Radny Stefan Matuszak.

Innych głosów w dyskusji nie było.
Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu e).

e) powołania doraźnej Komisji Statutowej

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to komisja, która ma po pierwsze przeanalizować te zapisy statutu, które są. Po drugie zobaczyć te ewidentne zmiany, które muszą być wprowadzone i ewentualnie rozpatrzyć dodatkowe propozycje. W tej chwili większość gmin zaczyna wprowadzać możliwość składania projektów uchwał przez społeczeństwo. Ogranicza się to do tego, że musi być dołączona odpowiednia ilość podpisów pod takim projektem uchwały. Projekt Pana Prezydenta Komorowskiego, który jest szykowany – można go

zobaczyć na stronie internetowej – już taki wariant przewiduje w ustawie. Czyli być może nawet, jeśli się nie wprowadzi to i tak zostanie to narzucone. W Poznaniu zebrano już 5 tysięcy podpisów. Wprowadzono również, że spoza radnych mogą tylko 3 osoby zabierać głos na sesji po wcześniejszym zarejestrowaniu się u przewodniczącego i podaniu tematyki. Mają też określony limit czasu co do wypowiedzi.

Radny Stefan Matuszak – dopowiedział, że jest to odebranie demokracji.

Sekretarz Gminy – Stwierdził, że gdybyśmy to rozwiązanie przyjęli to nasi sołtysi nie mogliby się wypowiadać na sesji, ani goście którzy mieliby różne komunikaty do przekazania. Dąży się do tego, aby uciąć końcową część sesji. Oznajmił również, że On do tego nie namawia.

Przewodniczący Komisji- otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Innych głosów w dyskusji nie było. Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały. Przystąpiono do realizacji podpunktu f).

f) wybory przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że o tym mówi nasz statut, że Rada Gminy wybiera spośród członków komisji przewodniczącego. Musi być ktoś, kto będzie kierował pracą komisji.

Wójt Gminy wraz z Radnym Piotrem Śniegowskim wrócili na posiedzenie Komisji i rozdali Radnym plan z przebiegiem linii szybkiej kolei.

Wójt Gminy – wrócił do tematu przebiegu kolei. Wyjaśnił, że projekt posiada dzięki uprzejmości Pana Przewodniczącego Rady Gminy, który był jako Dyrektor Dróg Powiatowych na konsultacjach w Poznaniu, gdzie projekt został udostępniony do konsultacji. Dodał, że posiada ten projekt w komputerze oraz w formie wydruku. Zostanie on rozdany pozostałym radnym na sesji.

Radny Ryszard Ryfa – spytał, czy dla miejscowości Wtóek również dostanie ten projekt.

Radny Piotr Śniegowski wrócił do tematu, który był zawarty w poprzednim podpunkcie.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że skala interwencji wynikająca z zagospodarowania terenu jest podobna jak dla drogi ekspresowej, czy dla autostrady. Przecina teren bez połączeń dla większości dróg. Generalnie przyjęli zasadę taką, że łączą wszystkie drogi krajowe, wojewódzkie, większość dróg powiatowych, ale nie wszystkie i nieliczne drogi gminne. Dlatego teren będzie mocno poszatkowany. Do tego na terenie naszej gminy przebiega rozwidlenie. Zwróćmy uwagę, że jeśli spojrzymy na tą linię jak wchodzi do nas od strony Wrocławia i rozwidla się po raz pierwszy na dwie gałązki na wysokości Sadowa, a zaraz potem nad Trąbą każda z nich ma jeszcze dwie – tak, że ten teren będzie mocno tymi liniami pocięty. Jako przykład podał teren, o którym mówił radny, że dwa wiadukty na drodze powiatowej z Sieroszewic do Sadowia, kawałek dalej kolejne dwa wiadukty. Natomiast pozostałe drogi poprzecinane zostaną bez dojazdu. Zostaną wyspy o których mówił Pan

Sekretarz, budynki całkowicie odcięte od dojazdu. Nie wiadomo czy oni będą wąskie kliny wykupywać. Natomiast lokalizacja szczegółowa jest na mapach 1:10 000. W większości na ortofotomapach, czyli zdjęciach technicznych, aktualnych. Są tam wszystkie budynki naniesione, także dokładnie można sobie to w terenie zlokalizować.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że ta wypowiedź go zadawała i nie potrzebuje mapki.

Wójt Gminy – dodał, że w Sadowiu na pierwszym rozwidleniu znajdują się budynki z Mańkowa do wyburzenia.

Radny Ryszard Ryfa – dopowiedział, że oni się cieszą.

Wójt Gminy – kontynuując dalej powiedział, że jak państwo popatrzą na mapę gminy, w tej chwili na Bagatelę jest dojazd przez ul. Środkową w Czekanowie. W przyszłości tego dojazdu nie będzie. Z pałacu trzeba będzie wyjeżdżać przez Wtórek. Skomplikuje to znacznie życie wielu mieszkańcom i inwestorom. Pewnie w przyszłości będzie jakaś ustawa, która pozwoli sprawnie tą szybką kolej budować. Oznajmił, że ma nadzieję, iż będzie to z dobrym skutkiem dla mieszkańców, że nie będą oni musieli się odwoływać i dostaną zadowolające ich pieniądze za posiadłości, domy i grunty. Na spotkaniu w Skalmierzycach zwracają uwagę na dzielenie gospodarstw. Są takie sytuacje, że na przykład w Kwiatkowie są rolnicy, którzy żyją z gospodarstwa, a ta kolej odetnie im znaczną część gruntów, którą w tej chwili mają koło domu, a będą musieli jechać ileś kilometrów, żeby dojechać do swoich gruntów. straty te są ściśle niewymierne. Nie chodzi o sam wykup gruntu, ale musieliby mieć zapłacone za ileś lat wydatków związanych z dojazdem do swoich pól. Poleca przeglądanie tych mapek, bo ta szybka kolej skomplikuje wielu ludziom znacznie życie.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że akurat te rodziny są zadowolone, bo to jest kucharka, która gotuje na wieczorkach i jest zadowolona, bo dostanie nowy dom i powiedziała, że nigdy w polu nie będzie się budowała. Dodał, że ludzie zrozumieli, że nie będą budować się w polu tylko przy głównych drogach.

Powrócono do tematu, który zawarty jest w obecnym podpunkcie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu. Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały. Przystąpiono do podpunktu g).

g) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 -2017;

Przewodniczący Komisji – poprosił Panią Skarbnik Gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy rozdała Radnym aktualną uchwałę z naniesionymi poprawkami.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany, które są w projekcie uchwały dotyczą tylko roku 2011 i 2012. Wieloletnia Prognoza ma dwa najważniejsze załączniki.

Przewodniczący Komisji – poprosił uczestników komisji o ciszę. Oznajmił, że wolne głosy i wnioski będą w kolejnym punkcie.

Skarbnik Gminy – kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że pierwszy załącznik to tzw. finansowy, mówiący o gminnych prognozowanych dochodach od roku 2011 oraz wydatki, spłaty zaciągniętych zobowiązań wraz z kosztami obsługi tego zadłużenia. W tej prognozie, w której ostatnio gmina robiła zmiany na sesji październikowej to te zmiany na kolejnej sesji odnosiłyby się do dwóch zasadniczych punktów. Wyjaśniła, że ta zmiana zostaje wprowadzona, ponieważ została podpisana umowa z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego na realizację programu „Przez zabawę do sukcesu” na kwotę ogółem 367.624 zł. Ten program realizowany jest przez wszystkie szkoły na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski. Ma być on realizowany w okresie dwóch lat. Pierwszy etap ma być zrealizowany w roku bieżącym natomiast kolejny w roku 2012. Dlatego, to zadanie musi się znaleźć w tym załączniku o przedsięwzięciach wieloletnich. Umowa jest podpisana w Poznaniu, do Urzędu Gminy wpłynęła 16 listopada. Dlatego fizycznie nie dało się przedzej zrobić tej wieloletniej prognozy. Jeśli chodzi o to przedsięwzięcie, to w tym roku, ta kwota 158.000 zł jest do wykorzystania na szkoły. Wiadomo że nie byłoby realnych szans, aby szkoły wydały 158.000 zł. Dlatego jest ten dodatkowy punkt, aby wprowadzić go na sesję.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu. Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały. Przystąpiono do podpunktu h).

h) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok

Przewodniczący Komisji – poprosił Panią Skarbnik Gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że państwo otrzymali w materiałach sesyjnych uchwałę budżetową z propozycjami zmian, ale w związku z dodatkową dotacją na zadanie oświatowe należy zmienić dochody. Ponadto zmiany w dochodach dotyczą środków dla GOPS – na świadczenia pielęgnacyjne 13.007 zł. Kolejna decyzja dotyczy kwoty 158.402 zł na realizację programu pod nazwą „Przez zabawę do sukcesu”. Ponadto proponuje się wprowadzić ponadplanowe dochody z tytułu:

- nałożonej kary na wykonawcę drogi w Gorzycach Wielkich – 45.757 zł za nieterminowe wykonanie;
 - darowizny na modernizację drogi w Kwiatkowie – 7000 zł;
 - odszkodowania za przejście rurociągu przez teren gminy – 26.556 zł;
 - z tytułu podatków - 81.679 zł;
 - otrzymane prowizje przez szkoły i przedszkola – 4.718 zł;
- Następnie powiedziała na co środki zostaną przeznaczone po stronie wydatków:
- modernizacja drogi w Kwiatkowie – 25 000 zł;
 - bieżące utrzymanie dróg – 20 000zł;
 - dotacja dla Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski za dzieci uczęszczające do niepublicznych przedszkoli na terenie miasta – 44.535 zł;
 - bieżące wydatki w przedszkolach – 29.472 zł;
 - wynagrodzenia w gimnazjach – 55.000 zł;
 - realizacja programu „Przez zabawę do sukcesu” – 158.402 zł;
 - wypłata zasiłków stałych 2.125 zł;

- zasiłki celowe dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzeń atmosferycznych – 19.231 zł;
- wspieranie osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne – 13.007 zł;
- wypłatę stypendiów socjalnych – 26.395 zł;
- rozbudowa świetlicy w Lamkach – 3.000 zł;
- budowę zaplecza socjalnego w Nowych Kamienicach – 30.000 zł.

Dodała również, że w dziale oświaty dokonano przesunięcia między paragrafami, które się zamknęły.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Wójt Gminy – powiedział, że gmina podjęła decyzję o remoncie korytarza w Urzędzie Gminy w budynku „B”. Były tam schody lastrykowe i zniszczone ściany. Na schodach zostały położone płytki, ściany zostały wyremontowane, oraz zamontowane zostały nowe drzwi do piwnicy. Część kwoty poszła na ten remont, a reszta na elewację budynku.

Sekretarz Gminy – przypomniał, że na terenie gminy jest jedno dziecko z Czekanowa, które uczęszcza do przedszkola w Kaliszu. Natomiast te 9-cioro dzieci, które chodzą do prywatnych, niepublicznych przedszkoli w Ostrowie Wielkopolskim pochodzą z miejscowości: Czekanów (2 dzieci), Lamki (2 dzieci), Szczury, Franklinów, Kołatajew (2 dzieci), Karski. Siedmioro dzieci uczęszcza do przedszkola przy ul. Rejtana, dwoje przy ul. Wańkowicza.

Innych głosów w dyskusji nie było.
Przystąpiono do podpunktu i).

i) ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.

Przewodniczący komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że Rada Gminy ustaliła wzory informacji i deklaracji na ostatniej sesji. Regionalna Izba Obrachunkowa wytknęła 2 błędy w tych deklaracjach, ponieważ napisane zostało części budynków. Powinno być napisane budynków oraz ich części. Natomiast w między czasie doszły nowe zmiany w przepisach. Zmiana dotyczy tego, że osoby fizyczne nie muszą pisać numeru NIP tylko wystarczy PESEL. Jest to w ramach ułatwienia dla przedsiębiorców. RIO nie zauważyło, że wszystko było bez podstawy prawnej, ponieważ Dziennik Ustaw ukazał się po sesji i nie mógł być umieszczony w główce tej uchwały. Teraz cała uchwała ma podstawę prawną i proponuje się uchylenie tamtej uchwały oraz wprowadzenie nowej ze wszystkimi wzorami i drukami.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad

Nikt nie zabrał głosu. Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.
Przystąpiono do punktu 5-go porządku obrad.

Ad 5.**W wolnych głosach i wnioskach głos zabrali:**

Radny Ryszard Adamek – zapytał, czy wniosek Pana Kląskały musi być zaopiniowany.

Wójt Gminy – odpowiedział, że ten wniosek umożliwił obniżkę tego podatku, bo gdyby nie wpłynął żaden wniosek nie byłoby uchwały. Pozostałaby kwota 74,18 zł.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że przy podatku od nieruchomości oraz środków transportowych musi być uchwała określająca stawki. Przy podatku rolnym może być uchwała obniżająca cenę zboża, a jeżeli jej nie ma to cena do podatku podana jest z GUS-u.

Wójt Gminy – powiedział, że jeżeli nie byłoby wniosku, to nie byłoby uchwały i obowiązywałaby cena z GUS-u.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w ubiegłym roku nie było żadnej uchwały,

Wójt Gminy – dodał, że nie było wniosku.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że cena była taka jaką podał GUS i taka była liczona do podatku. Dodała, że do podatku rolnego bierze się pod uwagę 2,5 q ceny zboża, ale Rada Gminy na wniosek tą cenę może obniżyć.

Radny Ryszard Adamek – powiedział, że dla Niego 50 zł, pracującego w rolnictwie to cena najuczciwsza. Uważa, że nie ma potrzeby zmniejszyć do ceny tej samej która była, a 50 zł to cena uczciwa, bo wie jak w rolnictwie jest ciężko.

Radny Stefan Matuszak – odnosząc swoją wypowiedź do Radnego Ryszarda Adamka powiedział, że należałby taki wniosek o obniżenie stawki podatku rolnego przedstawić.

Radny Ryszard Adamek – odpowiedział, że wie o tym, ale taki wniosek złożył już Radny Kląskała. Dodał, że ma swoją opinię na ten temat i jest za stawką 50 zł, nie chce tej kwoty pomniejszać, żeby nie zniszczyć gminy.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że chciałby się odnieść w stosunku do wczorajszej Komisji Budżetowej. Oznajmił, że zgłaszał Przewodniczącemu Komisji, Przewodniczącemu Rady Gminy oraz Wójtowi Gminy, że go nie będzie na posiedzeniu i poprosił o usprawiedliwienie, ponieważ ze względów technicznych nie mógł w niej uczestniczyć. Wyjaśnił, że musiał zostać jeden dzień dłużej na lotnisku ze względu na awarię samolotu. Powiedział, że chce wrócić do wypowiedzi Radnego Stefana Matuszaka odnośnie podatku rolnego. Zapytał Radnego, czy jest to prawda, iż powiedział – wypowiedź została nagrana, a Pani Bożena z Biura Rady to nagranie udostępniła – że są osoby z Mercedesami co kilka razy jeżdżą do Egiptu. Im się nie podnosi podatku, a rolnikom się podnosi. Czy te słowa są prawdziwe i dotyczą Jego.

Radny Stefan Matuszak – odpowiedział, że słowa są prawdziwe, ale nie wymieniał żadnych nazwisk.

Radny Henryk Kwiecień – oznajmił, że wie iż nie padły żadne nazwiska, ale mimo tego jest to nie na miejscu.

Radny Stefan Matuszak – wtrącił, że w gminie jest dużo takich osób, które jeżdżą Mercedesami i wyjeżdżają do Egiptu.

Radny Henryk Kwiecień - dodał, że jeśli te słowa dotyczą Jego to ma prawo korzystać z rzeczy, które zostały przez Niego wypracowane.

Radny Stefa Matuszak – wtrącił, że jak najbardziej. Dodał, że nigdzie Radnego Kwietnia nie wymieniał.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że szkoda, iż nie ma podanego nazwiska.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że nigdy nie wymienia nazwisk.

Radny Henryk Kwiecień – oznajmił, że Radny Matuszak nie chce się ustosunkować do tego kogo ta wypowiedź dotyczy. Dopytał, czy ta wypowiedź dotyczy Jego.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że już wyjaśnił, i nigdy nie przypisuje tej wypowiedzi Radnemu Kwietniowi.

Radny Henryk Kwiecień – poprosił, aby na przyszłość nie sugerować i nie rzucać podtekstów, które nie dotyczą radnych, czy bezpośrednio gminy.

Radny Stefan Matuszak – dopowiedział, że wie co może mówić.

Radny Henryk Kwiecień – zapytał, czy to znaczy, że możemy mówić co chcemy, jeśli nie używamy nazwisk. Czy to się komuś podoba, czy nie możemy się obrażać w sposób bezczelny, bo nie ma nazwiska.

Radny Stefan Matuszak dodał, że nikt nie mówi o obrażaniu.

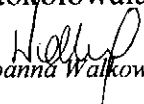
Innych spraw radni nie poruszali, na tym punkt zakończono.

Ad 6.

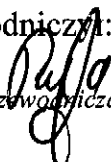
Przewodniczący komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział i na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 13⁵⁵

Protokółowała:


/-/ Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczył:


Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji