

PROTOKÓŁ Nr 14 / 2011

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 27 grudnia 2011 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 8 radnych przybyło 6 radnych.

Nieobecnymi usprawiedliwionymi radnymi byli: Tomasz Czuba oraz Wojciech Hądzal.

Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego Komisja obradowała według dostarczonego radnym porządku obrad zamieszczonego również poniżej:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 25 listopada 2011 r.**
- 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XVI sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018;**
 - b) uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.**
- 4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XVI sesji w sprawach:**
 - a) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017;**
 - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok;**
 - c) zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2012 rok;**
 - d) dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich;**
 - e) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XV/112/2011 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**
- 5. Wolne głosy i wnioski.**
- 6. Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Ad. 2

Przewodniczący komisji poinformował, że czytał protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 25 listopada 2011 r. oraz, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Powiedział, że protokół jest obszerny i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu Nr 13/2011 z dnia 25 listopada 2011 r. bez czytania.

Podczas głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 13/2011 z 25.11.2011 r. bez czytania

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 6 radnych

Protokół Nr 13/2011 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 25 listopada 2011 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że Komisja jest w punkcie mającym na celu zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XVI sesji Rady Gminy. Jako pierwszy wywołał:

a) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w treści projektu tej uchwały w paragrafie 6 jest zapis brzmiący: uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 roku. Wyjaśniła, że taki zapis był proponowany na szkoleniu organizowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Natomiast jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową danej Gminy na rok 2012 są 2 możliwości : uchylenie poprzedniej uchwały i uchwalenie nowej lub wprowadzenie zmian do poprzedniej uchwały. Uważa, że uchwalenie nowej uchwały jest bardziej czytelne. Poinformowała, że zapis w paragrafie 6, o którym wspominała powyżej powinien brzmieć: uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku. Poprosiła o poprawkę w tym paragrafie i wykreślenie słów: podjęcia z mocą obowiązującą. Dodała, że zapis powinien brzmieć: uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. Wyjaśniła, że załącznik Nr 2 tej uchwały dotyczy objaśnień przyjętych wartości. Jest w nim opisane, w jaki sposób została skonstruowana uchwała, oraz co było brane pod uwagę przy prognozowaniu dochodów i wydatków. Oznajmiła, że ma to powiązanie z uchwałą budżetową na rok 2012, w szczególności z informacjami odnośnie zadłużenia gminy, dochodów, wydatków, spłaty rat kapitałowych. Stwierdziła, że gdyby najpierw został omówiony budżet Gminy a następnie Wieloletnia prognoza, byłoby łatwiej omówić ten temat, ale taka jest zasada kolejności. Zaproponowała, aby nie omawiać każdej pozycji tylko ograniczyć się do pytań.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że lepiej ograniczyć się do pytań, a w kolejnym punkcie omówić ten temat szczegółowo.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że gmina sporządziła ten projekt uchwały na przełomie miesięcy październik/listopad. Obowiązkiem gminy jest złożyć ten projekt do 15 listopada. Oznajmiła, że przygotowała poprawki, które omówi w imieniu Wójta Gminy. Mianowicie w treści uchwały w paragrafie 3 ust. 2 jest zapis brzmiący: upoważnia się Wójta do przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy. Wyjaśniła, że chodzi o zawieranie umów wieloletnich przez kierowników jednostek gminy. W związku z tym, że kierownicy jednostek organizacyjnych w gminie takich umów nie zawarli, to należy takie upoważnienie wykreślić. Dodała, że sugestia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest taka, że jeżeli gmina nie ma zawartych takich umów, to nie należy udzielać upoważnienia kierownikom. Gdyby takie umowy były zawarte, trzeba byłoby je wykazać w załączniku Nr 3. Poinformowała, że kolejna zmiana w uchwale dotyczy załącznika Nr 1. Oznajmiła, że w tym załączniku w 2012 roku zostały zmienione kwoty na te, które są ujęte obok. Te zmiany wynikają z tego, że zmieniają się dochody. Dodała, że kwota dochodów ogółem zmniejszy się, ponieważ było planowane, iż w przyszłym roku gmina osiągnie dochody z tytułu dotacji. Powiedziała, że gmina miała podpisane umowy na dofinansowanie dwóch zadań inwestycyjnych w Lamkach i Kołatajewie. Dotację na inwestycję w Lamkach gmina otrzyma w tym roku, w związku z tym należy o tyle zmniejszyć dochody w przyszłym roku. Natomiast większe dochody będą z tytułu projektu, który został wprowadzony na ostatniej sesji. Wyjaśniła, że jest to projekt również dofinansowany ze środków unijnych, obejmujący jednostki oświatowe na terenie gminy. Te zmiany powiązane są ze zmianami które nastąpiły w projekcie budżetu. Oznajmiła, że w kolejnym punkcie zostaną one dokładnie omówione. Stwierdziła, że w załączniku nr 3, w którym mowa jest o przyjętych przedsięwzięciach wieloletnich, nie było ujętego programu "Przez zabawę do sukcesu". Na ostatniej sesji ten program został wprowadzony. Umowa na realizację tego programu została podpisana na 2 lata, czyli obowiązuje od grudnia 2011 r. oraz w roku 2012. Dodała, że umowa została podpisana w listopadzie. Poinformowała, że gmina sporządzając projekt nie była jeszcze w posiadaniu tej umowy, ale do budżetu to przedsięwzięcie należy wpisać. W przyszłym roku jest to kwota 209.222,00 zł. Dodała również, że w załączniku Nr 3 ust. 1 pkt. 2 jest zawarte, iż umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach kolejnych jest niezbędna dla prowadzenia gospodarki w gminie. Oznajmiła, że taka umowa została podpisana na obsługę bankową, z tym że takich umów zawiera się więcej, na przykład energetyka, telefony. Natomiast umowy, w których nie są zawarte konkretne kwoty, ponieważ trudno jest je określić, na przykład, ile zużyje się wody, to tych w wykazie nie można ujmować. Wyjaśniła, że umowa zawarta z bankiem określa konkretne kwoty i tak przez okres 3 lat do banku gmina zapłaci ryczałtowo 41 000,00 zł – w każdym roku po 13 680,00zł. W związku z tym, ta umowa w tym wykazie również musi być. Ta kwota 13 680,00zł pokrywa wszystkie koszty związane z obsługą bankową, jest to prowadzenie kont, wpłaty gotówkowe, wypłaty gotówkowe, wszystkie przelewy, które dokonuje gmina. Dodała, że jest to kwota 1 133 zł na miesiąc. Sądzi, że ta kwota jest nieduża i ekonomiczna na tyle, że zostanie zapłacona jednorazowo bez ciągłego liczenia. Następnie zwróciła uwagę na załącznik Nr 1, w którym jest liczba porządkowa 15 i 16. W pozycji 15 jest planowana łączna kwota spłaty zobowiązań w danym roku kalendarzowym. Natomiast w pozycji 16 jest spełnienie tego warunku z pozycji 15, czyli nie przekroczenie maksymalnego wskaźnika spłaty. Stwierdziła, że jest to zasada prowadzona nową ustawą o finansach publicznych. Będzie ona obowiązywać od 2014. Dodała, że do wyliczenia tego współczynnika na 2014 rok brane są pod uwagę 3 lata wstecz, czyli rok 2011, 2012 oraz

2013. Obecnie gmina uchwała budżet na rok 2012, czyli te kwoty już są realnie brane do obliczenia tego współczynnika, który jest wyliczony na 00985 - jest on maksymalny. Dodała, że w pozycji 16 jest spełnienie tego warunku, czyli nie może być to, co jest zawarte w pozycji 16 wyższe od tego, co jest zawarte w pozycji 15, aby budżet był realny i mógł być zatwierdzony.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

OPINIA NR 51/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018;

Komisja przystąpiła do następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poprosiła, aby w materiałach informacyjnych do projektu uchwały budżetowej w tabeli Nr 5 dotyczącej zadłużenia gminy dokonać korekty słów: na koniec 2012 roku, które powinny brzmieć: na koniec 2011 roku. Powiedziała, że jeśli chodzi o dochody z tytułu dotacji, które gmina otrzymuje na podstawie zawiadomień (dotacje, subwencje), przyjmując dochody z podatku, uwzględniają one uchwały, które Rada Gminy podjęła, czyli obniżenie ceny zboża do przyjęcia stawki do podatku rolnego, nowe stawki które zostały uchwalone przez Radę Gminy do podatku od nieruchomości. Wyjaśniła, że kwota, która w tym budżecie przyniosła dochody wynosi 43 018 579,00 zł była przeznaczona na wydatki. Stwierdziła, że nie będzie omawiać poszczególnych działów, ponieważ są one opisane w uzasadnieniu uchwały, każdy może je przeczytać a w razie wątpliwości może zapytać. Poinformowała, że fundusz sołecki na poszczególne sołectwa został wyliczony na zasadach, które określa Rozporządzenie Ministra Finansów. Środki do dyspozycji dla rad sołeckich przyznawane są na takiej samej zasadzie, jak w ubiegłym roku. Zwróciła uwagę na poprawki do projektu. Oznajmiła, że do materiałów radni otrzymali kolejne poprawki, które wynikają ze zmian budżetu na obecny rok. Te poprawki zostaną omówione później. Dodała, że w załączniku Nr 1 do projektu uchwały w dziale 801 w dwóch paragrafach nie zostały ujęte dochody: w jednym paragrafie kwota 177 839,00zł a w drugim 31 383,00 zł. Wyjaśniła, że są to środki przeznaczone na ten projekt, który dotyczy wszystkich jednostek oświatowych z terenu gminy. Stwierdziła, że kilkakrotnie o tym projekcie wspomniała na sesji. Przypomniała, że część projektu realizowana jest, w tym roku w miesiącu grudniu a pozostała część w przyszłym roku. Umowa została podpisana pod koniec listopada i nie było realnych szans przy projekcie, aby te zmiany w budżecie wprowadzić. Poinformowała, że w kolejnym

dziale 921 zmniejszone dochody o 529 009,00 zł wynikają z tego, że była realizowana rozbudowa dwóch świetlic w Kołatajewie i w Lamkach, przy współudziale środków z Unii Europejskiej. Oznajmiła, że zasada jest taka, iż gmina musi wyłożyć swoje środki, wykonać to zadanie i rozliczyć je, a pieniądze przychodzą w różnym okresie. Dodała, że pod te środki unijne zostały zaciągnięte pożyczki na dofinansowanie. Powiedziała, że gmina tych środków w obecnym roku miała nie otrzymać, w związku z tym dochody z tego tytułu, jak również spłaty tych pożyczek były przyjęte w projekcie budżetu na rok 2012. Okazało się, że za inwestycje w Lamkach środki wpłyną w roku bieżącym i pożyczka zostanie spłacona. Stwierdziła, że dlatego dochody, które były zaplanowane w tym projekcie budżetu nie są już realne, bo gmina otrzyma je w obecnym roku, w związku z tym dochody należy umniejszyć. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, to proponowane są takie zmiany, aby o kwotę 29 050,00 zł zwiększyć wydatki na wynagrodzenia w oświacie. Kwota 34 000,00 zł to dotacja dla Gminy Miejskiej Ostrów Wielkopolski dla przedszkoli niepublicznych, do których chodzą dzieci z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski (takich dzieci jest 9-cioro). Przypomniała, że na ostatniej sesji mówiła o tym, że miasto zwróciło się z wyliczeniem tej dotacji na rok bieżący, jak i na rok przyszły. Poinformowała o tym, że jest ustawa, która mówi o obowiązku współfinansowania gmin na terenie, których są przedszkola, do których uczęszczają dzieci z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski. W dziale 80195 kwota jest rozbita na poszczególne paragrafy, gdyby je dodać to wychodzi kwota około 200 000,00 zł pochodząca z tej dotacji, którą gmina ma po stronie dochodu, czyli realizacja tego programu. Ostatnia kwota po stronie wydatków to 2 400,00 zł. Zwróciła uwagę, że jest błąd w Nr działu jest wpisane: 801, a powinno brzmieć: 852 rozdział 85295 i porosiła o naniesienie poprawki. Podała, że ta kwota wiąże się z tym, że od stycznia 2012 roku gmina ma do zrealizowania zadanie polegające na finansowaniu tzw. pieczy zastępczej - dotyczy dzieci, które są w rodzinach zastępczych. Wyjaśniła, że zadanie ma być realizowane przez Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej. W związku z tym, że takie zadanie jest do zrealizowania to pewne środki trzeba zabezpieczyć. W trakcie roku okaże się jakie to faktycznie są kwoty. Powiedziała, że z wiedzy jaką posiada wynika, że na terenie miasta wydatki z tego tytułu są bardzo duże, bo muszą być dodatkowo zatrudnieni pracownicy, którzy będą zajmować się tym problemem. Oznajmiła, że Kierownik GOPS zwrócił się z prośbą do gminy, o zabezpieczenie kwoty w wysokości 2 400,00zł. Wprowadzając zmiany do budżetu kwoty dochodów i wydatków różnią się. Budżet gminy musi być zbilansowany, bo kolejne zmiany dotyczą załącznika, który mówi o przychodach i rozchodach. Dodała, że jest to załącznik Nr 4 do projektu uchwały, w którym są określone przychody u źródeł. Źródłem są pożyczki, które gmina planuje zaciągnąć na zadanie realizowane przy współfinansowaniu ze środków unijnych. Poinformowała, że tym zadaniem jest rozbudowa świetlicy w Chruszczynach, modernizacja świetlicy w Łakocinach i termomodernizacja sali sportowo – wiejskiej w Sobótce. Kwota pod, którą są złożone wnioski ma być dofinansowana. Zaplanowana jest pożyczka na prefinansowanie. Dodała, że kwota na zrealizowanie tych trzech zadań wynosiłaby 999 052,00 zł. Natomiast kwota 5 999 052,00 zł to kwota kredytu zaciągniętego na sfinansowanie zadań inwestycyjnych. Wyjaśniła, że w uzasadnieniu do tego załącznika są wypisane główne zadania inwestycyjne, które byłyby pokryte z tego kredytu. Spłaty kwoty w wysokości 3 122 900,00 zł, które były planowane na etapie przygotowania projektu budżetu zmniejszyły się. Przy spłacie pożyczek, które zostały zaciągnięte na prefinansowanie była kwota 780 000,00 zł, na przyszły rok pozostanie do spłaty 250 991,00zł. Stwierdziła, że jest to pożyczka, która została zaciągnięta na rozbudowę sali w Kołatajewie i będzie pokryta z dotacji, którą gmina otrzyma. Został złożony wniosek o płatność, ale do dzisiejszego dnia nie jest rozpatrzony. Oznajmiła, że tak sama sytuacja miała miejsce przy inwestycji w Lamkach, która też była planowana i zostanie spłacona w obecnym roku. Powiedziała, że w następnej pozycji jest kwota mniejsza o 65 450,00 zł. Kwota ta obejmuje spłatę pożyczek i kredytów, które zostały zaciągnięte

i będzie wynosiła 2 277 450,00 zł. Wynika to z tego, że w miesiącu grudniu podpisana została umowa z NFOŚiGW o umorzeniu ostatnich dwóch rat zaciągniętej pożyczki na budowę kanalizacji w Gorzycach Wielkich. Jedna z tych rat planowana była do spłaty w grudniu w wysokości 65 450,00 zł natomiast kolejna rata w przyszłym roku. W związku z tym, że ta rata została umorzona, to tego zadłużenia na koniec roku nie ma i w przyszłym roku też go spłacać gmina nie będzie, czyli o tyle te spłaty będą mniejsze. Powiedziała, że ogółem rozchody w roku 2012 będą wynosiły 2 528 441,00 zł. Konsekwencją tych poprawek, o których była mowa będzie zmiana załącznika Nr 5 do tej uchwały, który mówi o dotacjach udzielonych z budżetu gminy. Wyjaśniła, że dotacje te są w wysokości 34 000,00 zł dla przedszkoli z gminy miasto Ostrów Wielkopolski. Ta dotacja była ujęta dla miasta Kalisz, bo uczęszcza tam jedno dziecko. Stwierdziła, że widać jaka jest różnica jeśli chodzi o jedno dziecko. Dodała, że w mieście Kalisz gmina płaci prawie 7 000 zł za jedno dziecko a na terenie miasta Ostrowa niecałe 4 000 zł.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- przeciwnym był 1 radny
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA NR 52/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.

Komisja przeszła do realizacji punktu 4 - go.

AD 4.

Komisja przystąpiła do zapoznania się z pozostałymi projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XVI sesji Rady Gminy.

Rozpatrzono następujące projekty uchwał w sprawach:

- a) **wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017**

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w załączniku Nr 2 do tej uchwały w objaśnieniach przyjętych wartości jest opisane na czym one polegają. Dochody i wydatki bieżące muszą być takie, jakie są w uchwale budżetowej. Zwróciła uwagę na to, że są zwiększone wydatki określone jako limity wydatków, w związku z realizacją zadania „Daniszyn – budowa sali gimnastycznej i biblioteki”. W Wieloletniej Prognozie Finansowej było ujęte, że na to zadanie

miały być w sumie nakłady poniesione w wysokości 2 200 000,00 zł. W tym roku była to kwota 960 000,00 zł. Natomiast kwota 1 200 000,00 zł miała być na rok 1012. Stwierdziła, że ta kwota jest za mała i wystarczałaby tylko na wykonanie głównej części rozbudowy, a na wyposażenie i wykończenie nie starczyłoby. Poinformowała, aby na to zadanie zwiększyć łączne nakłady finansowe o 500 000,00 zł, żeby Wieloletnia Prognoza Finansowa była zgodna z projektem budżetu.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu b).

b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że te zmiany do budżetu na ten rok po stronie dochodów są opisane w uzasadnieniu i nie będzie ich omawiać chyba, że ktoś będzie miał pytania to do tego wrócimy. Po stronie wydatków tych zmian jest niewiele, mają miejsce przeniesienia między paragrafami. Zasadniczym zwiększonym wydatkiem jest współudział opłacenia oświetlenia energii na drogach gminnych – obwodnicy.

Sekretarz Gminy – dodał, że na węzłach położonych na terenie gminy.

Skarbnik Gminy – kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że gmina ma obowiązek to opłacić i otrzymała notę za tą energię od Generalnej Dyrekcji Dróg. Poinformowała, że w grudniu gmina otrzyma rachunek tzw. szacunkowy za wykorzystaną energię i zabrakłoby środków na jego opłacenie. W związku z tym proponuje się zwiększyć wydatki o kwotę 84.000,00 zł na opłacenie energii za oświetlenie. Zwiększyła się również kwota wydatków na opłaty za dowozy dzieci do szkół. Te wydatki rosną lawinowo i jest to zadanie własne gminy. Wzrasta liczba dzieci niepełnosprawnych, dowożonych do szkół poza obręb Gminy Ostrów Wielkopolski, dlatego te kwoty są tak wysokie, a obowiązkiem gminy jest te wydatki pokryć. Natomiast zmniejszone są wydatki na rozbudowę świetlic w Lamkach i Kołatajewie. W załączniku Nr 4 do tej uchwały w pozycji 1 jest wyszczególnione, że nastąpiło zmniejszenie przychodów, ponieważ planowane było, że te pożyczki, które gmina może zaciągnąć na rozbudowę świetlic w Kołatajewie i Lamkach będą w wysokości 780 000,00 zł, bo taka kwota mogła być wykorzystana, ale w sumie wykorzystanie tych pożyczek z obu zadań to kwota 487 000,00 zł. W kolejnej pozycji ujęta jest spłata tych pożyczek na rozbudowę świetlicy w Lamkach w kwocie 236 467,00 zł. Zmniejszenie rozchodów o kwotę 24 000,00 zł było zaplanowane na prośbę, do której Rada Gminy się przychyliła, że udzielimy pożyczki na LGD w Krotoszynie, do którego gmina należy. To stowarzyszenie w konsekwencji zrezygnowało z tej pożyczki i te środki nie zostały wydane. Wyjaśniła, że w związku z umorzeniem pożyczki NFOŚiGW na budowę kanalizacji w Gorzycach Wielkich nastąpiło zmniejszenie spłaty otrzymanych pożyczek o kwotę 65 450,00 zł. Stwierdziła, że wszystkie zapisy dotyczące budżetu gminy pozmiały się, ale tak się dzieje jeżeli są zmiany w przychodach i rozchodach. Oprócz tych zmian, które są proponowane w materiałach doszły zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Kartki z informacjami na temat tych zmian zostały rozdane na początku posiedzenia Komisji. Wyjaśniła, że te zmiany spowodowane są tym, że w między czasie gmina otrzymała decyzję Wojewody na kwotę 793,00 zł na

opłaceniu dodatkowych świadczeń dla rodzin, które pobierają zasiłki pielęgnacyjne. Dodała, że ta sama kwota widnieje po stronie wydatków. Wyjaśniła, że w dziale 75618 zwiększyły się dochody w kwocie 10 000,00 zł. powiedziała, że w uchwale o zmianach w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok nastąpiło zmniejszenie dochodów o kwotę 220 000,00 zł z tytułu planowanej opłaty adiacenckiej. Ta opłata, która była planowana nie zostanie wykonana ze względu na to, że pozwolenie na użytkowanie wybudowanej sieci kanalizacyjnej w Czekanowie i Lamkach to na tyle opóźniło dalsze prace gminy tj. zawiadomienie ludzi o wysokości opłaty, wystawienie decyzji, że te dochody nie zostaną zrealizowane. Natomiast gmina ma dochody z innego tytułu i budżet się równoważy. Okazało się, że mimo tego, iż decyzje nie zostały jeszcze wysłane, to niektórzy mieszkańcy na podstawie otrzymanych pism zawiadamiających wpłacają już tą opłatę. W związku z tym, że taka możliwość jest i dochody będą w wysokości około 10 000,00 zł to nie zmniejszać planu dochodów o kwotę 220 000,00 zł tylko zmniejszyć o kwotę 210 000,00 zł. proponuje się, aby tą kwotę 10 000,00 zł przeznaczyć na opłacenie składek ubezpieczeniowych za mienie komunalne. Gmina część środków miała zaplanowanych na przykład na drogi, budynki komunalnych mieszkań, obiekty oświatowe, Urząd Gminy. Do tej kwoty 10 000,00 zł można dodać resztę kwoty i zapłacić wszystkie składki. Powiedziała, że w gminie w administracji dużo ludzi było na zwolnieniach lekarskich i gmina posiada oszczędności z tytułu składek zusowskich. Radni, którzy są w Radzie Gminy kolejną kadencję z pewnością wiedzą, że zawsze było tak, iż składki ubezpieczeniowe straży pożarnej były płacone w grudniu. 2 lub 3 lata temu brakło funduszy na opłacenie tych składek i zostały one zapłacone w styczniu. Oznajmiła, że polisy muszą być wystawione w grudniu, bo gdyby one były wystawione w styczniu to nie byłoby ciągłości. Poinformowała o tym, że wystąpiła do Wójta Gminy z propozycją, na którą Wójt przystał, żeby te składki Straży Pożarnej zostały zapłacone w grudniu, a oszczędności z ZUS-u przesunąć na te składki ubezpieczeniowe (tj. na strażaków i samochody). Dodała, że to przesunięcie miałyby miejsce w tej uchwale.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że Pani Skarbnik w swojej wypowiedzi powiedziała, że rośnie ilość dzieci niepełnosprawnych dowożonych do szkół poza teren gminy. Spytał jakie są miesięczne koszty z tego tytułu i jak to się przekłada finansowo na dowożenie dzieci gimbussem a autobusem.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w tej kwestii powinien wypowiadać się Inspektor Oświaty.

Radny Stanisław Trawiński – poinformował, że chciał nawiązać do tego, że jest więcej dowożonych dzieci niepełnosprawnych.

Sekretarz Gminy – dodał, że w szczególności dzieci niepełnosprawnych. Powiedział, że dużą rolę odgrywa świadomość rodziców tego, że na gminie ciąży obowiązek zapewnienia opieki i dowozu takich dzieci. W związku z tym rodzice składają do gminy wnioski o zapewnienie tych czynności. Poinformował, że jeździ specjalny samochód do Milicza, który zawozi i przywozi dzieci na wózkach inwalidzkich.

Wójt Gminy – dodał, że na przykład jest taka dziewczynka z Daniszyna.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ludzie mają świadomość tego, że takie prawo im przysługuje, a gmina nie może mieć o to do rodziców pretencji.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że po tym zwiększeniu może zostać 2 000 zł lub 3 000 zł w zależności jakie wysokie będą rachunki za grudzień. Kwota wydawana na opłaty za dowozy tych dzieci wynosi 506 973,00 zł.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest coraz więcej dzieci, które dojeżdżają do ośrodków dla dzieci niedowidzących, które są dowożone na cały tydzień i w piątek przywożone do domu, a w niedzielę lub poniedziałek są odwożone. Liczba takich dzieci rośnie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu c).

c) zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2012 rok

Przewodniczący Komisji – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że uchwalenie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Co roku jest to uchwalane i ten program nie różni się od programu zeszłorocznego. Wiadome jest to, że działania idą w kilku kierunkach tj. zwiększenie dostępności terapeutycznej i rehabilitacyjnej osób uzależnionych oraz współuzależnionych. Gmina prowadzi punkt konsultacyjny, gdzie nie odbywa się leczenie, ale ma miejsce konsultacja i kierowanie do odpowiednich placówek. Zrobione są ekspertyzy, ponieważ komisja otrzymując zgłoszenie musi przebadać taką osobę i robi to psycholog oraz psychiatra. Dodał, że aby sprawa trafiła do sądu muszą być wykonane dwie ekspertyzy. Następnym dużym działem jest prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dla rodziców dzieci i młodzieży. Mają miejsce odpowiednie programy w szkołach oraz szkolenia nauczycieli, radnych, sołtysów, osób prowadzących punkty sprzedaży alkoholu. Sądzi, że wiąże się z tym inwestycje, działania, place zabaw, wykonywane przez komisję, które są montowane w wielu miejscowościach, przy wielu placówkach oświatowych. W dziale tym często wysyła się dzieci na kolonie i obozy z odpowiednimi programami profilaktycznymi. Odbywa się to często przy współpracy z organizacją CARITAS lub Czerwony Krzyż i innymi instytucjami. Takich dzieci wyjeżdża dużo a opinie dostarczane są z GOPS-u. Dodał, że czasem takie wyjazdy organizowane są również przez parafie. Na taki wyjazd wysyłane są dzieci z rodzin problemowych jak i bezproblemowych, aby nie wyróżniać tych dzieci zagrożonych z problemami. Poinformował, że gdyby ktoś miał w tej kwestii pytania i chętnie na nie odpowie. Dodał, że główne wydatki komisji znane są radnym od lat.

Sekretarz gminy – powiedział, że Związek Polskich Miast złożył kolejny wniosek do Sejmu, żeby nie było corocznego obowiązku uchwalania gminnego programu rozwiązywania problemów alkoholowych. Stwierdził, że oprócz części, która dotyczy wynagradzania członków komisji, która ma wartość prawną to pozostała część jest częścią opisową, nie prawną. Należałoby pozwolić gminom uchwalić taki program na 3-5 lat, a jeśli gminy zmieniałyby zasady wynagradzania to wtedy zmieniać uchwałę.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – spytał, jakie są podstawy prawne, jeśli chodzi o finansowanie placów zabaw przez komisje alkoholowe. Wyjaśnił, że zadał to pytanie, bo niedawno czytał artykuł na temat, że nie jest to zgodne z wydatkami komisji, ponieważ dzieci nie mają nic wspólnego z alkoholem. Z funduszu komisji takich placów zabaw finansować nie można.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że interpretacja jest różna. Powiedział, że czytał artykuł, że jakaś gmina z pieniędzy komisji zrobiła drogę asfaltową przebiegającą koło baru motywując to tym, że gdy wyjdzie ktoś z baru pod wpływem alkoholu, to nie złamie sobie nogi. Uważa, że 70 000,00 zł jest to 1/3 pieniędzy jakie komisja daje na te place zabaw. Jest to dobry pomysł i w wielu miejscowościach przy szkołach, przedszkolach powstały nowe, atestowane place zabaw. Słyszał wypowiedź Pani Przewodniczącej Komisji, która motywowała to tak, że ojciec zamiast pójść do sklepu kupić alkohol, to pójdzie z dzieckiem na plac zabaw pobawić się i to jest też profilaktyka. Zagospodarowanie czasu rodziców na placu zabaw przy opiece nad dziećmi. Podsumował swoją wypowiedź, że tak motywowała to Przewodnicząca, a od strony prawnej wiedzę w tym zakresie posiada Pani Prawnik.

Sekretarz Gminy – powiedział, że głośny był spór jednej z gmin nadmorskich, gdzie są duże dochody z punktów alkoholu. Gmina ta 90% środków przeznacza na przykład na obiekty sportowe, sprzęt sportowy, żaglówki. Regionalna Izba Obrachunkowa zarzuciła niewłaściwy sposób wydatkowania funduszy. Gmina sprawę przed Sądem Wojewódzkim wygrała i wszystkie uwagi zostały odrzucone.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że czytał artykuł i dlatego pyta, jak wyglądają podstawy prawne w finansowaniu, w przypadku jakiegokolwiek kontroli, aby w przyszłości nie było kłopotów.

Wójt Gminy – powiedział, że są działające stowarzyszenia na przykład LZS, które mają dużą pulę środków na obiekty sportowe. Pod koniec roku jest mowa, że za mało pieniędzy jest na to przeznaczane, a przydałoby się więcej. Wiele klubów ma problemy z rozliczeniem się. Sądzi, że tych pieniędzy jest wystarczająco, a wina jest po stronie działaczy. Poinformował, że Zastępca Wójta robił rozeznanie w innych gminach, ponieważ były zarzuty, że w sąsiedniej gminie klub dostaje 45 000,00 zł i swobodnie się utrzymuje. Okazało się, że wszystkie ościennie gminy posiadają po 1 klubie piłkarskim a Gmina ostrów Wielkopolski ma ich 7 w różnych rozgrywkach. 1-2 chłopaków grało miejscowych a pozostała część, to mieszkańcy innych gmin. Należałoby zrobić porządek, aby słabsze zespoły same się wyeliminowały, na przykład klub jest w Łakocinach i Daniszynie, a wystarczyłoby jeśli byłby klub tylko w Łakocinach. Jest taka pula pieniędzy, że na zabawę sportową w zupełności wystarczy.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że kiedyś była mowa o robieniu z pieniędzy komisji boisk, asfaltów, ogrodzeń, a nie jest to robione.

Wójt Gminy – odpowiedział, że on już nie jest w tej komisji.

Przewodniczący komisji – oznajmił, iż o tym wie, że Wójt w tej komisji nie jest, ale powiedział, że jest potrzeba ogrodzenia boiska sportowego - 70 m.

Wójt Gminy – zaproponował, aby we wrześniu LZS złożyło wniosek do Sołtysa Wsi o dofinansowanie z funduszu sołeckiego i Rada Sołecka może te pieniądze przeznaczyć na ogrodzenie boiska.

Innych głosów w dyskusji nie było.
Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu d).

d) dopłat do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że od pewnego czasu gmina dopłaca do odprowadzania ścieków. Przypomniał, że w bieżącym roku dopłata była i do ścieków i do części opłaty abonamentowej pobieranej przy pomiarach wody. Propozycja jest taka, aby w przyszłym roku ograniczyć się wyłącznie do dopłaty do odprowadzanych ścieków, ponieważ ta ilość ścieków wzrasta, a kwoty w nieskończoność nie można zwiększać. Aby pokryć te wydatki i zmieścić się w kwocie 200 000, 00 zł, która jest wskazana w projekcie budżetu proponuje się, aby dopłata była w wysokości 1,80 zł/m³ do ścieków przy maksymalnej granicy 200 000,00 zł w skali roku.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Sekretarz Gminy – dodał, że wielu ludzi w Czekanowie nie mając jeszcze decyzji tylko zawiadomienie o ustalonych kosztach wpłaciło już kwoty. Ci ludzie dostaną decyzję, ale nie czekając na uregulowanie wpłacili całą należność. Faktycznie tych pieniędzy nie powinno być, a one już się znalazły.

Innych głosów w dyskusji nie było.
Komisja przystąpiła do realizacji podpunktu e).

e) wprowadzenia zmian w uchwale Nr XV/112/2011 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta zmiana w uchwale dotyczy załącznika do uchwały, którą Rada Gminy podjęła w dniu 29 listopada 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Jest to związane z zarzutem nadzoru prawnego, który stwierdził, że nie ma podstaw do tego, aby miał sam wyliczyć koszty odprowadzania ścieków i dostarczania wody. Nadzór prawny wymaga, aby w załączniku było napisane, ile wynoszą taryfy za zbiorowe zaopatrywanie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków, ponieważ składają sprawozdanie z danych gmin, które nadzorują odnośnie cen. W związku z tym wniesli, aby w tym załączniku według poprzednio złożonego wniosku wpisać te ceny, które są ustalone i ta zmiana znajduje wyraz w tej uchwale. Nikt nie chce za to ponosić odpowiedzialności, bo nadzór prawny może

wyliczyć źle, zmieni kwotę na przykład o 1 grosz, czy 10 groszy i będzie afera, że ustaliła gminie wyższą lub niższą opłatę niż jest w rzeczywistości.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że w załączniku jest napisane, że należny podatek VAT wynosi 8%. Nikt nie pisze tak, bo wszyscy piszą: +VAT lub + należny podatek VAT, zabezpieczając się przy ewentualnej zmianie stawki w trakcie roku.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5 – go.

Ad 5.

W wolnych głosach i wnioskach głos zabrali:

Przewodniczący Komisji – powiedział, że we Wtórku przy ul. Wiejskiej zamieszkuje osoba, która jest radcą prawnym i twierdzi, że zameldowana jest przy ul. Piaskowej a nie przy ul. Wiejskiej. Dodał, że Sekretarz Gminy wyjaśnił już tą niejasność i gmina posiada dokumenty, że jest to ul. Wiejska, która była uchwalona w 2005 roku.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że w każdej chwili można się na tej ulicy meldować.

Innych spraw radni nie poruszali, na tym punkt zakończono.

Ad 6.

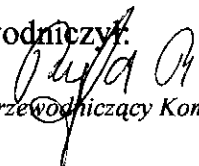
Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji oraz za współpracę w 2011 roku i złożył życzenia na nowy rok, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 13⁵⁰

Protokółowała:


/-/ Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczył:


Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji