

## PROTOKÓŁ Nr 17 / 2012

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytego w dniu **26 marca 2012 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

### **Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 8 radnych przybyło 5 radnych.

Nieobecnymi usprawiedliwionymi radnymi byli: Ryszard Adamek, Wojciech Hądzek oraz Stanisław Trawiński.

Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z tym, przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 5 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego Komisja obradowała według dostarczonego radnym porządku obrad zamieszczonego również poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu z komisją rolnictwa odbytego w dniu 07 lutego 2012 r.**
3. **Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XIX sesji Rady Gminy w sprawach:**
  - a) **wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.**
  - b) **wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łakocinach na rzecz wieczystego użytkownika,**
  - c) **nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie,**
  - d) **nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek.**
4. **Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XIX sesji w sprawach:**
  - a) **przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,**

- b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018,
  - c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok,
  - d) zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
  - e) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Zacharzew etap V”,
  - f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”,
  - g) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 250 m”,
  - h) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej,
  - i) ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych;
  - j) zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Podziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej,
  - k) zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim.
5. Dyskusja nad opracowaniem planu pracy komisji na 2012 r.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie i zamknięcie obrad.

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji budżetu z komisją rolnictwa odbytego w dniu 7 lutego 2012 r.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że czytał protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 7 lutego 2012 r. oraz, że jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Powiedział, że protokół jest obszerny i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 16/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. bez czytania.

Podczas głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 16/2012 z 07.02.2012 r. bez czytania:

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 5 radnych

Protokół Nr 16/2012 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 7 lutego 2012 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XIX sesji Rady Gminy w sprawach:**

**a) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w ubiegłym roku gdy przedstawiał tą uchwałę na sesji wtedy powiedział, że rada podejmuje ją po raz ostatni. Okazało się, że pomylił się sromotnie, ponieważ wówczas projekt był już gotowy w sejmie. Projekt ten zakładał to, że podejmują tą uchwałę tylko ci, którzy nie chcą funduszu sołeckiego. Natomiast ci, którzy chcą wyodrębnić fundusz sołecki nie muszą już takich uchwał podejmować. Projekt był, wszedł do sejmu, miał czytanie a na koniec kadencji nie był przegłosowany i poszedł do kosza. Stwierdził, że przez to gmina jest w tym samym punkcie, a najśmieszniejsze jest to, że nikt nie wnosi tego projektu. Konsekwentnie powinien być wniesiony ten sam projekt. Przez to gmina stoi na tym gruncie prawnym co był, czyli trzeba co roku podejmować tą uchwałę. Dodał, że mógłby ktoś ładnie się wykazać, wziąć gotowy projekt i złożyć go, wtedy byłoby to prostsze.

**Wójt Gminy** – stwierdził, że można podpowiedzieć naszemu posłowi, aby się wykazał.

**Sekretarz Gminy** – sądzi, że ktoś teraz łatwo może się wykazać. Przypuszcza, że trzeba zebrać ileś podpisów, to nie jest tak, że tylko się powieli wniosek. Dodał, że jest to temat nieskończony i nie zaczęty na nowo.

**Zastępca Wójta** – dopowiedział, że po prostu jeżeli gmina chce to trzeba podjąć uchwałę.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że przepis który mówi o tym, że wszystkie nie zakończone ustawy, projekty przepadają. Rujnuje on pracę sesji, ale z drugiej strony mowa jest o tym, że nie narzuca się nowym posłom innych rozwiązań. Dodał, iż myślał, że już nie trzeba będzie się tym zajmować.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W tym punkcie obrad nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

**Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:**

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych

**OPINIA NR 58/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.

Następnie Komisja przystąpiła do następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**b) wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łakocinach na rzecz wieczystego użytkownika**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że ta działka została wyceniona. Użytkownik wieczysty już wcześniej składał wniosek ale później go wycofał. W związku z tym zawirowaniem były już różne projekty, które zakładałyby nawet to, że niektórzy wieczyści użytkownicy mieli dostać użytkowane grunty bezpłatnie. Nic się nie mieniło, wszystko wróciło do starego porządku prawnego. Jest taka sytuacja, że użytkownik ponownie złożył wniosek, jest już wyceniony grunt o powierzchni 1793 m<sup>2</sup> mieszczący się w Łakocinach, jadąc od Ostrowa Wielkopolskiego po lewej stronie przed torami. Użytkownik może go nabyć za kwotę około 8000 zł plus koszty poniesione związane z wyceną tej nieruchomości. Dodał, że tego gruntu nie może nabyć nikt inny jak tylko użytkownik.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jakby ktoś chciał zobaczyć to są zdjęcia tej działki do wglądu.

**Przewodniczący Komisji** – spytał, czy ta działka się nie powtarza.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że się nie powtarza. Dodał, że te działki kiedyś były kolejowe i gmina sprzedaje co roku 1 lub 2 działki.

W tym punkcie obrad nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych

**OPINIA NR 59/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łakocinach na rzecz wieczystego użytkownika.

Następnie Komisja przystąpiła do następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**c) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że jego wypowiedź będzie dotyczyła podpunktu c i d gdyż jest to jeden temat.

**Przewodniczący Komisji** – oznajmił, że w związku z tym Komisja przystąpiła do omawiania podpunktów:

**c) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie**

**d) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek**

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest to grunt należący do Gminy a w ewidencji gruntów widnieje już jako droga. Dodał, że są uchwały z zebrań wiejskich z Gorzyc Wielkich - poprzednia kadencja, z Wtórku - tego roku. Nazwy tych ulic są zgodne z tym, jakie zostały zaproponowane przez mieszkańców wsi. W Gorzycach Wielkich ul. Świerkowa, a we Wtórku ul. Wodna. W Gorzycach Wielkich jest to na gruntach Pana Tomaszewskiego natomiast grunt we Wtórku był wcześniej przekazany Gminie.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że we Wtórku na tej ulicy mieszkają już dwie rodziny i czekają za zameldowaniem.

Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opiniami projektów uchwał w ww. sprawach.

**Podczas jawnego głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie:**

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych

**OPINIA NR 60/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie.

**Podczas jawnego głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek.**

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych

**OPINIA NR 61/2012** – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek

**Sekretarz Gminy** – dopowiedział do ww. tematu, że zgodnie z orzeczeniem NSA aby nadać nazwę grunt musi być przekwalifikowany jako droga. Nie może być tak, że gruntowi rolnemu nada się nazwę. Wcześniej tak nie było, ale teraz jest już uchwała, która wiąże w związku z tym, jeżeli wniosek jest składany żeby nazwać jakiś grunt to musi nastąpić wydzielenie tej drogi geodezyjnej i przekwalifikowanie gruntu. Dodał, że zmienia to trochę sytuację właścicieli jeżeli jest to grunt prywatny, bo wtedy płacą podatek od nieruchomości jak za drogę.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go

**4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XIX sesji w sprawach:**

**a) przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Panią Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że została umorzona kolejna pożyczka, która była zaciągnięta na budowę kanalizacji w miejscowościach: Lewków i Osada Michałków. Wiadome jest to, że pieniądze nie mogą być przekazane na nic innego jak przedsięwzięcia proekologiczne. Oznajmiła, że Gmina posiada taką inwestycję w budżecie gminy, są zaplanowane środki tylko musi być przygotowana odpowiednia uchwała do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Panią Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że zmiany w tej Wieloletniej Prognozie Finansowej są skutkiem proponowanych zmian w budżecie. Poinformowała, że ulegają zmianie dochody, które są zwiększone o 258 506,00 zł z tego dochody bieżące o kwotę 69 100,00 zł i dochody majątkowe o kwotę 189 406,00 zł z przeznaczeniem na wydatki. Zwiększają się przychody o kwotę 775 000,001 zł z tytułu wolnych środków oraz zmniejszają się rozchody z tytułu spłat pożyczek o kwotę 70 000,00 zł. Dodała, że przygotowała już propozycje zmian i jest w ich posiadaniu.

Następnie rozdała przygotowane propozycje zmian do budżetu osobom obecnym na posiedzeniu Komisji.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Panią Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że jeżeli chodzi o dochody to proponowane są trzy zmiany. Była podpisana umowa w Urzędzie Marszałkowskim na dofinansowanie przebudowy drogi dojazdowej do gruntów w Gorzycach Wielkich na kwotę 150 000,00 zł. Następnie oznajmiła, że jedna z rodzin została obciążona odpłatnością za pobyt w Domu Pomocy Społecznej z tego tytułu zwiększa się dochody bieżące o kwotę 600,00 zł. W dziale 921 zwiększa się dochody o kwotę 22 070,37 zł na modernizację świetlicy w Borowcu oraz o kwotę 17 335,71 zł na modernizację świetlicy w Słaborowicach.

Następnie poinformowała, że zwiększa się wydatki w dziale 010 o kwotę 80 000,00 zł z tego 70 000,00 zł na budowę kanalizacji sanitarnej Karski – Czekanów oraz 10 000,00 zł na wypłatę odszkodowań za przejście kanału sanitarnego przez grunty. W dziale 600 zwiększyć plan wydatków o kwotę 789 589,00 zł z tego 350 000,00 zł - budowa drogi Czekanów – Karski, 150 000,00 zł – modernizacja drogi Gorzyce Wielkie ul. Skośna, 60 000,00 zł – modernizacja drogi Nowe Kamienice, 45 150,00 zł – modernizacja drogi Wtórek ul. Cygańska, 132 000,00 zł - modernizacja drogi Wysocko Wielkie ul. Południowa, 2 439,00 zł na bieżące utrzymanie dróg. W dziale 710 zwiększyć planowane wydatki o kwotę 46 600,00 zł na opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego w Gorzycach Wielkich i w rejonie Sobótki. W dziale 801 zwiększyć wydatki o kwotę 21 430,00 zł na zakup komputerów dla Gimnazjum w Lamkach oraz wynagrodzenie w Gimnazjum w Gorzycach Wielkich. W dziale 851 zwiększyć plan wydatków o kwotę 43 217,00 zł. Oznajmiła, że są to środki pochodzące z opłat za prowadzenie punktów sprzedaży alkoholu. Środki te nie mogą być wydatkowane na nic innego jak place zabaw w miejscowościach: Lamki, Mazury, Michałków, Świeligów. Poinformowała, że w dziale 900 zwiększa się wydatki o kwotę 27 600,00 zł z czego zmniejsza się planowaną dotację dla Starostwa Powiatowego o kwotę 5 000,00 zł a środki przeznacza się na opracowanie programu likwidacji azbestu, niewykorzystane środki z opłat ze środowiska w 2011 r. w kwocie 27 600,00 zł przeznaczyć na monitoring wysypiska a kwotę 10 000,00 zł przeznaczyć na uzupełnienie oświetlenia w Młynowie. W dziale 921 zwiększyć plan wydatków o kwotę 80 000,00 zł z przeznaczeniem 50 000,00 zł na modernizację świetlicy w Gorzycach Wielkich oraz 30 000,00 zł na remonty świetlic. W dziale 926 kwotę 6 000,00 zł przeznaczyć na realizację programu Organizator Sportu Dzieci i Młodzieży i zmniejszyć wydatki o kwotę 9 430,00 zł.

**Wójt Gminy** – powiedział, że Wojewódzki Ludowy Klub Sportowy daje 50 % kwoty. Umowa podpisana jest na 12 000,00 zł na rok, czyli LZS daje 1000 zł miesięcznie przez pół roku. Drugie 50 % ma dopłacić Gmina. Stwierdził, że jest to podane do zmian w budżecie, bo nie było na początku zaplanowane, ponieważ Pan Kryjom przyszedł z tym tematem dopiero w lutym i poinformował, że uda mu się takie dofinansowanie uzyskać. Dlatego ta kwota 6 000,00 zł jest teraz w budżecie zaplanowana. Dodał, że trochę to się kłóci z tym o czym się mówi, bo właściwie Gmina płaci w takiej formie Panu Kryjomowi od 3 lat, teraz będzie podpisana 4 umowa.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że jeżeli zbilansuje się dochody i wydatki to zwiększa się deficyt o kwotę 775 000,00 zł oraz zmniejszają się rozchody o kwotę 70 000,00 zł. Pokryciem tego deficytu byłyby wolne środki z ubiegłego roku. Zmniejszają się planowane dochody z tytułu udziału gminy w podatkach od osób fizycznych w kwocie 288 529,00 zł oraz z subwencji oświatowej w kwocie 273 516,00 zł.

**Wójt Gminy** – uważa, że jest to bardzo zła wiadomość, gdyż gmina otrzyma mniej środków finansowych o kwotę 562 045,00 zł. Stwierdził, że jest to bardzo duży ubytek w budżecie dla gminy.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że proponuje się zwiększyć planowane dochody z tytułu wpływów podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 253 000,00 zł i fizycznych w kwocie 284 045,00 zł oraz dochody z kwoty, która została przekazana dla szkoły podstawowej w Topoli Małej z funduszu prewencyjnego w kwocie 5 000,00 zł i 25 000,00 zł z wolnych środków. Po stronie wydatków były zaplanowane środki na zakup kserokopiarki, ale zaszła konieczność kupienia frankownicy do wysyłki poczty, bo naprawa starej się już nie opłaca. Nie daje się tu dodatkowych środków ale trzeba zmniejszyć o 4 000 zł planowane środki na zakup ksero. Z wydatków bieżących Komisji Alkoholowej kwotę 28 000,00 zł przeznaczyć na wydatki inwestycyjne – zakup bramek do piłki nożnej na kwotę 9 000,00 zł oraz zakup band do mini hokeja na kwotę 19 000,00 zł.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jeśli chodzi o nowe inwestycje to będzie budowana droga w kwocie 350 000,00 zł na odcinku Karski – Czekanów od końca drogi szerszej serwisowej. Rozmowy na ten temat trwały ponad 2 lata. Pan Muzyka przekazał gminie pod tą drogę grunt. Następnie stwierdził, że wydaje się to dziwne, ale nie jest to tak, że przychodzi inwestor i daje bonus, gdyż są pewne warunki aby powstał zakład. Poinformował, że woda będzie budowana ze środków PUK-u. Budowa zakładu ma ruszyć wiosną i jesienią ma on zostać otwarty. Ma nadzieję, że większość ludzi, którzy tam znajdą pracę będą z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski.

**Skarbnik Gminy** – oznajmiła, że jeżeli zmiany do zmian w budżecie zostaną wprowadzone to dochody zmniejszą się o kwotę o 20 000,00 zł, wydatki zwiększą się o kwotę 5 000,00 zł a przychody z tytułu wolnych środków zwiększą się o dodatkową kwotę 25 000,00 zł.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

#### **d) zaciągnięcia kredytu długoterminowego**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Panią Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że uchwała odnośnie kredytu w banku BOŚ jest niezbędna do sfinansowania przyjętych do realizacji zadań ujętych w budżecie gminy na 2012 r. Dodała, że będzie to kredyt komercyjny bez ogłoszenia przetargu.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.



**e) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Zacharzew etap V”**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Panią Skarbnik o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że ta pożyczka tak jak ostatnio była zaplanowana w budżecie. Dodała, że aby zadanie było zrealizowane to Rada Gminy musi taką uchwałę podjąć.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Panią Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że aby móc przekazać środki do Starostwa Powiatowego to taką uchwałę Rada Gminy musi podjąć.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**g) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 250 m”**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Panią Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że aby zrealizować to zadanie, które jest zaplanowane w budżecie, móc przekazać środki do Startowa Powiatowego taka uchwała jest niezbędna.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**h) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że gmina opłatę prolongacyjną miała wprowadzoną w 1998 r. wówczas weszła nowa ustawa – ordynacja podatkowa. Opłata ta wynosi 30 % a zgodnie z ustawą maksymalnie może wynosić 50 % ustawowych odsetek. Faktycznie jest to cena za przesunięcie spłaty należności. Poinformował, że ta uchwała z 1998 r. jest precyzowana, pozostaje się przy 30 % ale doprecyzuje się zapisy tak, aby nie było niejasności. Uchwała ta jest również rozciągnięta według projektu nie tylko na podatników, ale również na inkasentów. Obejmuje również należności osób trzecich i następców prawnych. Gmina ostatnio stanęła przed problemem dochodzenia należności, również kosztów prolongacji i od osób, które zarządzały spółką. Powstał kłopot prawny i w związku z tym, jest to uszczegółowienie tej uchwały, aby było prościej, gdyż podlega ona publikacji i zawiera cały tekst jednolity. Dodał, że w tej chwili jak będą podejmowane uchwały, które wymagają publikacji a zmieniają już obowiązujące uchwały, to gmina ma obowiązek wprowadzić zmiany i następnie tworzyć tekst jednolity, który będzie przyjmować Rada Gminy albo tworzyć nową uchwałę i uchylać dotychczasowe przepisy - taką drogę pójdziemy. Przepisy prawa miejscowego mają być w jednym akcie, żeby na przyszłość już nie było potrzeby szukania. Niektóre uchwały są zmieniane po cztery razy, co wywołuje galimatias w związku z tym, ma być to w jednym akcie. W dzienniku urzędowym ma być jeden dokument obejmujący całość danej sprawy. Wspomniał, że na następnej sesji będzie uchwała, która przywróci inkasentów, ponieważ zmienił się w Sobótce sołtys, został Nim Ryszard Tomczak. W związku z tą zmianą sołtysa nastąpiłaby 7 lub 8 zmiana w uchwale, a ta uchwała wymaga publikacji. Nowa uchwała będzie obejmować wszystkich inkasentów na terenie gminy.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**i) ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jest to projekt złożony przez radnych na sesji i zrobiony w wersji jednolitej mimo, że ten przepis nie podlega publikacji. Wyjaśnił, że tak jest zrobione, ponieważ były trzy uchwały z 2000, 2003 oraz 2007 roku jest to tekst jednolity przy czym jeden zapis jest obcy, który zaproponowała radczynie w § 6 ust. 2. Jest to rzecz, która nie wynika z poprzednich rozwiązań. Łączna wysokość obniżenia diety w jednym miesiącu nie może przekroczyć diety o którym mowa w § 1.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**j) zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Podziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że ten projekt realizowany jest po raz trzeci i już się kończy. Środki na realizację tego projektu dzieli Wojewódzki Urząd Pracy, jest to ostatnia pula w kwocie 302 669,97 zł. W tym roku ten program będzie zakończony a był robiony również w roku 2010 i 2011. W tym roku nie będzie on realizowany w Urzędzie Gminy, bo będzie większa grupa osób w nim uczestniczących i w Urzędzie by się nie pomieścili.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Sekretarz Gminy** – przypomniał, że na to działanie były przekazane środki w kwocie 367 000,00 zł. Dodał, że widział program, w którym pierwsza Gmina koło Płocka połączyła Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej z Gminnym Ośrodkiem Kultury, nazywa się to GOPSIK. Dyrektor GOPS-u jest jednocześnie dyrektorem Ośrodka kultury, wszyscy pracownicy GOPS-u piszą wnioski o pozyskiwanie środków, które głównie przeznaczone są na kulturę, leczenie alkoholizmu itd. W ubiegłym roku pozyskali 3 mln zł. Każdy pracownik GOPS-u jest kierownikiem projektu. Do realizacji przedsięwzięć w świetlicach wiejskich zatrudniani są nawet dyrektorzy teatrów i zawodowi aktorzy.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

**k) zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że statut GOPS-u jest z 2000 r. w między czasie zmieniły się przepisy i zadania. Uchwała jest odzwierciedleniem aktualnego stanu prawnego, który w tej chwili funkcjonuje. Następnie wrócił do tematu omawianego w poprzednim podpunkcie oznajmiając, że GOPSIK został wymyślony przez wójta tej gminy, jest to jego autorski pomysł, którego w Polsce jeszcze nikt nie skopiował. Do tej gminy jeżdżą wycieczki z całej Polski oglądać działalność tego ośrodka. Dodał, że nawet księża zatrudniani są prawie na etaty.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

### **Ad 5. Dyskusja nad opracowaniem planu pracy komisji na 2012 r.**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że na sesji padł wniosek aby komisje rozwały wprowadzenie planu pracy. Ten temat jest do przemyślenia dla członków komisji. Poinformował, że w Radzie Miasta Ostrowa komisja rewizyjna plan pracy ma przyjmowany przez uchwałę Rady Miasta natomiast pozostałe komisje na wniosek członków same sobie przyjmują plan działania, który w większym lub mniejszym stopniu realizują.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Następnie oznajmił, że uważa, iż ten temat jest do przemyślenia, bo pracy można sobie narobić. Stwierdził, że jak będzie musiał być taki plan pracy to się go przygotowuje. Spytał Sekretarza Gminy jak to wygląda w innych gminach, czy jest to tylko pomysł w Gminie Ostrów Wielkopolski.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że się nie orientuje, ale ciekawe jest to, czy inne gminy mają chociaż tematy pracy komisji.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

### **Ad 6. Wolne głosy i wnioski**

#### *W wolnych głosach i wnioskach głos zabrali:*

**Wójt Gminy** – powiedział, że jutro na komisji oświaty przedstawi projekt zarządzenia w sprawie zasad sporządzania arkuszy organizacyjnych w placówkach oświatowych. Do zarządzenia będzie dołączony protokół z pracy zespołu, który oceniał te arkusze. Przypomniał, że członkami tego zespołu było 5-ciu radnych gminnych, dyrektorzy szkół oraz pracownicy Urzędu Gminy. Poinformował, że Inspektor Oświaty przygotował projekt zarządzenia, który w tym tygodniu chce żeby był wydany. Te osoby, które nie są w komisji oświatowej a są tym tematem zainteresowane zaprosił na jutrzejsze posiedzenie komisji oświatowej. Aby to zarządzenie było wydane precyzyjnie to pod uwagę bierze protokół z pracy zespołu oraz zbiera opinie tych, którzy nie pracowali w tym zespole. Następnie powiedział, że dość głośnym tematem są straty w rolnictwie spowodowane mrozami. Poinformował, że jest w posiadaniu ogłoszenia od prezesa Wielkopolskiej Izby Rolniczej, które na sesji będzie dostępne. Dodał, że przy Urzędzie Gminy jest stała komisja do szacowania strat, która może zostanie rozszerzona o jednego pracownika. Zdarza się tak, że rolnicy podali już do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa uprawy, które mieli na poszczególnych polach, a po wymarznieniu szybko przeorali te pola i posiali coś innego. W związku tym, żeby ci rolnicy nie mieli problemów to muszą mieć zaświadczenie z gminy o wymarznieniu i zamianie upraw. Poleca się rolnikom szczególnie tym, którzy mają dość duże straty zgłaszanie ich do Urzędu, aby uzyskać pomoc tych strat musi być ponad 30% wszystkich upraw. Nie wiadome jest to, w jakim kierunku to pójdzie, jak zachowa się Wojewoda, ile zgłosi się rolników, ilu rolników miało ubezpieczone pola itd. Wielu rolników

ubezpieczyło pola od powodzi i suszy a nie od wymarzenia. Poprosił wszystkich o włączenie się i rozpropagowanie tych informacji. Oznajmił, że komisja przyjmuje wnioski na pokoju nr 3. Jak uzbiera się trochę wniosków to komisja ruszy w teren szacować starty.

**Radny Tomasz Czuba** – spytał, co w sytuacji jeśli uprawy wymarły a rolnik już je zorał.

**Zastępca Wójta** – odpowiedział, że rolnik powinien zostawić odciek 2m<sup>2</sup> wymarzonej ziemi.

**Przewodniczący Komisji** – odparł, że w Gminie Skalmierzyce rolnicy zgłaszali straty i sołtys oraz pracownik z Urzędu Gminy sprawdzają już straty i piszą protokoły. Stwierdził, że nikt nie będzie czekał miesiąc lub dwa miesiące od wymarzenia, aż przyjedzie komisja i oszacuje straty, bo musi coś posiać.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że rolnik może orać ale powinien zostawić kawałki wymarzonej ziemi.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że te komisje, które istnieją są komisjami Wojewody i z nimi Gmina nie ma nic wspólnego, ale w ich skład wchodzi pracownicy Urzędu Gminy. Poinformował, że Urząd nie może wydawać żadnych zaświadczeń odnośnie szkód. Dokumentem stwierdzającym szkody jest protokół sporządzony przez komisję Wojewody. Gminna komisja jest komisją Wojewody funkcjonującą na terenie Gminy i nie może być niej sołtys, bo nie jest w jej składzie. Po zgłoszeniu może być szacowanie na konkretnym polu.

**Przewodniczący Komisji** – odparł, że w Skalmierzycach nie robią szacunku tylko sprawdzają.

**Wójt Gminy** – powiedział, że ten sołtys może być przedstawicielem Izby Rolniczej, bo w skład komisji Wojewody przeważnie wchodzi pracownicy Ośrodka Doradztwa Rolniczego, członkowie Izb Rolniczych i pracownicy Urzędu gminy. Ta komisja jest stała, ale jest chęć rozszerzenia jej o jednego pracownika, aby było więcej zaangażowanych ludzi i poszło sprawniej szacowanie tych start. Wiadome jest to, że sołtys bierze w tym udział, bo jak komisja jedzie do danej miejscowości to powiadamiany jest sołtys. Poprosił, aby zabrać ulotki od prezesa WIR-u i podać sołtysom miejscowości, w których jest stan klęski żywiołowej, a na sesji również będą one rozdane. Następnie wyjaśnił, że została wniesiona poprawka do uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy, ponieważ do Urzędu Gminy przyszły niedostateczne naliczenia po skonstruowaniu zmian w budżecie. Gmina otrzyma mniej o 560 000,00 zł, stwierdził, że jest to zła wiadomość.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że jutro zostanie wniesiona uchwała o wsparciu miasta na System Stypendialny Jana Pawła II. W tym roku na to stypendium załapało się 6-cioro dzieci z terenu Gminy Ostrów Wielkopolski. Udział gminy w tym Systemie Stypendialnym wynosi 1 950 zł. dodał, że troje dzieci jest ze szkół podstawowych i troje z gimnazjów.

**Wójt Gminy** – powiedział, że prośba Pana Prezydenta o wsparcie finansowe dla tego Systemu Stypendialnego wpłynęła do Urzędu Gminy po przygotowaniu materiałów o budżecie.

**Zastępca Wójta** – powiedział, że na stronie internetowej Urzędu Gminy ukazało się ogłoszenie dotyczące nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Wyjaśnił, że

Gmina robi to oszczędnie, bo miasto nawet wyankietowało wszystkich mieszkańców. Wyjaśnił, że chodzi o to, iż została zmieniona ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stwierdził, że najgorsze jest to, że nie ma rozporządzeń. Ta ustawa mówi o terminach jakie powinny być dochowane. W tej chwili ta sprawa jest w miejscu i jest wiele niewiadomych rzeczy. Dodał, że ankieta przeprowadzona w mieście spowodowała wielkie zamieszanie w Spółkach Komunalnych gdyż tam była pewność, że jeśli płaci się za wywóz śmieci za cały rok to jest rabat. Natomiast mowa jest o tym, że ustawa musi wejść w życie 30 czerwca 2013 r. W związku z tym mieszkańcy zgłaszają się już do Spółek Komunalnych z pytaniem czy mają je nadal płacić. Stwierdził, że jest to bardzo trudny temat, ponieważ nie wiadomo jak podejść do ustalania wielkości podatku, czym się sugerować.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że bardzo mało ludzi odpowiedziało na te ankiety w mieście.

**Zastępca Wójta** – odparł, że 15 % mieszkańców odpowiedziało na ankietę. Dodał, że są pewne obawy gdyż szacuje się, że ściążalność podatku śmieciowego będzie katastrofalna, może nie przekroczyć 50%. Wyjaśnił, że gminy muszą ustalić wysokość podatku, pulę która będzie przeznaczona do przetargu. Po przetargu może się okazać, że firma która go wygrała właśnie za taką ustaloną kwotę będzie usuwać odpady a ściążalność podatku śmieciowego będzie dużo mniejsza. Uważa, że jest to duży problem, a wszystkie miasta w tej chwili nad tym debatują.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że tam gdzie było samofinansowanie mieszkańców na przykład pod Poznaniem Gmina Luboń i Gmina Mosina dopłaca tą różnicę nieściągniętego podatku śmieciowego.

**Wójt Gminy** – oznajmił, że Gmina cały czas dopłaca do wywozu odpadów. Poinformował, że Gmina organizuje wywóz odpadów wielkogabarytowych, utrzymuje gminny punkt zbiórki odpadów elektrycznych i elektronicznych. Dodał, że widział ogłoszenie z Konina, że ktoś przyjedzie i zabierze nawet za darmo te odpady. Poinformował, że jeszcze co najmniej przez rok będzie to utrzymywane, bo nie są to wielkie kwoty. Stwierdził, że cały czas jest niesiona pomoc finansowa i merytoryczna dla mieszkańców, aby ta gospodarka śmieciowa dobrze wyglądała. Przypomniał, że firmy wywozowe były kiedyś zapraszane na zebrania wiejskie, aby przedstawiali mieszkańcom swoje oferty, dzięki czemu te usługi staniały, bo firmy na tych zebraniach ze sobą konkurowały. Mimo tej pomocy jeszcze 20 % mieszkańców Gminy Ostrów Wielkopolski nie ma zawartych umów z firmą wywozową przez co śmieci znajduwane są w rowach i lasach.

**Przewodniczący Komisji** – poprosił, o to aby były wywieszane ogłoszenia kiedy jest zbiórka odpadów wielkogabarytowych.

**Zastępca Wójta** – odparł, że tych ogłoszeń jest tyle, że praktycznie do każdego mieszkańca sołtys posiada takie ogłoszenie.

**Radny Stefan Matuszak** – spytał, czy wszystkie wioski zostały sprawdzone pod względem posiadania kubłów na odpady przez mieszkańców tak, jak odbyło się to w Biniewie.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że nie zostały sprawdzone wszystkie wioski. Zastanawia się czy robić zamieszanie z tą kontrolą skoro weszła nowa ustawa i wszyscy zostaną objęci opłatami za wywóz odpadów. Dodał, że dzięki tej kontroli dużo umów zostało podpisanych. Następnie zaproponował, aby na następną komisję przygotować wykaz miejscowości, które

mają najmniejszy procent nasycenia kosztami na odpady i te miejscowości również skontrolować.

**Radny Stefan Matuszak** – odparł, że efekt takiej kontroli jest bardzo dobry. Innych spraw radni nie poruszali, na tym punkt zakończono.

**Ad 7.**

**Przewodniczący Komisji** po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14<sup>15</sup>

Protokółowała:

  
/-/ Joanna Wałkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczył:

  
Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji