

**z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw
Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu 24 kwietnia 2012 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 11⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 8 radnych przybyło 7 radnych.

Nieobecnym usprawiedliwionym radnym był Ryszard Adamek.

Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z tym, przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 7 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego Komisja obradowała według dostarczonego radnym porządku obrad zamieszczonego również poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 26 marca 2012 r.**
3. **Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XX sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) **poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso;**
 - b) **wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położone w Sobótce, gmina Ostrów Wielkopolski;**
 - c) **wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Chruszczynach;**
 - d) **zmiany uchwały Nr V/28/2011 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek położonych w miejscowości Sobótka;**
 - e) **wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Daniszynie;**

4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XX sesji w sprawach:
 - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.
 - b) zmiany uchwały Nr XIX/145/2012 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
 - c) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
 - d) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 26 marca 2012r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że czytał protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 26 marca 2012 r. jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 17/2012 z dnia 26 marca 2012 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 17/2012 z 26.03.2012 r. bez czytania:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 7 radnych

Protokół Nr 17/2012 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 26 marca 2012 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XX sesji Rady Gminy w sprawach:

a) poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – rozdał obecnym na posiedzeniu załącznik do ww. uchwały w nowym brzmieniu oraz materiał pomocniczy. Następnie wyjaśnił, że pisząc tą uchwałę miejscowość Nowe Kamienice została przesunięta alfabetycznie w tabeli. Przez to, że jedna pozycja weszła nie w swoje miejsce to stawki procentowe, które były przypisane automatycznie przesunęły się wszystkim sołectwom o jedną pozycję przez, co sołectwa miały nie swoje pozycje. W związku z tym, że w uchwale została wprowadzona zmiana inkasenta w sołectwie Sobótce,

to również została sprawdzona liczba pozycji podatkowych i wymiaru podatku. Dane odnośnie tych pozycji i wymiarów znajdują się w tabelce, która jest materiałem pomocniczym do załącznika ww. uchwały.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Stanisław Trawiński – spytał, czym zostały spowodowane zmiany w wynagrodzeniach inkasentów w stawce procentowej w stosunku do 2011 roku.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że są to propozycje wynagrodzeń. Wyjaśniła, że do wyliczenia średniej tych wynagrodzeń brana jest pod uwagę ilość nakazów podatkowych, kwota wymiaru podatku i stała kwota w wysokości 360 zł. W związku z tym, że ruch w gminie jeżeli chodzi o podatki jest bardzo duży, to zostało zrobione nowe zestawienie. Poinformowała, że jeżeli chodzi o podatników, to do tej samej zasady jaka była stosowana przez wiele lat są tylko wprowadzone dane bieżące, dotyczące danego sołectwa. Dodała, że w niektórych sołectwach wynagrodzenia te, są minimalne a na innych trochę większe.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że tylko w dwóch czy trzech sołectwach są one takie same. Następnie stwierdził, że on mówi o uchwale z 2011 roku, w której takie same są tylko trzy lub cztery pozycje. Oznajmił, że dlatego pyta, iż przy dużych miejscowościach jest zdecydowany wzrost stawki procentowej. Spytał, czy mowa jest o tym, aby adekwatne były rekompensaty za tą pacę, przy małych miejscowościach żeby stawki procentowe były większe niż przy dużych miejscowościach.

Wójt Gminy – odparł, że tak.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że wynagrodzenie inkasentów zależy od pozycji wymiarowych i kwoty wymiaru na danej wsi. Poinformowała, że przyjęta jest taka średnia, że wynagrodzenie inkasentów w gminie wynosi średnio 5%.

Radny Stefan Matuszak – spytał, czy ten próg jest przekroczony.

Skarbnik Gminy – odparła, że nie jest, to się nie zmieniło i jest nadal utrzymane. Dodała, że nastąpiła zmiana tylko pomiędzy wsiami. Wyjaśniła, że w materiale pomocniczym, na dole kartki napisana jest ogólna kwota wymiaru – 2 248 074, 00 zł*5%, co daje kwotę 112 403,70 zł – taka byłaby prowizja gdyby wszyscy sołtysi mieli płacone równo 5%. Następnie od tej kwoty odejmuje się 12 240,00 zł – podstawa inkasenta w wysokości 360 zł. Po odjęciu zostaje kwota 100 163,70 zł, która jest podzielona na 2 co daje kwotę 50 081,85 zł. Jedna połowa tej kwoty podzielona jest przez ilość ogólną nakazów – 4526. Natomiast druga połowa tej kwoty podzielona jest przez liczbę wymiaru – 2248. Po tych obliczeniach wychodzi, że od pozycji podatkowej jest kwota 11,07 zł, a od zebranej złotówki 0,0223 zł. Podsumowała, że kwota 11,07 zł mnożona jest razy ilość nakazów podatkowych w danym sołectwie, kwota tego wyliczenia mnożona jest razy wymiar podatku. Do wyliczonej kwoty dodaje się podstawę inkasenta – 360 zł. To obliczenie daje ogólną kwotę inkasa, która dzielona jest przez wymiar podatku. Ostateczna liczba daje wynagrodzenie w stawce procentowej od pobranych kwot.

Sekretarz Gminy – poinformował, że dla porównania może dać tabelę z danymi z 2000 roku. Dodał, że jest generalna tendencja do zmian w sołectwach, ponieważ zmienia się wymiar podatku i liczba podatników.

Skarbnik Gminy – dodała, że w związku z tym również zmienia się praca inkasenta.

Radny Henryk Kwiecień – spytał, czy załącznik do tej uchwały zamieszczony w materiałach jest nieaktualny.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że nieaktualny, ponieważ w błędnej rubryce było wpisane sołectwo Nowe Kamienice w stosunku do rubryki stawek procentowych.

Wójt Gminy – oznajmił, że Pan Trawiński powiedział, że uchwała była zmieniana w 2011 roku. Zaprzeczył temu informując, że te stawki procentowe nie były zmieniane od 2000 roku. Te uchwały, które były podejmowane od 2000 roku to właściwie zmieniały inkasentów, a nie stawki procentowe. Stwierdził, że w związku z tym należałoby te dane uaktualnić.

Radny Stefan Matuszak – stwierdził, żeby nie mówić, że nie były te stawki zmieniane, bo one się różnią w 2011 roku.

Sekretarz Gminy – odparł, że były one zmieniane w między czasie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że były one zmieniane już trzy razy.

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, żeby nie mówić, że nie były zmieniane, bo nie są cały czas te same stawki procentowe, gdyż w 2011 roku były one inne.

Skarbnik Gminy – odparła, że w 2011 roku nie były zmieniane stawki. Poinformowała, że ostatnio były zmieniane w 2008 roku.

Radny Stefan Matuszak – stwierdził, że w takim razie 2000 rok nie daje żadnej podstawy.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że rozumie kwestie wyliczania procentowego, ale przyglądając się poszczególnym miejscowościom, to na przykład w Ceglach jest 200 mieszkańców, stawka procentowa wynosiła 7,15 % a teraz jest propozycja, aby ta stawka wynosiła 6,48 %. Gorzyce Wielkie mają ponad 2000 mieszkańców, stawka procentowa wynosiła 5,90 % a teraz jest propozycja, aby ta stawka wynosiła 6,09 %. Stwierdził, że skoro w miejscowości jest ponad 2000 mieszkańców, to jest zbierany wyższy podatek. Od wartości zebranego podatku jest procent rekompensaty za wykonaną pracę.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tak, ale gdyby sołtys zebrał podatek od 100 % podatników, to dostałby taką prowizję. Stwierdziła, że sołtys z Gorzyc Wielkich dostałby 11 000 zł a sołtys z Cegieł 1320 zł mimo tego, że procent jest wyższy.

Radny Stanisław Trawiński – oznajmił, że doskonale to rozumie. Dodał, że każdy sołtys musi wykonać pracę z tym związaną, ale jeżeli chodzi o ilość nakazów, to poprzednie procenty były już dopracowywane żeby to zrównoważyć.

Skarbnik Gminy – Wyjaśniła, że jest to ta sama zasada tylko są wprowadzone nowe ilości nakazów i kwota wymiaru. Dodała, że zasada naliczania stawek procentowych jest taka sama, która jest przyjęta od 2000 roku, tylko co 3-4 lata jest to uaktualniane, bo ruch między podatnikami i kwotą podatku jest duży, na przykład jeśli sołtys kiedyś zbierał podatek na małej wsi, stawka procentowa wynosiła 10 %, a teraz zmieniała się ilość nakazów podatkowych to stawka procentowa też musi ulec zmianie, aby sołtysi byli równo traktowani.

Dodała, że jeśli chodzi o prowizje to główna zmiana nastąpiłaby wtedy, gdyby była zwiększona średnia w gminie, a te obecne zmiany wynikają z ruchu podatników na terenie gminy.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jest ograniczona kwota podatku jaką może zebrać sołtys od firm.

Radny Henryk Kwiecień – odpowiedział, że sołtys od firm nie może zbierać podatku. Podatek może być zbierany przez sołtysa tylko od osób fizycznych.

Skarbnik Gminy – odparła, że firma ma obowiązek płacić przelewami wszelkiego rodzaju zobowiązania.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 62/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położone w Sobótce, gmina Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że uchwała ta dotyczy mieszkania w bloku naprzeciwko szkoły. Przypomniał, że kiedyś nauczycielka z rodziną mieszkała w szkole, co utrudniało modernizację, rozbudowę obiektu szkolnego. W związku z tym, że z tą nauczycielką nie dało się w inny sposób dogadać, gmina kupiła mieszkanie w spółdzielni mieszkaniowej, które było wtedy własnością Agencji Nieruchomości Rolnych. Do tego wykupionego mieszkania, przy którym jest również ogródek przeprowadziła się ta nauczycielka. Następnie szkoła uległa modernizacji i rozbudowie. Ta nauczycielka jako najemca mieszkania wniosła do Urzędu Gminy wniosek o wykup tego mieszkania. Poinformował, że jest zamiar sprzedania tego mieszkania wraz z przynależną działką, ogródkiem tej nauczycielce. Po przyjęciu uchwały zostanie zrobiona wycena nieruchomości i może nastąpić sprzedaż, która zależy od formy kupna – splata jednorazowa lub w ratach. Dodał, że gmina jest jednym z udziałowców w tym bloku, pozostałe osoby, które mieszkają w tym bloku są właścicielami mieszkań.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 63/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości położone w Sobótce, gmina Ostrów Wielkopolski.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Chruszczynach

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Radny Stefan Matuszak chwilowo opuścił posiedzenie Komisji.
Od tego momentu Komisja obradowała w składzie 6 radnych.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że ta uchwała dotyczy części byłego obiektu szkolnego. Jedna część wykorzystywana jest przez wieś, natomiast drugą część zamieszkuje rodzina nieżyjącej, byłej nauczycielki. W tym budynku mieszka jej syn z rodziną, który do gminy złożył wniosek o wykup tego budynku. Powiedział, że teraz jest akceptacja wykupu tego budynku przez miejscowy samorząd. Poinformował, że był kiedyś problem z podzieleniem działki, na której mieści się ten budynek. Dodał, że nie wiadome jest to, w jakiej formie ten Pan kupi tą nieruchomość – jednorazowo czy na raty, zależy to od wyceny nieruchomości. Dopowiedział, że stojąc przed budynkiem, to prawa jego strona łącznie z placem zabaw pozostanie jako własność gminy, natomiast lewa strona i pomieszczenia gospodarcze byłyby sprzedane.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA NR 64/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Chruszczynach.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) zmiany uchwały Nr V/28/2011 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek położonych w miejscowości Sobótka

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w styczniu 2011 roku gmina wystąpiła o przekazanie tych działek przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Wyjaśnił, że zbliża się finał tego przekazania. W między czasie okazało się, że przekazanie zostało przygotowane na podstawie dokumentacji, która była w danym czasie, czyli na początku roku 2011. W ubiegłym roku była aktualizacja obrębu geodezyjnego i okazało się, że jedna działka ma 28m² mniej, a druga działka ma 35 m² więcej. W związku z tym, zmieniła się powierzchnia tego przekazywanego gruntu o 7 m². Żeby mógł być zawarty skutecznie akt notarialny musi być skorygowana powierzchnia tych dwóch działek. Dodał, że aktualizacja obrębu geodezyjnego odbędzie się również w Lewkowcu, zaktualizowane jest już 40 % terenu gminy. Stwierdził, że niesie to szereg konsekwencji dla właścicieli nieruchomości i dla innych instytucji. Dopowiedział, że kiedyś była planowana budowa kolei przez Sobótkę, ale nie zgodził się na to właściciel majątku. Do budowy tej kolei nie doszło, ale na gruntach, przez które miała iść kolej 100 lat temu wpisano służebność gruntu pod kolej. Należy teraz wystąpić do Generalnej Dyrekcji PKP o zgodę na wykreślenie tych zapisów. Kiedyś robiono tak, że najpierw wpisywano grunty pod inwestycję, następnie okazywało się, że inwestycji nie będzie a zapisów nikt nie usunął.

Podczas wypowiedzi Sekretarza Gminy na posiedzenie Komisji wrócił radny Stefan Matuszak.

Od tej chwili Komisja obradowała w składzie 7 radnych.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Stanisław Trawiński – poinformował o tym, że w Łąkocinach jest podobna sytuacja. Nikt nie wie kiedy została wytyczona droga, która nigdy nie powstała i jest zapisana w księgach.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jako właściciel tej drogi wpisany jest skarb państwa.

Radny Stanisław Trawiński – oznajmił, że kiedyś Agencja Skarbu Państwa przymierzała się do sprzedaży tego, a nawet nikt nie przyjechał zobaczyć gruntu. Gdy Agencja dowiedziała się, że wszędzie są ci sami właściciele to odstąpiła od sprzedaży. Dodał, że obok tego gruntu jest droga gminna.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 65/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/28/2011 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek położonych w miejscowości Sobótka.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

e) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Daniszynie

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że jest to realizacja wniosku z zebrania wiejskiego w Daniszynie. Wniosek ten był o sprzedaż gruntu po użytkowaniu go przez Panią sołtys. W związku z tym wnioskiem jest taka uchwała. Dodał, że w przyszłym roku grunt ten zostanie wystawiony na sprzedaż. Powierzchnia gruntu wynosi 2 ha, częściowo jest to nieużytek a częściowo rola.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że nie może tego gruntu kupić.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że radny Trawiński drogą przetargu może ten grunt kupić. Gmina nie mogłaby sprzedać gruntu radnemu bez przetargu.

Radny Ryszard Ryfa – zapytał, czy radny może startować w przetargu.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że oczywiście może starować.

Wójt Gminy – stwierdził, że nawet poleca, żeby starować w przetargu, bo będzie więcej chętnych klientów do licytacji.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 66/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej w Daniszynie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XX sesji w sprawach:

a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że te zmiany w budżecie spowodowane są otrzymanymi decyzjami na dofinansowanie zadań oraz dodatkowymi dochodami, które uzyskały jednostki oświatowe. Wyjaśniła, że zmieniają się dochody z tytułu wynajmu sal gimnastycznych, otrzymania przez gimnazjum w Lamkach odszkodowania z firmy ubezpieczeniowej za zalanie szkoły oraz zmniejszenia dotacji o kwotę 70 239,00 zł przez Wojewodę Wielkopolskiego na świadczenia rodzinne i fundusz alimentacyjny. Stwierdziła, że wynika to z tego, że dotacja w ubiegłym roku nie została w całości wykorzystana a kwota po zmniejszeniu i tak jest wystarczająca na realizację tego zadania. Zmieniają się również dochody w dziale 853 o kwotę 270 269,00 zł z tytułu dotacji ze środków unijnych i budżetu państwa na realizację projektu przez GOPS pn. „Nowe umiejętności – nowe możliwości”. To zadanie realizowane jest trzeci rok, kwota na ten rok została już przyznana. Udział gminy w tym zadaniu wynosi 30 981,00 zł. Kwota ta przeznaczona jest dla osób uczestniczących w szkoleniu. Natomiast inne koszty związane z realizacją tego zadania pokrywane są ze środków z zewnątrz. Następnie wyjaśniła, że zmieniają się wydatki na, które gmina nie ma wpływu związane z dotacjami na zadania w kwocie 302 670,00 zł, zmniejszają się wydatki przeznaczone na opiekę społeczną, zwiększają się wydatki o uzyskane dochody w oświacie. Pozostałe zmiany polegają na przeniesieniu planu wydatków między paragrafami w ramach rozdziałów. Związane jest to z środkami z funduszu sołeckiego. Poinformowała, że zadania z funduszu sołeckiego nie mogą ulec zmianie w ciągu roku. Natomiast może ulec zmianie sposób zakwalifikowania wydatków. Przygotowując projekt budżetu gminy i uchwalając ten budżet, niektóre rzeczy te, które są wymienione w załączniku nr 3 – plan nakładów majątkowych, pochodzące z funduszu sołeckiego były zaliczone do wydatków bieżących, a tak być nie powinno. Wiadome jest to, że wydatki powyżej 3 500 zł są wydatkami majątkowymi. Zmiany związane z przeniesieniem między paragrafami dotyczą miejscowości: Łąkociny – modernizacja świetlicy, Gorzyce Wielkie – modernizacja świetlicy, Sobótka – modernizacja chodnika, Wtórek – ogrodzenie oczyszczalni.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Wójt Gminy – poinformował, że ma już przygotowane poprawki do zmian w budżecie i do tej uchwały będzie wносił te autopoprawki. Wyjaśnił, że poprawki te polegają na zwiększeniu dochodów w dziale 010 rozdział 01095 o kwotę 412 000,00 zł – dotacja na paliwo rolnicze, w dziale 756 rozdział 75616 o kwotę 40 000,00 zł – podatek od nieruchomości, w dziale 854 rozdział 85415 o kwotę 72 145,00 zł – dotacja na stypendia socjalne. Razem nastąpiłby wzrost dochodów o kwotę 524 145,00 zł. Następnie poinformował, że zwiększają się wydatki w dziale 010 rozdział 01095 o kwotę 412 000,00 zł – paliwo i koszty, w dziale 600 rozdział 60016 nastąpi przeniesienie między paragrafami w kwocie 60 000,00 zł – z planowanej modernizacji drogi w Nowych Kamienicach z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg, w dziale 854 rozdział 85415 o kwotę 112 145,00 zł – stypendia. Razem nastąpiłby wzrost wydatków o kwotę 524 145,00 zł – tyle co dochód.

Skarbnik Gminy rozdała obecnym na posiedzeniu przygotowane poprawki przez Wójta Gminy, które zostaną wniesione na sesji.

Radny Tomasz Czuba – zapytał, czy pieniądze na paliwo są już wysyłane rolnikom.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że nie. Poinformowała, że będą wysyłane po sesji Rady Gminy gdy zostanie wprowadzone to do budżetu. Pieniądzy tych gmina jeszcze nie

otrzymała, ale wpłynęła już decyzja na ich wypłacenie. Gdy zostanie wprowadzone to do budżetu to zostaną wypłacone bez względu na to czy przyjdą środki.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) zmiany uchwały Nr XIX/145/2012 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – wyjaśniała, że na ostatniej sesji ta uchwała była podejmowana, jej treść zawierała informacje, że kredyt będzie spłacany w latach 2015 – 2018. Na poprzednich komisjach mówiła, że gmina chce skorzystać z kredytu preferencyjnego z banku BOŚ. Okazało się, że jeżeli gmina chce skorzystać z tego kredytu preferencyjnego, to okres karencji spłaty kredytu wynosi maksimum 2 lata. W związku z tym, że została podjęta uchwała w sprawie kredytu, w której napisane było, że kredyt będzie spłacany od 2015 roku to te dwa lata byłyby przekroczone. Dlatego, żeby móc skorzystać z tego kredytu należy zacząć go spłacać w 2014 roku. Dodała, że planowana była spłata przez 4 lata po 1 000 000,00 zł a teraz planowana jest spłata w 2014 roku 40 000,00 zł w 2015 roku 960 000,00 zł a kolejne raty po 1 000 000,00 zł. Dopowiedziała, że zaciągnięcie tego kredytu byłoby korzystne, ponieważ nie byłoby ogłoszonego przetargu.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

c) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jest to uchwała wykonawcza do uchwały budżetowej. Planowane jest zaciągnięcie pożyczki na modernizację świetlicy i sali wiejskiej w miejscowościach Chruszczyny i Łakociny oraz ewentualnie sali w Sobótce. Ta uchwała dotyczy tylko zadania w Łakocinach i Chruszczynach, ponieważ są już podpisane umowy. Nie zostaje wywoływana uchwała na zadanie w Sobótce, bo nie ma jeszcze podpisanej umowy na realizację tego zadania. Stwierdziła, że jest to korzystna forma, ponieważ pieniądze z dotacji na to zadanie bezpośrednio przekazywane są na spłatę pożyczki. Dodała, że taka uchwała musi być podjęta, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa musi wydać opinię o możliwości spłaty kredytu.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

d) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to realizacja wniosku z zebrania wiejskiego w Gorzycach Wielkich. Przypomniął, że było już więcej takich projektów, na ostatniej sesji jedna uchwała była już podjęta. Pozostałe wnioski, które są złożone, aby były realizowane muszą zostać dopracowane, musi nastąpić przekwalifikowanie gruntu, muszą spełniać warunki formalne. Wniosek, który był poprzednio zrealizowany oraz ten odnośnie omawianej obecnie uchwały spełnia te warunki. Dodał, że grunt z poprzedniego wniosku był własnością gminy natomiast grunt w tej uchwale jest własnością skarbu państwa.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Następnie powiedział, że we Wtórku nastąpiło nadanie drodze nazwy Wodna, w związku z tym zapytał kiedy będą mogli meldować się ludzie na tej ulicy.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że od publikacji w Dzienniku Ustaw 14 dni.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Wolne głosy i wnioski

W wolnych głosach i wnioskach głos zabrali:

Przewodniczący Komisji – spytał, czy wiadomo już coś odnośnie złożonych wniosków o wymarzeniach.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że zgłoszeń o wymarzeniach zostało złożonych kilkaset, między 800-900. Poinformował, że w tej sprawie nadal nie ma unormowanej sytuacji prawnej, ponieważ rozporządzenie Rady Ministrów nie zostało jeszcze opublikowane. Póki co nie ma jeszcze podstaw do niektórych działań, ale generalnie pomoc będzie w postaci dopłaty w wysokości 100 zł/1ha na zakup ziarna siewnego, będzie ona traktowana jako pomoc de minimis. Kolejną formą pomocy będzie możliwość wzięcia kredytu przez osoby, które mają ubezpieczone minimum 50% upraw lub zwierząt z oprocentowaniem kredytowym w wysokości 1%, dla osób które nie mają ubezpieczonych upraw lub zwierząt oprocentowanie kredytowe będzie wynosić 4%. Dodał, że ci którzy w przeszłości korzystali z pomocy de minimis (umorzenia, odroczenia spłat, kredyty itd.) nie będą mogli z tej pomocy skorzystać.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że chyba te osoby nie będą mogły z tej pomocy skorzystać, które otrzymały już pomoc w ciągu 3 lata przekraczającą 7 500 Euro.

Sekretarz Gminy – odparł, że tak.

Wójt Gminy – dodał, że jeżeli nie przekroczą tego limitu, to mogą jeszcze taką pomoc otrzymać.

Radny Tomasz Czuba – zapytał, czy będzie jeździć komisja odnośnie szacowania strat.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że poszkodowani od komisji będą żądać przede wszystkim poświadczeń do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o tym, że pole było obsiane, ta uprawa wymarzała i nie ma plonów. ARiMR przygotowała wniosek i procedurę odnośnie tego, w jaki sposób będą uwierzytelnione te wymarzenia. Do tej pory straty były potwierdzane przez dwóch sąsiadów oraz protokół z komisji. Dodał, że prawdopodobnie zostanie wprowadzone wydawanie poświadczeń przez komisję o poniesionych stratach.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy dobrze zrozumiał, iż ARiMR ma potwierdzać to, czy były zasiane oziminy.

Sekretarz Gminy – odparł, że nie ARiMR lecz na wniosku ARiMR komisja lub osoby fizyczne na przykład sąsiedzi może potwierdzać, że były szkody w uprawach.

Skarbnik Gminy – dodała, że nieznane jest to, czego będzie żądała ARiMR.

Radny Tomasz Czuba – stwierdził, że część rolników złożyła już wniosek do ARiMR o dopłaty bezpośrednie, na którym wpisali uprawy te, które wymarzały i musi nastąpić zmiana zgodnie z tym, co jest zasiane na polu.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że większość rolników nie ma złożonych tych wniosków, bo termin ich złożenia upływa 15 maja.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że ARiMR ma prawo do kontroli na polu, jak przyjadą to okaże się, że nie ma upraw.

Radny Tomasz Czuba – powiedział, że będzie problem jeżeli na przykład ktoś zgłosił do ARiMR, że posiał oziminy a przyjedzie kontrola i okaże się, że posiany jest jęczmień jary.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że jeżeli posiana jest ozimina to nie będzie wnioskować się o 100 zł, bo nie wymarzała.

Radny Tomasz Czuba – odparł, że część rolników już złożyła wnioski o dopłaty.

Radny Stefan Matuszak – poinformował, że w Biniewie i Górznie pojawiło się kilka dużych dziur w asfalcie. Poprosił, aby to naprawić.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy do Urzędu Gminy zwrócił się inwestor sieci sklepów Dino o wydanie pozwolenia na budowę sklepu w Daniszynie.

Wójt Gminy – poinformował, że inwestor jeszcze się zastanawia nad budową sklepu w Daniszynie, natomiast wystąpił już o warunki zabudowy odnośnie budowy sklepu w Topoli Małej. Dodał, że teren pod sklep ma około 1500 m² więc będzie od tego duży podatek.

Radny Stanisław Trawiński – dopytał jeszcze raz, czy jest złożony wniosek o warunki zabudowy na sklep w Daniszynie.

Wójt Gminy – odparł, że jeszcze nie został złożony. Dodał, że inwestor nie dostanie pozwolenia na dojazd do sklepu z drogi krajowej i gmina musiałaby wydać pozwolenie na dojazd z drogi gminnej. Oznajmił, że wie iż będą zagrożone małe sklepy, ale chciałby żeby w Daniszynie był wybudowany ten sklep, bo dla gminy będzie to duży podatek.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że w Biniewie mogliby wybudować sklep, bo nie ma.

Wójt Gminy – poinformował, że tego inwestora interesują tereny, gdzie jest około 4 000 mieszkańców. Dodał, że jeżeli w Biniewie jest teren pod sklep około 2 000 m² to tego inwestora tam sprowadzi.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że podobno ta dróżka, która ma prowadzić do sklepu w Daniszynie nie jest drogą gminną.

Zastępca Wójta – oznajmił, że jest to droga gminna.

Wójt Gminy – poinformował, że sprawdzi to jeszcze raz. Dodał, że ta firma ma główną siedzibę w Krotoszynie, budując ładne sklepy. W tym roku w Polsce ma ich powstać 500. Inwestor interesował się również lokalizacją sklepów w Lewkowie, Gorzycach Wielkich i Lamkach.

Radny Wojciech Hądzek – powiedział, że mieszkańcy z Gorzyc Wielkich zgłaszali, że przy ul. Parkowej gdzie nakręca autobus pęka asfalt.

Radny Ryszard Ryfa – poinformował, że autobus z Pruślina nie ma gdzie nawracać, przyjeżdża robić to do Wtórku i nie chce zabrać ludzi, bo nie ma na to pozwolenia.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że w Biniewie został wycofany jeden autobus, który jeździł w południe i był najbardziej potrzebny. Nikt nie widział, że został on wycofany. Ludzie stali na przystanku i czekali za autobusem. Dodał, że jako partnerzy współfinansujący powinniśmy wiedzieć o takich zmianach.

Wójt Gminy – poinformował, że na jutrzejszej Komisji Budżetu będzie prezes MZK i będzie można z nim porozmawiać. Dodał, że na siedmiu prezesów MZK dwóch mieszka na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Radny Piotr Śniegowski – poinformował, że do końca miesiąca prosi radnych o złożenie oświadczeń majątkowych do biura rady gminy.

Przewodniczący Komisji – poprosił, aby Komisje Rolnictwa odbywały się o godzinie 13⁰⁰, gdyż taka godzina pasuje radnym.

Radny Stefan Matuszak – stwierdził, żeby komisje odbywały się w innym miejscu, ponieważ pod Urzędem Gminy jest problem z parkowaniem, na przykład w Wysocku Wielkim.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że nie ma nic przeciwko, aby robić komisje we Wysocku Wielkim.

Wójt Gminy – odparł, że są też inne miejscowości, w których mogłyby się one odbywać.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że mogą odbywać się obojętnie, w której miejscowości, ale nie w Urzędzie Gminy, bo nie ma gdzie zaparkować.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że to co straci się na paliwo na dojazd do miejscowości, w której będą komisje, to tyle będzie kosztował parking pod kościołem.

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, że Wójt może załatwić u księdza kartę parkingową dla radnych.

Wójt Gminy – stwierdził, że to co powiedział radny Ryfa jest rozsądne, gdyż to co się straci na paliwo to korzystniej będzie opłacić parking pod kościołem. Poinformował, że dostał ofertę od księdza do nabycia 20 kart parkingowych, jedna karta w kwocie 150 zł/miesiąc.


Innych spraw radni nie poruszali, na tym punkt zakończono.

Ad 6.

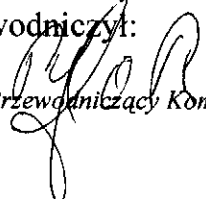
Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 11⁵⁵

Protokółowała:


/-/ Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczył:


Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji