

PROTOKÓŁ Nr 22/ 2012

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **18 czerwca 2012 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 11⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, kierownictwo Urzędu Gminy oraz radni: Wiesław Płóciennik i Feliks Andrzejak zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 8 radnych przybyło 6 radnych.

Nieobecnym usprawiedliwionym radnym był Tomasz Czuba. Radny Piotr Śniegowski doszedł na posiedzenie w trakcie trwania obrad.

Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Wójt Gminy zaproponował wprowadzenie zmiany polegającej na dodaniu w punkcie 4 podpunktu l) w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Następnie wyjaśnił, że kredyt ten przewidziany jest na budowę boiska sportowego Orlik w ramach projektu ORLIK 2012 oraz na remont budynków byłych szkół filialnych w Biniewie i Czekanowie. Zmiany te są dlatego, że szkoły były w miarę w dobrym stanie i myślał, że po 100 000,00 zł z nadwyżki budżetowej wystarczy na przystosowanie tych budynków do przedszkoli, ale po sporządzeniu projektów okazało się, że te kwoty są niewystarczające, w kosztorysach inwestorskich są one dużo większe. W Biniewie jest to kwota 200 000,00 zł, a w Czekanowie około 300 000,00 zł. Oznajmił, iż ma nadzieję, że po przetargach ta kwota będzie znacznie niższa, ale na razie trzeba zabezpieczyć te kwoty. Następnie podsumował, że kredyt byłby zaciągnięty na budowę Orlika w kwocie 400 000,00 zł, na modernizację budynków i przystosowanie ich do przedszkoli w Czekanowie w kwocie 200 000,00 zł oraz w Biniewie w kwocie 100 000,00 zł. Dodał, że wiadome jest to, iż aby uzyskać kredyt trzeba posiadać szereg różnych zaświadczeń i opinii a to długo trwa. W okresie letnim nie przewiduje się sesji więc byłby to okres, w którym można by uzyskać te wszystkie opinie i zaświadczenia oraz być może zorganizować przetarg. Poinformował jeszcze raz, że wnosi, aby w punkcie 4 dodać podpunkt l) nowa uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na budowę boiska na kwotę 400 000,00 zł i na modernizację przedszkoli na kwotę 300 000,00 zł.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanej zmiany w porządku obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem zaproponowanej zmiany w porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 5 radnych

- wstrzymał się od głosu 1 radny

Komisja przyjęła zaproponowaną zmianę w porządku obrad.

Następnie pod głosowanie został poddany porządek obrad wraz z przyjętą zmianą zgłoszoną przez Wójta Gminy.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą zmianą:

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą zmianą głosowało 5 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Przewodniczący Komisji stwierdził, że proponowany porządek obrad wraz z przyjętą zmianą zgłoszoną przez Wójta Gminy został przyjęty w wersji zamieszczonej poniżej:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 18.05.2012 r.**
- 3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXIII sesji w sprawach:**
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r.;
 - b) udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 r.;
 - c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski;
 - d) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach;
 - e) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 43/43, 43/50 i 44/17 położonych w Zacharzewie;
 - f) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Daniszynie;
 - g) podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu;
 - h) przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”.
- 4. Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXIII sesji w sprawach:**
 - a) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 86/7 położonej w Czekanowie,
 - b) ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski,
 - c) ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski,
 - d) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania,
 - e) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie

- Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”,
- f) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski,
 - g) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018,
 - h) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.,
 - i) przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
 - j) udzielenie dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Sobótce na prace remontowo-konserwatorskie dzwonnicy przy kościele w Sobótce,
 - k) zmiany uchwały Nr XXI/173/2012 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole, a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów i nauczycieli do korekty wad postawy oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin,
 - l) zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
5. Wolne głosy i wnioski.
 6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 18 maja 2012r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że czytał protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji odbytego w dniu 18 maja 2012 r. jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 21/2012 z dnia 18 maja 2012 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 21/2012 z 18.05.2012 r. bez czytania:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 6 radnych

Protokół Nr 21/2012 ze wspólnego posiedzenia Komisji odbytego w dniu 18 maja 2012 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXIII sesji w sprawach:

a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że wszyscy radni otrzymali wykonanie budżetu za 2011r. natomiast, jeżeli chodzi o bilans gminy (mowa nie jest o 30 bilansach jednostek) jako jednostki samorządu terytorialnego, to jest on zamieszczony w materiałach na posiedzenie, z którego wyraźnie widać jaki był stan gminy na koniec roku. Poinformowała, że środki pieniężne na koniec roku wynosiły 2 466 623,80 zł z tym, że w tych pieniądzach kwota 1 116 114,65 zł dotyczyła roku 2012, bo była już przekazana subwencja na miesiąc styczeń, jak również dotacja na zadanie realizowane ze środków unijnych. Następnie stwierdziła, że z tego bilansu idzie wyczytać, iż zobowiązania jakie gmina miała na koniec roku to kwota 17 697 098,54 zł. Wyjaśniła, że są to zobowiązania wynikające z zaciągniętych pożyczek i kredytów. Rok 2011 zamknął się wynikiem w kwocie -8 506 062,99 zł wynikającym z zaciągniętych kredytów. Stan na koniec roku z operacji niekasowych wynosi 130 900,00 zł, są to umorzone pożyczki. Oznajmiła, że dopiero w tym roku wchodzi one na skumulowany wynik budżetu. Ogółem w tym roku po zatwierdzeniu tego sprawozdania zostanie przeksięgowany deficyt z roku poprzedniego, będzie on w granicach 16 000 000,00 zł. Następnie stwierdziła, że opinię z Regionalnej Izby Obrachunkowej wszyscy radni otrzymali i tam w trzech punktach są zarzuty co do opisowego wykonania budżetu. Oznajmiła, że jest to jej błąd, na 3 stronie dochody majątkowe były wpisane o 10 000,00 zł mniejsze, chodzi tu dokładnie o dotację, która była ze starostwa na parking. Ten błąd nie ma na nic wpływu, po prostu w tym wykonaniu dochody bieżące są o 10 000,00 zł mniejsze a majątkowe większe. Poinformowała, że w dziale 758 tam, gdzie były przyjmowane refundacje wydatków poniesionych w 2010 r. w ramach funduszu sołeckiego kwota 110 390,00 zł wynika z wydatków bieżących, natomiast kwota 28 358,00 zł to wydatki majątkowe. Uchwałą Rady Gminy zostało przyjęte to w odwrotnej kolejności. Nie ma to wpływu na jakikolwiek wynik. Dodała, że zorientowała się w styczniu, iż tak zostało to przyjęte do budżetu, ale poprawić tego uchwałą już nie szło w związku z tym, tak to wykonanie budżetu trzeba było wykazać.

Na posiedzenie Komisji doszedł radny Piotr Śniegowski. Od tej chwili Komisja obradowała w składzie 7 członków.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Wójt Gminy – powiedział, że plan dochodów na początku roku wynosił 42 698,792,00 zł, a plan wydatków wynosił 46 169 403,00 zł. Po zmianach okazało się, że wpływy wyniosły 46 414 357,15 zł, natomiast wydatki również były dużo większe i wyniosły 56 398 292,00 zł, w tym wydatki majątkowe były zaplanowane na kwotę 15 282 328,00 zł i tak naprawdę tych robót za tą kwotę wykonano. Można powiedzieć, że jest to historyczny budżet, gdyż przez najbliższe parę lat tak dużych wydatków majątkowych nie będzie mimo tego, że w tym roku kontynuuje się szereg inwestycji rozpoczętych rok temu. Są to zadania wieloletnie np. kanalizacja sanitarna. Stwierdził, że jednak tak duże wydatki przez długi okres czasu już się nie powtórzą. Następnie przypomniał jakie to były podstawowe zadania wykonane w roku

2011. Nakłady majątkowe: infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi, budowa kanalizacji sanitarnej w Świeligowie i w części Lamek w kwocie 1 450 265,81 zł. Drobne wydatki w Czekanowie na kwotę 70 614,54 zł. Zadaniem, które trzeba było zrealizować natychmiast to budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach na kwotę 1 745 551,54 zł. Wiadome jest to, że było tam finansowane budowanie drogi powiatowej i trzeba było do czerwca zrobić tą kanalizację sanitarną. Była również budowa drogi z FOGR w Radziwiłłowie. Gmina pomagała również Powiatowi Ostrowskiemu w przebudowie drogi Wtórek – Nowe kamienice w kwocie 200 000,00 zł. Zapłacono za modernizację dróg publicznych gminnych we Franklinowie (Stary staw), Gorzycach Wielkich ul. Kwiatowa – I etap. Drobna modernizacja drogi miała miejsce w Kwiatkowie. W Wysocku Wielkim dokończono ul. Południową, jest to jedna pozycja, gdzie robotę wykonano a zapłacono za nią dopiero po nowym roku, bo wykonawca drogi nie wystawił faktury za wykonaną pracę, ale wykonał ją w terminie. Oznajmił, że dlatego te wydatki inwestycyjne nie przekroczyły 15 000 000,00 zł, a tak naprawdę te prace były za ponad 15 000 000,00 zł zrobione. W Wysocku Wielkim został zrobiony parking przy Gminnym Ośrodku Kultury. Dokończono ciąg pieszo-rowerowy budowany od roku 2010 na odcinku Lamki-Zacharzew przy drodze krajowej. Wykonano chodniki w centrum Gorzyc Wielkich przy bibliotece, przedszkolu i kościele oraz parking. W Kołatajewie wykonano drogę do tzw. lasu – nakładka asfaltowa. W Lewkowie Osiedle dokończono budowę ul. Parkowej, jak również we Wtórku poszerzono ul. Szkolną. W Borowcu zmodernizowano odcinek drogi asfaltowej oraz w Lewkowcu była modernizacja drogi wymuszona zimą, ponieważ tam dwa odcinki drogi zupełnie się rozleciały. Wyjaśnił, że w tym rejonie jest kilka firm ulokowanych i jeżdżą ciężkie transporty, ta pierwotna droga nie była do tego przystosowana. W Świeligowie zakupiono samochód, a największe inwestycje były poczynione w oświacie. Rozpoczęto budowę sali gimnastycznej wraz z biblioteką w Daniszynie w kwocie 959 445,71 zł. Dokończono 2 budowy sal gimnastycznych, które w listopadzie 2010 roku zostały rozpoczęte w Topoli małej na kwotę 1 719 973,58 zł i we Wtórku na kwotę 1 574 995,83 zł. Wybudowano plac zabaw w Łąkocinach na kwotę 110 942,17 zł. Zostały wykupione grunty w Daniszynie pod budowę wspomnianej sali gimnastycznej. W Lewkowie rozpoczęto oczekiwaną od lat inwestycję - budowa przedszkola na kwotę 971 034,70 zł, w 2011 roku ta inwestycja dobiegła końca i od września dzieci będą już w nowym przedszkolu. Poinformował, że były również drobne zakupy, wykonano projekt na oświetlenie uliczne w Czekanowie ul. Strażacka, dokończono budowę oświetlenia w Młynowie, wykonano projekty na oświetlenia uliczne we Wtórku i Zacharzewie, w Wysocku Wielkim wykonano oświetlenie na parkingu przy Gminnym Ośrodku Kultury z funduszy rady sołectkiej na kwotę 11 000,00 zł. Dokonano również inwestycji wspólnie z środkami unijnymi z zaangażowaniem środków zewnętrznych min. dokończono modernizację świetlicy wiejskiej w Lamkach na kwotę 546 907,79 zł, oraz zakończono budowę świetlicy wiejskiej w Kołatajewie. Te dwa programy były wspierane środkami unijnymi, świetlice te były najdłużej budowanymi świetlicami w gminie Ostrów Wielkopolski. W Kołatajewie trwało to ponad 20 lat, a w Lamkach kilkanaście lat. Dokonano inwestycji w obiekty sportowe, wybudowano Orlik w Sobótce na kwotę 1 243 858,95 zł, gmina musiała ukarać firmę budującą Orlik pewną kwotą. Stwierdził, że ogólne zdanie o Orlikach jest bardzo dobre, bo uruchamia to miejscowe społeczeństwo. Wiadome jest to, że do Sobótki jeżdżą ludzie z Biniewa, Lewkowa i innych sołectw. Taka budowa to olbrzymi wydatek, ale gdy weźmie się pod uwagę dofinansowanie zewnętrzne z Ministerstwa Sportu lub od Marszałka to okazuje się, że wydatek po stronie gminy wyniósł około 400 000,00 zł, a ponad 800 000,00 zł było pozyskane z środków zewnętrznych. W zeszłym roku został zaprojektowany ostatni z Orlików na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski w Wysocku Wielkim na kwotę 19 999,80 zł. Ma nadzieję, iż uda się to w tym roku zrealizować. Następnie powiedział, że pewne pieniądze zostały jeszcze wydane na budowę hali sportowej w Topoli

Małej i przypomniał, że czytał wydaną kwotę na tą inwestycję wcześniej. Oznajmił, że inaczej musiało być to nazwane, ta kwota 80 000,00 zł, która jest wyszczególniona w punkcie to było dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, który daje tylko na hale sportowe a konkretnie na podłogę sportową i to 80 000,00 zł zostało przekazane gminie. Dodał, że na realizację tych inwestycji gmina musiała podeprzeć się pożyczkami i kredytami, zadłużenie gminy wzrosło do 37 %, ale to jest ostatni rok, gdzie są realizowane ważne dla całej gminy zadania a później już właściwie zostanie do zrobienia oświetlenie, trochę dróg i spokojnie będzie można spłacać zaciągnięte zobowiązania.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA NR 81/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 r.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 r.;

Członkowie Komisji otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski za 2011 r.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Sekretarz Gminy – powiedział, że został złożony wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium. O tym wniosku wypowiedziała się Regionalna Izba Obrachunkowa, która ten wniosek zaopiniowała pozytywnie. Z przedłożonych materiałów wynika, że wniosek złożony przez Komisję Rewizyjną był prawidłowy.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

OPINIA NR 82/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 r.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że jest to budynek byłej agronomówki w Gorzycach Wielkich, znajdują się w nim dwa mieszkania. Budynek ten jest położony naprzeciwko kościoła i w sąsiedztwie przedszkola. Są tam lokatorzy na podstawie umów o najem mieszkań gminnego zasobu. Złożyli oni wnioski i praktycznie działka została okrojona pod poszerzenie chodnika, zostało to również uwzględnione. Następnie wyjaśnił, że w przeszłości było przewidywane wycięcie części gruntu z tej działki, na której stoi budynek, zostało to dokonane i w tej chwili można po podjęciu uchwały to wycenić i lokatorom, którzy już ponieśli znaczne nakłady na remont tych mieszkań i ich modernizację te mieszkania sprzedać. Przypomniał, że lokatorom sprzedaje się w drodze bezprzetargowej na podstawie ulg ustalonych przez Radę Gminy.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 83/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że dotyczy to drogi gminnej, która kiedyś tam się kończyła. Pani, która teraz chce ją kupić dała gminie 23 m² tego gruntu bezpłatnie na zrobienie nawrotki żeby po prostu na końcu drogi szło nawracać, takie minimalne poszerzenie. W między czasie

następni ludzie podzielili działki, droga się wydłużyła i ta nawrotka jest nie potrzebna. Ta Pani zdaje sobie sprawę z tego, że dała ten grunt gminie za darmo, ale gmina nie może jej tego gruntu oddać za darmo. Stwierdził, że w związku z tym można ten grunt tej Pani tylko sprzedać. Dodał, że jedyny wyjątek jest taki, że można zrobić to w drodze bezprzetargowej. Ta pani zwróciła się o to, zna koszty i chce te 23m² kupić, bo chce sobie zrobić parking przed domem.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 84/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

e) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 43/43, 43/50 i 44/17 położonych w Zacharzewie

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że właściciel tych gruntów zaoferował gminie sprzedaż dwóch działek pomijając jedną działkę o wielkości 360m². Został on poinformowany o tym, że gmina jest skłonna kupić ale wszystkie te działki. Wyjaśnił, że po kupnie tych działek będzie to pierwsza droga w Zacharzewie na tym osiedlu, która na całej długości będzie należeć do gminy. Gdyby ten Pan sobie zostawił tą działkę o powierzchni 360m² to gmina miałaby drogę z dwóch stron nieprzejezdną na całej długości. W związku z tym, taki warunek gmina postawiła, ten Pan to przyjął i jeżeli dojdzie to do skutku to ul. Rajska od ul. Ceglowej do ul. Lamkowej będzie na całej długości drogą przejezdną należącą do gminy. Następnie stwierdził, że faktycznie skończy się pierwszy etap tworzenia tego osiedla i tej infrastruktury. Dodał, że ten Pan długi czas w ogóle nie chciał ofert ze strony gminy i nie był zainteresowany sprzedażą tego gruntu. Widocznie coś się zmieniło w jego sytuacji majątkowej, że w tej chwili zmienił zdanie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych

- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA NR 85/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 43/43, 43/50 i 44/17 położonych w Zacharzewie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

f) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Daniszynie

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w tej chwili jest realizowana inwestycja w Daniszynie tj. sala z łącznikiem gdzie jest biblioteka. Po uruchomieniu tej inwestycji, przeniesieniu biblioteki planuje się natychmiast ten budynek, w którym się mieści biblioteka w tej chwili łącznie z gruntem pod tym budynkiem sprzedać. Oznajmił, że ten budynek wymaga remontu, przynajmniej na ten cel jak jest w tej chwili (biblioteka) to obciążenie stropu jest zbyt duże. Na inny cel np. mieszkaniowy może będzie spełniać wymogi ale na bibliotekę to w tej chwili obciążenie stropu książkami przekracza dopuszczalne normy i nadzór budowlany mówi, że tak dłużej być nie może. Wyjaśni, że dlatego jest w realizacji ta usilna inwestycja, aby przy sali połączyć bibliotekę. Natomiast ten budynek można sprzedać. Została już sprzedana nieruchomość (szopka) po prawej stronie tego budynku, to jest ten duży budynek, w którym był kiedyś lokal, poczta a na piętrze jest jeszcze biblioteka. Dodał, że chętni na kupno tego budynku są. Przede wszystkim chodzi o to, żeby ten budynek nie stał pusty i nie niszczał, należy sprzedać go jak najszybciej jak tylko będzie to możliwe.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 86/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Daniszynie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

g) podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że wszedł w życie Kodeks Wyborczy i przepisy wprowadzające ten kodeks określiły, że do 1 listopada 2012 roku wszystkie gminy muszą uchwalić nowy podział gmin. Wyjaśnił, że wiąże się to z przepisem art. 420 Kodeksu, który mówi o tym, że okręgi wyborcze muszą być jednomandatowe. Gorzyce Wielkie, które dotychczas były okręgiem dwumandatowym muszą zostać rozbite na dwa, dlatego zostały rozdzielone na ulice. Od generalnej zasady tej uchwały jest wyjątek polegający na tym, że Radziwiłłów jest przydzielony do części Gorzyc Wielkich. Następnie powiedział, że Radziwiłłów zawsze był z Gorzycami Wielkimi, w związku z tym trudno było zrobić to w inny sposób. Natomiast przy okazji zostały również zmienione niektóre obwody i został uzyskany bardziej zwarty teren, miejscowości zostały połączone bliżej.

Członkowie Komisji otrzymali dane dotyczące liczby mieszkańców w poszczególnych miejscowościach.

Sekretarz Gminy – kontynuując swoją wypowiedź wyjaśnił, że w gminie jest 18 620 mieszkańców, ta liczba podzielona przez 15 daje średnio 1 240 mieszkańców, na 1 radnego. Poinformował, że norma ustawowa mówi, że może być od -50% do + 50%, czyli w przypadku gminy Ostrów Wielkopolski na okręg wyborczy musi przypadać mieszkańców w przedziale 620 – 1860. W przypadku przekroczenia tej normy, czyli zejścia poniżej tej liczby 620 lub przekroczenia liczby 1860 będzie musiała nastąpić korekta okręgów głosowania. Dodał, że ta uchwała w tej chwili jest w opinii komisarza wyborczego, który może mieć ewentualnie jakieś uwagi, ale na razie żadnych uwag nie wniósł. Komisarz wyborczy szczegółowo analizował Gorzyce Wielkie, ale żadnych uwag nie wniósł. Natomiast jak nastąpi uchwalenie i opublikowanie tych okręgów wyborczych, Rada Gminy będzie miała trzy miesiące na określenie obwodów głosowania. Dotychczas w gminie jest 13 obwodów głosowania od Daniszyna do Sobótki: Daniszyn, Lamki, Gorzyce Wielkie, Topola Mała, Wysocko Wielkie, Wtórek, Franklinów, Lewków, Czekanów, Biniew, Szczury, Sobótka, Łakociny. Przy obwodach głosowania będzie bardzo ważna sprawa, bo dotychczas było tak, że Rada Gminy określała miejscowości, natomiast Wójt Gminy mógł je przesuwać np. mogło być w szkole a następnie decyzją Wójta przeniesione na salę w danej miejscowości. Natomiast w tej chwili już to nie będzie możliwe, np. jak będzie wpisane, że w szkole to żeby zmienić będzie trzeba zmieniać uchwałę Rady Gminy, czyli będzie to bardziej utrudnione.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał o okręg Gorzyce Wielkie, czy ul. Agrestowa i Akacyjowa są od strony Ostrowa Wielkopolskiego.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że podział leci wzdłuż głównej ul. Ostrowska i Kościelna.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że w pierwszej części ul. Kościelna, Korczaka to jest w centrum, następnie stwierdził, że Radziwiłłów tu by bardziej pasował.

Sekretarz Gminy – odparł, że Radziwiłłów jest bardziej w dole. Dodał, że ten podział na okręgi jednomandatowe strasznie utrudni pracę komisji w Gorzycach Wielkich. Dotychczas podczas wyborów do Rady Gminy było łatwo, komisja miała jeden rodzaj kart, jeden protokół a w tym momencie będą dwa rodzaje kart i dwa protokoły. Stwierdził, że ten cykl liczenia i uwaga aby nie wydać obywatelowi niewłaściwej karty będzie bardziej skomplikowana.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA NR 87/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

h) przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to nowość i gmina co roku będzie taki program przyjmować. Można mieć do tego różne odczucie. Poinformował, że czeka na odpowiedź z nadzoru prawnego i jeżeli dostanie tą odpowiedź to być może, że trzeba będzie jeden przepis skorygować, ponieważ ostatnio Wojewoda zaczął uchylać uchwały, które nie wskazują adresu konkretnego gospodarstwa, które przyjmuje odebrane zwierzęta gospodarskie. Jeżeli dostanie odpowiedź, że musi być adres, to w tym momencie jeden z artykułów zostanie zmieniony i zostanie wpisany Pan Andrzej Trzeciak, Gorzyce Wielkie ul. Piaskowa 7. Oznajmił, że była wyrażona taka chęć, aby uniknąć wpisywania adresu ale jeżeli otrzyma odpowiedź, że musi on być, to taka korekta zostanie zrobiona. Następnie poinformował, że jest to jedyna osoba, która jak na razie w gminie wyraziła chęć ewentualnego przyjmowania takich zwierząt na podstawie umowy z gminą. Taki obowiązek ciąży na gminie, dotychczasowe część gmin nie wykazywały adresu i to przeszło, niektórym teraz Wojewoda po czasie występuje o to, że mają to uzupełnić, trochę jest galimatias. Dodał, że Wojewoda Wielkopolski wymaga żeby tą uchwałę publikować, natomiast Wojewoda Mazowiecki mówi, że w żadnym wypadku nie publikuje się jej, bo nie jest to żadne prawo. Stwierdził, że co województwo to jest inaczej. Jako śmieszne można podać, że jeden z obowiązków jaki został tutaj określony w tej ustawie to miasto Poznań uchwaliło i miasto Poznań spróbowało policzyć wszystkie bezdomne koty i ustalić punkty ich dożywiania. Każdy pracownik urzędu dostał przydział części miasta i miał 2 tygodnie na policzenie bezdomnych kotów. Nie wiadome jest, jaki efekt tego wyszedł ale ustawa nakłada obowiązek dokarmiania bezpańskich kotów, a o dokarmianiu bezpańskich psów się nie mówi. Gmina ma obowiązek zwracać koszty jak ktoś będzie chciał sterylizować te bezdomne koty.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji – zapytał, co w tym przypadku trzeba zrobić.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że trzeba zgłosić gminie, a gmina musi to zrobić i zapłacić.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że jak będzie chciał wysterylizować kota to musi przyjechać to gminy.

Sekretarz Gminy – odparł, że ta ale kota bezdomnego.

Przewodniczący Komisji – zapytał, kto mu udowodni czy ten kot jest jego czy bezdomny.

Sekretarz Gminy – stwierdził, że jest to daleko posunięte ale tak przeważyła tendencja w sejmie. Dodał, że lekarz weterynarii wniósł zastrzeżenie, że to schronisko na terenie gminy jest dla psów a nie jest dostosowane do kotów i należy coś z tym zrobić, dostosować schronisko również do bezdomnych kotów.

Wójt Gminy – powiedział, że 21 czerwca powiatowy lekarz weterynarii organizuje spotkanie wójtów, burmistrzów, prezydentów we wspólnym schronisku dla bezdomnych zwierząt. Tematem przewodnim pewnie będzie właśnie przystosowanie tego schroniska do przyjmowania kotów. Gminę czeka w przyszłym roku drobny wydatek inwestycyjny z tym związany. Więcej informacji na ten temat będzie mógł podać po tym spotkaniu.

Sekretarz Gminy – dodał, że pewne rzeczy, które dotychczas i tak były robione, bo były usuwane potrącone zwierzęta na drogach, byli wynajmowani weterynarze żeby wydali orzeczenie o tym czy można zwierzę uśpić. To wszystko w tej chwili jest na gminę nałożone tak jasno, że jest to gminny obowiązek. Gmina ma mieć umowy, płacić i nikogo więcej to już nie będzie interesować, wszystko jest przypisane gminie.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 7 radnych

OPINIA NR 88/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXIII sesji w sprawach:

a) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 86/7 położonej w Czekanowie

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że do gminy zwrócili się Państwo Kamińscy z Czekanowa o przejęcie wydzielonego gruntu pod drogę. Poinformował, że w tej chwili jest to grunt, który dochodzi do ul. Piaskowej. W przyszłości może być przedłużona ta droga w kierunku drogi Czekanów - Lewków. Wszystko jest zachowane, przekształcone, rzeczywiście jest to droga, chcą to przekazać nieodpłatnie. Oznajmił, że trzeba podjąć decyzję czy gmina decyduje się ten grunt przyjąć i w przyszłości próbować tą drogą przedłużyć, czy też na razie należy odmówić. Dodał, że jak ktoś chciałby widzieć mapę to jest ona do dyspozycji.

Wójt Gminy – odparł, że jest to droga prowadząca z ul. Piaskowej w stronę Lewkowa Osiedle, jest tam przejazd, kładka przez Niedźwiadę i tą drogą chodzą dzieci do szkoły do Lewkowa.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że te zmiany wynikają z uchwał oświatowych Rady Gminy. Przypomniał, że zostały zlikwidowane szkoły filialne, utworzone przedszkole i w związku z tym trzeba zmienić sieć szkół publicznych podstawowych – zmniejszyć o te 4 zlikwidowane szkoły. Następnie zwrócił uwagę na niekonsekwencję ustawodawcy – sieć szkół trzeba publikować w Dzienniku Urzędowym, sieć przedszkoli się nie publikuje i nie wolno tego robić, bo jak jest ta formułka wpisana to Wojewoda tą uchwałę wraca. Stwierdził, że jest to ta sama branża i tematyka a różne podejście od strony prawnej. Dodał, że po prostu w sieci szkół ubyły te cztery jednostki.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

c) ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w gminie przybyło przedszkole w Biniewie i odeszły oddziały przedszkolne, które znajdowały się w zlikwidowanych szkołach.

Wójt Gminy – odparł, że został również zlikwidowany oddział przedszkolny w Szczurach.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

d) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze świadczone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jak również szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat, jak również trybu ich pobierania

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w porównaniu do poprzedniej regulacji w tym zakresie Pan kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie dokonał żadnego wzrostu opłat. Zrobił jedno wyłączenie z opłat - dla osób od 90 roku życia bez względu na dochodowość usługi świadczone są bezpłatnie. Natomiast skorygował niektóre zapisy, bo poprzednio było zapisane, że to była wpłata na konto do Urzędu w tej chwili jest to na konto Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Stwierdził, że jest to już uproszczone tym bardziej, że GOPS ma swoje konto i prowadzi swoją rachunkowość. Dodał, że w tej chwili jest już projekt rządowy dotyczący wzrostu kwoty przy, której można się starać o świadczenia, wzrośnie z kwoty 351 zł na kwotę 456 zł. Odparł, że wejdzie to chyba w październiku, także znacznie wzrośnie liczba osób, które będą mogły ze świadczeń pomocy społecznej korzystać. To samo będzie miało znaczenie przy stypendiach socjalnych, ponieważ jest to powiązane.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

e) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski z ustaleniami „Stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski”

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że uchwała o planie przestrzennym musi być poprzedzona odrębną uchwałą o zgodności tego projektu ze studium. Jest to zgodne i dlatego ta uchwała tutaj jest. Wyjaśnił, że były różne podejścia, niektórzy twierdzili, że to nie musi być odrębne. Natomiast orzeczenia w uchwale Naczelnego Sądu z 2010 roku w Warszawie wskazują jednoznacznie, że powinna to być odrębna uchwała i tak to w tym wypadku jest.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

f) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – przypomniał, że gmina w zeszłym roku tą uchwałę odłożyła, ale w związku z tą dyskusją o szybkiej kolei nie można tego dalej odkładać, trzeba tą sprawę rozstrzygnąć. Poinformował, że są złożone uwagi, przed głosowaniem samej uchwały będą po kolei głosowane wszystkie złożone uwagi. Radni otrzymali ten wykaz uwag i jeżeli wszystkie uwagi zostaną odrzucone Rada Gminy może tą uchwałę w tym zakresie, który jest w materiałach poddać pod głosowanie. Natomiast jeżeli jakaś uwaga byłaby przyjęta, to może być skorygowana na sesji. Następnie stwierdził, że biorąc pod uwagę ten szeroki materiał nie widzi takiej możliwości żeby te dokumenty próbować przerabiać na sesji i je uchwalać. Poinformował, że albo się cofa do punktu wyjścia lub ewentualnie jeżeli jest możliwość to się koryguje i całą procedurą planistyczną dalej podąża (ponowne wyłożenie planu itd.) lub się wycofuje stwierdzając, że nie ma już takiej możliwości żeby w tym zakresie plan przyjąć. Dodał, że w protokole będzie musiał być zawarty wynik głosowania nad każdą zgłoszoną uwagą. Były w tej sprawie orzeczenia sądu odnośnie tego, czy można blokowo wszystkie uwagi poddać pod głosowanie ale okazało się, że jest to naruszenie prawa i powinna być każda uwaga głosowana odrębnie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy wpłynęły w tej sprawie jeszcze jakieś protesty do Urzędu Gminy.

Sekretarz Gminy – odparł, że nie i dodał, że te uwagi wniesione są wiążące. Jeżeli ktoś chciałby jeszcze jakąś uwagę złożyć to jest już po terminie.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że omówi podpunkt g) i h) razem gdyż jedno z drugim jest powiązane. Dodała, że w budżecie gminy jest to bardziej szczegółowo wszystko omówione a w Wieloletniej Prognozie Finansowej są kwoty zbiorcze.

W związku z powyższym Komisja przystąpiła do realizacji dwóch kolejnych podpunktów obrad w punkcie 4.

g) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018

h) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawach.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że proponowane zmiany na ten rok w budżecie dotyczą otrzymanej z Ministerstwa decyzji przyznającej dotację do kwoty 500 000,00 zł na budowę boiska sportowego w Wysocku Wielkim. Te zmiany należy wprowadzić po stronie dochodów, aby móc realizować tę inwestycję. Oznajmiła, że również należy wprowadzić drobne kwoty z ponadplanowych dochodów w wysokości 3 500,00 zł. W sumie planuje się zwiększyć dochody o kwotę 503 500,00 zł. Poinformowała, że wydatki planuje się zwiększyć o kwotę 1 178 500,00 zł, ponieważ proponuje się również zwiększyć przychody z wolnych środków, które zostały z ubiegłego roku w wysokości 225 000,00 zł. Następnie przypomniała, że na jednej z poprzednich sesji zostały wprowadzone wolne środki, ale ta kwota została specjalnie przyblokowana na remonty przedszkoli, gdyż nie można ich było przeznaczyć na przedszkola, które nie istniały (Biniew, Czekanów). Planuje się zwiększyć przychody z tytułu zaciągniętego kredytu w kwocie 400 000,00 zł. W dziale 010 planuje się zwiększyć planowane środki o kwotę 50 000,00 zł na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Lamki, Świeligów, Zacharzew. Wyjaśniła, że jest to kwota, wynikająca z umorzenia ostatniej raty pożyczki zaciągniętej na budowę kanalizacji sanitarnej w Lewkowie. Wiadome jest to, że tych środków, które pochodzą z umorzonych pożyczek nie można przeznaczyć na inne cele niż te związane z ochroną środowiska w związku z tym, dlatego jest taka propozycja. W dziale 600 planuje się zwiększyć środki o 50 000,00 zł, z tego kwotę 38 000,00 zł przeznaczyć na budowę parkingu w Lamkach, kwotę 12 000,00 zł przeznaczyć na modernizację drogi w Gorzycach Wielkich ul. Kwiatowa, ponieważ wyszły tam jakieś dodatkowe prace i kwota w tej wysokości brakłaby do zakończenia tego zadania. Kwotę 1 000 zł z ponadplanowych dochodów zwiększyć na wydatki w Urzędzie Gminy. Kwotę 1 000 zł pochodzącą ze sprzedaży samochodu przeznaczyć na działalność OSP. W dziale oświaty planuje się zwiększyć wydatki o kwotę 150 000,00 zł, z tego o kwotę 50 000,00 zł zmniejszyć planowane środki na budowę sali w Daniszynie, o kwotę 200 000,00 zł zwiększyć środki na modernizację przedszkoli: kwota 100 000,00 zł – Biniew, kwota 100 000,00 zł – Czekanów. Następnie wyjaśniła, że w dziale 852 kwota 1 500 zł to uzyskane dochody przez GOPS z tytułu odpłatności za pobyt podopiecznych w Domach Pomocy Społecznej, te środki również na to przeznaczyć. Planuje się wprowadzenie nowego zadania – modernizacja świetlicy w Sadowiu na kwotę 47 168,00 zł, jest to zadanie realizowane przy udziale środków unijnych. Wiadome jest to, że po dochodach nie można tego wprowadzić, bo te pieniądze prawdopodobnie przyjdą w przyszłym roku, umowa została podpisana na dofinansowanie w kwocie 25 000,00 zł natomiast z własnych środków przeznacza się 22 168,00 zł i o tą

kwotę właśnie planuje się zmniejszyć planowane środki na budowę świetlicy w Chruszczynach. To zadanie jest w budżecie, przetarg już jest rozstrzygnięty i wiadome jest to, że wszystkie zaplanowane środki nie zostaną wykorzystane. Dodała, że w dziale kultury planuje się zwiększyć środki na zakup strojów ludowych o kwotę 12 000,00 zł.

Wójt Gminy – oznajmił, że zostaną zakupione stroje ludowe dla Gorzyc Wielkich. Następnie poinformował, że to jest udział gminy, ponieważ został złożony wniosek do Pana Marszałka o dofinansowanie i podobna kwota (do 15 000,00 zł) ma być dofinansowana.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w sporcie planuje się zwiększyć wydatki o kwotę 888 000,00 zł, z czego 900 000,00 zł przeznaczyć na budowę Orlika (500 000,00 zł dotacja, 400 000,00 zł kredyt). Zmniejszyć planowane środki na dotację dla stowarzyszeń w kwocie 12 000,00 zł. Dodała, że kwotę 30 000,00 zł przeznaczyć dla Parafii Rzymsko-Katolickiej w Sobótce na remont zabytkowej dzwonnicy. Planuje się zwiększyć przychody z tytułu wolnych środków o kwotę 225 000,00 zł, z tytułu zaciągniętego kredytu o kwotę 400 000,00 zł, zmniejszyć rozchody z tytułu umorzonej pożyczki o kwotę 50 000,00 zł. Następnie wyjaśniła, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej zmiany dotyczyłyby powiększenia dochodów i wydatków o te kwoty, które są zawarte w uchwale zmieniającej budżet, jak również w międzyczasie było wprowadzone zarządzenie Wójta z 28 maja odnośnie dotacji na dożywianie. Te kwoty wyszczególnione przy Wieloletniej Prognozie Finansowej obejmują właśnie to zarządzenie Wójta i tą uchwałą zmieniającą budżet.

Wójt Gminy – powiedział, że w ślad za wprowadzoną dodatkową uchwałą do porządku obrad wniesie poprawki do zmian w budżecie jak i do Wieloletniej Prognozy Finansowej, aby zwiększyć zaciągnięcie kredytu długoterminowego o kwotę 300 000,00 zł, spłata tego długu nastąpiłaby w latach 2016 - 2018 po 100 000,00 zł rocznie. Kwota 200 000,00 zł będzie przeznaczona na modernizację budynku przedszkolnego w Czekanowie a kwota 100 000,00 zł na modernizację budynku przedszkolnego w Biniewie. Poprawki te zostaną naniesione również w zmianie budżetu gminy. Zgodnie z kosztorysem planuje się modernizację budynku w Czekanowie na kwotę 300 000,00 zł a modernizację budynku w Biniewie na kwotę 200 000,00 zł. Sądzi, że po przetargach koszt tych zadań będzie tańszy.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

i) przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu

Przewodniczący Komisji – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – poinformował, że w tym roku umorzona część pożyczki przeznaczona jest na finansowanie budowy kanalizacji sanitarnej Zacharzew – Lamki dalszy etap. Ten projekt powstał kilka lat temu i okazało się, że w Zacharzewie przez ten czas powstało dużo nieruchomości. Środki bardzo się przydadzą, ponieważ ludzie przyjeżdżają z wnioskami, aby byli ujęci w pracach dodatkowych na przyłączy. Oznajmił, że cieszy się z tego, że ludzie chcą zakładać kanalizację mimo tego, że w stosunku do budżetu i przetargu środki byłyby

wystarczające, jednak trzeba liczyć się z tym, że trzeba będzie zlecić prace dodatkowe związane z dodatkowymi przyłączami.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

j) udzielenie dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Sobótce na prace remontowo-konserwatorskie dzwonnicy przy kościele w Sobótce

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że opinie komisji oświatowej i budżetu były pozytywne. Została wprowadzona zmiana do budżetu. Dodał, że Rada Gminy może już rozpatrywać uchwałę o przyznaniu tej dotacji.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

k) zmiany uchwały Nr XXI/173/2012 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole, a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów i nauczycieli do korekty wad postawy oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta uchwała była przyjmowana na sesji 15 maja, nadzór wojewody zmienił zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia bez publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i jeżeli Rada Gminy sama nie zmieni tego zapisu to wojewoda sam wykreśli ten zapis w uchwale.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

1) zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Przewodniczący Komisji – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – poinformował, że dzisiaj w tym temacie zabierał głos już dwa razy i każdemu jest on znany.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków nikt nie zabrał głosu.

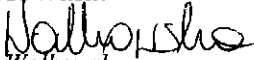
Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad

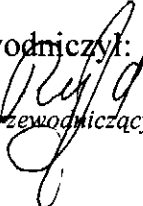
Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, następnie wszystkim radnym z okazji wakacji złożył życzenia: przyjemnego wypoczynku, miłych wakacji oraz dużo zdrowia, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 12¹⁰

Protokółowała:


/-/ Joanna Walkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczył:


Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji