

## PROTOKÓŁ 23 / 2012

ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych  
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **01 sierpnia 2012 r.**  
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 13<sup>00</sup>

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z listą obecności /*lista obecności w zał.*/.

### **Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący obrad – radny **Władysław Słomiański** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy na wspólnym posiedzeniu komisji Rady. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych przybyło 11-tu radnych. Tak więc było quorum i posiedzenie było władne do realizacji porządku obrad. Radnymi nieobecnymi usprawiedliwionymi byli Tomasz Czuba, Stefan Matuszak, Wiesław Płociennik, Stanisław Trawiński.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad przesłanego w materiałach.

O zmianę w porządku obrad nikt nie wystąpił.

W związku z tym, przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad zamieszczony w materiałach na posiedzenie.

#### Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 11 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że komisje będą obradowały według porządku przekazanego radnym w materiałach.

#### Porządek obrad był następujący :

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji:
  - a) budżetu, spraw gospodarczych i handlu – odbytej w dniu 19.06.2012 r.
  - b) spraw społecznych, oświaty i kultury – odbytej w dniu 18.06.2012 r.
  - c) rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – odbytej w dniu 18.06.2012 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXIV sesji Rady Gminy w sprawach :
  - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.,
  - b) odrzucenia wniosku Państwa Urszuli i Sławomira Kubickich o naruszenie ich interesu prawnego wskutek przyjęcia przez Radę Gminy Ostrów Wielkopolski uchwały Nr XXIII/190/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Radni przeszli do kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad 2 - Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji.**

**a) Radny Władysław Słomianki** – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu poinformował, że protokół z posiedzenia komisji odbytej w dniu 19 czerwca 2012 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Wniósł o jego przyjęcie bez czytania. Dodał, że głosują tylko członkowie komisji budżetu.

Radni nie wnieśli uwag do niniejszej propozycji.

### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z ww. posiedzenia bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 9 członków komisji budżetowej /na 13-tu/
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem protokołu z 19.06.2012 r. głosowało 9 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z ww. posiedzenia został przyjęty jednogłośnie. Następnie poprosił o przedstawienie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji oświatowej.

**b) Radna Janina Smetek** – przewodnicząca komisji spraw społecznych, oświaty i kultury poinformowała, że protokół z posiedzenia komisji odbytej w dniu 18 czerwca 2012 r. został sporządzony na piśmie. Wniosła o jego przyjęcie bez czytania dodając, że czytała go osobiście. Poprosiła o głosowanie członków komisji oświaty.

Radni nie wnieśli uwag do niniejszej propozycji.

### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z ww. posiedzenia bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 8 członków komisji oświatowej /na 9-ciu/
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem protokołu z 18.06.2012 r. głosowało 8 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z ww. posiedzenia został przyjęty jednogłośnie. Następnie poddał pod głosowanie protokół z posiedzenia komisji rolnictwa.

**c) Radny Ryszard Ryfa** – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw gospodarczych i handlu poinformował, że czytał protokół z posiedzenia komisji odbytej w dniu 18 czerwca 2012 r. Protokół jest obszerny i zgodny z przebiegiem obrad komisji. Wniósł o jego przyjęcie bez czytania. Dodał, że głosują tylko członkowie komisji rolnictwa.

Radni nie wnieśli uwag do niniejszej propozycji.

### Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu z ww. posiedzenia bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 5 członków komisji budżetowej /na 8-miu/
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem protokołu z 18.06.2012 r. głosowało 5 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z ww. posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Następnie komisje przystąpiły do rozpatrzenia projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad XXIV sesji.

### Ad 3 - Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XXIV sesji Rady Gminy w sprawach:

#### a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

**Przewodniczący obrad** – poprosił panią skarbnik o omówienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że kolejna zmiana w budżecie w zasadzie była spowodowana tym, że gmina otrzymała dwie decyzje. Poinformowała, że jedna jest w kwocie 100.000 zł na dofinansowanie przebudowy drogi dojazdowej do gruntów w Kwiatkowie oraz druga w kwocie 10.000 zł na dofinansowanie zakupu strojów dla zespołu tanecznego „GORZYCZANIE”. Dodała, że jeżeli chodzi o dochody to planuje się zwiększyć plan o kwotę 4.500 zł z tytułu wpłaty za uzyskaną koncesję. Stwierdziła, że da to kwotę 114.500 zł. Następnie odniosła się do wydatków. Powiedziała, że środki, które pochodzą z dotacji celowych nie mogą być przeznaczone na nic innego, jak na określone w dotacjach, ale oprócz tego proponowane są jeszcze inne zmiany. Poinformowała, że jeżeli chodzi o budowę drogi dojazdowej do gruntów w Kwiatkowie to kwota 100.000 zł jest z dotacji, ale wiadome jest to, że przy każdej inwestycji dotowanej musi być udział środków własnych i tu proponuje się kwotę 50.000 zł dołożyć z budżetu gminy na wykonanie tego zadania. Przypomniała, że na ostatniej sesji była podejmowana uchwała dotycząca zadania - budowa parkingu w Lamkach, na które została przeznaczona kwota 38.000 zł, jednak okazało się, iż ta kwota będzie za mała żeby to zadanie w 100% skończyć dlatego proponuje się dołożyć kwotę 20.000 zł. Jeżeli chodzi o modernizację przedszkola w Czekanowie to na realizację tego zadania została przeznaczona kwota w wysokości 300.000 zł, przetarg jest już rozstrzygnięty, koszty są rozeznane i okazuje się, że przetarg wyszedł na mniejszą kwotę. Z kolei jest pilna potrzeba przeprowadzenia remontu w szkole we Franklinowie, by dokonać tego remontu potrzebna byłaby kwota 42.000 zł. W związku z tym proponuje się przeniesienie z Czekanowa 42.000 zł z przeznaczeniem na remont szkoły we Franklinowie. Następnie powiedziała – cyt. „(...) w pomocy społecznej to są tu proponowane tylko przeniesienia między paragrafami to na wniosek kierownika GOPS-u . Z kolei te środki, które zwiększamy na te wydatki to jest zmniejszenie ich na planowanych wydatkach, które były na opłacenie energii na naszych drogach. Dostaliśmy zwrot z energetyki prawie 40.000 zł i nie ma obawy żeby nam te pieniądze tam nie starczyły. Jeszcze 1.000 zł przeznaczyć na wykup akcji, to jest jedna akcja - ma wartość 1 000 zł. To jest jedna akcja w Spółce z o.o. Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadami i takie materiały państwo otrzymaliście”.

Następnie powiedziała, że w tym czasie jak zostały przygotowane zmiany do budżetu przyszły kolejne decyzje o dotacjach. Poprawki na piśmie rozdała radnym wyjaśniając, że jedna decyzja od wojewody przyszła na zwiększenie dotacji na współfinansowanie dożywiania dzieci w szkołach jest to kwota 17.090 zł, jak również kwota 34.200 zł są to wypłaty dodatkowe dla podopiecznych, którzy pobierają zasiłki pielęgnacyjne. Żeby już nie tworzyć kolejnego zarządzenia to proponuje się to też ująć w tych zmianach. Oprócz tego wpłynęły pisma od starosty powiatowego jak również od dyrektora ZOZ-u /szpitala/. Jeżeli chodzi o starostę to jest to prośba o współfinansowanie Dożynek Diecezjalnych, które mają się odbyć w Ostrowie, tu chodzi o kwotę 5.000 zł, natomiast gdy chodzi o szpital to na wyposażenie tych przychodni specjalistycznych 15.000 zł. Tu proponuje się te pieniądze na to przeznaczyć a skąd środki. Środki proponuje się zmniejszyć z planowanych środków na modernizację świetlicy w Łakocinach. Tam jest taka sytuacja, że środki które były zaplanowane to przetarg wyszedł dużo niższy. Środki unijne będą więc do wysokości przetargu – nie wyższe. Zaś ze środków gminnych /własnych/ pozostałaby jeszcze kwota w granicach 40.000 zł. Na podstawie tego co jest w trakcie, prac wykonywanych wychodzi, że dojdą tam prace dodatkowe. Na te prace dodatkowe proponuje się zostawić 20.000 zł natomiast te drugie 20.000 zł przeznaczyć właśnie na dożynki – 5.000 zł i 15.000 zł na przychodnie.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję.*W dyskusji głos zabrali:*

**Wójt Gminy** – powiedział, że dopowie kilka słów do zmian w budżecie gminy. Stwierdził, że wiadome jest to, iż gmina co roku korzysta z funduszu ochrony gruntów rolnych i w tym roku gmina zrobiła dodatkowy wniosek. Oznajmił, że cieszy się z tego, że samorząd województwa przyznał gminie 100.000 zł na modernizację drogi Kwiatków-Młynów z tym, że nie 150.000 zł a 130.000 zł łącznie będzie przeznaczony na tą modernizację, gmina dokłada tylko 30.000 zł z środków własnych. Poinformował, że kosztorys jest na kwotę 140.000 zł czyli około 10.000 zł powinno być taniej na przetargu. Następnie poinformował, że na budowę parkingu w Lamkach planuje się dołożyć kwotę 20.000 zł. Początkowo planowano pierwsze 38.000 zł na robocizną ponieważ zostało trochę kostki z budowy chodnika. Jednak nie można było z niej skorzystać, bo to był materiał Dróg Krajowych. Dyrekcja twierdzi, że można w latach następnych wykorzystać na budowę jakiegoś chodnika przy drodze krajowej, np. w Mazurach, czy też na zatoki parkingowe. Tak więc proponuje się dołożyć na tę kostkę 20.000 zł żeby ten parking wykonać do Dożynek Gminnych.

Następnie powiedział, że na sesji wniesie poprawki do zmian w budżecie, o których mówiła pani skarbnik. Przypomniał, że już radnym przedstawił te dwa wnioski, gdzie pan starosta zwrócił się do gminy z prośbą, aby kwotą 30.000 zł dofinansować wyposażenie jednego z gabinetów. Dodał, że uważa iż jest to duża kwota i gmina może mniejszy gabinet wyposażyć np. psychiatry, gdzie mniej tych sprzętów potrzeba. Tak więc zaproponował przeznaczyć kwotę 15.000 zł. Pan Starosta mówi, że jest to dla wszystkich mieszkańców powiatu, ale z drugiej strony powiat na to zadanie dostaje pieniądze. Jest to zadanie własne powiatu. Gmina Ostrów wykazuje gest dobrej woli i chce pomóc w wyposażeniu tej przychodni.

Drugi wniosek dotyczy partycypacji w organizacji Dożynek Diecezjalnych. Proponuje się 5.000 zł. Wszystkie gminy się zgodziły na tą pomoc. Dożynki odbędą się 26 sierpnia. W związku z tym Dożynki Gminne zostały przełożone na wcześniejszy termin.

Na zakończenie poprosił o zadawanie pytań do proponowanych zmian budżecie.

**Radny Feliks Andrzejak** – stwierdził, że mowa jest o zdjęciu części środków z remontu przedszkola w Czekanowie. W związku z tym zapytał, co obejmuje remont w Biniewie, jakie prace. Czy jest tam przewidziana wymiana pokrycia dachowego ?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że - nie.

**Radny Feliks Andrzejak** – wyjaśnił, że kiedy zdjęte zostały wszystkie deski z góry to dach między dachówkami jest jak sito.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że pokrycie będzie wymieniane w przyszłym roku. Do góry od wewnątrz będą ocieplone chyba dwie sale, na dole trzy sale, bo będą trzy oddziały w tym przedszkolu. Następnie poinformował, że ten remont był wyliczony na kwotę około 200.000 zł i ta modernizacja jest wewnątrz. Dodał, że na przyszły rok znajdują się najprawdopodobniej środki żeby wymienić dach. Obecnie trzeba było poszukać 500.000 zł na te dwa przedszkola – Czekanów 300.000 zł, Biniew – 200.000 zł. W Biniewie zostanie też kwota około 40.000 zł po przetargu, ale jeżeli w Czekanowie przedszkole istniało a meble i wyposażenie kuchni da się przenieść do nowego obiektu to w Biniewie nigdy nie istniało przedszkole i trzeba myśleć o tym, żeby zakupić te meble dla przedszkolaków na trzy grupy dzieci. Wypadałoby kupić też trochę zabawek i parę innych rzeczy. Tak więc te środki po tym remoncie zostaną zużyte na wyposażenie tego przedszkola. Należy również w minimalny sposób wyposażyć kuchnię w lodówkę, kuchnię gazową, piec. Tam planowany jest catering, nie będą przyjmowane kucharki w Biniewie, dostawy jedzenia będą z zewnątrz, ale trzeba też

to jedzenie gdzieś przechować. Wydaje się, że te pieniądze starczą i całe 200.000 zł zostanie wykorzystane w tym roku. Ma być zrobione wszystko wewnątrz, aby do środka nie wchodzić już latach następnych a dach może być zmieniony w przyszłym roku, nie ma problemu.

**Radny Feliks Andrzejak** – zwracając się do Wójta powiedział, że jeśli będzie wyremontowane do góry, jeżeli będą zrobione sufity a przyjdą ulewy i to zacieknie to będzie potrzebny remont wewnątrz, żeby zlikwidować zacieki. Zaproponował wysłać tam kogoś, by to zobaczył, bo w niektórych miejscach trzeba dachówkę poprawić. Jak będą zacieki to będzie zbędna robota.

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że zapewne będzie to poprawione. Gmina zleci remont dachu i wykonawca będzie wiedział, że ma to robić w takim czasie żeby nie zniszczyć tego co zostało zrobione, bo jak zniszczy to za to odpowie. Dodał, że setki ludzi wymienia dachy i nie takiego się nie dzieje, czasem ma ktoś pecha i faktycznie zaleje.

**Radny Feliks Andrzejak** – stwierdził, że pogoda jest pogodą a szkoda remontu.

Innych pytań, uwag do ww. projektu uchwały nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały o zmianach w budżecie na 2012 r.

Głosowanie jawne nad poprawkami do projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem poprawek do projektu uchwały głosowało 10 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Następnie Komisje przystąpiły do głosowania nad opinią całego projektu uchwały z przyjętymi poprawkami.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie z poprawkami

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały wraz z poprawkami głosowało 10 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

**OPINIA Nr 89 /2012** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

**Przewodniczący obrad** – wskazał do rozpatrzenia projekt uchwały zamieszczony w podpunkcie b).

**b) odrzucenia wniosku Państwa Urszuli i Sławomira Kubickich o naruszenie ich interesu prawnego wskutek przyjęcia przez Radę Gminy Ostrów Wielkopolski uchwały Nr XXIII/190/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski**

**Przewodniczący obrad** – poprosił pana sekretarza gminy o zabranie w tej sprawie głosu.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że termin tej sesji wynika właśnie z tego wniesionego pisma, ponieważ pismo w sprawie wezwania do uchylenia uchwały zostało złożone w dniu 2 lipca

i zgodnie z ustawą powinno być w ciągu miesiąca rozpatrzone. W dniu 2-go mamy akurat ostatni dzień wliczony i Rada musi taką uchwałę podjąć. Następnie poinformował, że zarzuty podniesione w piśmie, że naruszono interes prawny, że mają zezwolenie na budowę oraz, że nie zostały rozpatrzone odpowiedzi na zastrzeżenia do zarządzenia Wójta. Wyjaśnił, że ustawa nie przewiduje trybów odwoławczych od rozstrzygnięć wójta. Trybem odwoławczym jest właśnie rozpatrywanie uwag nieuwzględnionych przez Radę Gminy. Zarządzenie to jest cały czas w Internecie, jest ogólnie dostępne także ten zarzut tutaj nie może być w ogóle uznany za jakikolwiek powód do uchylenia uchwały. Ponadto otrzymane decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę - ten plan nie narusza tego, nikt im tego nie cofa, to co mają to mają i mogą realizować. Nikt im tych uprawnień nie narusza, ta uchwała Rady Gminy tego uprawnienia im nie odbiera. Jeżeli wnioskodawcy zrealizują swoje zamierzenia czyli pobudują to, co chcą pobudować to jedynie wpłyną na to, że wykonanie tego planu zamiast dwóch wiatraków powstanie jeden, w zależności od tego gdzie oni dokładnie ulokują ten budynek na swojej działce. To ma znaczenie, ponieważ zgodnie z oddziaływaniem inwestycji na środowisko licząc od końca śmigła (nie od wiatraka tylko od końca śmigła) co jest bardziej korzystne dla nich, bo tak to się liczy - choć przepis mówi generatora, ale wszyscy liczą od końca śmigła /250m/ - jest ta strefa akustyczna oddziaływania. Także jeżeli postawią i uniemożliwi to postawienie dwóch wiatraków praktycznie inwestorowi zostanie możliwość zrealizowania jednego chyba, że jakoś między sobą się dogadają to będzie możliwość postawienia dwóch wiatraków. Nikt tutaj ich uprawnień nie narusza i odrzucenie tego ich wezwania do uchylenia uchwały daje im prawo dopiero do wniesienia sprawy do Sądu, mogą ją wnieść. Przypomniał, że była podobna sprawa w 2008 r. o tej samej porze - lipiec/sierpień. Wtedy sołtys Gorzyc Wielkich z grupą mieszkańców złożyli wniosek o uchwalenie również planu zagospodarowania przestrzennego w części rurociągu i po odrzuceniu tego wniosku, Wojewódzki Sąd rozpatrywał i badał całą procedurę, postępowanie od ogłoszenia, wszystkie zwrotki sprawdza czy były w terminie czynności wykonane itd. Po sprawdzeniu zgodności procedury jest rozpatrywane to, czy się uznaje czy się nie uznaje. Jeżeli procedura została zachowana i nigdzie nie została naruszona to praktycznie sprawa jest dla wnioskodawcy przegrana. Dodał, że jeżeli Sąd złapie, że nastąpiło gdzieś uchybienie, brak jakiegoś uzgodnienia, czy też czynność po terminie no to wtedy uchwała leży i orzeczenie Sądu wyklucza uchwałę z obrotu, bo to orzeczenie jest publikowane przez Sąd w dzienniku urzędowym i w tym momencie uchwała przestaje obowiązywać. Odrzucenie tego wniosku daje tym państwu możliwość skierowania sprawy do Sądu i w demokratycznym państwie to Sąd rozstrzyga po czyjej stronie jest racja. Dlatego jest tutaj w uchwale wniosek o to, aby ten wniosek odrzucić.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*Głos zabrał:*

**Radny Ryszard Ryfa** – zapytał, czy wnioskodawcy już mają jakąś zgodę na budowę, czy mogą coś budować ?

**Sekretarz Gminy** – odparł, że wniosek nie jest składany do gminy, oni składają go w starostwie. Z gminy mieli decyzję o warunkach zabudowy i w maju zeszłego roku, czyli po tym terminie sesji złożyli wniosek o uzyskanie pozwolenia na budowę. Dodał, że mają takie pozwolenie, a czy wykonali już jakieś roboty czy nie wykonali na gruncie to nie wiadomo, bo podkreślił - nie był tam i nie widział, ale mogą to robić, mogą to postawić. Ta uchwała ani nie przeszkadza im ani ten budynek przez nich postawiony de facto nie niweluje planu, bo plan może być, ale może być wykonany w części. Cały czas jest możliwość żeby te strony się dogadały.

**Wójt Gminy** – powiedział, że ci państwo uzyskali pozwolenie na budowę w 2011 roku, do gminy przychodzą kopie tych pozwoleń na budowę i pracownik, który to zbiera, wpina do segregatora nie skojarzył tego z tym planem, który jest robiony, ale to niczemu specjalnie nie przeszkadza ponieważ to pozwolenie jest wydane, jest czynne, ci państwo mają prawo budować. Niemniej trochę czasu minęło od rozpatrzenia uwag a sesji. Jednak istnienie dwóch rzeczy, czyli pozwolenia na budowę dla państwa Kubickich a plan pod wiatraki nie wyklucza się wzajemnie. Państwo ci będą musieli ze sobą rozmawiać. Jeżeli inwestor będzie chciał rzeczywiście tę liczbę wiatraków postawić to będzie musiał mieć zgodę państwa Kubickich.

**Sekretarz Gminy** – oznajmił, że inwestor będzie musiał uzyskać decyzje środowiskowe na te wiatraki. W tym momencie wyjdzie czy będzie mógł zrealizować jeden czy dwa.

**Radny Ryszard Ryfa** – przypomniał, że na ostatniej komisji pytał, czy ktoś z mieszkańców zwracał się z pytaniem. Odpowiedź była, że nikt się nie zgłosił. Wykonawca – prawdopodobnie pan Litwin nie rozmawiał z nikim. Jaka jest prawda - nie wiadomo.

**Wójt Gminy** – stwierdził, że wykonawca nie musiał rozmawiać. Tam były uwagi, które mieszkańcy, czy grupa mieszkańców odrzuciła.

**Radny Ryszard Ryfa** – ... ale było mówione, że się mogą dogadać.

**Wójt Gminy** – ... ale tylko z Panem Kubickim, z innymi mieszkańcami nie. Dodał, że w uwagach uznał tylko częściowo uwagę - prawo Pana Kubickiego, bo zostały wydane warunki. Pan Kubicki w międzyczasie postarał się o pozwolenie na budowę. Ma to pozwolenie czynne i może się budować w tym miejscu gdzie chce - był pierwszy. Drugi natomiast żeby uzyskać pozwolenie na budowę będzie musiał spełnić te wszystkie warunki i prawdopodobnie raport oddziaływania na środowisko, gdzie te strefy będą określone i on te strefy będzie musiał zachować. To spowoduje, że będzie musiał rozmawiać z Panem Kubickim, żeby tam postawić wiatraki, czyli będzie musiał mieć jego zgodę.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że to wszystko trzeba na sesji powiedzieć.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że państwo Kubiccy dostali taką informację, radni otrzymali kopię tego pisma, także wiadomo, jaki jest stan prawny.

Innych pytań, uwag do ww. projektu uchwały nie było.

Komisje przystąpiły do głosowania nad projektem uchwały w sprawie odrzucenia wniosku państwa Kubickich.

#### Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 10 radnych
- przeciwnym był 1 radny

**OPINIA Nr 90 /2012** – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie odrzucenia wniosku Państwa Urszuli i Sławomira Kubickich o naruszenie ich interesu prawnego wskutek przyjęcia przez Radę Gminy Ostrów Wielkopolski uchwały Nr XXIII/190/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla farmy wiatrowej w obrębie geodezyjnym Sadowie w gminie Ostrów Wielkopolski.

**Przewodniczący obrad** – zaproponował przejście do punktu wolnych głosów i wniosków.

## Ad 4 – Wolne głosy i wnioski.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję w punkcie wolnych głosów i wniosków.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Sekretarz Gminy** – przekazał informacje dotyczące:

- wyników egzaminów uczniów szóstych klas szkół podstawowych;
- zestawienia wyników egzaminów gimnazjalnych oraz jak wypadły gimnazja gminne na tle powiatu i województwa;
- wskaźnika inflacyjnego, który ogłosił w komunikacie prezes GUS. Powiedział w tym miejscu, wskaźnik wzrósł o 4% co oznacza, że o 4% pójda podatki w gminie. Oznacza to, że stawki ustalane przez Ministra Finansów wzrosną o 4%. Ile będą wynosiły stawki w gminie to zależy będzie od rady;
- straży pożarnej. Wyjaśnił, że wpłynęło pismo z komendy powiatowej Państwowej Straży Pożarnej odnośnie udziału strażaków w akcjach ratowniczych;
- tego iż, 29 sierpnia przez 3 godziny w holu Urzędu Gminy będą obecni pracownicy z Ostrzeszowa, którzy będą wyjaśniać, informować o jakie środki można aplikować, w jaki sposób je pozyskiwać. Będą również udostępniać materiały informacyjne. Dodał, że w tym czasie nie będzie go w Urzędzie, ale wszyscy chętni, którzy w jakiś sposób chcą coś uzyskać, nie tylko samorządy, ale również osoby prywatne mają możliwość skorzystania z wiedzy specjalistów;
- uwag Wojewody do ostatniej sesji. Otóż, Wojewoda Wielkopolski w trybie nadzoru uchylił program ochrony zwierząt uznając, że jest za mało szczegółowy od strony szczególnie finansowej. Musi być określone przed uchwaleniem planu w budżecie takie pozycje jak środki na dokarmianie kotów, środki na opiekę weterynaryjną, środki na usypianie ślepych miotów i środki na sterylizację zwierząt. Te kwoty mają być w budżecie, dopiero po tym jak te środki będą w budżecie, można będzie wpisać w uchwale, w której również należy wpisać sposób ich wydatkowania, czy to jest na podstawie umowy z weterynarzem, czy też będzie to na zakup karmy. Dodał, że musi to być zrobione, po czym rozdał rozstrzygnięcie Wojewody.

**Wójt Gminy** – powiedział, że wielu z państwa jest strażakami ochotnikami jednak są poważne obawy, czy w tak wielu stowarzyszeniach, które działają na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski uzbierałoby się drużynę do tego żeby mogła uczestniczyć w akcji. Poza tym jak państwo wczytają się w to pismo, to tak naprawdę ludziom, którzy nie mają aktualnych szkoleń, są w wieku 18-75 lat, nie mają badań lekarskich - gmina nie może płacić ekwiwalentu za udział w akcji. Często dzieje się tak, że na gwizdek lecą kto żywy a to jest nieprawidłowo. Zaapelował, by działacze OSP na to zwrócili uwagę, bo być może są takie sytuacje, że jest jednostka X albo Y gdzie ani jedna osoba nie ma prawa do udziału w akcji a gmina opłaca kierowcę, samochód i utrzymuje tą jednostkę.

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział, że zestawienie jest w komendzie, ma je również komendant gminny. Ponadto w każdej jednostce jest powołana tzw. jednostka operacyjno-techniczna, są to osoby, które mają przeszkolenie. Przypomniał, że swego czasu był wielki rwetes w gminie odnośnie przeznaczenia dużej kwoty /ponad 20.000 zł/ na szkolenie i to był powód, że te szkolenia musiały być przeprowadzone. Ponadto stwierdził, że w każdej jednostce jest około 10 osób średnio statystycznie przeszkolonych. Natomiast niektóre mają więcej jak np. Daniszyn, Sobótka, Czekanów, Wtórek.

**Wójt Gminy** – zapytał ilu jest przeszkolonych w Kołatajewie.



**Radny Sylwester Kłaskała** – oznajmił, że problem jest taki, że przychodzi wyjazd do pożaru w miejscu i co zrobić. Można wysłać tych strażaków nawet nie przeszkolonych dla ratowania tego mienia, albo ich nie wysłać. Większość tych należących do straży rzeczywiście pójdzie do pożaru, czy dostanie ekwiwalent czy nie. W każdym razie jest to problem. Generalnie większość wyjeżdżających rzeczywiście ma przeszkolenia, szczególnie z tych jednostek, które wyjeżdżają czyli Gorzyce Wielkie, Daniszyn, Czekanów, Sobótka.

**Wójt Gminy** – powiedział, że poprosi prezesa o takie zestawienie, bo ma obawy, że niektóre jednostki nie mają ludzi przeszkolonych.

**Radny Sylwester Kłaskała** – oznajmił, że nie odważy się pojechać dowódca, nie odważy się zabrać ludzi nie mających przeszkolenia, bo takie zestawienie musi mieć w samochodzie łącznie z badaniami lekarskimi. Dlatego tyle to kosztuje, bo w tej chwili badania lekarskie mają w większości zrobione i te jednostki operacyjno-techniczne są powołane. Może być problem kiedy wybuchnie pożar w małych miejscowościach, gdzie tam nie wszyscy mają przeszkolenia.

**Radny Ryszard Ryfa** – zwracając się do radnego Kłaskały powiedział, że w OSP Wtórek strażacy mają przeszkolenia. Jako przykład powiedział, że kiedy dostali wezwanie do pożaru do Wysocka Wielkiego pojechali, ale nie zabrali tych nie przeszkolonych, bo nowy komendant nie zabierze, więc pojechali w trzech. Chcą gasić, wyciągają węże a tu okazuje się, że nie zabrali pompy. Nie zabrali tych co nie mieli przeszkolenia choć je kiedyś mieli, a ci mężczyźni potrafią zrobić wszystko. W drugiej sytuacji, kiedy paliło się we Wtórku przy lesie, nie zabrali nie przeszkolonych, pojechali i znowu nie zabrali pompy.

**Wójt Gminy** – stwierdził, że muszą sobie napisać na bramie garażowej „zabrać pompę”.

**Radny Ryszard Ryfa** – dopowiedział, że to jest fakt.

**Skarbnik Gminy** – zapytała, czy za te akcje mają wypłacone ?

**Radny Ryszard Ryfa** – dopowiedział, że – nie wie.

**Skarbnik Gminy** – zaproponowała to sprawdzić.

**Radny Sylwester Kłaskała** – poinformował, że ze szkoleniami było tak, że swego czasu większość strażaków miała przeszkolenie, które odbywało się na takich zasadach, że strażak szkolił się w jednostce, jakiś kurs zrobił. W pewnym momencie Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej wydała zarządzenie, że te przeszkolenia tracą moc prawną. Od 1996 roku trzeba było na nowo szkolić wszystkich strażaków i te przeszkolenia musiały być na nowo. Jeżeli natomiast strażak pompy nie zabierze to jest już ich wina, szkolenie nie pomaga. W każdej miejscowości jest sieć hydrantowa.

**Sekretarz Gminy** – przypomniał, że na poprzedniej sesji była jeszcze podjęta uchwała dotycząca okręgów wyborczych. Do tych okręgów zostały wniesione dwie skargi do komisarza wyborczego. Obie skargi dotyczyły okręgu obejmującego Szczury. Komisarz uznał te skargi, w związku z czym ta uchwała Rady została uchylona. Dlatego na nowo zostanie opracowany projekt i na wrześniowej sesji będzie ponownie ta sprawa rozpatrywana. Wyjaśnił, że chodziło o to, że między Lewkowcem a Szczurami jest taka wąska przestrzeń, gdzie wchodzi Lewków. W związku z tym nie ma tej styczności bezpośredniej. Oznajmił, że ostatnio miał takie szczęście lub nieszczęście, że będąc w miejscowości Lewkowiec na inwentaryzacji obrębu geodezyjnego z firmą z Rzeszowa, zostały wyliczone granice gdzie rzeczywiście kończy się Lewkowiec. Okazało się, że nawet były grunty, które nie były ujęte

w obrębie geodezyjnym Lewkowiec. Lewkowiec w tej chwili posunął się nawet troszkę dalej, bo wyszły dwie działki leśne, które w ogóle nie były umieszczone w obrębie. Są ponadto kamienie przedwojenne, które określały teren majątku Lewków i one są granicą obrębu. Takie kamienie dwa zostały znalezione w lesie i rzeczywiście ta granica tam przebiega. Granica między Szczurami a Lewkowcem można mierzyć na około 200 metrów. Przy tej okazji wyszło, że stara droga w Lewkowcu idąca po granicy gminy Raszków i gminy Ostrów jest podwójna, czyli ta sama droga jest oznaczona numerem w Raszkowie i ta sama droga – ten sam grunt jest w gminie Ostrów z numeracją. Powierzchnie się zgadzają. W związku z tym, że aktualizacja terenów gminy Raszków była robiona wcześniej to dlatego te tereny są tam przypisane. Tragedia jest odnośnie przebiegu dróg. Drogi w Lewkowcu były praktycznie budowane w czynie społecznym. Ludzie częściowo oddawali swoje grunty. Nawet jest sytuacja, że droga wjazdowa w lesie jak się wjeżdża do Lewkowca powinna być tam, gdzie teraz las rośnie a jest w innym miejscu. Porozumienie z Lasami jest zrobione i nikt do nikogo nie będzie miał pretensji. Większość osób fizycznych, z którymi były rozmowy na gruncie, po odszukaniu kamieni, oznakowań również zapewne nie będzie dochodzić. Ponadto jak pobudowano kolej przez Lewkowiec na Poznań to tam była droga. Ona w mapach jest do dzisiaj a na środku drogi stoi budynek kolejowy i o przejeździe przez tory nawet nie ma mowy. Droga biegnie w zupełnie innym miejscu po gruntach kolejowych na szczęście. W wyniku tych pomiarów wyjaśniły się granice, gdzie się ta droga kończy, gdzie się zaczyna i będzie pełna jasność. Ponadto w Lewkowcu jest droga – Lewkowiec – Franklinów, gdzie się skręca przy kapliczce to ona w Lewkowcu w mapach ma 3,5 metra, ale w większości jest na gruntach prywatnych i tu może być z dwoma lub trzema właścicielami problem. Ludzie mogą zgłaszać uwagi za nim to wejdzie, ale w przyszłości będzie sprawa do uregulowania z dwoma, trzema właścicielami, bo albo droga zostanie trochę przesunięta, albo zostanie. Wtedy trzeba będzie dogadać się z właścicielami. Idzie tam akurat taki łuk i to po prywatnych gruntach a nie ma się gdzie przesunąć w drugą stronę, bo są płoty.

**Radny Kazimierz Działoszek** – zapytał czy chodzi o drogę od kuźni do kościoła.


**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że – tak, do kościoła. Mało tego, ludzie myśleli, że niektóre grunty są ich /długie dróżki dojazdowe/ a się okazało nagle, że ta droga należy do gminy aż do bramy wjazdowej na posesję.

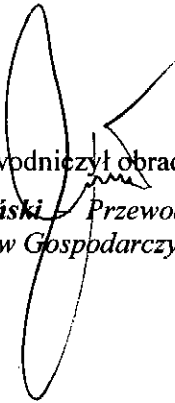
Innych spraw nie zgłoszono.

### **Ad 5 – Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący obrad** podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu komisji i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz.13<sup>45</sup>

Protokółowała:  
  
 /-/ **Bożena Nowacka** – inspektor UG

Przewodniczył obradom:  
  
**Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji  
 Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu