

PROTOKÓŁ Nr 26 / 2012

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu **25 września 2012 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 8 radnych przybyło 5 radnych.

Nieobecnymi usprawiedliwionymi radnymi byli: Tomasz Czuba oraz Wojciech Hądzek. Radny Piotr Śniegowski doszedł na posiedzenie w trakcie trwania obrad.

Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z tym, Przewodniczący Obrad poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 5 radnych

Przewodniczący Obrad stwierdził, że proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego Komisja obradowała według dostarczonego radnym porządku obrad zamieszczonego również poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 30.08.2012 r.**
3. **Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXVII sesji w sprawach:**
 - a) **przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”**
 - b) **wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie;**
 - c) **ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;**

- d) w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu;
 - e) podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXVII sesji w sprawach:
- a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018,
 - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.
 - c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 30 sierpnia 2012r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że czytał protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji odbytego w dniu 30 sierpnia 2012 r. jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i zaproponował przyjęcie go bez czytania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu Nr 25/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r. bez czytania.

Podczas jawnego głosowania nad przyjęciem protokołu Nr 25/2012 z 30.08.2012 r. bez czytania:

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem ww. protokołu bez czytania głosowało 5 radnych

Protokół Nr 25/2012 ze wspólnego posiedzenia Komisji odbytego w dniu 30 sierpnia 2012 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Gminy, które będą rozpatrywane na XXVII sesji w sprawach:

- a) przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy wyłożył do wglądu rysunek budynku po przedszkolu w Czekanowie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych

OPINIA NR 98/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że jest przygotowany projekt uchwały w wersji tradycyjnej tak, jak co roku było uchwalane, gdzie stawki zostały zwiększone o różnice między maksymalnymi z ubiegłego roku a ustalonymi przez ministra finansów na przyszły rok - to zostało w ten sposób policzone. Stwierdził, że tu chodzi przede wszystkim o to, żeby odejść od nożyczek które się robiły, że stawki maksymalne oraz gminne rosły o 4% i robiła się coraz to większa różnica na niekorzyść Gminy. Następnie oznajmił, że w zeszłym roku została wprowadzona na bieżący rok zniżka od krytych obiektów sportowych – na terenie Gminy korzysta z tego tylko jedna osoba w Szczurach. Zapytał radnych, czy wyrażają chęć, aby w tym roku również takie preferencje podtrzymać, żeby w tym roku ten właściciel również miał obniżoną stawkę do 7 zł od 1m² przy stawce 18 zł od 1m² - która byłaby bez zniżki. Dodał, że jeżeli liczyłoby się to 4% wskaźnikiem wzrostu byłoby to 7,28 zł od 1m². Stwierdził, że ma przygotowane dwie wersje, ale nie wie czy jest taka wola, aby tą zniżkę podtrzymać.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, o które obiekty chodzi?

Wójt Gminy – odpowiedział, że mowa jest o kortach tenisowych krytych w Szczurach.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jest to dochodowe, cały czas są opłaty z tego tytułu brane. Stwierdził, że nie jest przekonany do tego, żeby były aż tak duże zniżki.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to program, który już raz został przyjęty. Wojewoda ten program uchylił dlatego, że nie było w nim wskazanego adresu gospodarstwa do przyjmowania odebranych zwierząt gospodarskich. Nie było również zabezpieczonych środków w budżecie z dokładnym przeznaczeniem na poszczególne zadania. Te braki zostały uzupełnione. Wymogi formalne, które wojewoda podniósł zostały w tym projekcie uchwały uwzględnione. Następnie oznajmił, że biorąc pod uwagę upływ czasu to z tych środków, które zostały zaplanowane pewnie nie wiele zostanie wykorzystane. Stwierdził, że należałoby się cieszyć z tego, że dotychczas nie było takich przypadków, że gmina musiała odbierać komuś zwierzęta i oddawać w opiekę do drugiej osoby.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 5 radnych

OPINIA NR 98/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ten projekt uchwały jest konsekwencją tego, że przedszkole praktycznie jest już przeniesione do budynku szkoły w Czekanowie. Uchwała jest po to, żeby nie doprowadzić do dewastacji terenu. Stwierdził, że trzeba ten budynek wraz z działką jak najszybciej wystawić na sprzedaż. Działka jest o powierzchni 0.95.00 ha, w części jest to park (były park dworski), cały budynek jest wpisany w rejestr zabytków. Następnie poinformował, że w piątek była kontrola i Urząd Zabytków nie będzie wnosił uwag do sprzedaży. Natomiast kłopotliwa jest wycena części parku, ponieważ musi jej dokonać specjalista z zakresu dendrologii. Rzeczoznawca, który robi wycenę tego budynku zlecił już specjalistę wycenę drzew, ponieważ to musi być specjalistyczna wycena. Dodał, że na koniec tego roku lub na początku przyszłego roku będzie ten obiekt wystawiony na sprzedaż, nie wiadomo jeszcze za jaką cenę. Oznajmił, że stan zewnętrzny jest zachowany prawie idealnie, natomiast w środku pomieszczenia są zmienione w znacznym stopniu. Ścianki były przesuwane a pomieszczenia przebudowane. Ten budynek jako zabytek jest bryłą zewnętrzną. Stwierdził, że mieć nadzieję, żeby byli chętni na jego kupno. Dodał, że minusem jest sąsiedztwo bloku po Państwowym Gospodarstwie Rolnym.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski jest taka sama zniżka i poziom płatności.

Radny Ryszard Adamek – zapytał, ile właściciel płaci a ile powinien płacić?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że powinien płacić 18 zł od 1m² a płacił 7 zł od 1m² .

Radny Stanisław Trawiński – odparł, że po to, żeby zachęcić można jakąś niedużą różnicę wprowadzić.

Wójt Gminy – powiedział, że byłby jednak za tym, żeby tą ulgę zastosować. Oznajmił, że może – tak, jak mówi radny Stanisław Trawiński – trochę stawkę podnieść, ale żeby nie „wylać dziecka z kąpielą”, bo to nie jest hala produkcyjna czy warsztat usługowy i pewnie właściciel większe opłaty przelałby na klientów. Poinformował, że zostały wykorzystane na to środki europejskie. Nie wiadome jest to, czy to jest spółka, czy jeden właściciel.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że nie wiadomo ile tam korzysta ludzi.

Zastępca Wójta – odparł, żeby nie było tak, że właściciel to zamknie i nic nie będzie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jeżeli właściciel przeźuci to w cenę, a w mieście będzie tańsze to Gmina straci.

Wójt Gminy – zaproponował, aby stawkę obniżyć o 50%.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że może być 50-60%, bo należy mieć na uwadze to, że duże pieniądze w ostatnich latach zostały zainwestowane w gminne obiekty sportowe (sale, orliki).

Wójt Gminy – powiedział, że w Gminie wynajęcie sali kosztuje około 50-60 zł więc dwóch ludzi tej sali na tenisa nie wynajmie, bo musieliby zapłacić około 100 zł. Stwierdził, że widocznie tam jest trochę taniej. Sale wynajmuje się raczej na gry zespołowe np. siatkówka, piłka nożna.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w skali tego roku ten właściciel ma ulgę 15 000,00 zł.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że to są duże pieniądze i nie byłoby żadnej krzywdy gdyby stawka wynosiła 10 zł od 1m².

Sekretarz Gminy – poinformował, że stawka wynosi 19,35 zł od 1m² .

Radny Henryk Kwiecień – zaproponował zostawienie tej ceny, która teraz jest z tego względu, że nikt nie posiada wiedzy ile tam konkretnie jest ludzi, jaki jest dochód. Stwierdził, że tam tych dochodów potężnych nie ma. Powiedział, że buduje się tam korty otwarte, kilka razy przejeżdżał obok i nie widział nikogo na zewnętrznych kortach.

Sekretarz Gminy – zaproponował stawkę 50 %.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że martwi się tym, że podwyżka nie jest utrzymana na poziomie tylko jest zaokrąglona na plus.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że Gmina Ostrów Wielkopolski w stosunku do innych gmin jest najtańszą gminą jeżeli chodzi o podatki.

Radny Henryk Kwiecień – odparł, że cały czas jest mowa o tym, że Gmina Ostrów Wielkopolski jest do tyłu. Oznajmił, że zgadza się z tym, iż Gmina Ostrów Wielkopolski ma najniższą stawkę podatkową, Gmina Sośnie ma chyba tańsze – utrzymane na poziomie prawie 5%. Następnie powiedział – cyt. „(...) żeby znowu się źle nie nazywało, że Kwiecień winduje i Kwiecień sobie obniża podatki to mówię, że jestem (...) po raz pierwszy przez 5 lat”.

Sekretarz Gminy – dodał, że kiedyś był taki zapis, że gmina nie mogła obniżyć podatków więcej niż o 50% stawki. Tego przepisu już nie ma, ale gdyby on był, to niektóre stawki musiałyby być znacznie wyższe.

Radny Henryk Kwiecień – oznajmił, że doskonale to rozumie, ale jest sytuacja jak w tamtym roku stawów, akwenów wodnych, które bardzo zdrożały. Właściciele się awanturują i mają rację. Podwyżki są nieuzasadnione. Teraz wszystkie podatki idą do góry. Dodał, że po raz pierwszy jest za tym, bo nie chce upierać się przy swoim.

Sekretarz Gminy – odparł, że właścicielom akwenów nie zdrożały podatki, stawka wynosi 4zł/1ha.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że we Wysocku Wielkim na ul. Barycznej jest taka sytuacja, że zdrożały aż o około 200-300 zł.

Skarbnik Gminy – odparła, że było to wynikiem nowych pomiarów gruntu.

Radny Henryk Kwiecień – oznajmił, że to rozumie, ale tym ludziom nie da się tego wytłumaczyć, bo dla nich podatki zdrożały. Dodał, iż wie, że to jest wynikiem pomiaru GPS i niektórzy mieli podatki zaniżone a w tej chwili nie tylko za sprawą GPS, ale również za sprawą zmian przekwalifikowania gruntu ceny poszły strasznie w górę.

Skarbnik Gminy – odparła, że to nie ceny poszły w górę.

Sekretarz Gminy – powiedział, że tak się stało z powodu ujawnienia budynków, których właściciele nie wykazywali.

Radny Henryk Kwiecień – stwierdzi, że nie tylko ceny poszły w górę ze względu na nie zgłaszane lokale, ale najwięcej przez to, że ziemia została przekwalifikowana z rolno-budowlanej na budowlaną. Działki, które miały wartość np. 500 zł cena poszła w górę do 1000 zł.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że ta podwyżka nie wynika z powodu zmiany stawek podatku.

Radny Henryk Kwiecień – odparł, że stało się tak ze względu na przekwalifikowanie.

Wójt Gminy – powiedział, że ci ludzie przez lata unikali płacenia podatków, bo kiedyś geodeta im mądrze zapisał b/r, mieli grunt rolny i płacili niski podatek a reszta mieszkańców na wsi płaciła. A teraz chcą litować się nad tymi ludźmi, że nagle mają płacić normalny podatek.

Radny Henryk Kwiecień – odparł, że się nie lituje, tylko mowa jest o przypadku gdzie stoi dom na działce, podatek wynosi 300 zł a od tamtego roku jest podwyżka i podatek wynosi 600 zł.

Radny Stanisław Trawiński – stwierdził, że pozostali mieszkańcy płacili odpowiednią kwotę podatku przez te lata, a ten właściciel nie płacił i nikt go nie obciąża wstecz i nawet nie należałoby takiego przykładu przytaczać.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że to nie jest tylko problem wsi Wysocko Wielkie.

Wójt Gminy – poinformował, że w tym roku Starosta zlecił kontrolowanie Zacharzewa, gdzie jest dużo nowych działek budowlanych a nie ma odprowadzanych podatków.

Radny Henryk Kwiecień – oznajmił, że mimo wszystko stawka podatku nie wynosi 4% a jest to prawie 5%. Stwierdził, że te podwyżki są niestosowne.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jeżeli chodzi o podatki to, to samo było stwierdzone rok temu. W porównaniu z podatkiem rolnym, który wzrósł o 63% i co niektórzy szok przeżyli, bo na zebraniach była mowa, że podatek rolny został obniżony a na nakazach de facto wzrósł ten podatek. Pewnie takie pytania padną w kompleksie zebrań wiejskich. Następnie zapytał, o ile wzrosło zatrudnienie na terenie Gminy w tych zakładach, gdzie przez ubiegłe dwa lata nie był podnoszony podatek?

Sekretarz Gminy – zapytał, czy chodzi o podatek z działalności gospodarczej?

Na posiedzenie Komisji doszedł radny Piotr Śniegowski. Od tej chwili Komisja obradowała w składzie 6-ciu radnych.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że tak. Dodał, że uzasadnieniem nie podnoszenia podatku było to, żeby podać rękę, bo będzie większe zatrudnienie i firmy będą się rozwijać. Zapytał, ile powstało nowych firm i ile zostało dodatkowo osób zatrudnionych? Stwierdził, że pewnie nikt nie został zatrudniony i jeszcze zostali zwolnieni. Następnie oznajmił, że jeżeli chodzi o kort tenisowy, to nie do końca się z tym zgadza, bo jeżeli jakakolwiek działalność nie przynosi żadnych dochodów to nikt nie będzie w nią inwestował i jej rozbudowywał. Nie można nikogo zapytać ile ma zysku, bo to jest każdego przedsiębiorcy indywidualna sprawa, ale muszą być zyski jeżeli to rozbudowuje. Stwierdził, że nie będzie żadnej krzywdy jeżeli podatek będzie wynosił przynajmniej 50% tej podstawy, która jest.

Radny Henryk Kwiecień – odparł, że zgadza się na to 50%. Następnie potwierdził wypowiedź radnego Stanisława Trawińskiego, że nie wiadome jest to, ile właściciel ma zysków.

Radny Stanisław Trawiński – oznajmił, że niedaleko od kortów tenisowych jest zajazd czy restauracja Hacjenda, która miała już upaść, kupił ją nowy właściciel na tyle przedsiębiorczy, że to kwitnie.

Wójt Gminy – odnosząc się do tematu bezrobocia powiedział, że mówił o tym na zebraniach wiejskich i w Gminie, że w roku ubiegłym najmocniej w Gminie Ostrów Wielkopolski spadało bezrobocie. Na terenie gminy jest mniejsze bezrobocie niż w mieście Ostrów Wielkopolski. Sądzi, że 1000 podmiotów, które są na terenie Gminy są małymi podmiotami (często kilkusobowe lub jednoosobowe) i jest dobra koniunktura, zatrudnią po jednej osobie to sytuacja się poprawia. Następnie poinformował, że przedstawicielem z Gminy Ostrów Wielkopolski w powiatowej radzie do spraw zatrudnienia jest Zastępca Wójta – Antoni Hadryś. Oznajmił, że na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski jest około 600 osób bezrobotnych zarejestrowanych, w tym około 200 mężczyzn i około 400 kobiet. Stwierdził, że tak naprawdę gdyby policzyć to, że gmina ma około 18 600 mieszkańców, z reguły jest to prawie 50-60% w wieku produkcyjnym, czyli teoretycznie 9 300 osób powinno pracować. Wynika z tego, że bezrobocie w gminie wynosi około 7%. Następnie poinformował, że co wiosną 10 osób jest poszukiwanych do grupy interwencyjnej i właściwie są to te same osoby. Dodał, że na szczęście niektórzy idą na zasłużony odpoczynek, emerytury. W tym roku udało się jednego fachowca ze Starego Stawu pozyskać, który umie kłaść płytki. Przypomniał wypowiedź radnego Stanisława Trawińskiego, który kiedyś mówił, że trudno jest pozyskać ludzi do pracy w żniwa chociaż wydaje się, że są bezrobotni, stoją pod sklepem, ale narobić się nie chcą nawet za godziwe pieniądze. Sądzi, że w Polsce głodny nikt spać nie idzie, tym bardziej w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Radny Stanisław Trawiński – potwierdził, że taka wypowiedź miała miejsce. Następnie powiedział, że Pan Wójt przedstawił ogólną statystykę bezrobocia w całej Gminie. Oznajmił, że konkretnie pyta o przypadki – utrzymanie podatku w zakładach funkcjonujących na poziomie przez dwa lata – niepodnoszenie podatku ile spowodowało zwiększenia miejsc pracy? Nie chodzi o ogólną charakterystykę, którą przedstawił Pan Wójt tylko o te zakłady funkcjonujące. Z tego tytułu, że uzyskali ulgi w postaci niepodnoszenia podatku o ile zwiększyli zatrudnienie? Stwierdził, że pewnie nie zwiększyli tego zatrudnienia.

Wójt Gminy – powiedział, że wiadome jest to, iż od kilku lat w Ostrowie Wielkopolskim istnieje strefa ekonomiczna, gdzie są odpowiednie ulgi podatkowe, ale tam trudno jest pozyskać inwestorów. Jedyne inwestor, który przyszedł to była wytwórnia asfaltu. Na terenie Gminy buduje się zakład. Jest również zakład, który powstał rok temu i produkuje wózki gdzie pracuje 70 osób i właściciel poinformował, że 12 lub 13 osób przyjął do pracy z okolicznych miejscowości: Karski, Czekanów, Lewków. Kiedyś został ten inwestor poproszony przy czyszczeniu rowów czy innych pracach żeby zwrócił uwagę na to, że jak ma wybór to żeby wybierał miejscowych ludzi. Są to zakłady zupełnie nieźle prosperujące o dość dużym zatrudnieniu. Sądzi, że jedną z rzeczy, która przyciąga te zakłady na teren Gminy to dobra infrastruktura i podatek na niskim poziomie. Dodał, że wybudowanie zakładu jest decyzją życia i władze gminy muszą być przyjazne oraz zjadliwe podatki. Obecnie buduje się również zakład w Czekanowie i właściciele tego zakładu zostali poproszeni o to, że jeśli jest taka możliwość, to żeby jak najwięcej ludzi zatrudnili z terenu Gminy. W początkowym okresie w tym zakładzie ma pracować 20 osób a docelowo 40 osób. Dodał, że to jest to tak duża firma, że być może jeszcze coś wybuduje i zatrudni więcej osób. Stwierdził, że dobrze iż te zakłady się rozwijają i dobrze funkcjonują. Dobrze, że Gmina ma radnego, który też zatrudnia bardzo dużo osób i od czasu do czasu jest darczyńcą np. ufunduje rower, bo gdyby

ten zakład nie funkcjonował nie mógłby tego robić. Następnie oznajmił, iż wie, że Gmina ma najmniejsze podatki w powiecie, ale dobrze będzie jeśli one takie zostaną. Dodał, że firmy transportowe czasem rejestrują samochody na terenie gminy, bo podatki są dużo niższe niż w mieście i okolicy.

Zastępca Wójta – powiedział, że oficjalnie według GUS-u w powiecie ostrowskim na koniec sierpnia było 9,6% bezrobotnych, w stosunku do miesiąca czerwca spadek wynosi 0,1%. Jeżeli chodzi o skalę krajową to jest ewenement, bo wszędzie jest stabilnie, albo już to bezrobocie zaczęło rosnąć. Oznajmił, że Powiatowy Urząd Pracy ma kłopoty z pozyskiwaniem różnych środków z programów, ponieważ – cyt. „*Skoro u was jest tak dobrze, to dlaczego staracie się?*”. Na wiele programów powiat ostrowski się nie kwalifikuje. Patrząc globalnie na kraj, to rejon Gminy wbrew temu, co często się widzi i mówi, to nie wygląda jeszcze aż tak źle.

Wójt Gminy – odparł, że w skali wielkopolski to bezrobocie w powiecie ostrowskim traktowane jest jako duże. Poinformował, że niedawno był z Panią Skarbnik w Poznaniu w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie odbyły się rozmowy na temat losów dwóch wniosków złożonych przez Gminę, dotyczących termomodernizacji Sobótki oraz Daniszyna. Tam te punktacje z tytułu bezrobocia są duże, bo pierwszy raz od wielu lat w Poznaniu jest mniejsze bezrobocie niż w Warszawie. W Poznaniu bezrobocie wynosi 3,9% a w Warszawie 4%. Najniższe bezrobocie w Polsce jest właśnie w Poznaniu. Wielkopolska generalnie wygląda nieźle. Stwierdził, że powiat ostrowski zawsze miał dość duże bezrobocie i dobrze, że teraz spada, bo cały sens tego jest taki, aby ludzie mieli po prostu pracę.

Radny Ryszard Adamek – zwracając uwagę na § 1 pkt 2 podpunkt c) stwierdził, że podatek ten jest podwyższony i jest to duże obciążenie dla właścicieli, bo z 10,10 zł od 1m² wzrosło do 10,51 zł od 1m². Dodał, że pracuje w rolnictwie i wie jak jest.

Zastępca Wójta – zapytał, kto zajmuje się w Gminie kwalifikowanym materiałem siewnym?

Radny Ryszard Adamek – odpowiedział, że Sobótką.

Sekretarz Gminy – zapytał, czy w ogóle wprowadzać ulgę podatkową?

Radni zaproponowali wprowadzenie ulgi podatkowej w wysokości 50 %.

Sekretarz Gminy – stwierdził, że przy niższej 50% podatek będzie wynosił niecałe 10 zł od 1m².

Wójt Gminy – poinformował, że Pani Skarbnik przygotowała informacje dotyczące tego, ile Gmina zyska w przyszłym roku na podniesieniu tej grupy podatkowej o około 4%, a ile będzie stratna na tym, że są wprowadzone ulgi podatkowe a nie ma stawek podatkowych maksymalnych. Następnie poprosił Skarbnik Gminy o przedstawienie ww. informacji.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jeżeli te stawki, które są zaproponowane w tej uchwale zostałyby przyjęte, to w stosunku do stawek ministerialnych udzielona ulga (czyli ta różnica od maksymalnych stawek, a od stawek uchwalonych przez Radę Gminy) wynosiłaby 1 420 000,00 zł a podatku z tego tytułu byłoby od osób fizycznych na kwotę 2 140 000,00 zł oraz od osób prawnych 4 891 000,00 zł. Wyjaśniła, że to jest już ta kwota umniejszona o tą

udzieloną ulgę, w osobach fizycznych byłoby to 1 026 000, 00 zł. Dodała, że w sumie Gmina mogłaby uzyskać 3 040 000,00 zł a uzyska 2 000 000,00 zł a ponad 1 000 000,00 zł wynosi ulga podatkowa.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że mowa jest o kwotach i ulgach, którymi opodatkowany jest w Gminie tylko jeden obiekt. Następnie zapytał, czy tak duża kwota w roku, którą przedstawiła Skarbnik Gminy jest z tego tytułu?

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że mówiła o wszystkich ulgach w stawkach podatkowych.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że już podawał ile wyniosła ulga podatkowa w skali roku dla właściciela kortów tenisowych, przypomniał, że było to 15 000,00 zł.

Radny Ryszard Adamek – stwierdził, że w zeszłym roku zostały tak podniesione podatki, że ludzie niedługo by radnych po linczowali.

Zastępca Wójta – zapytał, czy chodzi o podwyższenie podatku rolnego?

Radny Ryszard Adamek – odparł, że tak ale podatek mieszkalny tak samo został podwyższony prawie o 40%.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że podatek ten został zwiększony o 3%.

Radny Ryszard Adamek – powiedział, że wzrósł 3% ale od budynku, a jak ktoś miał przy budynkach ziemie to dużo więcej wzrosło.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że pewnie miał działkę i nie płacił za nią podatku, bo o tyle na pewno nie wzrósł podatek.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ma przy sobie wykaz stawek podatku i radny Ryszard Adamek może sobie je porównać.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że jest to wynikiem nowych pomiarów, albo został przekwalifikowany grunt, gdyż na gruntach rolnych zostały wybudowane bloki a teraz nastąpiła zmiana na grunty budowlane i każdemu wzrósł ten podatek od gruntu.

Radny Ryszard Adamek – odparł, że w Akcie Notarialnym ma wszystko napisane i nikt nikogo nie oszukał.

Sekretarz Gminy – poinformował, że zostanie przygotowana poprawka do ulgi podatkowej na poziomie 50%.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 3 radnych

- wstrzymało się od głosu 3 radnych

OPINIA NR 104/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że 20 czerwca została podjęta uchwała o okręgach wyborczych, do której zostały wniesione dwa protesty mieszkańców do komisarza. Dotyczyły one tego, że Szczury nie graniczą bezpośrednio z Lewkowcem. Stwierdził, że rzeczywiście między tymi miejscowościami jest przestrzeń (teren leśny), który należy do sołectwa Lewków. W związku z tym, komisarz uznał te skargi za zasadne i uchwała wróciła do Urzędu Gminy. Komisarz stwierdził, że jest to uchybienie w związku z tym, trzeba taką uchwałę na nowo podjąć. Wyjaśnił, że komisarz nie może uchwały uchylić tylko wykazuje, że jest naruszenie przepisu. Oznajmił, że w związku z powyższym jest ten projekt uchwały dotyczący uchylenia. Następnie dodał, że będzie problem w Lewkowcu, bo droga asfaltowa łącząca Franklinów z Lewkowcem, która zaczyna się przy kapliczce we Franklinowie jest w znacznej części na prywatnych gruntach.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy chodzi o drogę przy kościele?

Sekretarz Gminy – odparł, że nie i wyjaśnił, że chodzi o drogę, która przechodzi przez tory na terenie Lewkowca. Następnie poinformował, że jest ona w znacznej części na prywatnych gruntach.

Wójt Gminy – poinformował, że główna właścicielka tych gruntów (tej drogi) o powierzchni 300 m już o tym wie i w przyszłym roku złoży do Gminy wniosek w tej sprawie.

Sekretarz Gminy – odparł, że trzeba to uregulować.

Wójt Gminy – oznajmił, że ma do przeczytania artykuł dotyczący możliwości przywłaszczenia przez gminę gruntów w takich sytuacjach.

Sekretarz Gminy – poinformował, że okazało się, iż droga, która idzie przez las do Lewkowca jest lasem, a w geodezji droga ta jest zupełnie w innym miejscu. Okazało się również, że na tym terenie gdzie teraz jest las powinna być droga. Dodał, że Nadleśnictwa

poinformowały o tym, iż nie będą nic zmieniać i ten stan faktyczny, który jest zostanie przyjęty, natomiast sprawa z gruntami prywatnymi będzie do uregulowania.

Przewodniczący Komisji – zapytał, ile lat ma ta droga?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że ta droga jest z lat 90-tych. Była budowana w latach 1990-1994.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA NR 101/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

e) podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że w tym projekcie uchwały w porównaniu do poprzedniej uchwały nastąpiły takie zmiany, że z okręgu Lewkowiec, Franklinów, Szczury zostały wydzielone Szczury i dołączone do okręgu gdzie jest Górzno, Górzlenko, Biniew. Zachowane są wszystkie normy dotyczące granicy, jak również liczby mieszkańców w danym okręgu wyborczym. Uchwała ta jest również zaktualizowana, co do liczby mieszkańców według stanu na dzień 30 czerwca. Poprzednia uchwała liczyła mieszkańców na dzień 31 marca. Dodał, że na dzień 30 czerwca liczba mieszkańców Gminy wynosi 18 655 osób.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA NR 109/2012 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XXVII sesji w sprawach:

a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski wystąpiła z pismem dotyczącym przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt”. Wiadome jest to, że schronisko jest międzygminne i jeżeli planuje się coś zrobić to koszty rozbijane są procentowo na wszystkie gminy. Zadanie to byłoby realizowane w tym roku oraz w przyszłym i polegałoby konkretnie na dokupieniu nowych kójców i stworzenia miejsca dla bezdomnych kotów. Poinformowała, że udział Gminy wynosiłby w tym roku 6 160,00 zł, natomiast w 2013 roku 13 440,00 zł. Wyjaśniła, że zakładana kwota do budżetu na tą chwilę nie byłaby duża, ponieważ wydatki, które były planowane na bieżące utrzymanie schroniska były niższe niż zawarta umowa po przetargu. Dodała, że to jest tylko przeniesienie tych pieniędzy z bieżącego roku na inwestycję i do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Następnie oznajmiła, że planuje się wprowadzić przetarg na prowadzenie schroniska na okres 3 lat. Stwierdziła, że co roku zmieniają się użytkownicy, każdy wprowadza swoje zasady a zmiana co 3 lata byłaby lepsza. Poinformowała, że jeżeli faktycznie do tego dojdzie to w projekcie budżetu na 2013 rok będzie to ujęte. Następnie powiedziała, że planuje się wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Karski – projekt i budowa gazociągu dla terenów inwestycyjnych” na łączną kwotę 170 000,00 zł, z tego w tym roku przeznaczyć kwotę 100 000,00 zł, a w roku 2013 70 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – poinformował, że w schronisku jest teren ale brakuje miejsc – klatek. W czerwcu odbyło się spotkanie z osobą prowadzącą schronisko, która poprosiła o dobudowanie klatek. Okazało się też, że schronisko nie posiada żadnych pomieszczeń i klatek dla kotów, z którymi jest coraz większy problem, ponieważ pojawia się ich coraz więcej. Następnie oznajmił, że obecnie z ośmiu samorządów w powiecie siedem zabezpieczy środki w budżecie na to zadanie, a samorząd z Odolanowa „stanął okoniem” i być może z tego nic nie wyjdzie, ponieważ wszystkie samorzady muszą się zgodzić. Prezydent Miasta Ostrowa Wielkopolskiego próbuje jeszcze przekonać Panią Burmistrz Odolanowa, żeby jednak zwiększyć możliwości schroniska, gdyż jest ono wszystkim potrzebne. Stwierdził, że jak się nie uda to trudno a pieniądze nie będą wydatkowane. Następnie powiedział, że – cyt. „Jeździliśmy latem by wesprzeć tego inwestora do gazowni. On tam papiery sam składał o to

przyłącze gazowe. Dziwnie się zachowuje ten nasz monopolista PNiG, ponieważ napisał bardzo duże uzasadnienie, że duże ilości gazu byłyby brane, to i tak te młyny tam projektowo-wykonawcze tak wolno działają, że pani szefowa z kaliskiej gazowni zaproponowała nam coś takiego, że jeżeli to ma być do lutego czy do marca wykonane, ta firma ma ruszyć, to żeby porozumienie z gminą. Nawet chciał ten inwestor prywatnie to robić a oni nie chcą - gazownia, jedynie z gminą się zgadzają zawrzeć porozumienie, że gmina przeprowadzi tą inwestycję, będzie jak gdyby nawet sprzedawać ten gaz przez nasze przedsiębiorstwo, czy jakoś dostarczać ten gaz. A oni jak to wszystko przetrwają, to może potrwać 2 lata odkupią tą inwestycję od nas." Następnie oznajmił, że w tym porozumieniu Gmina zawrze wszystkie koszty jakie poniesie związane z budową tego gazociągu do terenów inwestycyjnych. Zaplanowany zostanie roczny stopień inflacji i pewnie za rok lub dwa PNiG odkupi od Gminy gazociąg jeżeli uda im się wprowadzić swoje plany modernizacji i rozbudowy oraz uzyskają zgodę w swojej centrali. Odparł, że taka jest jedyna wersja, żeby ten gaz pod ten teren dostarczyć. Następnie powiedział – cyt. „Dziwnie się zachowuje ten nasz monopolista, bo myślę, że jeżeli pojawia się zakład, który będzie chciał jakieś duże ilości tego gazu no to powinni, że tak powiem szybko to budować. Tym bardziej, że tam nie jest aż tak daleko od Karsk do tego miejsca, gdzie ten teren inwestycyjny jest. Jest jak jest, musimy jakoś to zrobić. Gaz będzie już z taką średnicą, że ten cały teren jak przyjdą następni będzie zgazyfikowany, kwestia budowy przyłączy od drogi która jest ewentualnie do następnych inwestorów – tak to będzie wyglądało mniej więcej. Z tym, że te pieniądze wydane tak jak mówię, to porozumienie w najbliższych dniach dotrze do nas, będą nam, będzie to odkupione od nas po prostu, ta sieć gazowa, taką jaką żeśmy wydali plus ten stopień inflacji”

Radny Stefan Matuszak – zapytał, czym motywuje gazownia to, że nie jest załatwiane to z inwestorem?

Wójt Gminy – odpowiedział, że motywuje to tym, iż nie ma w planie na to środków. Następnie powiedział, że sołtys z Karsk zebrał 40 podpisów mieszkańców i zawiózł do gazowni, która dała dla Gminy ofertę, że wykupi to wtedy, jak gazociąg zacznie przynosić zyski, czyli perspektywa wykupu od gminy tego gazociągu była bardzo odległa, bo mogłoby to być za 10, 15, 20 lat. Dodał, że jeśli ten zakład będzie brał większe ilości gazu to w porozumieniu może być zapis, że będzie to trwało około 2-3 lat.

Radny Stefan Matuszak – odparł, że suma summarum Gmina daje komuś nieoprocentowany kredyt na ileś lat.

Wójt Gminy – oznajmił, że ta firma jest chętna do budowania tego samego, ale PNiG nie chce ich dopuścić.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że, nie wierzy w to, że ta firma nie potrafi tego załatwić. Stwierdził, że tej firmie zależy na tym, żeby tak było.

Wójt Gminy – odparł, że ta firma nie potrafi tego załatwić.

Radny Stefan Matuszak – zapytał, o którą to firmę chodzi?

Wójt Gminy – poinformował, że firma nazywa się Nijhof – Wassink.

Radny Stefan Matuszak – stwierdził, że taka firma za 2 lata będzie zamknięta.

Radny Stanisław Trawiński – oznajmił, że nie rozumie takiego podejścia. Następnie zapytał, jaka jest gwarancja, że to odkupią? Za 2-3 lata będą analizować i przeliczać, czy będzie im się to opłacało i wydawać swoje pieniądze. Powiedzą, że nie mają środków i nie będą odkupywać. Gmina zainwestuje pieniądze i w zasadzie nic z tego nie będzie miała.

Wójt Gminy – wracając do historii powiedział, że w swoim czasie przyjechała firma Linia K&K i pani prezes objechała Gminę i stwierdziła, że są bogate miejscowości, ładne domy oraz, że tu coś wybuduje. Stwierdził, że szkoda iż tak szybko to sprzedali, bo nawet nie zgazyfikowali Gorzyc Wielkich, dotarli tylko do szkoły. Stało się tak po części przez ludzi, ponieważ we Franklinowie jakiś pan nie chciał przepuścić sieci przez pola. Firma ta budowała sieć, ponieważ wiedziała, że gazownia prędzej czy później to od nich kupi, bo PNIG ma pieniądze na walkę z konkurencją i wykupują ją, ale nie ma pieniędzy na logiczne gazyfikowanie gęsto zamieszkałych miejscowości. Powiedział, że nie potrafi tego zrozumieć, ale to jest jakaś polityka firmy, woli kupić złoża w Afryce czy na Morzu Norweskim, niż tutaj w Polsce gazyfikować miejscowości.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że tutaj od początku brakuje logiki i pewnych rzeczy nie rozumie, bo tu gdzie Gmina ma zwarte zabudowy i przez wiele lat składane są wnioski to nie jest zakładany asfalt, natomiast w szczerym polu do firmy, która zaczyna powstawać już jest zrobiona gotowa droga i asfalt, bo w perspektywie może ta firma kogoś zatrudni. Nie ma gwarancji, że zostaną tam zatrudnieni ludzie z terenu gminy, a teraz do tego koszyczka dokładany jest jeszcze gaz.

Wójt Gminy – zapytał radnego Stanisława Trawińskiego, gdzie jest taka zwarta zabudowa i nie ma założonego asfaltu?

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że skoro jest duże zapotrzebowanie firmy, to nie rozumie dlaczego firma nie może się dogadać z PNIG tylko musi być to załatwiane przez Gminę. Tym bardziej, że Gmina wyklada na to pieniądze. Dodał, że można uczestniczyć w rozmowach, jeżeli jest jeszcze zainteresowanie mieszkańców. Następnie zapytał, czy Karski są zgazyfikowane?

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie są.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy przy rozbudowie tej sieci będą mogli skorzystać mieszkańcy, którzy nie mają gazociągu oraz, czy w ogóle jest zainteresowanie tym, żeby gaz był i żeby dalej inwestować w to pieniądze?

Wójt Gminy – sądzi, że będzie zainteresowanie.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że planuje się zwiększyć dochody o kwotę 716 803,00 zł. Kwota 139 778,00 zł pochodzi z przyznanej dotacji z przeznaczeniem na zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2011 roku. Planuje się zwiększyć plan dochodów również z tytułu podatków i opłat. Kwota 450 000,00 zł pochodzi z tytułu podatków od czynności cywilno-prawnych. Dodała, że planowanie podatku jest niewymierne a patrząc na poprzednie lata dochody kształtują się w granicach kwoty 350 000,00 zł - 450 000,00 zł. W tym roku jest już ponad dwa razy tyle niż było planowane. Następnie powiedziała, że jeżeli chodzi o wydatki to największe są w oświacie. Poinformowała, że na następne posiedzenie komisji w październiku, jak będzie ustabilizowana kadra po reorganizacji postara się przygotować informacje na ten temat. Dodała, że oszczędności, które były z reorganizacji placówek zostały przeznaczone na podwyżkę, która była od września w oświacie, natomiast odprawy dla osób, które straciły etaty zostały wpłacone. Oznajmiła, że planuje się zwiększyć plan wydatków o kwotę 3 000 zł na pokrycie kosztów związanych z odbiorem padłych zwierząt. Dodała, że jeden wywóz padłego zwierzęcia jest w granicach kilkuset złotych i pieniądze, które były zaplanowane na ten cel do końca roku by nie wystarczyły. Następnie powiedziała, że wiadome jest to, iż środki, które były zaplanowane dla MZK starczyły do końca września. Planuje się zwiększyć plan o kwotę 15 000,00 zł z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie dróg. W dziale 754 zwiększyć plan o kwotę 1 000 zł z tytułu sprzedaży samochodu OSP. W oświacie kwotę 473 023,00 zł całkowicie przeznaczyć na wynagrodzenie i pochodne. W dziale 852 zwiększyć plan o kwotę 10 000,00 zł na pokrycie opłat na usługi opiekuńcze zagwarantowane osobom samotnym w związku z tym, że ilość usług wzrosła. Poinformowała, że kwota 100 zł zabrakłaby na stypendia, które wypłaca Urząd Miasta dla najzdolniejszych uczniów. Za I półrocze została przekazana kwota w wysokości 1 950 zł, a obecnie liczba uczniów wzrosła. Następnie powiedziała, że jeżeli chodzi o zadania wieloletnie, to planuje się zwiększyć plan wydatków na schronisko dla bezdomnych zwierząt o kwotę 1 680 zł oraz na projekt i budowę sieci gazowej do terenów inwestycyjnych o kwotę 100 000,00 zł. Dodała, że po powstaniu projektu uchwały okazało się, że przez reorganizację w oświacie trzeba będzie dokonać korekt na szkołach na kwotę 13 400,00 zł. Na przedszkola zabraknie kwota 5 338 zł. Wyjaśniła, że jest to powiązane z utworzonym przedszkolem w Biniewie. Takie korekty tą uchwałą planuje się wprowadzić z tym, że tych środków, które bilansują wyjdzie kwota około 14 000,00 zł. Tą kwotę planuje się przeznaczyć na płace w oświacie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Sekretarz Gminy – poinformował, że Gmina składa wniosek o refundację na odprawy w oświacie, który należy złożyć do 12 października. Nie wiadome jest to, kiedy zostaną te wnioski rozpatrzone i wypłacone pieniądze.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że w ustawie jest napisane, że jest możliwość dofinansowania a nie sfinansowania, więc 100% na pewno nie będzie.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że już wszystko w tym temacie było powiedziane prędej.

Skarbnik Gminy – przypomniała, że planuje się zwiększyć wydatki z tego tytułu o kwotę 150 zł na wypłacenie stypendiów w II półroczu.

Wójt Gminy – poinformował, że w I półroczu 6 dzieci z terenu Gminy zostało nagrodzonych w Mieście, a obecnie tych dzieci będzie 10. Ostatnio 3 dzieci było ze szkoły podstawowej i troje z gimnazjum, a obecnie 6-cioro dzieci będzie nagrodzonych ze szkoły podstawowej i 4 z gimnazjum.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że 17 października będą wręczane nagrody Wójta Gminy za wyniki w nauce dzieciom ze szkół z terenu Gminy. Odbędzie się to w Gorzycach Wielkich o godzinie 17³⁰. Nagrody otrzyma 88 dzieci, 59 ze szkół podstawowych i 29 z gimnazjów. Dodał, że na te wypłatę stypendiów zostało przeznaczone prawie 40 000,00 zł.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Wolne głosy i wnioski

W wolnych głosach i wnioskach głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – oznajmił, że na gazyfikację Karsiek planuje się przeznaczyć w tym roku 100 000,00 zł. Następnie zapytał, z jakich pieniędzy, działów to zadanie będzie realizowane?

Skarbnik Gminy – odparła, że są zbilansowane dochody z wydatkami. Wyjaśniła, że planuje się zwiększyć dochody o kwotę 716 803,00 zł, po stronie wydatków te kwoty się bilansują. Dochody ponadplanowe, które były uzyskane, plus zwrot środków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego dało kwotę 716 803,00 zł, która została podzielona na to, co było omawiane.

Radny Stefan Matuszak – stwierdził, że generalnie będzie to z opłacone z podatków od czynności cywilno-prawnych i od nieruchomości.

Radny Ryszard Adamek – zapytał, z jakiego powodu został zmniejszony fundusz sołecki?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że fundusz sołecki nie został zmniejszony.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że ustalając pierwotną kwotę dla sołectw nie było znanej liczby mieszkańców gminy na dzień 31 grudnia. W związku z tym, GUS nie ogłosił i liczba mieszkańców została przyjęta taka, jaka była na koniec 2010 roku. Z chwilą ogłoszenia komunikatu, że liczba mieszkańców wynosi 18 629 osób musiało nastąpić przeliczenie, które w skali gminy dało kwotę mniej ponad 3 000 zł.

Skarbnik Gminy – odparła, że wzrosła liczba mieszkańców, czyli średnia dochodów na jednego mieszkańca automatycznie spadła, bo im więcej ludzi tym mniejsza średnia. Dodała, że refundacja funduszu sołectkiego w Gminie Ostrów Wielkopolski wynosi 30% a w Gminie Sośnie wynosi mniej.

Wójt Gminy – dodał, że w Gminie Sośnie jest za mało mieszkańców.

Sekretarz Gminy – stwierdził, że może w Gminie Sośnie liczy się pozyskane środki europejskie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że do refundacji nie liczy się dochodów majątkowych, tylko dochody bieżące, a w Gminie Sośnie jest dużo miękkich projektów na przykład z Doliny Baryczy.

Sekretarz Gminy – poinformował, że Lokalna Grupa Działania będzie robić warsztaty dla osób artystycznie uzdolnionych. Będą się one odbywać w Kołatajewie na sali w dniach 22-23 październik. Dotyczyć będą tworzenia dzieł z kawałków na przykład roślin, płatków kwiatków. Będą one prowadzone bezpłatnie przez specjalistę dla 15 osób z gmin: Skalmierzyce, Raszków, Ostrów Wielkopolski. Oznajmił, że Gmina Ostrów Wielkopolski za to, że wynajmie salę otrzyma z tego tytułu pieniądze i będzie musiała wystawić fakturę. Następnie powiedział, że odbędzie się również szkolenie, na które przyjadą specjaliści z zakresu prawa, finansów i będą szkolić sołtysów z zakresu co wolno, a co nie wolno sołectwom, jak powinni prowadzić gospodarkę finansową. Prawdopodobnie odbędzie się to w dwóch turach, osobno dla gmin: Krotoszyn, Zduny, Sulmierzyce i osobno dla reszty. Nie wiadomo jeszcze, gdzie to będzie się odbywać i kiedy, ale na pewno w tym roku.

Radny Stefan Matuszak – stwierdził, że sołtysi są wyszkoleni, bo co roku jeżdżą się szkolić.

Sekretarz Gminy – odparł, że to szkolenie będzie za darmo i prawdopodobnie dostaną jeszcze obiad.

Przewodniczący Komisji – poprosił, aby na następnej Komisji podać informację dotyczącą tego, gdzie będą organizowane dożynki gminne w 2014 roku.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w 2013 roku dożynki są w Szczurach.

Zastępca Wójta – poinformował, że u Pani Róży są złożone 4 wnioski pisemne z Gorzyc Wielkich, Kamienic Nowych, Lewkowa Osiedle i Wtórku oraz 2 deklaracje ustne z Topoli Małej i Świeligowa o możliwość organizacji dożynek.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że pamięta jak było mówione ustnie, że w tym roku dożynki miały być we Wtórku. Stwierdził, że został popełniony błąd, bo nie złożył wniosku

na piśmie a teraz okazało się, że dożynki będą w Szczurach. Dodał, że nie ma nic przeciwko temu.

Wójt Gminy – oznajmił, że decyzja odnośnie miejsca organizacji dożynek w 2014 roku nie zostanie podjęta w tym roku, bo to nie ma sensu. Zostanie ona podjęta na początku przyszłego roku, jak będzie trzeba wybrać gospodarza. Dodał, że jak radni się zgodzą a mieszkańcy wsi mają ochotę to można zorganizować kilka dożynek wiejskich, ale jedne muszą być gminne.

Zastępca Wójta – powiedział, że po opiniach okazało się, że gminne dożynki były jedne z ładniejszych, gdyż było wszystko za darmo, całkiem fajna impreza, społeczeństwo lokalne dobrze się zorganizowało. Stwierdził, że zmienianie miejscowości dożynek ma sens, bo chodzi o to, żeby mieszkańcy przyszli i zrobili coś razem.

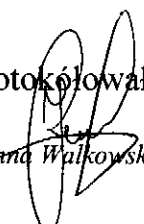
Innych spraw radni nie poruszali, na tym punkt zakończono.

Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14²⁵

Protokolowała:


Joanna Wałkowska – pomoc administracyjna UG

Przewodniczył:


Ryszard Ryfa – Przewodniczący Komisji