

PROTOKÓŁ 2 / 2010

ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 29 grudnia 2010 r.
w sali górnej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 14⁰⁰

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył radny **Władysław Słomiański** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności */lista obecności w zał./*.

Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad – radny **Władysław Słomiański** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy na wspólnym posiedzeniu komisji Rady. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest 14-tu radnych co stanowi niezbędne quorum, by móc realizować posiedzenie. Nieobecny usprawiedliwionym był radny Ryszard Ryfa.

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad przesłanego w materiałach.

Wniosku o zmianę w porządku obrad nikt nie zgłosił.

Wobec powyższego przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wskazanego w materiałach na posiedzenie.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad w wersji przekazanej radnym

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu :

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego 20.12.2010 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Przewodniczący obrad – powiedział, że kolejnym punktem jest przyjęcie protokołu z ostatniego wspólnego posiedzenia komisji.

Ad 2 - Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego 20.12.2010 r.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół z poprzedniego wspólnego posiedzenia wszystkich komisji odbytego w dniu 20 grudnia 2010 r. został sporządzony na piśmie, jest bardzo obszerny. Dodał, że czytał ten protokół i uważa, że odpowiada on wszystkim sprawom, które miały miejsce na tym spotkaniu, ponadto jest do wglądu w biurze rady i podczas dzisiejszego posiedzenia.

Wniósł o jego przyjęcie bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu
ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 20.12.2010 r. bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za przyjęciem protokołu z 20.12.2010 r. głosowało 14 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokół z poprzedniego wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 20.12.2010 r. **został przyjęty jednogłośnie, bez czytania.**

Następnie komisje przystąpiły do rozpatrzenia projektu uchwały proponującej zmiany w budżecie gminy na 2010 r.

Ad 3 - Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący obrad – poprosił panią skarbnik o zreferowanie proponowanych zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiana dotyczy jednej sprawy. Otóż, została podpisana umowa na kredyt. Miał on być w wysokości 3.300.000 zł. Ogłaszając przetarg były określone koszty obsługi tego kredytu. Koszty te na pięć lat wynoszą około 400.000 zł. Pierwszy kredyt, który był zaciągany, ten sam bank wygrał przetarg, koszty obsługi wynosiły 216 lub 218 tysięcy i tam były inne zasady, bo cała ta kwota była jako odsetki. Natomiast w tej umowie w kosztach obsługi jest niższe oprocentowanie ale jest prowizja. Czyli kwota, jaka była uzgodniona na przetargu się nie zmieniła tylko weszły inne zasady. Teraz, żeby ten kredyt uruchomić trzeba jednorazowo zapłacić tą prowizję w wysokości 56.100 zł, natomiast oprocentowanie jest stosunkowo niższe do tamtego kredytu. Prowizja musi być opłacona a takiej pozycji w budżecie nie ma i trzeba dokonać zmiany. Do tego władna jest tylko rada, stąd projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – podziękował pani skarbnik zachęcając do zabierania głosu.

Skarbnik Gminy – zabrała głos mówiąc, że na ostatniej sesji było zwiększanie środków na odśnieżanie dróg o 50.000 zł, ale przy takich warunkach zimowych kwota na ten cel razem około 90.000 zł nie wystarczy. Jest jednak możliwość, bo zostały pieniądze na dziale 010, gdzie były planowane środki na ewentualne awarie na wodociągach, by dla bezpieczeństwa kwotę 40.000 zł przenieść na drogi, że gdyby jutro pojawiły się osoby z rachunkami za odśnieżanie to można byłoby im zapłacić. Tak więc, zmniejszenie byłoby w dziale 010 a w dziale 600 zwiększenie o te 40.000 zł. Być może nie będzie takiej sytuacji, ale skoro jest sesja to tę poprawkę można wprowadzić.

Przewodniczący obrad – jeszcze raz zapytał, czy są pytania do przedstawionych propozycji zmian budżetowych.

Nie było innych propozycji.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2010 r.

- podczas głosowania obecnych było 14 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych
- przeciwnym był 1 radny

OPINIA Nr 10 /2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Radni przystąpili do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 4 – Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w punkcie wolnych głosów i wniosków.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – przekazał kilka zdań na temat odśnieżania dróg. Powiedział, że analizowane były niektóre rejony w gminie jeśli chodzi o wykonywanie usługi odśnieżania. Przyglądano się ilości godzin odśnieżania jednego kilometra. Wynika z tego, że mimo zróżnicowanych stawek, wychodzą różne koszty. Są takie rejony, gdzie o 100 % efektywniej się odśnieża i są rejony, gdzie to odśnieżanie drogowe słabo dosyć chodzi. Poprosił swojego zastępcę, by dokładniej przybliżył ten temat.

Zastępca Wójta – zaapelował do radnych sołtysów, by zwrócili baczniejszą uwagę przy podpisywaniu kart usługodawcom, by bardziej przyjrżeli się ilości wpisanych tam godzin. Podał dla przykładu rejon 5, gdzie do odśnieżania jest 15 kilometrów i na to jest faktura 9.972 zł i gdy podzieli się to przez stawkę to wychodzi, że ten rejon był odśnieżany przez 93 godziny – te 15 kilometrów.

Ktoś zapytał - jaki to jest rejon ?

Zastępca Wójta – odpowiedział, że jest to rejon Lewkowiec, Franklinów, Stary Staw. I tam jeden kilometr odśnieżania trwał 6,2 godziny. Natomiast rejon 9 – Gorzyce Wielkie, Topola Mała, gdzie jest 28 kilometrów do odśnieżania, faktura wystawiona jest na 6.800 zł, przy czym stawka tam jest niższa, to potrzeba 100 godzin. Czyli jeden kilometr tego odśnieżania trwał 3,6 godziny, czyli o połowę krócej. Zazaczył, by nie wyciągać pochopnych wniosków to w Lewkowcu mogło padać a w Gorzycach mogło nie padać, w Lewkowcu gdzie jeżdżą tiry mogła być droga szerzej odśnieżona lub mogło bardziej zawiewać. Niewątpliwie to się rzuca w oczy, pomijając stawki. Oznajmił, że to teraz będzie bardziej analizowane, bardziej temu będą się przyglądały służby gminne, stąd apel do sołtysów, by pochylili się nad kartami, które podpisują.

Wójt Gminy – w kontekście rejonu 5 – konkretnie miejscowości Lewkowiec powiedział, że ma obiekcje natury prawnej, bo tam wygrywa przetarg akurat sołtys wsi i sam sobie potwierdza te godziny.

Zastępca Wójta – zaprzeczył twierdzeniom pana wójta mówiąc, że jest tam pieczęć rady sołeckiej a pani skarbnik to potwierdziła.

Wójt Gminy – powiedział, że w takim razie jest dobrze.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że pan wójt referował sprawę odśnieżania dróg tylko z punktu widzenia kilometrów i godzin. A należy brać pod uwagę położenie dróg w stosunku do wiatru, zawiewania terenu, czy wyżej droga, czy niżej, czy zakrzaczona, czy teren zabudowany, czy niezabudowany i tak dalej. Na przykład 15 kilometrów drogi w terenie otwartym, gdzie śnieg jest zawiewany z pół i metrowe zaspy, na przebiecie się potrzeba sporo

godzin. Nie jest adekwatne porównywanie godzin. W Szczurach odśnieżany jest w ferie nawet plac szkolny i dojazd do szkoły. Jeśli by tego nie odśnieżono to po pewnym czasie nikt by tego nie usunął, bo śnieg się zmrozi i sprzęt tego nie ruszy. Tak więc, nie można jednoznacznie powiedzieć, czy ktoś naciąga, czy nie. Jeśli chodzi o Szczury to odśnieżanie jest wykonywane w sposób właściwy.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że skoro mowa o rejonie, na którym mieszka to musi zabrać głos. Każdego roku komisja rewizyjna sprawdzała przebieg zimowego odśnieżania dróg, były analizowane stawki, wykonanie. Jednak dopiero w tym roku drogi w rejonie Franklinowa i Lewkowca są poprawnie odśnieżane a ilość kilometrów jest zaniżona, bo to nie jest 15 kilometrów a więcej. Odcinek Karski – Lewkowiec od drogi nr 11 to 6 kilometrów, od tartaku na końcu Lewkowca do Malfarbu drugie 6 km, następnie Lewkowiec przez ulicę Zieloną do drogi nr 11 to około 2 km, Gręblów 1 km, od drogi nr 11 do Starego Stawu 2 km i jeszcze są dwie lokalne po 1,5 km. Po drugie, drogą przez Lewkowiec poruszają się pojazdy z całej Polski. Tak samo jest na Starym Stawie, gdzie ruch do firmy InterGlobal jest równie duży, tiry przyjeżdżają z całej Europy. Pierwszy raz jest tak dobrze odśnieżone i nie dziwi fakt większych kosztów.

Wójt Gminy – powiedział, że cieszą słowa pana radnego, że jest tak dobrze, bo w zeszłym roku były pewne kontrowersje co do odśnieżania w tym rejonie. Było to szczegółowo badane, nie zawsze był czas, by wyjechać w teren, ale cieszy fakt, że stan odśnieżania się w tym rejonie poprawił i mieszkańcy są zadowoleni. Czyli można uważać, że jest dobrze i temat nie będzie drażony, bo inaczej odśnieża się drogę gminną na osiedlu mieszkaniowym, gdzie tylko domki są i jeżdżą samochody osobowe a inaczej drogi gdzie jeżdżą tiry. Poza tym inaczej jest z drogami w otwartych terenach, kiedy śnieg nie pada a nawiewany jest z powrotem na drogę i trzeba więcej czasu poświęcić na odśnieżanie. Sprawa jest wyjaśniona i nie trzeba specjalnie komisji rewizyjnej angażować. Kwestia ta jest na bieżąco monitorowana, ponieważ od stycznia do końca zimy zostało zapłacone 300.000 zł i to był ewenement w skali gminy a teraz w samym grudniu tego roku wydano prawie 90.000 zł.

Innych spraw obecni na posiedzeniu nie zgłosili.

Ad 5 – Zakończenie i zamknięcie obrad.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący obrad** podziękował obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu komisji i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14²⁰

Protokółowała:

/-/ *Bożena Nowacka* – inspektor UG

Przewodniczył obradom:

Władysław Słomiański – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu