

PROTOKÓŁ 6 / 2011

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw
Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrow Wielkopolski
odbytego w dniu **18 marca 2011 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Po stwierdzeniu quorum - obecnych było 6 radnych - ogłosił ważność posiedzenia.

Nieobecnymi usprawiedliwionymi byli radni: Tomasz Czuba i Wojciech Hądzel.

Na wstępie przewodniczący obrad wskazał na dwa błędy pisarskie w porządku obrad, które prosił poprawić. Pierwszy z nich dotyczył punktu 2, gdzie zamiast roku 2010 powinien być 2011 r. a drugi - numeru działki w podpunkcie h) punktu 3, gdzie zamiast numeru 124143 winno być 1241/43.

Następnie zapytał, czy są inne propozycje zmian do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Radni zmian do porządku obrad nie zgłosili.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie porządek obrad w wersji zaproponowanej w materiałach z uwzględnieniem poprawionych błędów w druku.

Podczas głosowania nad porządkiem obrad w zaproponowanej wersji

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad głosowało 6 radnych

Porządek obrad został przyjęty w brzmieniu poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 09.03.2011 r.

3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na VIII sesji Rady Gminy w sprawach:

- a) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
- b) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
- c) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r.
- d) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 258/6 i 257/4 położonych w Lamkach,
- e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 259/6 położonej w Lamkach,
- f) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 48/16 i 49/17 położonych w Nowych Kamienicach,
- g) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 26/12 i 26/17 położonych w Zacharzewie,

- h) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1241/14, 1241/29, 1241/13, 1241/30, 1241/43 i 1241/16 położonych w Gorzycach Wielkich,
- i) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.
4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad VIII Sesji w sprawach:
- a) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017,
 - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.
 - c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży,
 - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”,
 - e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5320P Przygodzice – Wtórek”. Etap IIa na odcinku długości ok. 850 m (od skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Nowe Kamienice do skrzyżowania z drogą nr 5311P w miejscowości Wtórek),
 - D) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Łambkach, Świełgowie, Zacharzewie – Zadanie I – Łamki, Świełgów Etap IV)”,
 - g) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Ślaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótcę, Borowcu – zadanie III (etap I Ślaborowice)”,
 - h) zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
5. Wolne głosy i wnioski.
 6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Przewodniczący obrad - przed przystąpieniem do realizacji kolejnych punktów porządku obrad złożył życzenia imiennowe panu Zbigniewowi Dolacie – sekretarzowi gminy w imieniu całej komisji rady.

Ad 2.

Przewodniczący obrad poinformował, że czytał protokół ze wspólnego posiedzenia komisji, które odbyło się w dniu 09 marca 2011 r. po czym stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas tego posiedzenia.

W rezultacie wniośł o przyjęcie go bez czytania. Ponadto zapytał, czy są inne propozycje.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący obrad podał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu nr 5/2011 z dnia 09 marca 2011 r. bez czytania.

Podczas głosowania nad przyjęciem protokołu nr 5/2011 z 09.03.2011 r. bez czytania

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 6 radnych

Protokół nr 5/2011 ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 09 marca 2011 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3.

Przewodniczący obrad oznajmił, że komisja jest w punkcie mającym na celu zaopiniowanie projektów uchwał, które rozpatrywane będą na VIII sesji Rady Gminy.

Poprosił panią skarbnik gminy o omówienie dwóch pierwszych projektów uchwał, ponieważ ich sprawa jest podobna:

a) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013

i

b) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013

Skarbnik Gminy - powiedziała, że obie uchwały są konsekwencją uchwały budżetowej. Tam jest zapisane zadanie rozbudowy świetlicy wiejskiej w miejscowości Kołatajew oraz w miejscowości Lamki. Te dwa zadania mają być dofinansowane z programu „Odnowa wsi”. W budżecie gminy jest zabezpieczona całość kwoty. Pod środki unijne zaciągnięta będzie pożyczka na prefinansowanie tych zadań, stąd projekty uchwały. Zadania te będą zrefundowane. Jedna uchwała jest przygotowana na kwotę do 368.400 zł na prefinansowanie Lamek a druga do 411.600 zł na Kołatajew. Dodata, że tutaj kwoty będą wykorzystane takie jakie będą wynikały z płatności inwestycji. Jest to 75 % wartości netto każdej faktury.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym temacie.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie pożyczki na prefinansowanie zadania w Lamkach – **podpunkt a).**

- Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały w podpunkcie a)
- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
 - w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
 - za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 17/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Następnie komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie pożyczki na prefinansowanie zadania w Kołatajewie – **podpunkt b).**

- Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały w podpunkcie b)
- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
 - w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
 - za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 18/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

c) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r.

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to obowiązek ustawowy. Rada gminy do 31 marca musi podjąć uchwałę o tym, że przystępuje do wprowadzenia funduszu sołeckiego na następny rok albo też, że nie wprowadza. Prawdopodobnie po raz ostatni taka uchwała będzie podejmowana, bo w sejmie jest projekt zmian funduszu sołeckiego, który zakłada trzy zmiany:

1) że będzie niepotrzebna uchwała o przystąpieniu a będzie potrzebna, jeżeli rada będzie się chciała wycofać; 2) jeżeli zebranie wiejskie przedstawi wniosek i wójt odrzuci ten wniosek uznając, że z przyczyn formalnych nie spełnia wymogów to przysługuje odwołanie do rady gminy i ma być wprowadzony zapis, że rada gminy wnioski, które nie spełniają wymogów formalnych – musi odrzucić. Będzie mogła /musiała/ rozpatrywać takie odwołania, ale będzie musiała taki wniosek odrzucić; 3) sołtysi będą mogli bez zezwoleń przeprowadzać zbiórki publiczne na terenie sołectwa, jeżeli środki będą przeznaczone na projekty w ramach Odnowy Wsi i rozliczać się przed zebraniem wiejskim. Nie będą się rozliczać przed urzędem gminy i urzędem skarbowym.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Sekretarz Gminy – dodał, że gmina Ostrów po raz pierwszy w tym roku będzie składać wniosek o refundację funduszu sołeckiego z poprzedniego roku.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 19 /2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r.

d) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 258/6 i 257/4 położonych w Lankach i

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że omówi dwa projekty uchwał, to znaczy z podpunktu d) i e) ponieważ oba dotyczą działek w Lankach lecz różnych ludzi. Faktycznie jest to przedłużenie istniejącej i należącej do gminy drogi. Droga kończyła się miejscem – takim poszerzeniem – na zawracanie. Te osoby, które mają następne działki dokonały podziału i w tym momencie chciałyby przekazać swoje części, by cała droga była we własności gminy.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, gdzie to jest, w jakiej części Lamek.

Wójt Gminy – odpowiedział, że to jest jak się jedzie ul. Radłów Osiedle i przed tuczniówką co idzie na Świeligów są porobione działki i drogi wewnętrzne.

Innych głosów w dyskusji do punktu d) nie było.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie określonej w **podpunkcie d)**.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały w **podpunkcie d)**.

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 20 /2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 258/6 i 257/4 położonych w Lamkach.

Następnie komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie określonej w **podpunkcie e)**.

Radny Stanisław Trawinski – zabrał głos w sprawie określonej w podpunkcie e). Zapytał, czy sprawa dotyczy całej czas tej samej drogi, bo jeśli tak to dlaczego są przygotowane dwie uchwały.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że są dwie uchwały, ponieważ działki są dwóch właścicieli.

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały w **podpunkcie e)**.

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 24 /2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 259/6 położonej w Lamkach.

Komisja przeszła do realizacji kolejnych podpunktów porządku obrad.

D wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 48/16 i 49/17 położonych w Nowych Kamienicach

i

g) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 26/12 i 26/17 położonych w Zacharzewie

i

h) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1241/14, 1241/29, 1241/13, 1241/30, 1241/43 i 1241/16 położonych w Gorzycach Wielkich

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały z punktu f).

Secretarz Gminy – powiedział, że trzy kolejne uchwały dotyczą zakupu działek, które de facto służą jako drogi. Z właścicielami tych działek prowadzone były dość długie rozmowy. W wyniku wstępnych rozmów, bo faktyczne mogą się rozpocząć po wyrażeniu zgody przez radę, oczekiwania ludzi zeszyły z poziomu 70 zł i więcej do rzędu 2-3 zł a w jednym wypadku do poziomu wydzielenia geodezyjnego.

Pierwsza sytuacja w Kamienicach. Jest to droga, która jest wydzielona do zespołu działek. Tam długo trwały prace geodezyjne. Droga w końcu powstała.

Wójt Gminy – dodał, że jest to grunt pana Gwizdała, syna byłego soltysa a droga idzie w polach.

Secretarz Gminy – kontynuując dalej powiedział, że drugie działki są w Zacharzewie i w planie przestrzennym są drogą. Jest to końcówka ulicy, która dochodzi do ul. Ceglowej i właściciel gruntu przyległego do ul. Ceglowej w tej chwili umożliwił dojazd poprzez wydzielenie takiej wąskiej drożki przez swoją posesję. Ci którzy będą chcieli się budować z drugiej strony będą mieli również dojazd.

Następnie powiedział o trzeciej uchwale, która dotyczy całego osiedla w Gorzycach i obejmuje trzy ulice istniejące. Są to działki częściowo wyłączone na poszerzenie istniejących dróg a częściowo są to kawałki dróg, które się w tej chwili kończą na rowie. Nie zatwierdzenie tej sprawy blokuje praktycznie cały teren, który występuje dalej na północ.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję do **podpunktu D** – Nowe Kamienice.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy ten pan od działek o numerach 48/16 i 49/17 to ma tylko tyle gruntu co pod tę drogę, czy ten cały grunt jest jego.

Wójt Gminy – odpowiedział, że grunt wokół tych działek jest jego.

Radny Stanisław Trawiński – po odpowiedzi pana wójta stwierdził, że oznacza to iż ten pan będzie sobie kroił działki i je sprzedawał.

Wójt Gminy – odpowiedział, że działki sobie ten pan wcześniej pokroił i je sprzedał.

Następnie podszedł do grupy radnych, by pokazać na mapce sytuacyjnej rozmieszczenie omawianych działek.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jest zdecydowanie przeciwny wykupowi tego gruntu. Dlaczego od jednego przejmujemy grunt a od drugiego gmina ma wykupić. Inna sprawa, gdyby część terenu była zabudowana, sprawa niuregulowana to trzeba do tych ludzi wyciągnąć rękę, bo za chwilę nie będą mieli dojazdu. Jeśli natomiast osoba jest właścicielem całego tego gruntu to jest w jego interesie, żeby to przekazać, bo zaraz będzie pieniędzy za działki a na gminę spadnie koszt utwardzenia, utrzymania dróg.

Radny Stefan Matuszak – zauważył, że temat ten przerabiany jest nie pierwszy raz. Jedni oddawają za darmo a drudzy chcą pieniądze. Dodał, że pomija samo uzasadnienie do uchwały, bo ono jest śmieszne. Czy gmina jest jakaś instytucją, która spełnia koncert życzeń kogoś, czy jest Caritasem czy realizuje swoje zadania. To, że ktoś złoży wniosek to nie znaczy, że gmina musi go zrealizować. A z uzasadnienia tak wynika, że jakby gmina musiała zrealizować, bo ktoś napisał wniosek. Jest to wielka bzdura, bo jeśli ktoś ma działki i chce je sprzedać to niech sobie wyodrębni drogi i je odda bezpłatnie albo je sobie utrzymuje. Po raz kolejny jest to przerabiane.

Sekretarz Gminy – powiedział, że trzeba to przerabiać, bo wniosek musi być rozpatrzony.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że dobrze iż są rozpatrywane, ale uzasadnienie do uchwały jest nie takie. Uzasadnienie jest pod kątem osoby a nie pod kątem gminy, czy gmina jest tym w ogóle zainteresowana. To tak wygląda jakby ktoś złożył wniosek, że nie ma pieniędzy no to gmina jest dobrym wujkiem, bo mu odkupi ziemię. To jest bzdura.

Radny Stanisław Trawiński – powrócił do tematu zasygnalizowanego na poprzedniej komisji a dotyczącego ul. Dworcowej w Łakocinach. Wówczas były zdania, że gmina nie jest zainteresowana jej przejęciem i remontem a ona jest utwardzona w całości tłuczniem. Jeżeli gmina nie jest zainteresowana przejęciem takiej ulicy to tym bardziej – dlaczego gmina ma przejmować ulice w żywym polu.

Radny Ryszard Ryfa – zapytał o cenę metra takiej drogi.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że to nie ma znaczenia czy to jest 50 groszy, czy jakaś inna cena.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że jest za tym, by grunt wykupić, bo są to wszystkie tereny, które służą rozwojowi lecz pod warunkiem, że te ceny wynegocjowane będą na poziomie poniesionych kosztów, nie wyższe.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wyższe nie wchodzi w rachubę.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie sprawę z podpunktu f).

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały w podpunkcie f).

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

OPINIA Nr 22/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 48/16 i 49/17 położonych w Nowych Kamienicach.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję do **podpunktu g)** – Zacharzew.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy w przypadku Zacharzewa jest taka sama sytuacja jak z działkami w Nowych Kamienicach ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że sytuacja jest inna, ponieważ te działki w przyjętym przez gminę planie zagospodarowania przestrzennego są jako drogi. One były drogą kończąca się ślepo, natomiast właściciel wydzielił grunt umożliwiający dojazd do tej drogi od ul. Ceglowej.

Wójt Gminy – dodał, że po przeciwnej stronie drogi są inni właściciele i też mają działki. Natomiast grunt na drogę poszedł tylko od tych państwa co udostępnili ten pasek ziemi na dojazd.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy inne działki w Zacharzewie były przekazywane nieodpłatnie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w Zacharzewie większość gruntu jest wykupywane. Nawet część stoi ponieważ na niektóre są ceny zaporowe – po 110 zł za m². Właściciele nie ustępują więc nie są z nimi podejmowane rozmowy.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie sprawę z podpunktu g).

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały w podpunkcie g).

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

OPINIA Nr 23/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 26/12 i 26/17 położonych w Zacharzewie.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję do podpunktu h) – Gorzyce Wielkie.

W dyskusji głos zabrali:

Sekretarz Gminy – powiedział, że są w tym przypadku dwa rodzaje działek. Część to jest na poszerzenie istniejących dróg gminnych, które de facto już funkcjonują jako drogi i druga część – to są działki, które w całości są pod drogę.

Wójt Gminy – dopowiedział, że wszystkie działki są zabudowane. Między innymi przy jednej z nich mieszka dyrektor gminnej biblioteki – pan Pryczak nie mówiąc kto tam jeszcze mieszka. Jest to część ulicy Agrestowej, ul. Porzeczkowej i ul. Ogrodowej. Następnie przedstawił radnym jak to wygląda na mapie sytuacyjnej tego rejonu.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy wszystko to grunt jednego właściciela.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak – państwa Fludrów.

Sekretarz Gminy – dodał, że w tej sytuacji to gmina chodziła za właścicielem a nie on za gminą.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że na jednej z poprzednich sesji miało też być przekazanie w Lamkach. Tam utworzono działki i wniosek został wtedy odrzucony.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w tym przypadku jest trochę inna sytuacja. Ten cały rejon Gorzyce powstał w wyniku planu zagospodarowania przestrzennego, który sfinansował w 100% ten pan Fluder. On już poniósł tutaj nakłady.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że poniósł nakłady bo miał w tym interes.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że zgoda iż miał interes, ale rada zgodziła się na to a on wcale nie musiał tego robić.

Przewodniczący obrad – zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Sekretarz Gminy – dopowiedział, że za rowem są już chyba grunty mieszkańców Topoli.

Wójt Gminy – dodał, że ci mieszkańcy też chcą dzielić dalej działki. Nawet stoi tam jeden dom.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że tym sposobem rada daje następnym osobom zielone światło, żeby składali wnioski. Ci państwo wzięli za te działki niemate pieniądze. To w ich interesie było wytyczenie dróg i przekazanie, bo to się wiąże przez cały czas z tym, jakie pieniądze wydaje gmina na budowę, utrzymanie dróg.

Wójt Gminy – poinformował, że to osiedle powstało naście lat temu. Zgody były na umieszczenie tam urządzeń komunalnych. Osiedle całe jest zurbanizowane. Są kanalizacja sanitarna, woda, prąd. Poprosił radnych, by przychyliłi się do tego ponieważ to uporządkuje temat całego osiedla.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że osobom na tym osiedlu należy naliczyc opłatę za podniesienie wartości działki.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie policzy się, bo już minęło 5 lat jak to działka. A poza tym, jak od nich wziąć jeśli oni w całości sfinansowali plan. Dodał, że za grunty na poszerzenia dróg zawsze właściciel pieniądze od gminy otrzyma i to ceny rynkowe.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy jeśli gmina tego nie wykupi to co właściciel z takim paskiem gruntu zrobi ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że może zagrozić i praktycznie powstaje wąska drożka.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie sprawę z punktu h).

Głosowanie jawne nad opinią przedstawionego projektu uchwały w podpunkcie h).

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- przeciwnych było 2 radnych

OPINIA Nr 24/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1241/14, 1241/29, 1241/13, 1241/30, 1241/43 i 1241/16 położonych w Gorzycach Wielkich.

j) wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały z punktu i).

Sekretarz Gminy – powiedział, że dotyczy to nieruchomości w Gorzycach, ul. Szkolna 27 – budynek starej szkoły. W budynku tym znajdują się trzy mieszkania komunalne. Jeżeli rada

przyjmie uchwałę to nastąpi inwentaryzacja budynku, podział poszczególnych mieszkań i po tym zostanie najemcom przedłożona oferta nabycia mieszkań na własność. Wszyscy lokatorzy są zainteresowani wykupem mieszkań. Tym sposobem zasób mieszkaniowy gminy się zmniejszy i zmniejszą się wydatki na ten zasób.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym podpunkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią przedstawionego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 25/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Ad 4.

Komisja przystąpiła do zapoznania się z pozostającymi projektami uchwał, które będą rozpatrywane na VIII sesji Rady Gminy.

Rozpatrzono następujące projekty uchwał w sprawach:

a) wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej spowodowane są zmianami w budżecie gminy proponowanymi na ten rok. Wieloletnia Prognoza mówi o ogólnych kwotach. Zaproponowała więc omówić w pierwszej kolejności zmiany w budżecie, by łatwiej było można zrozumieć na czym polegają zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Radni nie wnieśli sprzeciwu do propozycji zmiany kolejności omawiania projektów uchwał, więc pani skarbnik przeszła do referowania zmian budżetowych.

b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany w budżecie dotyczą dochodów jak i wydatków, przychodów i rozchodów, nakładów majątkowych i wszystkich co się składa na budżet gminy.

Zmiany w dochodach dotyczą:

- zmniejszenia o 231.753 zł dotacji na budowę kanalizacji sanitarnej na osiedlu domków jednorodzinnych w Gorzycach Wielkich. Wyjaśniła, że w budżecie była zaplanowana kwota 970.000 zł, przetarg wypadł w granicach 600.000 zł a dofinansowanie nie może być większe jak 75 % wartości netto z przetargu, stąd zaplanowane finansowanie w granicach 500.000 zł nie jest możliwe do uzyskania i trzeba tę dotację zmniejszyć o ww. kwotę;

- decyzji na kwotę 14.741 zł na przeprowadzenie spisu powszechnego;
 - zmniejszenia subwencji oświatowej o kwotę 446.925 zł, co jest wynikiem ostatecznego naliczenia subwencji.
- W sumie dochody zmniejszają się o 663.937 zł.

Następnie przedstawiła propozycje zmian po stronie wydatków:

- w dziale 010 rolnictwo – w sumie zmniejsza się wydatki o kwotę 31.753 zł. Jest to wynikiem bilansu na co składa się zmniejszenie o 319.753 na kanalizację w Gorzycach Wielkich i zwiększenie o 288.000 zł na kanalizację Staborowic. Zaplanowane było 1.500.000. Na przetargu najniższa kwota wynosiła 1.700.000 zł + inspektor nadzoru. Brakuje więc te 288.000 zł.
 - w dziale 600 transport – zwiększyć o 61.843 zł, z tego: na bieżące utrzymanie dróg gminnych 11.843 zł, na modernizację drogi w Starym Stawie 50.000 zł, zwiększyć na budowę chodnika w centrum Gorzyc o 30.000 zł poprzez zdjęcie z ul. Kwiatowej w Gorzycach Wielkich. W zał. nr 3 należy poprawić pozycje dotyczącą chodnika w Gorzycach, bo po zwiększeniu o te 30.000 zł będzie 280.000 zł a nie 180.000 zł;
 - w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa – zwiększyć środki o 50.000 zł na remont budynków komunalnych;
 - w dziale 750 administracja – zwiększenie na administrację 254.741 zł, w tym: na przeprowadzenie spisu powszechnego 14.741 zł, 200.000 zł na budowę parkingu przed urzędem gminy i 40.000 zł na dokończenie elewacji budynku urzędu;
 - w dziale 801 oświata i wychowanie – zwiększenie o kwotę 321.075 zł, w tym: 150.000 zł na salę w Topoli Matej, 80.000 zł na Wtórek, 20.000 zł na projekt termomodernizacji sali gimnastycznej w Sobótce /by złożyć wniosek o dofinansowanie z „Odnowy Wsi” musi być projekt/, 50.000 zł na remonty w szkołach, 21.000 zł na opracowanie analizy i propozycji zmian w systemie oświatowym w gminie Ostrów Wielkopolski.
 - w dziale 921 kultura i sztuka – zwiększenie o 17.000 zł na sporządzenie projektu na rozbudowę i modernizację świetlicy wiejskiej w Topoli Matej, gdzie ma być złożony wniosek na dofinansowanie z programu „Odnowa wsi”;
 - w dziale 926 kultura fizyczna i sport – kwota 428.000 zł na budowę boiska sportowego w Sobótce w ramach programu Orlik ‘2012. W budżecie początkowym zaplanowana była kwota 300.000 zł. Przy składaniu wniosku muszą być zabezpieczone w całości środki jeżeli chodzi o kosztorys. Kosztorys jest na kwotę ponad 1.200.000 zł. Przy możliwości dofinansowania z Ministerstwa Finansów i od Marszałka to udział gminy musiałby być w granicach 700.000 zł i żeby ten wniosek złożyć i wykazać się udziałem własnych środków potrzeba jest, aby o taką kwotę zwiększyć.
- Ogólnie, skoro dochody się zmniejsza a wydatki zwiększa to powstaje deficyt. Proponuje się dwa źródła pokrycia tego deficytu, tj. wolne środki, które zostały z roku poprzedniego w wysokości 213.000 zł oraz kredyt w wysokości 1.550.000 zł. Te zmiany obrazuje zał. nr 4 do uchwały. Jest w nim również wskazane zmniejszenie w kwocie 1.843 zł, bo o tyle była mniejsza pożyczka na prefinansowanie kanalizacji w Czekanowie. W uzasadnieniu jest napisane na co kredyt ten 1.550.000 zł byłby przeznaczony. I tak: na budowę kanalizacji sanitarnych kwota 352.000 zł, modernizację dróg kwota 250.000 zł, budowę parkingu i elewację budynku urzędu gminy kwota 240.000 zł, budowę sal gimnastycznych i przedszkoli 230.000 zł, modernizację oświetlenia kwota 50.000 zł, budowę boiska sportowego w ramach ORLIK do kwoty 428.000 zł.

Przypomniała w tym miejscu, że kredyt długoterminowy który gmina może zaciągnąć, może być tylko na zadania inwestycyjne, nie może być na wydatki bieżące. Na wydatki bieżące może być kredyt krótkoterminowy.

Następnie odniosła się do kwestii zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Powiedziała, że omówione zmiany budżetowe odbijają się w tej prognozie i dotyczą 2011 r. oraz lat następnych. Zmieniają się wskaźniki, spłata rat, deficyt na ten rok, zwiększają się wydatki majątkowe, zwiększają się przychody a wszystko jest ze sobą powiązane. Zmiany w załączniku Wieloletniej Prognozy dotyczą roku 2011 jeżeli chodzi o przychody i rozchody, natomiast w kolejnych latach zmiany dotyczą rozchodów, to znaczy musiały być zwiększone o spłatę kolejnego kredytu w wysokości 1.550.000 zł. Jest on rozbity na poszczególne lata. Pod pozycją 7a załącznika są raty kapitałowe zobowiązań w poszczególnych latach a pod pozycją 7b są odsetki od tych zobowiązań. Natomiast w pozycji 13 jest pokazane zadłużenie na koniec każdego roku po spłacie zaplanowanych rat. Rok 2011 zamyka się kwotą długu wynoszącą 17.190.000 zł.

Ponadto w zał. nr 3 Wieloletniej /wykaz planowanych przedsięwzięć/ musiała ulec zmianie jedna pozycja dotycząca zadania wieloletniego pn. budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie Słaborowic. Na ten rok planowane było 1.500.000 zł a skoro zwiększa się o 288.000 zł to musi być też zwiększony w tym załączniku limit zobowiązań do 1.788.000 zł. Dodała, że załącznik o wydatkach w uchwale budżetowej określa kwotę wydatków natomiast załącznik w Wieloletniej określa limit wydatków i zobowiązań.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję dla obu podpunktów.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do omówienia sprawy z podpunktu c).

c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że rada gminy po raz piąty podejmuje taką uchwałę. Przypomniał, że od jesieni 2008 r. powstała możliwość, by dzieci z gminy chodzące do szkół prowadzonych przez miasto Ostrów Wielkopolski mogły otrzymywać nagrody za wyniki w nauce po spełnieniu wymogów formalnych. Zgodnie z regulaminem gmina wyróżnionego dziecka musi przekazać 50 % przyznanej kwoty. Kwota dofinansowania za I semestr 2010/2011 wynosi 1.050 zł. W tym roku troje dzieci z gminy spełnia warunki, by móc stypendium otrzymać. Są to dzieci - jedno z Gorzyc, jedno z Czekanowa i jedno z Lewkowca - chodzące do gimnazjów, gdzie stypendium wynosi 700 zł.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w przedstawionym temacie.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do omówienia sprawy z podpunktu d).

d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że gmina uzyskała informacje iż Powiat otrzymał 118.000 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na realizację programu związanego z usuwaniem azbestu. Oprócz tych środków na pulę funduszu powiatowego składają się środki z poszczególnych gmin i z budżetu powiatu. Deklarowany udział gminy Ostrów to 15.000 zł czyli tyle samo co w poprzednim roku. Na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze regulaminu, ponieważ w każdym roku musi być ustalony regulamin do rozdziału środków. Jeśli regulamin ten będzie to wszyscy radni go otrzymają. Rozpocznie się również nabór wniosków. W zeszłym roku dotyczyło to wyłącznie osób fizycznych. Czy w tym roku będą mogły składać wnioski osoby prawne – nie wiadomo. Program jednak jest potrzebny, niektórzy z niego skorzystają. Dodał, że to co nie będzie wykorzystane z gmin wraca do tych gmin.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do omówienia sprawy z punktu e).

e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5320P Przygodnice – Wtórek”. Etap IIa na odcinku długości ok. 850 m (od skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Nowe Kamienice do skrzyżowania z drogą nr 5311P w miejscowości Wtórek)

Przewodniczący komisji – poprosił sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to dalsze pociągnięcie inwestycji, która już miała miejsce. Koszt tego zadania jest określony na 700.000 zł z tego 500.000 zł powiat ostrowski i 200.000 zł gmina. Jest to w ramach ciągu od Przygodzic do Wtórk.

Radny Ryszard Ryfa – zapytał, czy rozpoczęcie będzie od Kamienic do Wtórk czy od Wtórk do Kamienic.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie wie.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że jest to droga powiatowa – nie gminna.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Innej dyskusji nie było. Komisja przeszła do omówienia sprawy z podpunktów f) i g).

f) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV”

i

g) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie projektów uchwał.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w tym przypadku też są dwie uchwały. Chodzi o pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dwa zadania. Promesy na kwoty wskazane w uchwałach – gmina otrzymała, w budżecie zadania są ujęte, źródła finansowania w postaci pożyczek są wskazane. Żeby środki dostać potrzebne są uchwały rady wyrażające zgodę na zaciągnięcie tych pożyczek. Są to pożyczki na realizację kanalizacji. Są one preferencyjne o niskim oprocentowaniu, część jest umarzalna po wykonaniu zadania.

Sekretarz Gminy – dodał, że promesy są z listopada 2010 r.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do omówienia sprawy z podpunktu h).

h) zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że uchwała ta jest konsekwencją zmian w budżecie, która jest proponowana na tą sesję. Jest to kwota duża, która ma pokryć planowane wydatki, więc nie można przeciągać zatwierdzenia tego kredytu na okres późniejszy, bo może dojść do zablokowania się z pieniędzmi a procedura podpisania umowy o kredytowanie jest rozciągnięta w czasie, bo po podjęciu uchwały musi być wniosek do RIO o uzyskanie pozytywnej opinii, następnie ogłoszenie przetargu, rozstrzygnięcie przetargu, podpisanie umowy a to się w czasie wyciąga.

Jeżeli budżet po zmianach zostanie zatwierdzony to kredyty po zsumowaniu wyniosą kwotę 7.400.000 zł. W tym przypadku proponuje się ogłosić jeden przetarg, nie rozbić go na poszczególne zadania, bo jest to i kosztowne i pracochłonne, wymagane są opinie RIO i na dzień dzisiejszy jest to 5 wniosków i 5 opinii. Przypomniała, że kredyt długoterminowy nie może być zaciągnięty na wydatki bieżące. Kredyty takie mogą być tylko i wyłącznie zaciągane na zadania inwestycyjne, czyli na wydatki majątkowe.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli. Komisja przeszła do omówienia kolejnych punktów porządku obrad.

Ad 5.

W wolnych głosach i wnioskach, głos zabrali:

Wójt Gminy – wrócił do tematu zmian w budżecie. Poinformował, że na sesji zgłosi autokoryktę dotyczącą skorygowania błędu pani dyrektor szkoły podstawowej w Daniszynie, która w ubiegłym roku podała o troje dzieci niepełnosprawnych za dużo i w związku z tym gmina otrzymała o 161.711 zł więcej pieniędzy subwencji oświatowej. W tym roku trzeba to oddać. Zostanie to pokryte ze środków na rozbudowę świetlic wiejskich, na co zostały złożone wnioski o płatność i pieniądze te już wpłynęły – ponad 180.000 zł. Różnica będzie przeznaczona na bieżące utrzymanie dróg.

Skarbnik Gminy – uzupełniła mówiąc, że do zwrotu jest subwencja w wysokości 161.711 zł. Ponadto dzisiaj przyszła decyzja na pieniądze jako refundacja wydatków poniesionych na świetlice w wysokości 187.430 zł. W związku z tym dochody zostaną zwiększone o 187.430 zł a wydatki o 161.711 zł na zwrot subwencji.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy przedszkole w Daniszynie będzie przeniesione do Łąkocin, bo takie krążą informacje.

Drugie pytanie dotyczyło umowy z MZO na odbiór padłych zwierząt. Zapytał – czy została przedłużona ta umowa na kolejny okres.

Wójt Gminy – odpowiedział, że umowa została przedłużona choć są pewne wątpliwości, ponieważ większość zwierząt wypadkowych znajduje się na drogach krajowych, wojewódzkich, powiatowych a nie gminnych. Za zbiórkę odpowiedzialny jest właściciel drogi, ale jednak zbierane są te zwierzęta. Gro stanowią zwierzęta gospodarskie.

Radny Stanisław Trawiński – poprosił o zgłoszenie właścicielowi drogi Fabryka Łąkociny w lesie po lewej stronie, gdzie przy opłotowaniu w rowie od ponad miesiąca leży dzik. Trzeba go usunąć, bo jak temperatura wzrośnie to zrobi się nieprzyjemnie.

Wójt Gminy – powiedział, że w budżecie gminy zaplanowano środki na wykonanie opracowania związanego z reformą oświaty gminnej. O sprawie tej poinformowani zostali dyrektorzy placówek. Wyjaśniono im na spotkaniu, że jest zamiar zlecenia pracownikom WOKISS-u opracowania reformy. Początkowo miał to zrobić pan Szubert, ale zapadła decyzja by to zrobili ludzie z zewnątrz. Czasem stanie z boku zmienia proporcje i jest inny punkt widzenia. W tym roku na oświatę jest w budżecie ponad 23 miliony złotych, subwencja ponad 12 milionów. Tak długo nie da się pociągnąć. Ta reforma musi być przeprowadzona. W praktyce będzie to tak, że rada decyzję podejmować będzie w styczniu przyszłego roku. Jednak wójtowi zależy, by w połowie czerwca jakaś wersja tej reformy była przedstawiona szczególnie radzie, dyrektorom szkół, żeby dać czas i możliwość pracownikom szkół, które będą przewidziane do likwidacji na utworzenie stowarzyszeń i wzięcie sprawy w swoje ręce. Przypominał, że ten rok szkolny rozpoczęła setka dzieci to jest setka dzieci mniej. To jest tak jakby zginęły dwie szkoły takie jak np. Franklinów, Wysocko a żadna nie została zlikwidowana. Będzie też wskazane co z tymi budynkami, które zostaną po zamkniętych szkołach. Zaleceniem wójta jest, aby nic nie sprzedawać a żeby na różny sposób wykorzystać to mienie. Mienie to jest z reguły w bardzo dobrym stanie technicznym lub dobrym. Gmina czeka na to opracowanie. Wstępnie panowie z WOKISS-u powiedzieli, że gmina Ostrów system oświatowy ma najgorszy w Wielkopolsce, że już nie ma takich gmin z takim systemem, tzn. tylu szkół tak mało licznych. Dodał, że jego obowiązkiem jest przedstawić wszystko radzie. Jakie decyzje rada podejmie to się okaże w styczniu. Teraz nie ma co dewagować, że to zostanie zlikwidowane, tamto zostanie przeniesione. Pomysły są różne. Wszystkie wersje będą brane pod uwagę. Teraz trudno powiedzieć jak to będzie, czy to będzie jednym cięciem, czy zostanie rozłożone na kilka lat. Przyszły rok wydaje się być dobrym z kilku powodów, ponieważ sześciolaki mają iść do szkoły, czyli nauczyciele ze zlikwidowanych placówek mogliby znaleźć pracę w tych szkołach, które zostaną – przynajmniej do nauczania początkowego. Ponadto założeniem wójta jest by większe szkoły miały świetlice przez dziewięć godzin czynne i tu na pewno też ktoś mógłby mieć pracę. Środowisko nauczycielskie jest skonsolidowane. Jest tam dużo osób, które mają według karty nauczyciela możliwość przejścia na emeryturę. Być może ci starsi tym młodszym tego miejsca ustąpią. Ponadto ustawy nakładają też na gminy nowe obowiązki zatrudniania przy szkołach psychologów, pedagogów. Oczekuje się, że zespół tych osób przedstawi kilka wariantów. Będzie wywołana dyskusja na ten temat. Być może powstanie przedszkole

np. w Biniewie w miejsce zlikwidowanej placówki szkolnej, bo w tym rejonie nie ma przedszkola a w tej szkole jest w tej chwili siedmioro dzieci. Wszystko to będzie spisane na papierze, będzie wisiało w Internecie. Osoby wykonujące ten dokument będą się spotykali z radnymi, z dyrektorami szkół i przedstawiali rzeczy tam zawarte. Coś się musi wydarzyć w tym temacie i dobrze by to się w przyszłym roku wydarzyło. Na ile, czy w jakim zakresie ta reforma będzie przeprowadzona to zależy od radnych.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że dyskusja w środowisku jest już dość szeroka, bo po spotkaniu z dyrektorami przedszkoli padło z ust pana wójta stwierdzenie, że przedszkole z Daniszyna będzie przeniesione do Łakocin.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie pamięta, by to mówił a pamięta, że mówił iż przygotowywana jest reforma oświaty. Dalej będąc przy temacie przedszkoli powiedział, że na tym spotkaniu przedstawiał sytuację w tej dziedzinie, bo na dzień dzisiejszy w przedszkolach jest 95 dzieci spoza gminy. Niektóre gminy nie przyjmują obcych dzieci. Te 95 dzieci to są dwa przedszkola – dwu i trzyoddziałowe. Stawka jest sprzed lat, niby przepisy nie pozwalają jej podnosić. Na przykład w gminie Przygodzice jest ta stawka 65 zł a w gminie Ostrów 27 zł do tych przedszkoli 8-godzinnych. Całe koszty praktycznie pokrywa gmina Ostrów a wydatki związane z przedszkolami ciągle rosną. Cieszy fakt, że w przedszkolach gminnych jest 600 dzieci na 800 dzieci w wieku przedszkolnym, ale okazuje się 100 dzieci nie jest z gminy. Dodał, że sejm chce, żeby do gmin wpływały bony oświatowe na dzieci cztero, pięcioletnie jak sześciolatki pójdą do szkoły. Na dzisiaj jeszcze decyzja nie zapadła, aby były wyrzucane dzieci z przedszkoli, które nie są z gminy Ostrów. Gmina Ostrów nie może obciążać okolicznych gmin kosztami utrzymania swoich przedszkoli. Te koszty są dość wysokie, bo to jest ponad 7.000 zł na dziecko. Też trzeba coś z tym tematem zrobić. Jeżeli pomogą posłowie i uchwała ustawę dającą bon gminom dla przedszkolaków to bardzo dobrze będzie, że obce dzieci będą chciały być w przedszkolach gminnych. Będzie wówczas więcej tych pieniązków i wszystko jedno czy grupa będzie miała 13 dzieci czy 20. Jeżeli byliby podjęta decyzja na przykład o likwidacji szkoły w Łakocinach a przedszkole w Daniszynie nie przyjmuje praktycznie 3-4 latków bo jest za małe, ma tylko dwa oddziały no to dobrze by było żeby to przenieść. Dzisiaj jednak jest to za wcześnie by o tym mówić. Wszystkie wersje będą rozpatrywane i każdy sobie wypracuje swoje zdanie do stycznia przyszłego roku, kiedy przyjdzie moment głosowania nad likwidacją niektórych placówek oświatowych.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że ma sprawę do dyrektora dróg powiatowych – pana Śniegowskiego. Dobrze, że drogi powiatowe są naprawiane, ale co roku powtarza się ten sam temat rejonu między Śulisławiem a Łakocinami. Wczoraj padał deszcz, są dziury i w nich stoi woda. Dziury są wycięte, wyfrezowane, za nimi jedzie samochód z masą i klei. Czy na to jest zwracana uwaga, bo cały czas się mówi, że nie ma pieniędzy, brakuje tych pieniędzy a co roku wycinane są te same miejsca i robione jest to kiepsko. Czy firma co to robi daje na to gwarancje ? Dodął, że zauważył na innym terenie, że jak jest zaklejana dziura to jest ona oblewana smołą, żeby nie powstały szczeliny między starą masą a nową, bo ona się podobno nie wiąże razem ze sobą. A to jest jeden z głównych powodów, gdzie następnego roku będą wycinane te same miejsca i znowu będzie klejone. Tam gdzie jest stary asfalt to dziury nie powstają, tylko powstają w miejscach, które są dzisiaj robione. Zaapelował, aby na to zwrócić uwagę. Kto to widział, by gdy deszcz pada kleić dziury. Czy nie można poczekać do lepszej pogody.

Radny Piotr Śniegowski – również dyrektor powiatowego zarządu dróg – odpowiedział, że ma to wplyw, ale ograniczony przy tak niewielkich opadach. Smarowane są krawędzie tych fat, najczęściej na wierzchu. Jest to kontrolowane wielokrotnie i rzadko się zdarza, aby w tym

samym miejscu coś wypadło. Często to wynika z tego, że stan tj. podbudowa są w katastrofalnym stanie. Droga, gdzie jest łata przy łacie i stan jest już fatalny tak jak w tym omawianym przypadku to bywa, że się załata a obok zaraz wychodzi druga. W tym samym miejscu jest rzadkością.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że na drodze na Kotowiecko – ciąg Górzno – Gałazki łatane są dziury, ale nie są smolowane.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jeszcze ciekawszą metodę stosowano na drodze przez Wielowieś a mianowicie pracownicy wydłubwali starą popękana masę, ładowali to w jakiś śrutownik, maszynę i sipą klepali te dziury w nawierzchni.

Radny Piotr Śniegowski – wyjaśnił, że tak to jest robione, bo w okresie kiedy są jeszcze za niskie temperatury tak się zabezpiecza te miejsca. Chodzi o bezpieczeństwo, stąd ubytki się doraznie naprawia a później się do tego wraca.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że to oznacza, że będą wycinane jeszcze raz i robione na ciepło.

Radny Piotr Śniegowski – odpowiedział, że jeśli coś wylęci to tak. Jest to zupełnie normalne. Na drogach krajowych tak samo się to naprawia. Na przykład na ul. Wrocławskiej w Ostrowie od stycznia taki remont był robiony 3-4 krotnie a potem dopiero kiedy było ciepło był remont dokładny. Jeżeli są niebezpieczne ubytki to trzeba je zrobić doraznie, nawet jeśli są ujemne temperatury i jeżeli ma wylęcieć za 2-3 dni.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że niebezpieczne to były może 2-3 dziury. Natomiast odeszła ta nowa nawierzchnia co była położona a i ona też była różnej grubości. Odeszła, bo pod spodem jest stary asfalt.

Radny Piotr Śniegowski – odpowiedział, że to jest kwestia oceny. Takich płytkich dziur zarząd dróg nie robi.

Innych spraw radni nie poruszyli, na tym punkt zakończono.

Ad 6.

Przewodniczący komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział i na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14¹⁵

Protokołowała:


/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewidywały:


Ryszard Ryja – Przewodniczący Komisji