

PROTOKÓŁ 8 / 2011

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw
Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytego w dniu **17 czerwca 2011 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji powitał osoby przybyłe na posiedzenie.

Po stwierdzeniu quorum - obecnych było 5 radnych - ogłosił ważność posiedzenia. Nieobecnymi usprawiedliwionymi byli radni: Tomasz Czuba i Wojciech Hądzal.

Radny Piotr Śniegowski się spóźnił.

Następnie zapytał, czy są inne propozycje zmian do porządku obrad podanego w materiałach na posiedzenie.

Wójt Gminy – wniósł o wprowadzenie pod obrady w punkcie 4 podpunktu g) zmiany w budżecie gminy na 2011 r. co również będzie zgłaszane na sesji jako autopoprawka do porządku obrad. Poinformował, że przyszły pieniądże z zewnątrz na różne zadania i trzeba je wprowadzić do budżetu.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego podał pod głosowanie porządek obrad w wersji zaproponowanej w materiałach z uwzględnieniem wniesionej poprawki.

Podczas głosowania nad porządkiem obrad w poszerzonej wersji

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad głosowało 5 radnych

Porządek obrad został przyjęty w brzmieniu poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji odbytego w dniu 11.04.2011 r.**
3. **Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XI sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r.
 - b) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2010 r.
 - c) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Chruszczyń ” złożonego przez sołtysa wsi Chruszczyń,
 - d) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Daniszyn ” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn,
 - e) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Łąkociny ” złożonego przez sołtysa wsi Łąkociny,
 - f) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Topola Mała ” złożonego przez sołtysa wsi Topola Mała,

- g) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Sobótka” złożonego przez sołtysa wsi Sobótka.
4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał Rady Gminy, które będą przedmiotem obrad XI Sesji w sprawach:
- a) powołania zespołu do przygotowania wyborów ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sądu Okręgowego w Kaliszu na lata 2012-2015,
 - b) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 42/14 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie,
 - c) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
 - d) uchwalenia studium warunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski,
 - e) uchwalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski,
 - f) określenia obwodu publicznego Gimnazjum w Sobócie,
 - g) zmian w budżecie gminy na 2011 r.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2.

Przewodniczący komisji poinformował, że czytał protokół ze wspólnego posiedzenia komisji, które odbyło się w dniu 11 kwietnia 2011 r. Został on podpisany przez prowadzącego te obrady – radnego Władysława Słomiańskiego, więc jest propozycja, by przyjąć go bez czytania.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący obrad podał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu nr 7/2011 z dnia 11 kwietnia 2011 r. bez czytania.

Podczas głosowania nad przyjęciem protokołu nr 7/2011 z 11.04.2011 r. bez czytania

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 5 radnych

Protokół nr 7/2011 ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 11 kwietnia 2011 r. został przyjęty jednogłośnie.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3.

Przewodniczący obrad oznajmił, że komisja jest w punkcie mającym na celu zaopiniowanie projektów uchwał, które rozpatrywane będą na XI sesji Rady Gminy. Jako pierwszy wywołał:

a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 r.

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik o omówienie tematu.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że na wezorajszym posiedzeniu byli radni, którzy są członkami tej komisji więc można zadawać pytania do dostarczonego materiału.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 4 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA Nr 29/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r.

b) udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2010 r.

Przewodniczący komisji – poprosił pana wójta gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że na posiedzeniu wczorajszym przedstawił informacje o wykonaniu budżetu. Byli na nim wszyscy radni oprócz radnego Ryfy. Z radnym Ryfą odbyła się rozmowa przed posiedzeniem komisji i pan radny oświadczył, że zapoznał się z wykonaniem budżetu i nie ma żadnych pytań, czy uwag.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Doszedł na posiedzenie radny Piotr Śniegowski. Od tego momentu komisja obradowała w 6-cioosobowym składzie.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za udzieleniem absolutorium głosowało 4 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny
- przeciwnym był 1 radny

OPINIA Nr 30/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu na 2010 r.

**c) zatwierdzenia programu „Plan Odnowy miejscowości Chruszczyny”
złożonego przez sołtysa wsi Chruszczyny**

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to świetlica w Chruszczynach. Dodał, że oprócz Sobótki wszędzie w kolejnych uchwałach są świetlice wiejskie i remiza strażacka jeśli są w jednym budynku.

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 31 /2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Chruszczyny” złożonego przez sołtysa wsi Chruszczyny.

d) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Daniszyn ” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 32 /2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn.

e) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Łakociny” złożonego przez sołtysa wsi Łakociny

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 33 /2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Łakociny” złożonego przez sołtysa wsi Łakociny.

D zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Topola Mała” złożonego przez sołtysa wsi Topola Mała

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 3⁴/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Topola Mała” złożonego przez sołtysa wsi Topola Mała.

g) zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Sobótka” złożonego przez sołtysa wsi Sobótka

Przewodniczący komisji – otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił dlaczego w programie jest zapis o sali sportowej. Otóż program „Odnowy wsi” nie może być na sale gimnastyczne, stąd nazwa - sala sportowa i nie można by tego wniosku złożyć.

Radni dyskusji nie podjęli.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA Nr 3⁵/2011 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „ Plan Odnowy miejscowości Sobótka” złożonego przez sołtysa wsi Sobótka.

Ad 4.

Komisja przystąpiła do zapoznania się z pozostałymi projektami uchwał, które będą rozpatrywane na XI sesji Rady Gminy.

Rozpatrzono następujące projekty uchwał w sprawach:

a) powołania zespołu do przygotowania wyborów ławników do Sadu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sadu Okręgowego w Kaliszu na lata 2012-2015

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to zespół do zaopiniowania wszystkich zgłoszonych kandydatów na ławników, bo tak wymaga ustawa. Oprócz wniosku kandydata będzie opinia Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu. Na tej podstawie zespół się wypowie, czy opiniuje pozytywnie, czy negatywnie danego kandydata. Na sesji wybór ławników odbędzie się w głosowaniu tajnym. Na razie są 4 osoby zainteresowane.

Brak uwag do projektu uchwały.

b) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 42/14 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że grunt znajduje się w Olendrach Smardowskich. Jest to dalszy ciąg działki, który gmina już przyjęła.

Brak uwag do projektu uchwały.

c) wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to zamiana gruntów z panem Czesławem i Wacławą Muzyką położonych w Karskach. Jest to wąska działka przecinająca grunty należące do pana Muzyki i chodzi o to, by grunt pana Muzyki był w jednej całości. W zamian za to pan Muzyka odda gminie grunty, który są praktycznie na jego obrzeżach, położone w sąsiedztwie.

Brak uwag do projektu uchwały.

d) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że studium nie jest publikowane. W związku z tym, że nie jest publikowane to nie posiada charakteru dokumentu prawa miejscowego. Zapisy studium de facto wiążą gminę a nie wiążą obywateli. Plany przestrzenne wiążą obywateli i gminę, są prawem miejscowym natomiast studium nie.

Zastępca Wójta – dopowiedział, że na wczorajszym posiedzeniu pan radny Wiesław Płóciennik twierdził, iż zostały złożone wnioski odnośnie przeznaczenia gruntów na cele budownictwa mieszkaniowego wzdłuż drogi łączącej Stary Staw z Franklinowem. I w związku z tym wszystkie wnioski zostały sprawdzone, jest ich 92 i żaden z nich nie dotyczył działek, które leżą przy tej drodze. Nic nie koliduje, by grunty te były przeznaczone pod budownictwo w studium. Są to grunty III klasy i jak będzie robiony plan przestrzenny to i tak pan wojewoda odmówi, bo już taka odmowa była wcześniej.

Wójt Gminy – dodał, że na warunki zabudowy budowa postępuje, rolnicy budują tam coraz więcej domów. Nie można z tego zaprojektować działek.

Nie było uwag do projektu uchwały.

e) uchwalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrow Wielkopolski

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że na komisji budżetu była dyskusja i był jeden wniosek, by obniżyć opłaty za pobyt 8-godzinny do 40 zł i 9-godzinny do 50 zł. Jednak nie przyjęto tego wniosku.

Nie było uwag do projektu uchwały.

Do określenia obwodu publicznego Gimnazjum w Sobótce.

Przewodniczący komisji – poprosił pana sekretarza gminy o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że chodzi o to, by obwód gimnazjum był taki jak obwód szkoły podstawowej. Jest spisane porozumienie z gminą Gołuchów, by Żychlin należał do obwodu gimnazjum Sobótka. Uchwalała ta skierowana zostanie do publikacji. Dodad, że jest ogłoszony konkurs na dyrektora przedszkola w Borowcu.

Wójt Gminy – dodał, że gdyby nie musiał być ten konkurs to by go nie było. Pani ta miała na okres czasowy przedłużenie i dlatego musi być konkurs.

Nie było uwag do projektu uchwały.

g) zmian w budżecie gminy na 2011 r.

Przewodniczący komisji – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że dochody proponuje się zwiększyć o 701.923 zł i wydatki o tę samą kwotę. Są to dotacje celowe i na nic innego nie mogą być przeznaczone, oprócz 600 zł, które wpłynęło za złomowany samochód ze straży. Przypomniał, że dotacje są na:

- drogę Radziwiłłów - 79.500 zł
- budowę parkingu wokół urzędu gminy ze starostwa ostrowskiego - dotacja 10.000 zł
- realizację programu „Radosna szkoła”. Pieniądże na budowę placu zabaw w czterech placówkach gminy: Czekanów, Lamki, Lewków, Topola Mała – 24.000 zł
- realizację programu „Nowe umiejętności, nowe możliwości”, który realizuje Gminny Ośrodek pomocy Społecznej – 163.052 zł
- budowę boiska sportowego „Orlik 2012” w Sobótce – 416.100 zł.

Nie było uwag do projektu uchwały.

Komisja przeszła do omówienia kolejnych punktów porządku obrad.

Ad 5.

W wolnych głosach i wnioskach, głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy gmina zlecała naprawę drogi Ostrowskiej w Łakocinach.

Wójt Gminy – odpowiedział, że softys zgłaszał, że przy kościele czyli na ul. Kościelnej jest jakaś dziura – kanalizacja się zarwała i tam został wysłany PUK do usunięcia awarii.

Radny Stanisław Trawiński – zwrócił uwagę, że mówi o ul. Ostrowskiej.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie, bo to jest powiatowa droga.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że to jest droga gminna. To jest ta skośna, ten krótki odcinek, co była niedawno robiona.

Wójt Gminy – odpowiedział, że droga ta jest na gwarancji. Wykonawca został powiadomiony, że co się tam dzieje. Gmina nic nie zlecała, tylko powiadomiono wykonawcę, że jakaś awaria powstała.

Zastępca Wójt – poinformował, że inspektor nadzoru miał tam jechać i zobaczyć co się dzieje. Widocznie inspektor nadzoru dzwonił do wykonawcy i w związku z tym podjęta jest jakaś naprawa.

Wójt Gminy – powiedział, że jest tam 3-letnia gwarancja i te działania są w ramach gwarancji.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że zgadza się z tym, iż inspektor nadzoru zagląda tam - tylko szkoda, że tak późno. Wcześniej było już mówione, że inspektor się pod tym podpisał, że wszystko zostało wykonane zgodnie z projektem. Jak może być sytuacja, że po 1,5 roku firma jedzie zaklejać dziury. Smołą pozalwane są pęknięcia wzdłuż i w poprzek jezdni, łatki ponaklejane i to 1,5 roku od wykonania. Jest to niepojęte, stąd pytanie czy gmina zlecała tą naprawę.

Wójt Gminy – powiedział, że nie zlecała a powiadomiony był inspektor, że coś się dzieje.

Zastępca Wójt – potwierdził, że inspektor nadzoru był powiadomiony.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że oznacza to iż gmina powiadomiła inspektora nadzoru.

Wójt Gminy – odpowiedział, że – tak.

Radny Stanisław Trawiński – podziękował a następnie przekazał do obejrzenia zdjęcia przedstawiające przyoranie drogi w Łakocinach. Powiedział, że widać na nich wyraźnie działania właściciela gruntu. Dodał, że nie zgadza się z opinią, że jeżeli mierzyć to obciążać wszystkich właścicieli. Wszyscy jednak nie przyorali i nie weszli w drogę. Jeżeli natomiast z góry było wiadomo, że z takimi drogami nie będzie nic robione to po co przyjeżdżał pan Błaszczyk, po co jechano na tą drogę i po co była robiona notatka. Również pan wicewójt był tam na miejscu i okazuje się, że to wszystko było niepotrzebne, bo można drogę zaorać.

Zastępca Wójt – wyjaśnił, że działania z urzędu były takie, że na tą notatkę zostało w obecności softysa doręczone pismo tej osobie, które nakazywało mu, że jeżeli jest sprawcą tego to ma to przywrócić do stanu pierwotnego. Osoba ta została wezwana do urzędu gminy i w urzędzie oświadczył, że jest w stanie to zrobić, ale musi to dotyczyć wszystkich dlatego, że wszyscy są w tej granicy. Droga jest własnością skarbu państwa i w związku z tym sprawa została przekazana do starostwa i starostwo zadecyduje. Wskazało, że wystąpił konflikt

między właścicielami tych działek i zobaczymy jakie starostwo podejmie w tym kierunku działania.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że podpisał się pod notatką, ale konflikt nie powstał między nim a właścicielem. Dodał, że jest radnym i działał w imieniu gminy, bo jest to droga gminna.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że droga nie jest gminna a grunt jest gminny, na którym jest droga.

Zastępca Wółta – dodał, że konflikt jest między właścicielem drogi a właścicielem działki.

Radny Stefan Matuszak – zapytał, a co właściciel działki, na którego ta droga wjechała.

Zastępca Wółta – odpowiedział, że w tej chwili nie wiadomo czy wjechała, bo nie ma granic. Gmina na tej działce w tej chwili nic nie robi. Jeżeli coś będzie robione to się wyjaśni. Czy gmina ma się sama obciążać ? W pierwszej kolejności właściciel drogi powinien o to zadbać.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że do końca się nie zgadza z taką interpretacją, bo jeżeli ktoś wjedzie z drogą w działkę to właściciel drogi ma decydować czy ta osoba, na której grunt przesunęła się droga.

Zastępca Wółta – według zaprezentowanej mapki powiedział, że zaoranie dotyczy drogi.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że w związku z zaoraniem, droga przesunęła się w drugą stronę na grunt gminny.

Zastępca Wółta – powiedział, że nie tak do końca, bo droga ma w tej chwili 3 metry a według operatu powinna mieć 10-11 metrów. Gmina nie jest pewna tego. Jeżeli chce się wydać pieniądze, by zobaczyć czy w wysypisko śmieci, które tam naturalnie powstało droga ta weszła czy nie – to można.

Radny Stanisław Trawiński – w kwestii wysypiska powiedział, że jest to temat sprzed 3 lat. Gruzy na ten grunt skierował pan wójt. Była rozmowa na ten temat. Firma, która robiła chodnik w Daniszynie przywoziła tam betony z przebudowy chodnika przy drodze krajowej w Daniszynie oświadczając, że ma na to pozwolenie.

Wójt Gminy – powiedział, że trochę dłuższa jest historia wysypiska. Na jednym z zebrani w Łakocinach część mieszkańców była za tym, by ten grunt sprzedać – kiedy był w jako takim stanie a opór mieszkańców był duży, bo mieszkańcy pobierali sobie stamtąd piasek dla swoich potrzeb i w miejsce piasku do powstałego dołu trafiały potem matwce zwierzęta i śmieci z całych Łakocin. Jeżeli mieszkańcy chcą dalej eksploatować tę działkę gminną w taki sposób to trudno. Zaproponował, aby tę działkę jak najszybciej sprzedać i może przy okazji wyprostuje się sprawa z dojazdem. Pan radny Trawiński był głównym oponentem, by to sprzedawać, bo ludzie potrzebują trochę piasku.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że nigdy czegoś takiego nie powiedział.

Wójt Gminy – powiedział, że można spojrzeć w protokoły.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że jeśli są protokoły to należy w nie spojrzeć, bo nie takiego nie powiedział. A ponadto nie ma tam żadnych pozwoleń na kopanie piasku.

Wójt Gminy – powiedział, że ludzie kopali i dzisiaj jest jeden bałagan. Rosną dzikie drzewa, działka jest nie do użytku. Wtedy była szansa, żeby jakies rozsądne pole powstało.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jeżeli dyskusja idzie w takim kierunku to dlaczego pan wójt nie odpowiedział na pytanie dlaczego wskazał to miejsce za zwożenie betonów, które były wyrywane w Daniszynie. Wtedy po wspólnej rozmowie z panem wójtem podobno miała przyjść równiarka i to zarównoć lecz nie przyszła i nie zarównoła.

Wójt Gminy – powiedział, że nie pamięta. Być może wyraził zgodę. Był tam dół i te odpady chociaż wyrównały ten teren.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że pewnie był zrobiony jakiś kosztorys na przebudowę tego chodnika, co ta firma ma robić.

Wójt Gminy – odpowiedział, że kosztorys był pewnie taki, że chodnik tylko przy skrzyżowaniach. Jednak wraz z panem przewodniczącym czyniono starania żeby chodnik w całym Daniszynie był założony. Nie ma więc porównania – przyjąć trochę gruzu a zrobić cały chodnik w Daniszynie.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że wtedy to był krótki odcinek przed szkołą a to to było przy przebudowie skrzyżowań w Daniszynie. To jest inny temat, to jest temat obecny. Tamten temat jest sprzed około 4 lat temu.

Wójt Gminy – powiedział, że też gmina finansowała budowę tego chodnika i tam nie było gruzów, bo tam nie było w ogóle chodnika, może troszkę.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że chodnik był. Był wylany beton i ten beton był zrywany i zrywane stare krawężniki.

Wójt Gminy – powiedział, że większość tego chodnika to była ziemia normalna. Zaproponował, aby pan radny na kolejnym zebraniu w Łąkocinach temat gruntu poruszył i być może mieszkańcy uznają, by go sprzedać, bo będzie tam coraz gorzej.

Radny Stefan Matuszak – wrócił do tematu ul. Ostrowskiej w Łąkocinach i powiedział, że jest przerażony jakością wykonania tej drogi. Na logikę to wykonawca nie powinien latać dziur, bo nie tak powinna wyglądać droga po położeniu asfaltu. Powiedział, że jego zdaniem w tej chwili powinna być położona chociażby cienka warstwa asfaltowa a nie polewanie pęknięć.

Wójt Gminy – powiedział, że szkoda iż pan radny nie widzi jak parkują tam czterotonowe tiry po buraki, bo tam jest miejsce przeladunku buraków, i że nie dzwoni na policję, żeby wystawiła tym ludziom mandaty tylko widzi pęknięcia. Jeżeli będą tam jeździć samochody, które nie powinny jeździć to tak będzie droga się psuła i dojdzie do tego, że wykonawca zerwie jeszcze gwarancję. Droga nie była przeznaczona pod tiry a jeżdżą tam non stop samochody i jeszcze robią sobie tam miejsca parkingowe.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że jeżeli pan wójt ma taką informację to czy została policja zawiadomiona, żeby tam patrolować.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że chciał zadać takie samo pytanie. Jeżeli są wykonane zdjęcia to co dalej było zrobione w tym terenie. Po wykonaniu drogi zostały tam postawione znaki 12 t. Z tym co mówi pan wójt należy się zgodzić, bo stały tam całe rzędy tirów, które czekały na buraki przed zrobieniem tej drogi - na tym poboczu, na tej latówce. Po zrobieniu tej drogi te tiry się przeniosły koło baru „U Antka” i tu się zjeżdżają i czekają na informacje gdzie mają podjechać po buraki. Akurat przy ul. Ostrowskiej nie ma pól i nie ma buraków.

Wójt Gminy – powiedział, że mieszkańcy mówili, że w tym roku również tam jeździły tiry z burakami. Nie wiadomo jak jest w końcu.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że jest materiał, są zdjęcia drogi.

Wójt Gminy – powiedział, że nie jest specjalistą od budowy dróg. Inspektor nadzoru był powiadomiony, że się coś dzieje. On powiadomił wykonawcę. Oznajmił, że nie wie na skutek czego powstały te uszkodzenia asfaltu. Są specjaliści i niech to poprawia.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że są protokoły z wcześniejszych jego wypowiedzi i on wie na skutek czego to powstało. Być może zostanie to wyjaśnione w najbliższym czasie. Asfalt miał mieć 5 cm a ma 3 cm grubości. Pobocze miało być wykorzystywane i przygotowane podłoże do asfaltu – nie zostało to zrobione a pieniądze zostały wydane.


Innych spraw radni nie poruszyli, na tym punkt zakończono.

Ad 6.

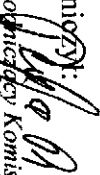
Przewodniczący komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział i na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 13³⁰

Protokolowała:


/./ Bożena Nawacka – inspektor UG

Przewodniczący:


Ryszard Ryja – Przewodniczący Komisji