

PROTOKÓŁ Nr 10 / 2015

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 24 listopada 2015 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 14⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Sylwester Kłaskała** – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, kierownictwo Urzędu Gminy oraz przedstawiciele Miejskiego Zakładu Komunikacji S.A. w Ostrowie Wielkopolskim zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 12 radnych przybyło 8 radnych, więc jest quorum. Poinformował, że radny Piotr Śniegowski w krótkie dotrze na posiedzenie natomiast nieobecniymi usprawiedliwionymi radnymi są: Tomasz Czuba, Zenon Janas, Henryk Kwiecień. Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad.

Wójt Gminy – zaproponował wprowadzenie do porządku uchwał: w pkt 3 podpunkt j) w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/52/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania; podpunkt k) w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Zacharzew; l) w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu; w pkt 4 podpunkt b) w sprawie zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Sekretarz Gminy – poinformował, że na posiedzenie komisji zostali zaproszeni goście z MZK odnośnie usług świadczonych w gminie w przyszłym roku. Zaproponował, aby weszli na posiedzenie na początku.

Przewodniczący Komisji – oznajmił, że zostaną zaproszeni po zrealizowaniu punktu 2-go.

Wójt Gminy – odnosząc się do MZK powiedział, że trzy lata temu nastąpił wzrost kosztów usług z ponad 200 000 zł do ponad 400 000 zł (przez ostatnie 2 lata). W związku z tym, że firma się rozwija i ma nowe wyliczenia zaproponowała dwa warianty, które są bardzo drogie. W pierwszym wariantcie dopłata wynosi 746 000 zł a w drugim ponad 1 000 000 zł. Zaprosił przedstawicieli MZK, aby wytłumaczyli dlaczego te usługi tak drożeją. Dodatkową pozytywną rzeczą są ulgi na terenie miasta i gminy. Stwierdził, że brak konkurencyjności

w przewozach powoduje, że usługi będą droższe. Istnieje takie zagrożenie, że jeżeli zostanie wybrana gmina Miasto Ostrów Wielkopolski do świadczenia tych usług przewozowych to może się okazać, że od przyszłego kwartału nie będzie dopłat z Urzędu Marszałkowskiego i będzie kolejna transza podwyżek. Biorąc pod uwagę ilość kilometrów przejeżdżonych przez gminę tj. prawie 300 tys km, to gmina zbliża się do takiego momentu, że wynajmując autobus wycieczkowy za 4zł/km można wozić ludzi za darmo. Autobusami jeżdżą ludzie i młodzież z ulgami. Autobusy nie są tak obciążone jak firma by sobie tego życzyła. W wielu miejscowościach w gminie są drogie bilety i bardziej oplaca się jechać autem.

W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z proponowanymi zmianami.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad wraz z proponowanymi zmianami:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 8 radnych

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad wraz z proponowanymi zmianami w wersji zamieszczonej poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 20.10.2015 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na X sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020,
 - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r.,
 - c) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - d) wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr VIII/68/2015 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - e) ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego i leśnego,
 - f) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2016 rok,
 - g) wyrażenia stanowiska o potrzebie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,
 - h) wyrażenia zgody na zakup zabudowanej działki nr 15/2 położonej w Ostrowie Wielkopolskim,
 - i) przedłużenia do dnia 31 grudnia 2016 roku obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich zatwierdzonych uchwałą Nr XXX/229/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2012 r.,
 - j) zmiany Uchwały Nr VI/52/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania,
 - k) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Zacharzew,

- l) emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad X sesji Rady Gminy w sprawach:
- a) przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2016,
- b) zgłoszenia sołectw do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego komisji posiedzenia odbytego w dniu 20 października 2015 r.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że czytał protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 20 października 2015 r. Stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu w biurze rady gminy. Następnie zaproponował przyjęcie protokołu Nr 9/2015 bez czytania.

Radny Feliks Andrzejak – oznajmił, że nie był obecny na ostatnim posiedzeniu oraz nie czytał protokołu, w związku z tym wstrzyma się od głosu. Innych propozycji nie było.

Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu Nr 9/2015 z dnia 20.10.2015 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 7 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Komisja przyjęła protokół Nr 9/2015 z dnia 20.10.2015 r. bez czytania.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy MZK podnosi kwotę do obecnego rozkładu jazdy?

Wójt Gminy – odpowiedział, że będzie trochę cięć. Powiedział, że jest to bardzo zastanawiające, ponieważ nie było podwyżek paliwa.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, jakie będą cięcia?

Wójt Gminy – odpowiedział, że przedstawiciele mają rozkłady jazdy i wszystko przedstawiają. Następnie stwierdził, że gdyby zostały wycofane wszystkie nierentowane kursy, które odbywają się w godzinach 10-13 to kierowca i tak by siedział w autobusie i MZK musiałoby mu płacić. Stwierdził, że niektóre posunięcia są dziwne, bo nie są zwiększane ilości kilometrów a cena podwyższa się o prawie 100% - jest to zastanawiające. Ostatnio podwyżka była około 70%. Wtedy odwiedził okoliczne firmy. Firma w Kaliszu dała nadzieję, że zajmie

się okolicznym transportem, ale później przestała się odzywać i zrezygnowała. Straszakiem dla prywatnych przewoźników jest także ograniczenie ilości przystanków, bo wszystkie zewnętrzne firmy mogą zatrzymywać się na ośmiu przystankach. Żaden obcy autobus nie wjedzie do centrum. Wiadomo, że linia K – Krotoszyńska nie może stanąć pod gimnazjum. Jedyne przystanki gdzie może stanąć jest koło ZAP-u. Jest bardzo mocne ograniczenie przystanków autobusowych. Najprostszym sposobem to zbilansować koszty i obciążyć gminy sąsiednie. Wiadomo, że jest dostępny projekt organizacji ruchu komunikacyjnego przygotowany przez starostwo powiatowe. Jest nadzieja, że gdyby starostwo się zajęło się koordynacją przejazdów autobusów, bo ma taki obowiązek, to być może byłaby dopłata marszałkowska i byłoby taniej. Nie wiadomo, czy pan starosta spełnił obowiązek przygotowując ten projekt i będzie chciał zająć się tym na poważnie. Przypomniał, że firma MZK jest w 100% miasta Ostrowa Wielkopolskiego i zaczyna w sposób mocno widoczny dbać o swoje sprawy, żeby nie obciążać miasta a wpłynęło więcej pieniędzy z okolicznych gmin. Jest to drastyczna podwyżka i niespecjalnie ma wyjście, bo autobusy muszą jeździć i w projekcie budżetu na przyszły rok jest zaplanowana rezerwa w kwocie 700 000 zł.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Przewodniczący Komisji poprosił na posiedzenie przedstawicieli z Miejskiego Zakładu Komunikacji w Ostrowie Wielkopolskim pana Mariusza Nowaka oraz pana Karola Jędrzejaka.

Przewodniczący Komisji – powitał zaproszonych gości: pana Mariusza Nowaka oraz pana Karola Jędrzejaka – przedstawicieli z Miejskiego Zakładu Komunikacji w Ostrowie Wielkopolskim.

Wójt Gminy – odparł, że Pan Karol jest mieszkańcem Gminy Ostrów Wielkopolski.

MZK Karol Jędrzejak – powiedział, że MZK obsługuje teren Gminy Ostrów Wielkopolski. Odbywają się przewozy 18 linii autobusowych. Gmina oblega miasto Ostrów Wielkopolski praktycznie ze wszystkich stron. Wykonywane rzeczywiste kilometry na terenie gminy z liniami komercyjnymi – linie, które nie są doliczone do umowy z Gminą Ostrów Wielkopolski – wynoszą 420 tys km rocznie. Natomiast po odjęciu 4 linii komercyjnych kwota wynosi około 300 tys km rocznie, co jest zawarte w projekcie umowy na 2016 r.

Wójt Gminy – zapytał, czy linia Ostrów-Krotoszyn nie może być linią komercyjną?

MZK Karol Jeziński – odpowiedział, że nie.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że zarząd spółki przedstawił na ręce pana Wójta obliczenie planu wysokości rekompensaty w dwóch wariantach. Pierwszy wariant to kilometry, które należałoby wykonywać, licząc wszystkie planowane kursy razem z komercyjnymi, wynoszą 420 tys km. Koszt wozokilometra na gminie jest liczony w wysokości 4,95 zł. Dla porównania podał, że w mieście koszt wozokilometra wynosi prawie 5,80 zł. Niższa stawka w gminie jest dlatego, że są niższe koszty zużycia oleju napędowego, bo przebiegi są inne niż w mieście. Na 2016r. planowane przychody z tytułu sprzedaży biletów oraz dopłaty z Urzędu Marszałkowskiego tzw. ulgi ustawowe w wersji pełnej (z komercyjnymi liniami) wynoszą (299 tys km razy 4,95 zł) 2 083 570 zł. Przychody, czyli sprzedaż biletów i ulgi wynoszą 1 056 510 zł. Dopłata szacowana jest w wysokości 1 027 060 zł. Dopłata w skali miesiąca zamyka się kwotą (dzieląc przez kwotę ponad 1 000 000 zł) 85 590 zł. Natomiast wariant drugi, omawiany z władzami gminy i zarządem

spółki, czyli 300 tys km razy 4,95 zł daje 1 484 673 zł. Przychody wynoszą 738 350 zł. Dopłata z gminy wynosi 746 323 zł, co daje w skali miesiąca 62 190 zł. Następnie powiedział, że na obniżoną stawkę wozokilometra wpływają przychody poza taryfowe i wszystkie przychody proporcjonalnie liczone z tytułu reklam na autobusach, nałożonych kar za jazdę bez biletów, odpisy dotacji na zakup autobusów. Takiej kwoty – 4,95 zł spółka spodziewa się ze strony gminy w 2016 r.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że pan Wójt wspomniał, że w pierwszym wariantcie są wyłączenia jeżeli chodzi o linie autobusowe. Zapytał, czy wiadomo, jakie to by były linie, na jakiej trasie? Następnie powiedział, że w zeszłym roku dopłata wynosiła 460 000 zł a w tym roku ponad 700 000 zł – jest to około 80% wzrostu. Wiadomo, że paliwo nie zdrożało, płace kierowców też nie, części zamienne też chyba nie zdrożały. Zapytał, skąd wzięła się kalkulacja, że prawie 80% droższa ma być dopłata gminy do przewozów? Zapytał także, czy są liczone linie: Krotoszyn, Pleszew, Kalisz do granicy i za granicą gminy? Czy inne gminy dopłacają do przewozów?

MZK Mariusz Nowak – odpowiedział, że mowa jest tylko i wyłącznie o przejechanych kilometrach na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski. Gmina nie może dopłacać do kilometrów przejechanych poza gminą. Następnie powiedział, że w poprzednich latach cały czas była mowa o urealnieniu kwot, które wynikają z dopłaty. Wszyscy mieli świadomość tego, że kwoty te nie były wystarczające. W tej chwili dochodzi się do poziomu, który jest wyliczony na zasadzie: koszty, przychody, różnica wynikająca z dopłaty. Kwota 62 190 zł nie zakłada żadnych cięć w stosunku do obecnie funkcjonującego rozkładu jazdy.

Wójt Gminy – dopytał, czy przy kwocie 62 190 zł będą cięcia?

MZK Karol Jezierski – odpowiedział, że nie.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że jeżeli będą cięcia to kwota zostanie obniżona miesięcznie o 7 500 zł.

MZK Karol Jezierski – to jest w drugim wariantcie.

Wójt Gminy – powiedział, że MZK twierdzi, że przez ostatnie lata dochody były niedoszacowane. Zapytał, czy spółka ponosiła straty?

MZK Karol Jezierski – powiedział, że część dorównywało miasto.

MZK Mariusz Nowak – wyjaśnił, że firma prowadzi dodatkową działalnością związaną z ogumieniem, sprzedażą paliwa, warsztatem napraw i usługami poza tym, co wykonuje dla MZK. Z środków, które spółka dodatkowo zarabia były one dodatkowo doliczane do kwoty i pokrywały tą różnicę.

Radny Janusz Borkowski – zapytał, czy zasadą działalności spółki tego typu nie powinno być non profit? Jeżeli zostanie doliczone 300 000 zł więcej to z działalności, która jest prowadzona automatycznie spółka wygeneruje zysk. Zapytał, czy w związku z tym spółka udziałowcom będzie płaciła dywidendy?

MZK Mariusz Nowak – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy jednym z elementów stawki wozokilometra jest tak niska jest to, że spółka odstąpiła od doliczania tzw. rozsądnego zysku. Działanie non profit na zasadzie wyjścia na zewnątrz.

Przewodniczący Komisji – poruszając temat porozumienia między Krotoszynem a Ostrowem Wielkopolskim powiedział, że rok trwa postępowanie. Jest to nie na miejscu, że autobusy krotoszyńskie, które nie mają dopłaty z gminy, mają nieznacznie droższe bilety od MZK. Wykonują oni usługę a pasażerowie między innymi Gminy Ostrów Wielkopolski nie mogą wysiadać na przystankach od gimnazjum do ZAP-u. Niezdrowa konkurencja, którą prowadzi MZK jest niezrozumiała. Zapytał, kiedy to zostanie zmienione? Dodał, że jeżeli nie się nie zmieni Rada będzie musiała wystąpić do Wojewody Wielkopolskiego o zmianę lub podjęcie działań zmieniających ten przepis.

MZK Mariusz Nowak – odpowiedział, że to pytanie nie jest do nich, bo są tak samo przewoźnikiem jak MZK Krotoszyn. Natomiast posiada wiedzę, że Rada Miasta Ostrowa Wielkopolskiego podjęła uchwałę, która umożliwia podpisanie porozumienia międzygminnego między Krotoszynem a Ostrowem Wielkopolskim. Czy to porozumienie będzie podpisane leży w gestii burmistrza Krotoszyna i prezydenta miasta Ostrowa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że ta uchwała została podjęta w zeszłym roku. Od lipca toczą się rozmowy, w których MZK także uczestniczy jako firma ustalająca pewne warunki tego porozumienia (kursy w atrakcyjnych godzinach). Niezrozumiale jest to, dlaczego tak długo to trwa – ponad rok. Stwierdził, że metoda zakazów powoduje to, że inne firmy prywatne nie mogą wejść na rynek przewozowy i taniej dowozić bez dopłat dlatego, że są blokowane przystanki w Ostrowie Wielkopolskim. Logicznym jest to, że każdy jest wygodny i chciałby wysiąść tam, gdzie ma zamiar wysiąść a nie tam gdzie mu karzą.

MZK Mariusz Nowak – wyjaśnił, że zgodnie z przepisami musi to być uregulowane porozumieniem międzygminnym. To nie jest tak, że porozumienie jest na zasadzie, że komuś się wydaje, że chciałby tak czy inaczej. Musi się wpisać w ramy przepisów prawnych. Nie odpowie dlaczego na dzień dzisiejszy rozmowy są na takim poziomie a nie innym. Stroną porozumienia jest Prezydent Ostrowa Wielkopolskiego i Burmistrz Krotoszyna. Muszą wpisać się też w przepisy, które obowiązują na dzień dzisiejszy na terenie Miasta Ostrowa Wielkopolskiego i poza terenem. Tak samo, jak MZK występuje po pozwolenia na linie, które obsługują, musi to być zgodnie z przepisami – wystąpienie do Miasta o wyrażenie zgody. Te materiały później są przekazywane do Starostwa czy Urzędu Marszałkowskiego w zależności kto wydaje zezwolenie.

Radny Janusz Borkowski – zapytał, czy MZK też ma takie utrudnienia, że autobus nie ma możliwości zatrzymania się itd.? Stwierdził, że to są utrudnienia dla linii MZK Krotoszyn.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że każda gmina ma prawo i Ostrów swego czasu z tego skorzystał. To nie jest kwestia dzisiejszego dnia i ostatniego roku czy dwóch lat, bo uchwała o przystankach została podjęta w 2012 r. Nie było z tym żadnych problemów.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie było problemów, bo mieli koncesję wcześniej, która wygasła. W momencie wygaśnięcia nastąpi ten problem.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że podpisując porozumienie międzygminne, jak sama nazwa mówi „porozumienie” muszą się porozumieć dwie strony. Nie tylko jedna strona, że żąda.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że (...) nie wstrzymał przystanków (...).

MZK Mariusz Nowak – stwierdził, że kwestia dopłat nie jest związana.

Przewodniczący Komisji – odparł, że jest związane, bo gdyby wpuścić na rynek wszystkich przewoźników prywatnych to MZK musiałoby zejść z ceną. MZK robi metodą zablokowania przystanków dla innych firm prywatnych, także Krotoszyna, bo jesteście monopoliczną firmą na rynku przewozowym w Ostrowie Wielkopolskim.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że Przewodniczący Komisji myli się. Wyjaśnił, że zadaniem własnym Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski jest realizacja transportu na swoim terenie.

Przewodniczący Komisji – odparł, że jest to zwalczanie niezdrowej konkurencji.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że to nie jest zwalczanie. To jest dbanie o ekologię, bezpieczeństwo.

Przewodniczący Komisji – poprosił, żeby nie mówić o bezpieczeństwie, bo kiedyś na tych przystankach zatrzymywały się autobusy i nie było problemu. Wprowadzenie tego spowodowało, że chcecie odstraszyć pasażerów aby nie wsiadali do linii K tylko do linii MZK, ale MZK w tych godzinach nie ma autobusów. Tak samo jest odnośnie prywatnych. Tym bardziej, że te przystanki znajdują się na drodze krajowej i wojewódzkiej a nie na drogach miejskich.

MZK Karol Jezierski – powiedział, że miasto przejęło wszystkie przystanki.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że wszystkie przystanki na terenie miasta są w jurysdykcji miasta. Nie ma żadnego przystanku, który byłby w jurysdykcji Powiatowego Zarządu Dróg, Wojewódzkiego Zarządu Dróg bądź MZK.

Wójt Gminy – powiedział, że na tematy cen dyskusje trwają nie od dzisiaj. Ma wrażenie, że zawsze po wyborach następuje skokowy wzrost cen. Ostatnio odbyło się spotkanie 3 lata temu wówczas pan Nowak z panem Marczakiem zapewniali, że teraz już będzie wszystko dobrze. Przypomnił, że wtedy z 250 000 zł na ponad 400 000 zł skoczyła cena z dnia na dzień bez widocznych oznak, że np. zdrożało paliwo. W tym roku spotyka nas to samo, że z ponad 400 000 zł wzrasta cena na ponad 700 000 zł. Stwierdził, że przystanki, wiaty i wiele innych rzeczy gmina zakupuje, sprzęta, dba o nie. MZK nie ma z tym związanych żadnych kosztów tylko przykręca tabliczki z rozkładem jazdy. Przez ostatnie lata firma odnosi zyski. Tłumaczenia, że to są zyski z innych działalności, tak naprawdę firma nie dokłada do kursów, to niezupełnie jest zadawalające. Uważa, że w prosty sposób MZK przenosi swój rozwój czy swoje koszty na gminy, bo tak najłatwiej. Zapytał, czy jest taki plan, żeby na mniej obciążonych gminach jeździły mniejsze pojazdy, spalające mniej paliwa. Często się zdarza, że jadą 2-3 osoby autobusem 13m. Zapytał, czy MZK nad tym czuwa? Poza tym, z tego co

wyczytał MZK chce 15 000 000 zł zainwestować w nowe pojazdy. Zapytał, jak to wpłynie na cenę? Czy znowu zostanie za rok podniesiona o 300 000 zł?

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że jeżeli jest mowa o przystankach, to MZK żadnych przystanków ani wiat nigdzie nie utrzymuje na terenie Ostrowa ani poza nim. Zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym zadanie stawiania, utrzymania przystanków(...).

Wójt Gminy – powiedział, że jest też prawo do naliczania opłat za zatrzymywanie się autobusów na przystankach gminnych i gmina nie korzysta z tego prawa.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że MZK płaci za to.

Wójt Gminy – odparł, że gmina nie korzysta z tego prawa.

MZK Mariusz Nowak – oznajmił, że gmina może taką uchwałę podjąć w każdej chwili.

MZK Karol Jezierski – poinformował, że ta opłata wynosi 5 gr za każde zatrzymanie.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że jeżeli spada liczba przewożonych pasażerów. Kiedyś była dyskusja nad tematem związanym z wjazdem linii P do Biniewa, gdzie wsiada 1 osoba i wszyscy o tym dobrze wiedzą, w porywach czasami 3-4 osoby. Po stronie radnych jest decyzja. Jeżeli MZK ma jeździć tak, jak mówi Pan Wójt to zgadza się z tym, że jak ktoś z zewnątrz popatrzy na jadący autobus 12m, w którym jadą 2 osoby to budzi wątpliwości, ale za chwilę w ten autobus wsiada 20 następnych. Nie da się tak, żeby autobus dojeżdżał do tego miejsca i podstawiać następny. To są kierowcy, dodatkowe kilometry, dojazdy. De facto ten koszt byłby zdecydowanie większy. Tańsza byłaby taksówka w takim momencie.

MZK Karol Jezierski – powiedział, że w ostatnim czasie został zauważony znaczny spadek pasażerów, którzy dojeżdżają do pracy w Ostrowie, czyli na godzinę 7⁰⁰, jak również po 15⁰⁰. Ratuje MZK tylko młodzież i na godzinę 8⁰⁰ są pełne autobusy. Gdyby na ta godzinę został podstawiony mały autobus 30osobowy to wszyscy by się nie zabrali. Natomiast ten autobus wcześniej wykonuje zadanie dowozu na godzinę 7⁰⁰. Gdyby ten autobus został zmieniony to nic by nie dało.

Radna Halina Mikołajczyk – powiedziała, że od 17⁰⁰ można korzystać.

MZK Karol Jezierski – powiedział, że te małe autobusy, które ma MZK są wykorzystane na tych liniach, gdzie po obserwacjach wiadomo, że jeździ mało osób. Spotyka się to nieraz ze sprzeciwem pasażerów, zwłaszcza w tym roku jak były upały. Taki autobus mało pojemny jest bez klimatyzacji.

Wójt Gminy – powiedział, że odnosi wrażenie iż położenie gminy wokół miasta powinno być atutem a jest udrękom. Jak jedzie autobus przez Gminę Ostrów Wielkopolski do Gminy Krotoszyn, Skalmierzyce, Pleszew czy Gołuchów to po drodze gmina płaci wszystkie kilometry. Dodal, że oczywiście w granicach Gminy Ostrów Wielkopolski. Stwierdził, że autobus i tak musi jechać przez Gminę Ostrów Wielkopolski żeby dojechać do tamtych gmin.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że może nie musiałyby, bo być może tych kursów by nie było. Na to, na każdym terenie, na każdej gminie składa się suma tych dochodów, która daje możliwość funkcjonowania. W Gminie Ostrów Wielkopolski, jak również na gminach ościennych swego czasu były wycofywane linie jeżeli chodzi o Odolanów itd. Zdaje sobie sprawę, że sam jest w takiej sytuacji, przykład mamy, która mówi „dlaczego ja nie mogę dojechać od siebie z domu do córki jednym autobusem”. Powiedział, że tłumaczy jej, że dojedzie linią nr 25 wysiądzie na ul. Limanowskiego gdzie przesiądzie się w linię nr 11 i dojedzie. Jest to trudno wytłumaczyć osobie starszej, która chciałaby podjechać pod sam dom. Radni też spotykają się z takimi różnymi uwagami, bo nieraz było to mówione np. w Biniewie gdzie dla tzw. świętego spokoju było odpuszczone i autobus jeździ. Wszyscy mają świadomość tego, że wjazd tam jest bezsensowny jeżeli chodzi o koszty, bo aspekt społeczny jest zawsze istotny.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że jest ze Szczur i nieraz były rozmowy na temat wycofania autobusów jadących przez Biniew i Szczury. Przedstawił to również na sesji i na komisji – przejazd przez Szczury i Biniew to jest nadwożenie 4 km w jedną stronę - przejechanie przez ul. Poznańską a wjechanie w środek, bo wzdłuż torów to jest ta sama droga. Zapytał, czy to jest taki duży koszt? To są dwa bilety. Stwierdził, że idąc dalej powiedział pan, że dużo ludzi odpadło ze względu na to, że jeżdżą własnymi samochodami. Nie ma korelacji jeżeli chodzi o dojazd ludzi do pracy a przejazd autobusów. Powiedział, że mieszka w Szczurach naprzeciwko przystanku i widzi kto wsiada, przyjeżdża i wyjeżdża jeżeli w tym momencie zerknie przez okno. O godz. 6²³ jest autobus sprzed domu. Autobus zawsze jest spóźniony. Zapytał, jak ktoś ma dojechać o tej godzinie na godzinę 7⁰⁰. Autobus jest o 6⁵⁷ na dworcu to jak ktoś ma technicznie zdążyć do pracy na godzinę 7⁰⁰?

MZK Karol Jezierski – powiedział, że to jest niemożliwe żeby autobus był o 6²³, bo jest on około godziny 6.³⁰ na ul. Raszkowskiej. Tak szybko z Górzna by nie dojechał.

Radny Feliks Andrzejak – odparł, że nie z Górzna tylko ze Szczur. Ten autobus jest o godzinie 7⁰⁰ na dworcu w Ostrowie. Nikt nie jest w stanie zdążyć do pracy na godzinę 7⁰⁰. Stwierdził, że sami pozbywamy się ludzi, którzy mogliby dojeżdżać do pracy. Tłumaczenie w tej sprawie było już wcześniej, że kierowca zaczyna pracę o godzinie 5⁰⁰ a musiałby zaczynać prędzej żeby dojechać do Pleszewa i wracając z powrotem żeby w Ostrowie Wielkopolskim był o godzinie 6⁴⁵.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy bilety aż tak podrożeją w 2016 r.?

MZK Mariusz Nowak – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnych zmian jeżeli chodzi o ceny biletów. Nie planuje się.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że cena paliwa w tym roku znacznie spadła. Ludzie na stacjach za paliwo płacą 4,09-4,12/l oleju napędowego. MZK kupuje o wiele taniej.

MZK Mariusz Nowak – odpowiedział, że tak. Ma to odzwierciedlenie na fakturach, które są przesyłane do gminy. Jeżeli paliwo tanieje to koszty się zmniejszają i Pan Wójt to potwierdzi.

Wójt Gminy – potwierdził, że na dzień dzisiejszy tak jest.

MZK Mariusz Nowak – wyjaśnił, że to wynika z umowy i nie ma takiej sytuacji, że MZK robi coś w dziwny sposób.

Wolna dyskusja.

Radna Halina Mikołajczyk – powiedziała, że trzeba się przyjrzeć kursom po godzinie 15⁰⁰. Wprowadzić oszczędność – małe autobusy. Zapytała, dlaczego te autobusy duże jeżdżą puste? Gmina ma za to teraz dopłacać? Można wsiąść i przez miesiąc przejeżdżać. W tym autobusie o godzinie 20²⁰ codziennie jedzie jedna osoba. Cały rok jedzie pusty.

MZK Mariusz Nowak – wyjaśnił, że Pani bierze pod uwagę jeden kurs a ten autobus jeździ kilka godzin na różnych liniach. To nie jest tak, że jeden autobus obsługuje tylko i wyłącznie np. linię nr 14.

Radna Halina Mikołajczyk – zaproponowała, aby się temu przyjrzeć i wprowadzić.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że to jest jedna z form oszczędności. Gdyby było tak, że np. kurs linii nr 14 jeździ tam i z powrotem to byłyby bardzo duże przerwy między jednym kursem a drugim. Kierowca jest w pracy i trzeba jemu za to zapłacić. W tym momencie dojeżdża do miasta z linii nr 14 zmienia na 8 i ten autobus z tym samym kierowcą jedzie dalej na innej linii gdzie później np. zmienia na linię nr 17 i jedzie do Daniszyna. Kierowca jest cały czas w pracy i jeździ autobusem. Gdyby jeździł na jednej linii to musiałby stać, bo np. następny kurs linii nr 14 jest za godzinę czy półtorej. Koszty z tym związane musiałyby być doliczone. Stwierdził, że byłoby więcej kierowców, więcej autobusów a koszty by bardziej wzrosły. Jest to element działania oszczędnościowego, który pozwala obniżyć koszty a nie generować dodatkowe.

MZK Karol Jezierski – powiedział, że linia nr 14 w godzinach wieczornych odwozi osoby a wiadomo, że z powrotem o tej godzinie do Ostrowa już nikt nie jedzie. Natomiast ten autobus przejeżdża całe miasto od Wenecji aż do Zębcowa. Na tym odcinku w tych godzinach więcej osób się porusza. Natomiast gdyby zrobić na wszystkich liniach od godziny 19-20 małe autobusy. Na terenie powiatu są 32 linie to trzeba by było zakupić tyle autobusów mało pojemnych. Na godzinę 8⁰⁰ te autobusy nie zdają egzaminu. Są jako wspomagające. Np. z rejonu Pruślina, Sieroszewic i Grabowa jest 7 autobusów i wszystkie autobusy wiozą młodzież na godzinę 8⁰⁰. Te autobusy wtedy musiałyby stać na placu i trzeba by było płacić za nie amortyzację żeby można było uruchomić je wieczorem.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że miasto Ostrów Wielkopolski kończy się na skrzyżowaniu w Topoli. Jest to ciągła zabudowa, do centrum Gorzyc Wielkich jest 2 km. Bilet z Gorzyc Wielkich kosztuje tyle co do Daniszyna – 4,80 zł.

Zastępca Wójta – powiedział, że Lamki mają tą samą odległość i placą 50% mniej. Zapytał, jak mają reagować mieszkańcy?

MZK Karol Jezierski – powiedział, że trwają teraz prace nad usystematyzowaniem biletów na terenie komunikacji, żeby była logiczna taryfa biletowa. Będzie kilka taryf w zależności od przejechanych kilometrów.

Na posiedzenie Komisji dotarł radny Piotr Śniegowski. Od tego momentu Komisja obradowała w składzie 9-ciu radnych.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że jedyną szokującą rzeczą zazwyczaj jest deflacja, która obowiązuje (...) szokuje 70% podwyżki. Gdyby było rocznie o stopień inflacji i dokładane jest 50 000 zł, bo wiadomo, że inflacja. Zwrócił uwagę na to, że MZK jedzie na tym samym wózku. Jak nie będzie kursów, pasażerów, autokarów to w tym momencie koszty pójdą w górę, będą cały czas generować się większe. Natomiast MZK będzie dążyć w kierunku upadłości czy likwidacji. Gmina chce zabezpieczyć mieszkańców w usługi MZK, ale za rozsądne pieniądze. W tym momencie nie wycofuje się z dopłat, ale sztuka kompromisu, dyskusji i porozumień jest bardzo ważna. W tym przypadku mowa MZK mówi o kwocie 750 000 zł, było 450 000 zł – ustalamy 550 000 zł i się rozchodzimy. MZK to przekalkuje a gmina wytrzyma te koszty. Niebezpieczeństwo jest takie, że było 200 000 zł, 400 000 zł, minęło 8 lat i nagle jest trzykrotna podwyżka cen usług MZK. Inne gminy płacą kolejne pieniądze o 70% to MZK przesadziło.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że gmina dopłaca do gmin ościennych, bo gmina płacąc robi za darmo przejazd. Wozokilometry są na terenie gminy, a MZK żeby dojechać np. do Grabowa musi przejechać przez Gminę Ostrów Wielkopolski, a ościenne gminy płacą tylko za swoją gminę. Gmina Ostrów robi dopłatę do tamtych gmin.

MZK Karol Jezierski – powiedział, że każda gmina w granicach administracyjnych płaci za swoje kilometry.

Wolna dyskusja.

Radny Janusz Borkowski – stwierdził, że ta podwyżka jest nierozsądna.

Radna Halina Mikołajczyk – odparła, że jest nierozsądna, jak nierozsądna jest cena biletów. Cena biletu do Kołatajewa jest taka sama, jak do Kwiatkowa, to coś jest nie tak ze strony MZK. Poprosiła o przyjrzenie się temu. Dodała, że trzeba rozsądnie podejść do sprawy.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że pewnie nie dojdziemy tutaj do konsensusu. Najrozsądniejsze byłoby gdyby MZK doliczyło gminom ościennym a zeszło trochę z ceny z gminy. To byłoby najbardziej sprawiedliwe. Radni muszą wypowiedzieć się przy dyskusji związanej z projektem budżetu nad tą kwotą, którą MZK zaproponowało – odbędzie się to na początku grudnia. Stwierdził, że byłby za tym, że MZK na tamte gminy zrzuca trochę kosztów, które płaci Gmina Ostrów Wielkopolski. Gminy ościenne chcą mieć autobus, Gmina Ostrów Wielkopolski musi zapłacić.

Wójt Gminy – reasumując to, co było tu już powiedziane stwierdził, że położenie gminy powinno być atutem a jest udrękom, bo płaci za autobusy na terenie gminy, które jadą do ościennych gmin, które i tak by jechały. Poprosił MZK aby jeszcze raz to przemyśleli i skalkulowali kwoty do umowy. Dodał, że będą jeszcze raz zaproszeni na ostateczną dyskusję związaną z projektem budżetu na 2016 r. Skokowy wzrost kosztów jest systematycznie co 4 lata.

MZK Mariusz Nowak – stwierdził, że jesteśmy w przededniu podpisania porozumień międzygminnych dotyczących roku czasu. Z działalności dodatkowej, którą spółka

prowadziła czyli sprzedaż paliwa, dodatkowe usługi warsztatowe itd. były pokrywane wszystkie niedobory, o których tu jest mowa. Na dzień dzisiejszy zgodnie z prawem MZK działalności dodatkowej nie będzie mogło prowadzić więcej niż 10% działalności podstawowej. Dawno temu przed laty za prezydentury pana Mirosława Kruszyńskiego siłą spółek była tzw. dywersyfikacja usług. Im więcej prowadzono działalności i różnego rodzaju usług zewnętrznych tym spółka lepiej się miała. W tej chwili przepisy, które MZK obowiązują tj. ustawa o publicznym transporcie zbiorowym i wszystkie powiązane rozporządzenia unijne i przepisy krajowe bardzo ograniczają. Stawiają MZK w roli przewoźnika. Była już mowa o tym, kto obsługuje przystanki. Kiedyś MZK stawiało wiaty, kupowało D15 itd. W tej chwili zgodnie z przepisami MZK tego nie robi. Jest to w gestii danej gminy. Te przychody odpadają. Za chwilę to, co ogranicza w przychodach to jest też pochodną tego, że przedstawiają takie a nie inne wyliczenia. Jest to koszt, który ponosi MZK, przychody. MZK utrzymuje na dzień dzisiejszy wszystkie ulgi, które były czyli osoby powyżej 70 roku życia jeżdżą za darmo, ulgi wynikające z dopłat marszałkowskich. W momencie podpisania porozumień międzygminnych tych ulg nie będzie. Jest to dodatkowy koszt, który się pojawi, nie z MZK, ale z miastem. Dlatego ta kwota, która jest przedstawiona – to co powiedział pan radny „trochę my, trochę odejmiemy” i tak było w rozmowach. MZK odchodziło od tej kwoty, bo Pan Wójt doskonale przypomina sobie, że w zeszłym roku zdecydowanie od wyższych kwot wychodzili i stanęli w pewnym momencie dlatego, że były przychody z działalności dodatkowej. W tej chwili MZK nie może tego robić. Tych przychodów jako spółka też nie będzie. MZK rezygnuje w przypadku Gminy Ostrów Wielkopolski z kwotą 4,95 zł/wozokilometr z rozsądnego zysku żeby jak najmniej tych kosztów gmina miała – stąd jest ta kwota. Jeżeli gmina tej kwoty nie będzie chciała lub nie będzie mogła zaaprobować to MZK będzie musiało się zastanowić nad cięciami. Cięcia mają dwie strony medalu. W jedną stronę jadą pasażerowie, ale z powrotem nie wracają. Są kursy, które się proporcjonalnie rozkładają. Są sygnały, że dzieci wracają ze szkoły i nie ma autobusu o 16⁵⁰ a jest po 15⁰⁰ i po 18⁰⁰- to jest kompromis. Można zrobić kurs co 10 minut. Na terenie Ostrowa Wielkopolskiego też spotyka się z takimi hasłami i wnioskami mieszkańców dlaczego nie jeżdżą autobusy co 10 minut.

MZK Karol Jezierski – powiedział, że z autobusów zaczęło korzystać dużo osób starszych, które płacą 20% albo wcale.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że specyfika transportu MZK, miejscowości i powiatu jak Ostrów Wielkopolski jest taka, że MZK dowozi na godziny poranne dzieci i młodzież do szkół, bo są one odwożone i wożone są w większości osoby w wieku emerytalnym.

Radny Janusz Borkowski – odnosząc się do działalności dodatkowej powiedział, że państwo w państwie jest czasami dziwne. Natomiast różne rzeczy dzieją się w Polsce, ale nikt nie ogranicza przedsiębiorczości, że MZK coś robiło a teraz nagle nie wolno. Jeżeli nie wolno to trzeba poszukać sposobu żeby było wolno czyli powołać spółkę „córkę” wynikłą z MZK. Spółka, która pracuje pod tym szyldem i robi dodatkowe rzeczy czyli dajecie ludziom pracę, generujecie zysk np. robicie węże samochodowe czy inne rzeczy i nagle zaprzestajecie tego robić. Bo ktoś zabrania (..).

MZK Mariusz Nowak – wyjaśnił, że wynika to z tego iż przewoźnik ma pasażerów i z tego powodu ma działać na zasadzie 0+ czyli 6% rozsądnego zysku i nic poza tym. Jeżeli to MZK robi to nie może realizować przewozów.

Radny Janusz Borkowski – odparł, że w tym momencie daje rozwiązanie, jakie MZK ewentualnie robi pod szyldem. Natomiast co z ludźmi, którzy robili to i wykonywali usługi. Stwierdził, że może myśli za prezesa firmy MZK, ale może niepotrzebnie, ale tak to mniej więcej powinno działać. Rozumie, że jednostkom wojskowym w związku z tym, że utrzymywane są z budżetu zabroniono działalności gospodarczej, utrzymywania obiektów rekreacyjno-sportowych, hodowania świń itd. Natomiast MZK jako spółka przedsiębiorcza działa na innych zasadach.

MZK Mariusz Nowak – odparł, że niestety nie.

Skarbnik Gminy – zapytała, jak MZK rozwiązuje rozliczenie kosztów np. na ul. Odolanowskiej gdzie autobus wjeżdża do Topoli Małej, bo na ul. Odolanowskiej nie ma pętli. Jeżeli autobus wjeżdża na teren gminy to płaci gmina?

MZK Karol Jezierski – odpowiedział, że tak, bo z Topoli Małej jednak ludzie jeżdżą.

Skarbnik Gminy – zapytała, co jeśli gmina by nie chciała poszczególnych kursów?

MZK Mariusz Nowak – odparł, że wtedy miasto musi zorganizować pętlę na swoim terenie.

Radna Stefania Kątna – powiedziała, że jest aż 15 skróceń trasy. Przed chwilą była mowa, że najczęściej jeździ młodzież. Młodzież z Młynowa też tam żyje. O godzinie 7¹⁶ ze Słaborowic jest autobus. Zapytała, jak mają się te dzieci dostać?

Wolna dyskusja.

Radny Janusz Borkowski – stwierdził, że jeżeli chodzi o rozkłady jazdy, to są zebrania wiejskie na których można ewentualnie to przedstawić.

MZK Mariusz Nowak – odnosząc się do wypowiedzi radnej Kątnej powiedział, że dobrze iż ten temat został poruszony, bo to jest ten element, o którym kilkadziesiąt minut wcześniej mówił. Będą takie zapytania, prośby i pretensje mieszkańców. Jest przykład z miasta, gdzie zebrano 2700 podpisów na ul. Klasztornej o kurs, którym jeździły 2 osoby.

MZK Karol Jezierski – odparł, że musiał być wprowadzony.

Skarbnik Gminy – podsumowując powiedziała, że za linię autobusową nr 2, która jeździ na terenie miasta na ul. Odolanowskiej do każdego kursu dopłaca gmina, bo każdy autobus jedzie do pętli na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.

MZK Karol Jezierski – odparł, że Topola Mała to jest Gmina Ostrów Wielkopolski.

Skarbnik Gminy – stwierdziła, że Gmina Ostrów Wielkopolski więc gmina dopłaca właśnie do tego kursu.

MZK Mariusz Nowak – powiedział, że są tam pasażerowie z gminy, którzy dojeżdżają do miasta i wracają z powrotem.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że na ul. Odolanowskiej nie ma możliwości żeby gdziekolwiek była pętla.

Nikt inny nie miał pytań do zaproszonych gości.

Przewodniczący Komisji podziękował panu Karolowi Jezierskiemu i panu Mariuszowi Nowakowi za przybycie i udział w dyskusji.

Goście opuścili posiedzenie Komisji.

Wolna dyskusja.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 3-go.

Ad. 3 Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na X sesji Rady Gminy w sprawach:

a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnika o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej polegają na zwiększeniu dochodów. Dochody bieżące zwiększa się o kwotę 434 750,18 zł oraz dochody majątkowe o kwotę 7 000 zł. O taką samą kwotę zwiększa się wydatki. Wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 448 653,18 zł natomiast zmniejszyć wydatki majątkowe o kwotę 6 903 zł. Następną zmianą jest zmiana w załączniku o przedsięwzięciach. Dotyczy ona dodania do nazwy zadania „Lewków modernizacja ul. Szopena, Moniuszki, Paderewskiego” ul. Szymanowskiego. Kwota tego zadania się nie zmienia. Następnie oznajmiła, że do projektu uchwały są proponowane autopoprawki. Te autopoprawki dotyczą tylko zwiększenia kwoty dochodów i zwiększenia kwoty wydatków.

/Autopoprawki stanowią załącznik do protokołu/

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 9 radnych

OPINIA NR 77 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnika o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski to zmiany po stronie dochodów o kwotę 182 393,37 zł. W załączniku jest bardzo dużo pozycji jeśli chodzi o te zmiany. Większość tych zmian dotyczy spraw porządkowych takich, jak zwiększenia i zmniejszenia dochodów wynikających z różnych zmian przeprowadzonych w ciągu roku oraz dostosowania planu do realnych wpłat, które wpłynęły oraz wpłyną. Na zwiększenia kwoty dochodów przede wszystkim wpłynęły decyzje, które Urząd Gminy otrzymał od Wojewody Wielkopolskiego. Jest to decyzja na zwiększenie dotacji celowej z przeznaczeniem na zakup podręczników i materiałów ćwiczeniowych dla szkół. Są to takie trzy decyzje z przeznaczeniem na zakup podręczników. Ponadto na wzrost dochodów wpływają również kwoty uzyskane z innych gmin za dzieci uczęszczające do przedszkoli na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski. Pozostałe zmiany w dochodach wiążą się z porządkowaniem budżetu i dostosowaniem do planu.

Następnie oznajmiła, że autopoprawki to kwoty zwiększające dochody. Wynikają one z otrzymanych decyzji. Jedna decyzja to dotacja celowa przeznaczona na zakup podręczników. Następna decyzja dotyczy zwiększenia planu wydatków na wypłatę świadczeń rodzinnych, opłacenia składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe dla osób korzystających ze świadczeń społecznych, jak również na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Trzecia decyzja to również zwiększenie dotacji celowej z przeznaczeniem na świadczenie usług specjalistycznych. Ponadto wpłynęły wnioski ze szkół o zwiększenie dochodów z tytułu prowizji otrzymanych od firm ubezpieczeniowych – w takich kwotach jak jest wyszczególnione wpłynęły na zwiększenie dochodów. W autopoprawkach odnośnie uchwały w § 1 pkt 7 należy dodać zapis - pkt 2 otrzymuje brzmienie „wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5, ust. 1 pkt 2 i 3 w części związanej z realizacją zadań j.s.t.” ustala się w kwocie 1 139 763,00 zł. Również w § 1 dodać pkt 13 o treści: § 8 pkt 1 otrzymuje brzmienie: Upoważnia się Wójta do: zaciągania pożyczki i emisji papierów wartościowych, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 u.f.p. z dnia 27 sierpnia 2009 r. do wartości 1 537 177,00 zł. Punkty te wynikają z błędu w poprzedniej uchwale budżetowej, która była podjęta 21 października. Następnie oznajmiła, że w planie wydatków zmiany dotyczą np. zmniejszenia wydatków majątkowych w dziale 010 na wykup grunt w Lamkach. Grunt ten został wykupiony i doliczony do wydatku inwestycyjnego dlatego te środki w kwocie 4 603 zł zostały niewykorzystane. Zwiększenie wydatków z tytułu zakupu usług transportu zbiorowego na kwotę 38 328 zł. Zmiany nazwy zadanie w Lewkowie dotyczące modernizacji ulic, o którym była już mowa. Poza tym zwiększenie dotacji dla szkół prowadzonych przez stowarzyszenia, jak również przedszkoli. Wynika to ze zwiększonej liczby dzieci w październiku i listopadzie, jak również z przekazaniem dotacji celowej dla szkół prowadzonych przez stowarzyszenia na zakup podręczników. Poza tym są zwiększenia i zmniejszenia wydatków w poszczególnych działach w poszczególnych paragrafach według potrzeb i urealnienia. Ponadto zwiększyć dochody z tytułu gromadzenia opłat i kar za

korzystanie ze środowiska. Tą samą kwotę przeznacza się na działania związane z prowadzeniem ochrony środowiska. Ponadto została zwiększona dotacja dla miasta Ostrowa Wielkopolskiego na prowadzenie schroniska. Początkowo dotacja ta była zaplanowana w większej kwocie. Ostatecznie okazało się, że należy zapłacić mniejszą kwotę stąd pozostałe środki w kwocie 3 000 zł. Autopoprawki wynikają z otrzymanych decyzji, jak również z wniosku dyrektorów szkół i przedszkoli. W gminie tak jest, że jak dyrektorzy otrzymają zawiadomienie o zbliżającej się sesji to występują z wnioskami o zmianę w budżecie. Poza tym planuje się zwiększyć plan nakładów majątkowych na zadanie „Lewków-Michałków budowa budynku gospodarczego. Na to zadanie były przeznaczone środki z funduszu sołeckiego, jednak brakuje 1 000 zł. Planuje się zwiększyć to zadanie o kwotę 1 000 zł. Ponadto proponuje się zmienić nazwę zadania „Projekt zagospodarowania centrum Gorzyc Wielkich” na nazwę „Gorzycy Wielkie udrożnienie komunikacyjne centrum wsi ul. Spacerowa, ks. Robakowskiego i Piaskowa. Ponadto zmiany w dotacjach na wniosek. Dotyczy to zwiększenia dotacji dla stowarzyszeń OSP o kwotę 1 669 zł, jak również zwiększenia dotacji ze środków AA dla Centrum Integracji Społecznej w Odolanowie o kwotę 6 000 zł.

Radny Janusz Borkowski – oznajmił, że musi opuścić posiedzenie. Poprosił o usprawiedliwienie. Dodał, że jest zaznajomiony z tematem.

Radny Janusz Borkowski opuścił posiedzenie Komisji. Od tego momentu Komisja obradowała w składzie 8-iu radnych.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 78 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że praktycznie są to te same stawki, które są w bieżącym roku. Zmiany są korekcyjne w kilku miejscach gdzie były grosze. Wyjaśnił, że jak się dzieli stawkę przez 12 to tam, gdzie były groszowe zostało zwiększone o 50gr w skali miesiąca. W skali roku jest to stawka o 6 zł wyższa żeby było łatwiej. Przy groszach powstają pewne komplikacje w programie. Następnie oznajmił, że jest wniosek aby w załączniku

Nr 2 wykreślić słowo „Minimalne”. Nowe brzmienie to „Stawki podatku (w złotych)” – tak, jak w załączniku Nr 1 i Nr 3.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad autopoprawką do ww. uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad autopoprawką do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

Następnie Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały wraz z przyjętą autopoprawką w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 79 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***d) wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
Nr VIII/68/2015 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od
nieruchomości***

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że do materiałów została dołączona uchwała, która była przyjęta żeby było widać przyjęte zmiany. Zmiany te są dwójakiego rodzaju. Wyjaśnił, że pierwsza zmiana to ustawa o rewitalizacji wprowadziła zmianę, która jest określona w § 1 pkt 1. Jest to zmiana wynikająca z ustawy, która łącznie mówi o stawce. Rada nie może tej stawki obniżyć ani zwiększyć. Dosłownie taki zapis musi być. Przez najbliższe kilka lat z tej stawki nikt w gminie nie skorzysta, ani nie będzie płacił. Skoro jest ustawowy obowiązek, że ma być w uchwale w związku z tym trzeba to wprowadzić. Druga zmiana dotyczy obiektów tenisa w Szczurach. Opinię Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta radni otrzymali. Opinia jest pozytywna, która sugeruje pewne zmiany. Zmiany te są wprowadzone. Dodał, że do tej zmiany potrzebna jest opinia co roku.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 80 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr VIII/68/2015 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

e) ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego i leśnego

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że są to wyłącznie zmiany wynikające ze zmiany ustawy o rewitalizacji podatku leśnego, rolnego i od nieruchomości. Gmina niczego sobie dowolnie nie wprowadziła. Dodał, że z tych przepisów wynikają też zmiany odnośnie tego, że jeśli kwota podatku jest do 100 zł to musi być zapłacona w jednej racie.

Przewodniczący Komisji – odparł, że jest to ułatwienie dla sołtysów. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – odnosząc się do wzorów zapytał, czy będą one co roku zmieniane?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie. Tylko jeśli zmieni się ustawa. Jeżeli w ustawie będzie coś zmienione to musi być to w deklaracje wprowadzone.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy w tym roku wszyscy muszą składać deklaracje?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że tak.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, do kiedy muszą być one złożone?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie ma takiego terminu. Uchwała wchodzi w życie od 1 stycznia.

Przewodniczący Komisji – zapytał, jeśli ktoś ma las to też musi wypełnić?

Sekretarz Gminy – odparł, że musi. Dotychczas też tak było.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, o załącznik Nr 2 dotyczący podatku od nieruchomości w punkcie E.1 powierzchnia gruntów podpunkt 4. ?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że tego praktycznie w gminie nie będzie, bo nie ma takiego terenu, ale musi być wprowadzone.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 81 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

f) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2016 rok

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w materiałach jest komunikat z ceny żyta 53,75 zł, opinia z Wielkopolskiej Izby Rolniczej jest pozytywna. Umożliwia to rozpatrywanie na sesji tej obniżki. Bez opinii ta uchwała nie mogłaby być rozpatrywana. Ta stawka jest taka sama jak w bieżącym roku.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 82 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2016 rok.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

**g) wyrażenia stanowiska o potrzebie udzielenia pomocy finansowej
Województwu Wielkopolskiemu**

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że chodzi o punkt bazy śmigłowca medycznego na Lotnisku w Michalkowie. To jest intencja czyli ta uchwała gminy do niczego nie zobowiązuje. W materiałach jest pismo, które Marszałek skierował do wszystkich samorządów, które z tej bazy będą korzystać. Gmina w przyszłym roku po uchwaleniu budżetu będzie podejmowała uchwałę o przekazaniu tych środków w 2016 i 2017 r. Następnie oznajmił, że pozwolił sobie do projektu, który Marszałek wszystkim przekazał, zmienić nazwę. Wyjaśnił, że Marszałek nazywa to wszędzie Lotniskiem Michalków w Ostrowie Wielkopolskim. Powiedział, że zmienił to i napisał Lotnisko Michalków w Gminie Ostrów Wielkopolski. Wypadałoby, że było to skorygowane. Dodał, że w przyszłości gmina będzie miała profity w wysokości około 4 zł/m² budynku.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, jakie jeszcze samorzady są objęte tą pomocą?

Wójt Gminy – odpowiedział, że w zasięgu 80 km w linii prostej od lotniska: pod Poznań, pod Wrocław. Objętych jest bardzo dużo powiatów. Trwają jeszcze rozmowy z kilkoma powiatami np. zza Konina. Stwierdził, że jest dość duży teren działań tego lotniska. Do tych wszystkich gmin i powiatów Marszałek zwrócił się o pomoc. Stawka była wyliczona na 2 zł od mieszkańca dołożyłyby gminy a 1,36 zł powiaty. Rozłożone byłoby to na 2 lata. Gmina musiałaby zapłacić 1 zł rocznie za mieszkańca czyli 18 909 zł. Gro środków ma być z zewnątrz unijnych. Takich obiektów jest kilka w Polsce. Mają one taki sam wygląd. Na wizualizacji można obejrzeć obiekt. W tym obiekcie będą dyżury Lotniczego Pogotowia Ratunkowego całą dobę. Plusem dla Gminy Ostrów Wielkopolski jest to, że będzie miała podatek z tego obiektu. Ma on być budowany w zachodniej części lotniska, bliżej osady Michalków. Stojąc frontem do lotniska przed budynkami, po prawej stronie gdzie jest baza skoków tam pierwotnie było planowane. Ze względu na to, że są tam skoki zostanie to wybudowane po lewej stronie.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że według tego, co napisał Marszałek Województwa Gmina Ostrów Wielkopolski powinna zapłacić 1,74 zł, a Wójt mówi inaczej.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że Wójt zaokrąglił. Dodał, że taka kwota będzie jeśli wszystkie gminy i powiaty przystąpią.

Wójt Gminy – powiedział, że na spotkaniu z Marszałkiem była mowa o 2 zł na osobę.

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że kwota została rozbita na 2 lata, na rok wychodzi 1 zł.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 83 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska o potrzebie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

h) wyrażenia zgody na zakup zabudowanej działki nr 15/2 położonej w Ostrowie Wielkopolskim

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to działka przy ul. Gimnazjalnej. Dawny Młodzieżowy Dom Kultury. Jest to budynek starej szkoły z 1847 r., stary i duży. Został wyceniony przez rzeczoznawcę na 880 000 zł – działka z budynkiem. Zostały poczynione starania aby gmina to pozyskała na siedzibę Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ obecnie te warunki tam są trudne. Szczególnie są trudne dla klientów tego ośrodka. Nie możliwości przeprowadzenia intymnej rozmowy, żeby nikt inny nie słyszał. W związku z tym gmina zasugerowała zmianę czyli obniżenie ceny nabycia do kwoty 600 000 zł, płatność w 2 rocznych ratach. Powiat przyjął te uwagi i taka uchwała powiatu została podjęta. Ostateczna cena to 600 000 zł za wszystko.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w uzasadnieniu jest błąd pisarski. Jest słowo „poprawki” a powinno być chyba „poprawi”.

Sekretarz Gminy – odparł, że tak.

Radny Feliks Andrzejak – zwracając się do pana Wójta powiedział, że według uzasadnienia i pisma z powiatu, które jest dołączone wynika, że sprawa toczy się od lipca – pierwsze rozmowy, które były podejmowane. Zapytał, dlaczego Rada dowiaduje się o tym dopiero teraz? Następnie zapytał, ile metrów kwadratowych ma wyżej wymieniony budynek? Jaki będzie koszt remontu? Według uzasadnienia kwota 270 000 zł jest min. na podjazd dla osób niepełnosprawnych?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że jest to obiekt zabytkowy, który jest w rejestrze zabytków i konserwator określi pewne warunki.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, jaki jest czas realizacji tego remontu? Od kiedy GOPS w tym budynku miałby funkcjonować?

Wójt Gminy – oznajmił, że trochę to trwało. Nic by się nie stało gdyby decyzja była podjęta inna. Długo nad tym myślał z kilku powodów. Po pierwsze jest to bardzo stary budynek, ma 170 lat. Jego atutem jest niewątpliwie to, że był budowany jako szkoła czyli jako budynek użyteczności publicznej. Orientował się w cenach takich budynków w centrum miasta np. kamienice, które kosztują kilka milionów zł. To są mieszkania i przeróbek byłoby bardzo dużo. Ten budynek przez wiele lat był obiektem użyteczności publicznej. Oglądał ten budynek i ma on wykonany nowy dach, drzewo jest zdrowe mimo tych 170 lat. Układ tego budynku jest też sprzyjający na budynek użyteczności publicznej. Jest to zakup można powiedzieć inwestycyjny. Dzisiaj w centrum Ostrowa Wielkopolskiego kupić działkę o powierzchni ponad 1200 m² z możliwością parkowania samochodów i budynkiem to właściwie jedyna taka okazja. Budynek jest 150m od kościoła i 150m od Rynku. Stwierdził, że jest to dobre miejsce.

Sekretarz Gminy – odparł, że jest tam przystanek.

Wójt Gminy – poinformował, że remont trwałby dłuższy okres czasu. W przyszłym roku planuje około 200 000 zł przeznaczyć na remont parteru żeby wprowadzić GOPS. Natomiast w trzecim kwartale przyszłego roku będzie możliwość składania wniosków o rewitalizację obiektów zabytkowych do ZIT-ów. Zostalby przygotowany wniosek i złożony na następne lata, ponieważ powierzchnia budynku jest znacząca tj. około 800m² powierzchni na trzech kondygnacjach plus piwnice. Obecnie gmina łącznie z dzierżawionymi biurami wykorzystuje około 450m². GOPS potrzebuje około 250m² czyli tak naprawdę mógłby przejść tam cały Urząd Gminy - czego nie chce. Można zrobić tam salę i biura dla Rady Gminy i być może przenieść któreś z wydziałów czy to księgowość czy wydziały gdzie praca ludzi nie wymaga kontaktu z interesantami. Wszystko jest przed nami. Pierwszy etap to będzie przeniesienie GOPS-u. W drugim etapie chciałby zrezygnować z dzierżawy budynku B w Urzędzie, które są dzierżawione od Starostwa Powiatowego. Część wydziałów z tego budynku po remoncie przenieść do nowego budynku. Stwierdził, że może to potrwać parę lat 3-4 lata. Na rewitalizację zabytkowych budynków można pozyskać około 80% środków zewnętrznych. Oznajmił, że z budżetu gminy nie chce na siłę tego robić. Myśli, że jak taki budynek zostanie wyremontowany będzie własnością gminy na wiele lat. Poprawia się sytuacja osób bezrobotnych, ale pomoc społeczna zawsze będzie potrzebna. Myślał też o centrum integracji społecznej. Następnie powiedział, że gmina ma nieszczęśliwe położenie, że mimo iż ma sale wiejskie i wiele budynków na terenie różnych miejscowości to jednak Ostrów Wielkopolski jest najbardziej dogodny dla wszystkich pod względem dojazdu i korzystania z Urzędu. Będzie to majątek gminy, na którym na pewno gmina nie straci, bo cena nie jest wygórowana z gruntem. Jest to ściśle centrum miasta i będzie to na pewno ładnie w przyszłości zrobione. Dodał, że musi być rzeczoznawca, trzeba zrobić kosztorysy i remont żeby mogła wprowadzić się jednostka GOPS-u. Później trzeba będzie pomyśleć o remoncie poważniejszym żeby to ładnie wyglądało, żeby biura wyremontować, parkingi zrobić – z środków zewnętrznych.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie ma uwag co do ceny tego obiektu, ponieważ ceny mieszkań np. 70m² kształtują się w granicach 250 000 zł w mieście i to jest mieszkanie a nie cała kamienica, która ma około 800m² gdzie jest jeszcze możliwość parkingów itp. Uwagi ma do tego, że Rada Gminy dowiedziała się tak późno – praktycznie w momencie podejmowania uchwały, gdzie prace toczyły się na ten temat począwszy od lipca. Dodał, że wiedział, że takie prace są robione.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w gazetach były informacje.

Radny Feliks Andrzejak – odparł, że starostwo zbywało ten budynek 2-3 lata.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że gmina 28 maja zwróciła się do starosty w tej sprawie.

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że koszt tej nieruchomości to jest „pestka” pod względem tym, co płaci gmina a ile kosztują nieruchomości na terenie miasta Ostrowa. Do ceny nie ma absolutnie żadnych uwag.

Wójt Gminy – poprosił Sekretarza Gminy o zorganizowanie dla radnych obejrzenia tego budynku w dniu sesji (czwartek) o godzinie 13³⁰. Poprosił o powiadomienie nieobecnych radnych o takiej możliwości.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że docelowo dla gminy jest to z jednej strony wyzwanie dosyć duże organizacyjne i finansowe. Z drugiej strony taka okazja już się nie nadarzy, bo każdy ma świadomość tego, że będzie to na kolejne lata obciążenie budżetu. Nawet w tej chwili nie jest się w stanie ocenić jakie. Zaletą tego budynku jest to, że był budowany i funkcjonował jako siedziba instytucji i użyteczności publicznej. Część z radnych na pewno zna ten budynek z różnych powodów. Jego zaletą na pewno jest to, że są w dobrym stanie najważniejsze elementy konstrukcyjne czyli dach, który jest wyremontowany. Zapewnia to, że ten budynek może funkcjonować w przyszłości. Następnie powiedział, że intencją jest to, aby budynek funkcjonował docelowo jako budynek, w którym będą realizowane, tak jak jest w samej uchwale napisane, zadania własne gminy czyli być może będzie tam część Urzędu Gminy, może coś innego. Z uzasadnienia wynika tylko, że tam będzie GOPS. Stwierdził, że jest to długa droga i kwestia opcjonalnego planu zagospodarowania tego budynku, który będzie musiał być opracowany. Dopiero na tym etapie będzie można określić co tam można przenieść i jak zorganizować ten budynek żeby go optymalnie wykorzystać. Dodał, że takich okazji już więcej nie będzie. Liczy na to, że poprawi to funkcjonowanie samego Urzędu Gminy. Radni widzą w jakich warunkach pracuje Urząd, Wiadomo, że jest ciasno w wielu miejscach. Gminie zadań będzie przybywać i za chwilę się nie pomieści. Budynek ten jest bardzo blisko i jest to korzystna lokalizacja.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że to jest XX wiek natomiast na rynku jest XIX wiek. Mowa o GOPS-ie. Dodał, że GOPS musi mieć poprawione warunki pracy i przyjmowania klientów.

Wójt Gminy – powiedział, że GOPS był remontowany pod hasłem żeby to był XXI wiek.

Radny Feliks Andrzejak – odnosząc się do wypowiedzi radnego Śniegowskiego, która dotyczyła długofalowego remontu tego budynku i przystosowania go do potrzeb nie tylko GOPS-u. Stwierdził, że wizję należałoby mieć już teraz co tam będzie ewentualnie przeniesione, bo pod tym względem będzie robiony wewnętrzny remont. Może być zrobionych dużo małych pomieszczeń, a później okaże się, że są zbędne. Trzeba pod takim względem perspektywicznie patrzeć.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że najpierw trzeba określić potrzeby Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Chciałby żeby GOPS zmieścił się na parterze. Specjalista zrobi projekt modernizacji w uzgodnieniu z radnymi – przedstawił kilka koncepcji. Oznajmił, że nie jest

zwolennikiem robienia małych pomieszczeń. Wręcz przeciwnie myśli, że w czasie eksploatacji tego budynku zrobiono za dużo małych pomieszczeń i trzeba będzie niektóre ścianki działkowe rozbierać. Powiedział, że radni będą cały czas informowani. Pewnie trzeba będzie przygotować projekt modernizacji pod środki unijne. Następnie zaproponował wprowadzenie poprawki w uzasadnieniu polegającej na zmianie drugiego akapitu, który powinien brzmieć: „Zakup działki wraz z budynkiem poprawi warunki pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, a także ułatwi dojazd osobom korzystającym z jego usług oraz umożliwi realizację zadań własnych gminy”.

Radny Piotr Śniegowski – stwierdził, że dobrze aby taki zapis na tym etapie w uzasadnieniu się znalazł. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Andrzejaka powiedział, że rozumie to iż wszyscy chcieliby już wiedzieć, jak to będzie zorganizowane. Oznajmił, że Powiatowy Zarząd Dróg funkcjonuje w byłym budynku straży pożarnej. Pierwszy remont został zrobiony w momencie przeprowadzki parę lat temu. Prawdopodobnie część budynku będzie przeznaczona na inne cele powiatu. Ma już pewne doświadczenie jeżeli chodzi o stare obiekty. Stwierdził, że dopóki fachowiec nie rozpocznie pracy, nie przeprowadzi szczegółowej inwentaryzacji tego budynku, nie oceni elementów konstrukcyjnych, nie zasugeruje pewnych technicznych rozwiązań to w tej chwili, oprócz globalnej powierzchni, nie wiadomo co będzie można zrobić i jakich przeróbek dokonać żeby mogły instytucje użyteczności publicznej pracować. Jak się rusza pewne rzeczy i trzeba uzyskać pozwolenie na przebudowę takiego obiektu to za chwilę może się okazać, że trzeba będzie sprostać normom, które obowiązują już w tej chwili lub będą obowiązywać lada moment jak zostaną rozpoczęte działania. Będzie to wymagało mniejszych lub większych przeróbek. W tej chwili nie wiadomo na czym stoimy. Sądzi, że przedwczesne byłoby to, gdyby teraz określić kto, gdzie, w którym miejscu, jakie pomieszczenia będzie zajmował. Stwierdził, że jeśli ma się przenieść część Urzędu to trzeba się zastanowić nad tym, która i dlaczego z powodów organizacyjnych, pod względem obsługi interesantów czy zorganizowania nadzoru nad pracownikami. Dodał, że to jest daleka droga i przedwcześnie żeby teraz o tym rozmawiać.

Wójt Gminy – powiedział, że to jest jedyna możliwość jaka była rozpatrywana. Kierownik z GOPS-u znalazł jeszcze inne pomieszczenia do dzierżawy np. budynek po Telekomunikacji obok poczty. Tam było około 250m² do drobnego remontu, malowania, zrobienia wykładzin podłogowych itd. Koszt samej dzierżawy wyniósłby ponad 5000 zł miesięcznie plus media. Rocznie wychodziłoby około 100 000 zł wydatków, a w tym przypadku parę lat i jest ten budynek zakupiony na własność. Dzierżawa musiałaby być cały czas płacona a GOPS byłby ileś metrów dalej. Możliwości w Ostrowie są, nawet wyremontowane obiekty, ale dzierżawa jest droższa. Np. na Rynku gdzie jest zegarmistrz przy ul. Raszkowskiej jest do sprzedania kamienica, w której są zrujnowane mieszkania za 3 500 000 zł. Natomiast na ul. Raszkowskiej budynek przy placu jednopiętrowy z dachówką też kosztuje 3 500 000 zł. Stwierdził, że ceny obiektów są naprawdę wysokie ze względu na lokalizację. To jest jedyna taka okazja, gdzie z działką można taki obiekt nabyć. Są tam takie pomieszczenia, które mają 2-3m² i trzeba będzie te ścianki działowe rozebrać. Następnie powiedział, że w gminie przez te lata dużo się wybudowało, co kosztowało dużo zdrowia i nerwów np. świetlice, sale wiejskie, remonty szkół. Każda taka budowa to jest większy lub mniejszy stres. Czasem braknie środków lub ktoś się spóźni z wykonaniem. Były już mieszane uczucia czy podejmować się tego znowu i iść w tym kierunku. Dzisiaj to, co gmina dzierżawi jest tanio, bo płaci około 1300 zł na miesiąc w centrum miasta. Jest to niewielka kwota około 8zł/m² czyli tanio. Jedyne mankament to warunki pracy i przyjmowanie interesantów. Nie idzie tego obiektu w żaden sposób powiększyć. Trzeba pomyśleć o tym żeby poprawić warunki pracy

i warunki przyjmowania mieszkańców gminy w trudnej sprawie, jakim zajmuje się Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jak w maju zostały podjęte rozmowy to gmina wystąpiła do konserwatora zabytków, bo w Urzędzie Miasta taki jest. Do dnia dzisiejszego nie udzielił odpowiedzi. Mimo, że były próby interwencji przez radnego.

Wójt Gminy – powiedział, że była mowa o tym, że starosta próbował sprzedać ten budynek, ale z marnym skutkiem. Powodem były pewnie ograniczenia związane z tym, że jest to zabytek.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 84 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup zabudowanej działki nr 15/2 położonej w Ostrowie Wielkopolskim.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad w punkcie 3.

1) przedłużenia do dnia 31 grudnia 2016 roku obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich zatwierdzonych uchwałą Nr XXX/229/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2012 r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że nie można zrobić przedłużenia taryf na więcej niż jeden rok. Te stawki od 2013 r. są przedłużane i można wyłącznie przedłużyć o 1 rok.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w materiałach brakuje drugiej części uzasadnienia z PUK-u.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że wystąpił pewnie błąd przy drukowaniu i zostanie to uzupełnione na sesji.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 85 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przedłużenia do dnia 31 grudnia 2016 roku obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich zatwierdzonych uchwałą Nr XXX/229/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 listopada 2012 r.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

j) zmiany Uchwały Nr VI/52/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta uchwała funkcjonuje od kiedy Rada Gminy podjęła ją w maju. Natomiast w opinii z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta wpisane jest, że przepisy unijne obowiązują do końca 2020 r. Na podstawie istniejącego stanu prawnego ta uchwała może funkcjonować do końca 2020 r. Znajac tą opinię Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła się do Urzędu Gminy o uzupełnienie tego zapisu. Uchwała realizuje to, żeby w treści było wpisane, że uchwała obowiązuje do końca 2020 r. Prawdopodobnie jak przepis unijny się skończy to Unia wprowadzi inny przepis, ale wtedy też trzeba będzie do uchwały wprowadzić treść nowego przepisu, który w 2020 r. zostanie wprowadzony.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – odnosząc się do Sekretarza Gminy zapytał, czy chodzi o przydomowe oczyszczalnie ścieków i azbest?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że wyłącznie o przydomowe oczyszczalnie.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy zostały zwrócone kwoty osobom, które złożyły wnioski?

Zastępca Wójta – odpowiedział, że tak, bo 100 000 zł musi być rozliczone w tym roku budżetowym. Prawdopodobnie cała ta kwota nie zostanie wykorzystana, bo kilku potencjalnych wnioskodawców wycofało się.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 86 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/52/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 maja 2015r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

k) nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Zacharzew

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to grunt prywatny. Wnioskodawca najpierw złożył wniosek żeby to była ul. Ostrowska. Gmina zwróciła mu, bo grunt nie był przekwalifikowany jako droga. Wnioskodawca dopełnił tej formalności i jest to w tej chwili grunt ujęty w prowadzonej ewidencji przez Starostwo jako droga. Zmienił nazwę na ul. Nową. Doszedł do wniosku, że jest blisko ul. Ostrowska w Gorzycach Wielkich i żeby się nie myliło. Gmina nazwy nie może zmienić. Może odmówić podjęcia uchwały. To jest jedyna możliwość żeby wnioskodawcę zmusić do zmiany. Dodał, że nie widzi przeciwwskazań. We Wtórku też jest ul. Nowa. Jest to przedłużenie ul. Kłosowej, która dochodzi do ul. Topolowej. Jest to wąska droga. Wnioskodawcą jest rodzina byłego soltysa z Zacharzewa.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Wolna dyskusja.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 87 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Zacharzew.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

1) emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że w poprzedniej uchwale, która była podjęta 21 października był błąd. W § 6 był zapis na pokrycie deficytu budżetu. Ten zapis nie powinien się tam znaleźć, bo gmina nie ma deficytu – stąd ta uchwała musi być jeszcze raz podjęta. Zmiana polega tylko na wykreśleniu słów „deficytu budżetu”.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

OPINIA NR 88 /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad X sesji Rady Gminy w sprawach:

a) przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2016

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że kwota jest znacznie wyższa niż w bieżącym roku – ponad 300 000 zł. Wynika ona z tego, że są dodane również środki z funduszy alkoholowych. One poprzednio nie były dodawane a powinny być w jednej kwocie. Środki z AA nie pójdą na sport tylko na inne rzeczy. Uchwała ta mówi nie tylko o sporcie, ale o wszelkiej współpracy z organizacjami pozarządowymi dlatego ta kwota tak znacząco urosła.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) zgłoszenia sołectwa do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że awizowały się cztery sołectwa: Cegły, Daniszyn, Karski i Słaborowice. Dwa sołectwa złożyły wszystkie dokumenty tj. Cegły i Daniszyn. Słaborowice jeszcze nie podjęły. Natomiast z Karsk nie ma dokumentów. Cegły i Daniszyn dopełniły formalności i są zgłaszane. Wiadomo już, że na początku roku będą musiały złożyć pierwsze sprawozdanie.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Wolna dyskusja.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go

Ad 5. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że nie mógł uczestniczyć w dyskusji dotyczącej organizacji zbiorowego transportu publicznego. Zastanawia się nad tym, czy w związku z tym, że stoimy w przededniu zmiany – tak, jak powiedzieli przedstawiciele MZK i tak się wszystko zmieni. Współpraca, którą oni przedstawili jako pewnik, czyli umowy między gminne jest jedną z dróg. Nie wiadomo jak to się zakończy i jaką drogę wybierze gmina. Jest to trudne zadanie dla Wójta żeby zaproponował coś. Zmierzając do uchwały Rady Miasta Ostrowa Wielkopolskiego zapytał, czy w niej wprost wskazane jest MZK?

Przewodniczący Komisji – powiedział, że uchwała, o której mówił przedstawiciel MZK to jest zmiana tej uchwały podstawowej. Stara uchwała została podjęta kilka lat do tyłu.

Radny Piotr Śniegowski – odparł, że tamta uchwała została podjęta jeszcze za prezydenta Urbaniaka i wtedy toczyły się rozmowy. Zaproponował, aby zastanowić się nad tym, czy gmina chce jednak zająć stanowisko. Jest to do przemyślenia i ma, co do tego wątpliwości. Powiedział, że w części Gminy - Lamki, Zacharzew, Świeligów, Daniszyn, Chruszczyny, Cegły – tam pojawia się jeden czy dwóch przewoźników.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że przewoźnikiem jest pan Pyka. Będzie miał on ten sam problem, bo wyjdzie koncesja czy porozumienie.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że kto wie, jak gmina będzie chciała zorganizować transport. Stwierdził, że nikt tam nie będzie mógł się zatrzymywać dopóki miasto będzie blokowało. Jest to element gry miasta. Zastanawia się, czy nie należy tego stanowiska zamianifestować.

Sekretarz Gminy – powiedział, że porozumienie, o którym była mowa jest na 9 miesięcy. Sytuacja zasadnicza musi się zmienić w czwartym kwartale przyszłego roku. Albo będzie to porozumienie międzygminne między miastem a poszczególnymi gminami lub mógłby związek międzygminny zorganizować starosta. Dodał, że dopłaty przepadają bezwzględnie. Nie będzie od Marszałka już żadnych pieniędzy. Związek międzygminny należałoby powołać i stworzyć administrację.

Przewodniczący Komisji – oznajmił, że dochodzi do spotkania w Krotoszynie, dyskusja toczy się między MZK a Krotoszyńską firmą przewozową o atrakcyjne kursy. Ostrów chciałby je „wykosić”. Rozmowy nadal trwają.

Zastępca Wójta – powiedział, że niezależnie od tego warto by było spojrzeć na to, z czego wynika 400 tys km na terenie gminy.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że jeżeli byłoby 400 tys km i gmina by to przyjęła to musiałaby już ogłosić przetarg, który trwa półtora roku. Kto przekracza 300 tys km jest do tego zobowiązany. Dlatego MZK te linie wycofała żeby było poniżej 300 tys km, bo nawet gmina nie mogła by rozmawiać z MZK. W tej chwili gmina musiałaby ogłosić przetarg z półtorarocznym terminem rozstrzygnięcia.

Wójt Gminy – stwierdził, że to utworzenie stowarzyszenia długo trwa. Jest stowarzyszenie Aglomeracja Kalisko-Ostrowska i trzeba zadać pytanie czy nie mogłaby się tym zająć.

Sekretarz Gminy – powiedział, że tu chodzi o wniesienie majątku. W momencie utworzenia związku międzygminnego MZK przejdzie do tego związku. Wtedy można tylko uzyskać dopłaty. Stwierdził, że dużo gmin nic nie zrobi i nie będzie miało w ogóle transportu.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że widzi transport przy dopuszczeniu konkurencji. Dopóki będą robić tak, jak robią to konkurencja wypada.

Zastępca Wójta – powiedział, że na początku roku po wyborach było widać chęci żeby tą uchwałę Rady Miasta zmienić, ale z chwilą kiedy minął czas to jednak realia ekonomiczne zaczęły patrzeć im w oczy, że miasto musiałoby jednak dopłacać.

Sekretarz Gminy – wtrącił, że miasto dopłaca bardzo dużo.

Zastępca Wójta – powiedział, że wtedy miasto musiałoby jeszcze więcej dopłacać i chcą trochę pewnie ten ciężar na gminy przełożyć.

Sekretarz Gminy – powiedział, że przewidują w tej chwili chyba 7 mln zł dopłaty z budżetów.

Przewodniczący Komisji – poprosił o wyobrażenie sobie tego, że jest prywatny przewoźnik w gminie na jakimś odcinku, który zaspokaja potrzeby mieszkańców. Gdyby ta dopłata nie została wniesiona, to MZK i tak musi przejechać przez Gminę Ostrów Wielkopolski żeby dojechać np. do Sieroszewic czy Raszkowa.

Sekretarz Gminy – powiedział, że cały czas jest mowa o stanie na tę chwilę. Od 1 stycznia 2017 r. w ogóle nie wjadą do Gminy Ostrów Wielkopolski jak nie będzie porozumień. Będą mogli tylko do granicy miasta jechać.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że 3 grudnia o godzinie 14⁰⁰ odbędzie się posiedzenie Komisji Budżetu odnośnie zapoznania się z projektem budżetu na 2016 r. Na posiedzenie zostaną zaproszeni również radni, którzy nie są w składzie tej komisji.

Nikt inny nie zabrał głosu.

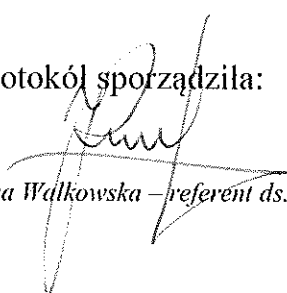
Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad


Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 16²⁵

Protokół sporządziła:


Joanna Walkowska – referent ds. RG

Przewodniczył:


Sylwester Kłaskala – przewodniczący
Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych
i Handlu