

## PROTOKÓŁ Nr 17 /2016

### z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury

### Rady Gminy Ostrów Wielkopolski

odbytego w dniu 26 października 2016 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13<sup>00</sup> w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Ewa Mierzwicka - Przewodnicząca Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

#### **Ad 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji. Powitała wszystkich przybyłych Radnych, Pana Wójta, Pana Wicewójta, Pana Sekretarza i Panią Skarbnik. Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum oznajmiając, że na stan 8 radnych obecnych jest 7 radnych. Radny Piotr Śniegowski wkrótce przyjdzie na posiedzenie. Zapytała, czy są uwagi lub propozycje zmian do tego porządku obrad.

**Wójt Gminy** - zaproponował nowe podpunkty w pkt 4 i) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/170/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r., j) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2017 rok, k) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski, l) wyrażenia zgody zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3 położonej w Czekanowie oraz m) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

*Na posiedzenie dotarł Radny Piotr Śniegowski. Komisja obraduje od tego momentu w pełnym składzie.*

W związku z powyższym, Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem zaproponowanej zmiany do porządku obrad zamieszczonego w materiałach.

#### **Głosowanie jawne nad przyjęciem zmiany do porządku obrad:**

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem zmiany głosowało 8 radnych

Komisja jednogłośnie przyjęła zaproponowaną zmianę do porządku obrad zamieszczonego w materiałach i obradowała według zmienionego porządku obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28.09.2016 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XIX sesji Rady Gminy w sprawach:
  - a) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
  - b) dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Gmina Ostrów Wielkopolski nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XIX sesji Rady Gminy w sprawach:
  - a) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski,
  - a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021,
  - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok,
  - c) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 255/19 położonej w Lewkowie,
  - d) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 1180/1 i 1180/2 położonych w Gorzycach Wielkich,
  - e) wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej oznaczone jako działka nr 32/39 w obrębie geodezyjnym Zacharzew,
  - f) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/182/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski”,
  - g) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznego Przedszkola w Lamkach,
  - h) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/170/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.,
  - i) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2017 rok,
  - j) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski,
  - k) wyrażenia zgody zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3 położonej w Czekanowie,
  - l) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 2-go.

## **Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 września 2016 r.**

**Przewodnicząca Komisji** – poinformowała, że protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 września 2016 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze rady gminy. Ponadto oświadczyła, że nie wnosi do niego uwag i proponuje przyjęcie go bez czytania.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego Przewodnicząca Komisji wniosła o przyjęcie protokołu nr 16/2016 z dnia 28.09.2016 r. bez czytania.

**Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:**

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 8 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 16/2016 z dnia 28.09.2016 r. bez czytania.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do realizacji punktu 3-go.

## **Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XIX sesji Rady Gminy w sprawach:**

### ***a) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że stawki są takie same co do grosza jak w bieżącym roku. Praktycznie nie podnosiliśmy podatku od nieruchomości, nie podnosimy środków transportowych i jak z porządku obrad wynika również nie mamy zamiaru podnosić podatku rolnego zostawiając na tym samym poziomie ceny żyta, dlatego te stawki, które my posiadamy jak wezmą państwo są dwie kategorie, stawki maksymalne i stawki minimalne to praktycznie jesteście przy stawkach minimalnych.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przeszła do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

**OPINIA NR 204/2016** – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***b) dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Gmina Ostrów Wielkopolski nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest to realizacja zaleceń NIK-u i kontroli którą mieliśmy, gdyż podniesiono to, że w autobusie znajdowały się osoby gdzie był dowóz organizowany, dzieci które mają mniej niż 3 km. przy klasach tych młodszych i mniej niż 4 km. przy tych klasach starszych, żeby to uregulować, żeby nikt nie kwestionował, że są to dzieci, Gmina wprowadza uchwałę, która daje prawo również tym dzieciom, jeżeli są miejsca w autobusie, bo to dotyczy zorganizowanych dojazdów, żeby również w tym autobusie jechały i to bezpłatnie. Oni uważali, że jak tam takie dziecko się znajdzie to powinno zapłacić, bo ma przychód. Uznał, że śmieszne byłoby, gdyby autobus jeździł z miejscami wolnymi a to dziecko musiałoby iść na nogach, bo nie mogłoby autobusem jechać.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*Wolna dyskusja.*

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przeszła do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Gmina Ostrów Wielkopolski nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 8 radnych

**OPINIA NR 205/2016** – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dowozu uczniów do przedszkoli i szkół, wobec których Gmina Ostrów Wielkopolski nie ma obowiązku zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu.

Komisja przeszła do realizacji punktu 4-go.

#### **Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad na XIX sesji Rady Gminy w sprawach:**

##### ***a) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła o omówienie ww. uchwały.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że uchwała już jest, ale zmieniły się przepisy ustawy ordynacji podatkowej, poprzednio była ta uchwała w której również była wprowadzona opłata, ale była na innych przepisach ustawowych. W tej chwili zapisy się zmieniły i trzeba było dostosować treść tej uchwały do tych zapisów, które wynikają z art. 57 ordynacji podatkowej. Powiedział, że gdyby ktoś chciał zobaczyć zapisy tej uchwały to prosi o podejście.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – zaznaczył, że w uzasadnieniu które się odnosi do art. 57 § 7 ordynacji podatkowej, Rada Gminy i Rada Powiatu oraz Sejmik Województwa może wprowadzić opłatę prolongacyjną w wysokości większej niż określona w § 2. Spytał czy § 2 jest określony w tej uchwale, bo tu jest napisane, że tylko traci moc? Dotyczy to ustawowego terminu?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że dotyczy to ustawy.

**Radny Feliks Andrzejak** – spytał, czyli odnoście § 2 nie dotyczy tej uchwały tylko ustawy?

**Przewodnicząca Komisji** – odpowiedziała, że tak - ustawy a nie uchwały.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

***b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – zgłosił autopoprawki. */załącznik/*. Powiedział, że taką autopoprawką, która wynika dosłownie w ostatnich dniach jest zwiększyć plan wydatków na budowę przedszkola, tam doszły dodatkowe rzeczy elektryczne, po kontroli strażaków, Lamki na wypadek prądu i w związku z tym znowu trzeba było przemałować coś i parę takich innych dodatkowych rzeczy, w wyniku tych wszystkich odbiorów sanepidu i straży. Przekłucie np. w ścianie liczników a nie na zewnątrz ściany i zmiana całej hydrauliki w związku z tym też w pewnym momencie, niestety 60 tysięcy trzeba będzie jeszcze dołożyć. Są również projekty planowane wnioski do ZIT-ów i w tych autopoprawkach jest to opisane, jest informacja przestrzenna aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej, łączne nakłady to 57 tysięcy, jest to mały projekt. Natomiast duży projekt to rozbudowa i przebudowa budynku Szkolno-Przedszkolnego w miejscowości Wtórek, gdzie zostanie przebudowany istniejący obiekt i tu jest dosyć duża suma. Wójt ma nadzieję, że środki europejskie zasilą ten projekt, bo tak nie ukrywa bez nich pewnie trzeba będzie odraczać w czasie ten projekt. Tak samo budowa kanalizacji sanitarnej Lamki-Świeligów-Zacharzew, troszkę trzeba tu pomieszać i państwo wiedzą, że gmina przygotowuje taki projekt dofinansowania, z tym, że to dofinansowanie może nie będzie możliwe i będzie to robiła gmina i PUK etapami a robić trzeba, ponieważ w ubiegłych latach gmina ma z umorzeń 170 tysięcy, które obiecali przeznaczyć na kanalizację, na odcinki w Lamkach, bo tam zostały do zrobienia jeszcze i w Zacharzewie. W roku przyszłym również będą umorzone pożyczki następne i z tego projektu i ze Słaborowic i z Czekanowa i te środki trzeba przeznaczyć na sprawy związane z ochroną środowiska i z tych środków umorzonych w przyszłym roku gmina też będzie realizować takie etapy tego zadania. Proponowałby, że jeśli są pytania to prosi do Pani Skarbnik.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że tylko w sprawie wyjaśnienia tego zadania „Rozbudowa i przebudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w miejscowości Wtórek” to zadanie było już w WPF, ale w związku ze złożonym wnioskiem zmieniła się tak jakby nazwa, doszło tutaj „budynku”, doszło „miejscowości” a w WPFi-ie nie można tego zrobić jak przez zlikwidowanie jednego zadania i wprowadzenia nowego. To zadanie zmniejszenie jest w materiałach a po stronie zwiększenia tego w materiałach nie było i stąd się to znalazło w autopoprawkach.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad:

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że w materiale jest taki punkt jak dokonać zmian w planie wydatków; mówi tu o Wieloletniej Prognozie Finansowej na programy, projekty i zadania pozostałe, podpunkt a) zmniejszyć plan wydatków dla przedsięwzięcia „Budowa bazy Lotniczego Pogotowia Ratunkowego” o kwotę 32.902,00 i okres realizacji 2016 – 2017. Spytał czy to dotyczy tego co (...)?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że tak. Jeśli nie zdążą tego w tym roku zrealizować to te pieniądze będą wydane w przyszłym roku i wtedy dwie raty zapłaci gmina razem.

**Radna Feliks Andrzejak** – spytał, czyli w tym roku nie będzie płacona żadna?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że żadna, dlatego te środki gmina przeznacza na rok przyszły.

**Skarbnik Gminy** – dopowiedziała jeszcze, że dlatego, że w przyszłym roku po prostu będzie to zadanie jednoroczne nie będzie musiało być w WPF-ie, dlatego w tym roku jest to wycofanie tego zadania.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

### *c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok*

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że tu też autopoprawki to jest półtora strony, trochę z nich przedstawi Pani Skarbnik związane z decyzjami i prosi o wprowadzenie tych autopoprawek, Straż Pożarna też miała 100 tysięcy na inwestycje w tym roku, zwlekała prawie do końca roku, czekają na nowy samochód dla Daniszyna, teraz proponuje inny podział tych środków, chcą kupić samochód dla miejscowości Sadowie i Chruszczyzny, także trochę zmian będzie. Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie.

**Skarbnik Gminy** – poinformowała, że Gmina otrzymała trzy decyzje na zadania zlecone. Jedna decyzja dotyczy zwiększenia wydatków na świadczenia rodzinne, następna to wyprawka szkolna dla dzieci w 1 klasie a także zwrot podatku akcyzowego, rolnicy już właśnie czekają na te pieniądze. Trzeba niestety te decyzje wprowadzić a one właśnie przyszły w ostatnich dniach, wczoraj i przedwczoraj. Ponadto Zespół Szkół w Lamach otrzymał 300 zł darowizny, także należy zwiększyć te dochody. Jeśli chodzi o wydatki to zwiększenie wydatków związanych właśnie z tymi decyzjami, to jest dział 0.10, 852 i 854, ponadto zmiany w wydatkach to przeniesienie między paragrafami w związku z wnioskami ze szkół oraz GOPS zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie zadania inwestycyjnego dotyczącego zakupu kserokopiarek, będą kupować dwie i środki te będą właśnie pochodzić z zadania „500+” ze środków przeznaczonych na obsługę tego zadania. Jeśli chodzi o wydatki

majątkowe to jest to w materiałach, „Budowa kanalizacji” ta kwota zmniejszenia się zmieniła bo było 99 920,00 zł a winno być 69.020,00 zł jak również zwiększenie wydatków na budowę przedszkola i wprowadzenie nowych zadań, chodzi o samochody dla OSP Sadowie i OSP Chruszczyny. Zmniejszenie dla ODP Daniszyn i zakup samochodów ogólnie które były w planie. Ponadto jest jedna zmiana w Funduszu Sołeckim, dotyczy to tylko właściwie zmiany nazwy tego zadania, bo było „Ogrodzenie przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym” a będzie „Doposażenie placu zabaw przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym”. To są autopoprawki. Powiedziała na koniec, że jeśli są jakieś pytania to odpowie.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodnicząca zaproponowała, aby dwa następne podpunkty omówić razem, więc Komisja przystąpiła do realizacji następnych podpunktów d) oraz e ) w punkcie 4.

*d) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 255/19  
położonej w Lewkowie*

*e) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 1180/1 i 1180/2  
położonych w Gorzycach Wielkich*

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza o zabranie głosu.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że są to grunty, które są drogami. Są zakwalifikowane jako drogi, w terenie zabudowy pod budownictwo mieszkaniowe w związku z tym prosi o przyjęcie tych uchwał, bo praktycznie umożliwiają w przyszłości stworzenie warunków dla ludzi, którzy się tam wybudują przynajmniej z przyzwoitym dojazdem to tych budynków.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – spytał w którym miejscu w Lewkowie to jest?

**Zastępca Wójta** – wyjaśnił, że jest to ul. Szkolna.

*Wolna dyskusja.*

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.



*f) wyrażenia zgody na zakup nieruchomości niezabudowanej oznaczone jako działka nr 32/39 w obrębie geodezyjnym Zacharzew*

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że pewnie nikt nie ma pytań. Spytała czy wszystko jest jasne? Powiedziała, że jest to zakup poczyniony z Funduszu Soleckiego z przeznaczeniem na plac zabaw. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

*g) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/182/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski”*

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że uchwała była z dnia 29, natomiast załącznik miał datę 26. Po prostu jedną liczbę trzeba skorygować.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

*h) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznego Przedszkola w Lamkach*

Przewodnicząca Komisji – spytała czy ktoś chciałby zabrać głos? Sprawa była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną. Spytała czy wszyscy wiedzą o co chodzi? Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie wie o co chodzi, ale czytał w uzasadnieniu, że Komisja Rewizyjna to odrzuciła.

Sekretarz Gminy – powiedział, że Komisja Rewizyjna uznała skargę za niezasadną.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że dokładnie tak, niezasadną. Według niego, że jeśli jakkolwiek skarga się pojawiła to jakiś diabeł w szczegółach tkwi, bo nikt bez żadnego powodu nie pisze skargi na dyrektora, skoro jest pracownikiem lub byłym pracownikiem. Nie wie czy Komisja Rewizyjna się wglębiała w ten temat, wysłuchała wszystkich stron.

**Sekretarz Gminy** – wtrącił, że nie miała takiego obowiązku. Miała obowiązek wysłuchania tego, na kogo jest napisana skarga.

**Radna Maria Wojteczak** – powiedziała, że skargę ma przed sobą. Piszą w niej panie, że są mobbingowane i zastraszane z podaną datą od 29.08.2016 roku i do tego się odnieśli. Mobbing to długotrwałe zastraszanie, definicję może puścić w obieg. Tym paniom chodziło jeszcze o jedną sprawę, ponieważ przedszkole działa do godziny 16, a ponieważ w godzinach 15-16 zostaje jedna pani z grupą dzieci w szkole. Te panie wniosowały do Pani dyrektor aby przyznała jeszcze jedną osobę, żeby nie być samemu w budynku no i z tego co wynikło w wysłuchaniu tych Pań ta druga osoba już jest zatrudniona, dlatego Komisja się już do tego nie odnosiła. Jeśli chodzi o mobbing to panie podały datę 29.08.2016r., także to nie może być mobbing i tutaj dlatego takie jest uzasadnienie.

**Radny Feliks Andrzejak** – według niego Pani Maria jeśli mówi, że mobbing od 29 sierpnia miał miejsce no to kiedyś musi się zacząć i kiedyś musi się skończyć. Czy to jest okres krótszy czy dłuższy jeżeli jest to wcześniej zauważalne i wcześniej reaguje się na to to też jest mobbing, bez względu na to jak długo trwa. Prosi, aby nie mówić o okresie, który musi to trwać, czy 2 lata czy 5 lat i wtedy dopiero to jest mobbing, nie. Może on trwać bardzo krótko ale to jest mobbing.

**Radna Maria Wojteczak** – zgodziła się, ale ten mobbing dotyczył najbardziej tego, że pani dyrektor wysłała te panie na badania lekarskie, których one nie chciały się podjąć, bo miały ważne badania. Powiedziała, że są tu ustawy.

**Przewodnicząca Komisji** – powiedziała, że Komisja podpierała się opinią Sądu Najwyższego, w której napisano „Skierowanie pracownika na dodatkowe badania lekarskie nie może być jako szykana. Chodzi tu o odpowiedzialność pracodawcy za pracownika”, także nie mogą tego panie potraktować tego dodatkowego skierowania jako złośliwość a uznali tak dlatego, że Panie w protokole podały, że obawiają się o własne zdrowie, nawet podano te choroby. Panie miały na myśli wylew i zawał. Jeśli się myli to prosi o zwrócenie uwagi.

*Wolna dyskusja.*

**Radny Piotr Śniegowski** – powiedział, że jego zdaniem wygląda to w ten sposób, że padło słowo „mobbing”, którego definicja jest taka jak panie mówił, ale mobbing to jest jakieś ciągle działanie. Nie ważne w jakim okresie. Po prostu jakieś powtarzające się czynności, przez które te panie mogły czuć się szykowane natomiast one podały tylko ten jeden przykład,

że pani dyrektor skierowała je na dodatkowe badania i w momencie jak rozumie, gdy składały jakieś wyjaśnienia to nie podały żadnych innych przypadków tylko chodziło o ten jeden fakt? To jedno działanie pani dyrektor, nawet jeśli zostało tak odebrane to tak jak już ktoś powiedział, miała takie prawo. Mogła je skierować, zwłaszcza, że same się skarżyły na zdrowie. Powiedział, że generalnie po to jest organ prowadzący i taka jest rola samorządu, że powołuj kierownika jednostki, który tą jednostką kieruje, czyli że tak powie najpierw go wybiera, obdarza zaufaniem a na koniec rozlicza z tej pracy. Jeśli naprawdę nie ma jakiś twardych dowodów, które potwierdzają, że ten kierownik działa nieprawidłowo to w tym momencie, według niego, Komisja powinna stanąć po jego stronie, po stronie kierownika. Samorząd jest pracodawcą, jeśli nie ma dowodów, bo wiadomo, że kogoś jest łatwo kogoś oskarżać. To jest odczucie tylko tych pań a tak naprawdę nie potrafiły podać żadnych innych faktów których doświadczyły i podały tylko ten jeden przykład to uważa, że powinni stanąć w obronie kierownika. Natomiast jeśli Komisja Rewizyjna uznałaby to za zasadne, to w tym momencie stwierdziłaby, że pani dyrektor jednak dopelniła się jakiś nieprawidłowości a tu nie ma żadnych takich przesłanek, stąd taka rekomendacja. Mówi, że w tym okresie co on jest to nie było takiego przypadku w gminie, ale wielokrotnie się to zdarzało w Powiecie. Była skarga, jeśli skarga jest złożona przez kogokolwiek na jakiegokolwiek kierownika, jakiegokolwiek jednostki organizacyjnej samorządu to władnym to rozpatrzenia tej skargi jest tylko i wyłącznie Rada. Jak sobie to przypomina z praktyki, cały czas będzie się odwoływał do samorządu powiatowego, bo chyba tylko jeden przypadek był, aby skarga została uznana za zasadną, ale wtedy były faktycznie widoczne i jednoznaczne naruszenia prawa ze strony kierownika w stosunku do osoby, która ją składała.

**Radny Feliks Andrzejak** – uważa, że zgadza się w wypowiedzią pana Piotra Śniegowskiego, jeżeli jest skarga do organu prowadzącego a tu mianowicie tu jest to gmina Ostrów Wielkopolski to należało zrobić wszystko, aby ta skarga została wycofana.

*Wolna dyskusja.*

**Radny Feliks Andrzejak** – spytał jaką drogę teraz mają te panie?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że każdą, mogą iść nawet do Sądu wystąpić z pozwem.

**Radny Feliks Andrzejak** – rozumie, że nie zostawią tego bez echa, że będą dopominać się o swoje, chociaż może racji nie mają ale to nie zostanie zamiecione pod dywan, że sprawa ucichnie tą uchwałą, na pewno będą jakieś reperkusje jeszcze i gmina powinna się w jakiś sposób do tego przygotować.

**Radna Maria Wojteczak** – zaznaczyła, że Komisja Rewizyjna nie zamiotła nic pod dywan, po prostu nie było powodów.

**Radna Feliks Andrzejak** – on wie, ale jakieś represje mogą być.

*Wolna dyskusja.*

**Sekretarz Gminy** – powiedział, żeby była jasność, że jeżeli skarga jest rozpatrzona to zawsze można ponownie wnieść i jak Rada utrzyma swoje stanowisko to postępowanie w Radzie się zamyka.

**Radny Piotr Śniegowski** – z tego co wie o sprawie to będzie się dziwił, jeśli panie przy takim stanie faktycznym będą coś dalej robić. Jeśli pojawią się jakieś nowe okoliczności, np. ponownie złożą skargę, jakieś nowe okoliczności przedstawiają to wtedy będzie to zasługiwało na rozpatrzenie, jeżeli to są tylko te okoliczności, które już przedstawiły w skardze i jednocześnie, bo miały możliwość przecież wypowiedzenia się przed Komisją i nie przedstawiły innych okoliczności no to nie ma żadnych przesłanek, więc będzie zdziwiony, jeśli będą działały dalej. Chyba, że będą chciały jakieś nowe ale to wtedy będzie nowa sprawa.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że ta druga będzie prostsza. Inspekcja pracy i Sąd. Inspekcja pracy skieruje sprawę do Sądu i tak to się odbędzie.

**Sekretarz Gminy** – zaznaczył, że od razu mogły iść do Sądu.

**Radny Henryk Kwiecień** – potwierdził, ale wybrały Wójta Gminy. Jeśli tu dostały odpowiedź negatywną to na pewno sprawa zostanie skierowana do Inspekcji Pracy, a Inspekcja Pracy skieruje to do Sądu.

**Radny Feliks Andrzejak** – zaznaczył, że są to bardzo delikatne sprawy i tutaj trzeba na zimne dmuchać.

*Wolna dyskusja.*

**Piotr Śniegowski** – powiedział, że nieistotnie jakiegokolwiek słowa by użyły, czy to „mobbing” czy stwierdziłyby, że pani dyrektor je tam szykanowała w tym jednostkowym przypadku niesprawiedliwie potraktowała no to przesłanki o tym nie świadczą. Pani dyrektor miała do tego prawo i mogła w związku z takimi wypowiedziami tych pań mieć wątpliwości czy pracownice mają jakieś wątpliwości co do swojego stanu zdrowia czy może im się coś stać.

**Radna Maria Wojtczak** – odpowiedziała, że mają i chciałyby przytoczyć słowa Panu Radnemu Feliksowi, że w protokole z Rady Pedagogicznej z dnia 30 sierpnia w pkt. 5 jest napisane, że nauczycielka zgłosiła wniosek do dyrektora o zmianę organizacji pracy Przedszkola, która spowoduje obecność dodatkowej osoby dorosłej w godz. 15<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>. Powodem takiej prośby jest obawa o swoje zdrowie (zawał, wylew) i bezpieczeństwo dzieci w takim przypadku. No dani dyrektor, jeśli pracownice obawiały się, że mogły dostać zawału albo wylewu to je skierowała na badania.

*Wolna dyskusja.*

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

*i) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XVIII/170/2016  
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmiany w budżecie  
Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.*

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Panią Skarbnik o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – wytłumaczyła, że w uchwale po prostu w dwóch załącznikach był wpisany zły numer. Zamiast XVIII było XVII.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

*j) obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości  
podatku rolnego na 2017 roku*

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w dniu 19 października Prezes GUS-u opublikował cenę żyta średnią na 52,44 zł., czyli w porównaniu do tej jakiej jest w bieżącym roku o 1,06 zł uległa obniżeniu. Przypomniął, że w ubiegłym roku obniżyli do 50,00 zł i gmina podtrzymała tą samą politykę, czyli też 52,44 zł jest obniżenie do 50,00zł, żeby te stawki nieruchomości, transport i podatek rolny, żeby został na tym samym poziomie i stąd wystąpiliśmy, bo jest potrzebna opinia. Czy ona jest pozytywna czy negatywna nie ma znaczenia, w aktach musi być opinia, którą już gmina posiada, także uchwała może zostać podjęta. Prosi o zwrócenie uwagi na to, że 19 października o 14 Prezes GUS-u ogłosił a nasza gmina ma już 27 października na sesji.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

*k) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie  
Gminy Ostrów Wielkopolski*

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to uchwała, która podlega publikacji i tam w publikacji w Dzienniku był numer zamiast 2012 było wpisane 2015 i Sesja była zamiast 31 35. Te dwie rzeczy były w całym tym Regulaminie błędne, w związku z tym został na nowo oznaczony, zostało poprawione i oczywiście tą poprzednią uchwałę trzeba uchylić. Jest to prostsze rozwiązanie niż kombinować poprawki i patrzeć czy opublikują czy nie. Treść jest dokładnie ta sama jaka była.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

*l) wyrażenia zgody zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 149/3  
położonej w Czekanowie*

Przewodnicząca Komisji – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że chodzi o to, że Pani ma gospodarstwo, budynek liczące 9 tys. metrów i Pani budynkiem weszła w nieswój grunt. Nie mogła tego sprzedać, ponieważ budynek nie stał w całości na jej gruncie. W związku z czym był dzielony tzn. stary tor w Czekanowie. Była procedura dzielenia, zmiany użytku z toru kolejowego na użytek inny i kiedy wydawało się, że ta Pani może to sprzedać okazało się, że są już przepisy, które mówią, że ponad 3 tys. Metrów to są to grunty rolne i tylko rolnik może to kupić. Czyli Pani nie mogła sprzedać domu, znaczy mogła sprzedaż ale tylko rolnikowi. Niestety nie było chętnego rolnika a był kupiec który chciał to kupić nie będącym rolnikiem musiała wystąpić do Agencji Nieruchomości Rolnych o uzyskanie zgody i taką zgodę uzyskała. Gmina podjęła uchwałę, że Gmina jej to sprzedaje razem z kawalkiem tego domu. Teraz wynikł problem, że w Agencjach pisała dokładnie powierzchnię i znowu musiałaby o kolejną zgodę. Od notariusza wyszło, aby ten Pan kupił od niej te 9 000 tys. metrów z budynkiem a następnie kupił od Gminy to poszerzenie. Dlatego jest ta uchwała, nie na tą Panią a na tego nowego nabywcę, który dzisiaj ma przynieść akt notarialny, że stał się właścicielem. W tym jest cały problem.

Przewodnicząca Komisji – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

***m) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.***

**Przewodnicząca Komisji** – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że jest to świeża sprawa, ponieważ gminy postanowiły wspólnie realizować program. */puścił w obieg treść porozumienia/*. Dotyczy to pozyskania środków i budowy bazy, głównie związane z planowaniem przestrzennym i obrazem tego planowania przestrzennego. Jedna gmina która się wycofała to Brzeziny.

**Przewodnicząca Komisji** – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrał:*

**Wójt Gminy** - powiedział, że teraz jest tak, że każdy sam sobie rzepekę skrobie. Wychodzą później różnego typu konflikty nawet między samorządami, że np. na granicy gminy Ostrów chcą postawić wiatraki a w gminie Skalmierzyce chcą stawiać nowe domki, także chcemy aby było to spójne planowanie przynajmniej na przestrzeni aglomeracji, że np. tu mieszkać a tam prowadzić gałąź gospodarczą a tam dalej może np. tereny rekreacyjne zrobić. Nie jest tak. Pracują jeszcze nad tym, aby aglomeracja zrobiła ścieżkę rowerową, jakąś spójną, żeby nie było tak, że z gminy Ostrów dojeżdża się do pewnego momentu a potem ścieżka w zupełnie innym miejscu wychodzi, także potem jak to się nakłada to jest bałagan. Jak już ma być ta aglomeracja i wiadomo, że każdy będzie wnioskował o swoje projekty, niektóre rzeczy dobrze byłoby zrobić razem, np. to planowanie przestrzenne czy jakąś logiczną sieć połączeń autobusowych z jakimiś miejscami obsługi pasażerów czy te ścieżki rowerowe. Gmina zaczyna od tego planowania, bo to w tych planach można wszystko pokazać.

## **Ad 5. Wolne głosy i wnioski**

*W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – chciał powiedzieć coś odnośnie tego porozumienia z miastem. Ale uznał, że może powie to na Komisji Budżetu, bo to porozumienie każdy dostał a chodzi mu o pytanie jakie korzyści będzie z tego miała gmina a jakie dodatkowe obowiązki dla gminy poprzez to porozumienie.

Nikt inny nie zabrał głosu.

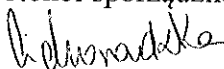
Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

## Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad

Przewodnicząca Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękowała obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosiła zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 13<sup>50</sup>.

Protokół sporządziła:



*Weronika Cichoradzka – Pomoc administracyjna ds. RG*

Przewodniczyła obradom:



*Ewa Mierzwicka – Przewodnicząca Komisji  
Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury*