

PROTOKÓŁ Nr 3/2015

ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury z Komisją Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 25 marca 2015 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Ewa Mierzwicka - Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie obu komisji, kierownictwo Urzędu Gminy oraz zaproszony gość Pan Andrzej Matuszczak – prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gorzycach Wielkich zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca posiedzenia. Powitała wszystkich przybyłych Radnych, Pana Wójta, Pana Wicewójta, Pana Sekretarza i Panią Skarbnik. Następnie na podstawie listy obecności stwierdziła quorum oznajmiając, że na stan 14 radnych obecnych jest 12 radnych. Radnymi nieobecnymi są Pan Janusz Borkowski oraz Pan Piotr Śniegowski.

Następnie zapytała, czy są uwagi lub propozycje zmian do zamieszczonego w materiałach na posiedzenie porządku obrad.

Wójt Gminy – powiedział, że w związku z wycofaniem uchwały w pkt 5 podpunkt e) w sprawie regulaminu przyznawania dotacji celowej na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków proponuje w to miejsce wprowadzić uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego". Dodał, że dzięki współpracy z powiatem pokrywane jest 100% kosztów usuwania azbestu. Doświadczenia ze współpracy są dobre.

Wolna dyskusja.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Radni otrzymali projekt uchwały, który został zaproponowany przez Wójta Gminy do wprowadzenia w porządku obrad.

W związku z powyższym, Komisje przystąpiły do głosowania nad przyjęciem porządku obrad wraz z proponowaną zmianą.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad wraz z proponowaną zmianą:

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za przyjęciem porządku obrad wraz z proponowaną zmianą głosowało 12 radnych

Komisje przyjęły jednogłośnie porządek obrad wraz z proponowaną zmianą

w wersji zamieszczonej poniżej:

1. **Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 stycznia 2015 r.**
3. **Zatwierdzenie planu pracy komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.**
4. **Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na V sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) **wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego;**
 - b) **określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole, a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.**
5. **Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad V sesji Rady Gminy w sprawach:**
 - a) **sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 21, 18, 24, 41/9, 41/11 we wsi Karski w Gminie Ostrów Wielkopolski;**
 - b) **przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski;**
 - c) **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych w południowej części obrębu geodezyjnego Daniszyn w gminie Ostrów Wielkopolski;**
 - d) **wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 5/47 położonej w Zacharzewie;**
 - e) **udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego";**
 - f) **zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r;**
 - g) **wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020;**

- h) poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso;
- i) uchylająca uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia w celu współdziałania jednostek samorządu terytorialnego służącego realizacji wspólnych celów i przedsięwzięć w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla obszaru funkcjonalnego ośrodka regionalnego Kalisza z Ostrowem Wielkopolskim.

6. Wolne głosy i wnioski.

7. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 2-go.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 stycznia 2015 r.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformowała, że protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 stycznia 2015 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze rady. Ponadto oświadczyła, że czytała ten protokół i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego Przewodnicząca Komisji wniosła o przyjęcie protokołu nr 2/2015 z dnia 28.01.2015 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 7 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 2/2015 z dnia 28.01.2015 r. bez czytania.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego – poinformował, że protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 stycznia 2015 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze rady. Ponadto oświadczył, że czytał ten protokół i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu nr 2/2015 z dnia 28.01.2015 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 6 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 2/2015 z dnia 28.01.2015 r. bez czytania.

Ad 3. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury

Przewodnicząca posiedzenia – rozdała projekt planu pracy Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury radnym z ww. Komisji. Poinformowała, że projekt planu nie jest zbyt obszerny, ale będzie co robić. Następnie wyjaśniła, że pierwszy punkt dotyczy zapoznania się z: -planami pracy instytucji kultury na rok 2015 – chodzi o Gminny Ośrodek Kultury i Gminną Bibliotekę Publiczną -z programami Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii, Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie -z listą przyznanych środków oraz kalendarzem zamierzeń i imprez realizowanych przez organizacje pozarządowe – stwierdziła, że ten punkt został już zrealizowany, ponieważ wszystkie te programy zostały przez Komisję przesłane. Lista przyznanych środków trafiła do wszystkich radnych. Plany pracy instytucji kultury może uda się do końca marca przesłać, żeby był ogólny ogląd jak pracują te instytucje, których działalnością zgodnie z obowiązującym prawem Komisja ma się zajmować. Drugi punkt to analiza potrzeb placówek oświatowych w zakresie: -konstruowania arkuszy organizacji pracy na rok 2015/16 – można zająć się biblioteką, pedagogami, logopedami, świetlicą itd., to zależy od tego, co radni uznają za istotne –remontów, konserwacji –inwestycji –wyposażenia w pomoce dydaktyczne, sprzęt audiowizualny, komputery, tablice interaktywne itd. –planowania budżetów na rok 2016 – ma to polegać na wizytowaniu przez przedstawicieli Komisji placówek oświatowych, na spotkaniach wywiadowczych z inspektorem oświaty i dyrektorami, na sporządzaniu i przedstawieniu pisemnej informacji Wójtowi Gminy jeśli uzna, że coś jest szczególnie ważne. Stwierdziła, że Komisja chce wspierać, a żeby wspierać trzeba bardzo wnikliwie przeanalizować to, z jakimi potrzebami Komisja ma do czynienia. Wiadome jest to, że wszystkiego od razu się nie zrobi, trzeba uzgodnić co najpierw, a co później. Dodała, że Pan Wójt bardzo dba o oświatę i będzie Komisji dobrze się pracowało. Trzeci punkt to zbieranie informacji o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa dzieci pod względem zagrożeń narkomania i przemocą w szkołach –jest to postulat ze strony radnych. Będzie to zapoznanie z problemem, ma nadzieję, że takich poważnych zagrożeń w Gminie nie ma, bo żadne takie sygnały nie docierają. Czwarty punkt to zgromadzenie informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli kuratorskich placówek oświatowych, także o wynikach edukacyjnych szkół – oznajmiła, że z pomocą Pana Inspektora przygotowuje dla Komisji

opracowanie w sprawie wyników sprawdzanych kompetencji egzaminów gimnazjalnych. Dodała, że oczywiście można na to spojrzeć w kontekście przyznawanych nagród Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski, które są dla dzieci bardzo ważne, bo budujące a Pan Wójt chętnie dzieci obdarowuje. Jako piąty punkt zaproponowała spotkanie z kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej –zorientowanie się, jak działa pomoc społeczna. Punkt szósty to analiza sprawozdania z wykonania budżetu w działach: opieka społeczna, oświata, kultura i sport – po wnikliwej analizie wykonania budżetu Komisja będzie miała pewną wiedzę, którą będzie można później wykorzystać, by dobrze dla Gminy pracować. Siódmy punkt, to ocena stopnia realizacji programów: -Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, -Przeciwdziałania Narkomanii, -Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Informacja o przygotowaniu placówek oświatowych do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2015/2016. Zbadanie liczebności dzieci sześciolletnich w klasach pierwszych oraz warunków dla nich stworzonych, ewentualnie wyjaśnienie przyczyn odroczeń od obowiązku szkolnego. Punkt ósmy, to podsumowanie działalności Komisji. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zaproponował, aby w punkcie pierwszym zmienić termin żeby był to okres przed uchwaleniem budżetu i planów, które komisje mają uchwalać, bo będzie za późno żeby nanieść poprawki.

Przewodnicząca posiedzenia – powiedziała, że jest nowa Rada Gminy, która musi bardzo dokładnie poznać systemy pracy tych placówek. Ewentualnie później można wysuwać wnioski i propozycje, ale do budżetu na następny rok.

Radny Tomasz Czuba – odparł, że w projekcie planu pracy mowa jest o 2015 roku.

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że to jest plan pracy ramowy, który będzie realizowany przez 4 lata.

Przewodnicząca posiedzenia – odparła, że nie – to jest plan na ten rok.

Wójt Gminy – zaproponował, aby termin realizacji pierwszego punktu trwał cały rok, bo po zapoznaniu się na początku roku z efektami przetargów, postępowań i z tym, co poszczególne stowarzyszenia robią żeby się nie ograniczać i przyglądać się tym sprawom.

Komisja Oświatowa ustaliła, że punkt pierwszy będzie realizowany cały rok.

Radny Feliks Andrzejak – odnosząc się do punktu trzeciego zaproponował, aby wpisać inspirowanie dyrektorów placówek oświatowych w celu organizacji pogadarek i spotkań z przedstawicielami Policji oraz Straży Pożarnej na temat bezpieczeństwa dzieci.

Przewodnicząca posiedzenia – wyjaśniła, że świadomie napisała „zbieranie informacji o stanie bezpieczeństwa”. Ewentualnie można by dodać informację co się dzieje w zakresie profilaktyki w tym względzie, ale to jest dodatkowa praca dla radnych niepotrzebna, ponieważ placówki bardzo intensywnie pracują w zakresie właśnie bezpieczeństwa dzieci. Odbywają się spotkania z Policją, Strażą Pożarną. Są realizowane programy np. Bezpieczna Szkoła. Byłaby dołożona niepotrzebnie praca, a akurat w tym zakresie będzie dobrze.

Radna Stefania Katna – odnosząc się do punktu trzeciego powiedziała, że każda szkoła zobowiązana jest na początek roku przedstawić plan profilaktyczny, więc nie ma żadnego programu. Dodała, że jeżeli w punkcie jest zbieranie informacji to wystarczy przejrzeć czy są plany i co jest w nich uwzględnione.

Przewodnicząca posiedzenia – oznajmiła, że uwzględniła sugestie radnego Andrzejaka i ujęła je w planie. Dodała, że tutaj będzie bardzo dobra sytuacja, ale wyjątki się zdarzają.

Radna Stefania Katna – odnosząc się do punktu siódmego stwierdziła, że odroczenia od obowiązku szkolnego ustala poradnia, więc radni nie mogą nic zrobić.

Przewodnicząca posiedzenia – powiedziała, że można przeczytać opinie.

Radna Stefania Katna – wtrąciła, że jeśli rodzic na to pozwoli, bo to jest poufne.

Przewodnicząca posiedzenia – kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że można dowiedzieć się co jest powodem odroczenia.

Radna Stefania Katna – oznajmiła, że szkoła dostaje informację, że dziecko ma odroczone obowiązki, a rodzic nie jest zobowiązany przedstawić komisji tej opinii.

Wójt Gminy – powiedział, że Przewodniczącej Komisji chodziło o inną rzecz. Dużo jest placówek rozsianych po całej Gminie i dochodzą takie odgłosy, że w niektórych placówkach sugeruje się żeby dziecko było odroczone, co nie powinno mieć miejsca. Chodzi o ilościowe porównanie np. w placówce X zostało 10% dzieci odoczonych, w placówce Y 8%, a w placówce Z 30% - komisja może się tym zająć.

Przewodnicząca posiedzenia – poinformowała, że obiecuje, iż Komisja nie zrobi niczego, co byłoby niezgodne z prawem.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że od 2015 roku obowiązek szkolny przypada na wszystkie dzieci sześciolatnie, w związku z powyższym nie ma co sprawdzać, bo obowiązkiem ustawowym będzie posłać dziecko sześciolatnie do szkoły.

Przewodnicząca posiedzenia – odpowiedziała, że tak, ale rodzice mogą pójść do poradni i złożyć wnioski o odroczenie. Dodała, że jest tym punktem zainteresowana i warto to sprawdzić. Następnie zapytała, czy radna Kątna się zgadza?

Radna Stefania Kątna – odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca posiedzenia – dodała, że Komisja nie będzie robiła niczego niezgodnego z prawem, ale można się temu liczbowo przyjrzeć. Oznajmiła, że nie ma przeszkód, żeby zmodyfikować ten plan w przyszłości.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja Spraw Społecznych Oświaty i Kultury przeszła do głosowania nad zatwierdzeniem planu pracy ww. Komisji.

Głosowanie jawne nad zatwierdzeniem planu pracy ww. Komisji:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za zatwierdzeniem planu pracy Komisji głosowało 7 radnych

Komisja zatwierdziła jednogłośnie projekt planu pracy Komisji Spraw Społecznych Oświaty i Kultury.

Następnie Komisje przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na V sesji Rady Gminy w sprawach:

a) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta uchwała musi być podjęta, bo w zeszłym roku w tej uchwale w tytule był umieszczony rok 2015. W tej uchwale nie ma wpisanego roku i obowiązuje ona tak długo, aż Rada Gminy jej nie odwoła. Dodał, że w nowej ustawie jest ciekawe rozwiązanie, bo Gmina Ostrów Wielkopolski korzysta ze zwrotu 40% nakładów, a jak braknie pieniędzy to minister obniża te wskaźniki. Ten wskaźnik będzie niższy i wyniesie około 37%. Minister dostosowuje dofinansowanie do pieniędzy. Dokładny wskaźnik dla Gminy Ostrów Wielkopolski przedstawi na sesji. Minister zawsze będzie mógł

tak postępować i obniżyć wszystkim w zależności od tego, ile będzie pieniędzy brakować.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 12 radnych

O P I N I A Nr 30 /2015 – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole, a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Pana Sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – powiedział, że chodzi o wprowadzenie w uchwale zmian – dwie korekty. Pierwsza korekta dotyczy tego, że nie ma już filii i trzeba wykreślić dyrektorów szkół filialnych. Druga korekta dotyczy wykreślenia nauczyciela do korekty wad postawy. Wyjaśnił, że kiedyś kuratorium na ten zapis się zgodziło, a w tej chwili to kwestionuje i jedna osoba, która jest na takim etapie nie może mieć awansu zawodowego, bo kuratorium uznało, że może mieć tylko osoba, która ma 18godzin wymiar a nie 25 godzin. Następnie powiedział, że dlatego zmienia jest cała uchwała, ponieważ kiedy Rada Gminy tą uchwałę podejmowała nie było obowiązku publikacji uchwał w Dzienniku Urzędowym. Natomiast w tej chwili jest obowiązek i żeby go spełnić trzeba podjąć uchwałę z nową treścią, w której są tylko dwie zmiany – wypadnie punkt 3 - kierownik szkoły filialnej trzyoddziałowej i kierownik szkoły filialnej dwuoddziałowej oraz punkt 8 - nauczyciel do korekty wad postawy.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 12 radnych

O P I N I A Nr 31 /2015 – Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole, a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad V sesji Rady Gminy w sprawach:

a) sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 16, 17, 21, 18, 24, 41/9, 41/11 we wsi Karski w Gminie Ostrów Wielkopolski

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że to są wyłącznie tereny budownictwa mieszkaniowego w Karskach. Właściwie są to grunty dwóch osób tj. Pan Muzyka i Pan Motyl. Wyjaśnił, że ta sprawa długo trwa, ponieważ Minister Rolnictwa nie chciał dać zgody na wyłączenie. W końcu taką zgodę uzyskano, w związku z tym jest ta uchwała. Dotyczy ona wyłącznie budownictwa mieszkaniowego.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zwrócił uwagę, że w uchwale są literowe błędy np. w punkcie 4 powinno być napisane „w zakresie”, w punkcie 9. W § 9 pkt 1 również jest błąd.

Przewodnicząca posiedzenia – oznajmiła, że Panu Sekretarzowi przekazała wszystkie błędy.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, co to jest duża jednostka przeliczeniowa?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że jest to tzw. DJP. Jest to jednostka, którą się przelicza liczbę zwierząt. Są limity ile zwierząt może być. Dodał, że w warunkach zabudowy też się określa, kiedy taka decyzja jest potrzebna. Przelicza się to na zwierzęta np. kurczaki, norki, byki, lisy.

Wolna dyskusja.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 5.

b) przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że uchwała ta wywołuje procedurę. Po podjęciu tej uchwały zostanie ogłoszony przetarg i zostanie wyłoniona firma, która będzie zbierać wnioski od Urzędu Gminy, radnych oraz osób fizycznych. Po zebraniu wniosków, opracowaniu i wyłożeniu planu będzie opracowane nowe studium. Wyjaśnił, że w tym studium, które jest są rzeczy, które muszą być skorygowane.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 5.

c) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych w południowej części obrębu geodezyjnego Daniszyn w gminie Ostrów Wielkopolski

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że plan jest na trzy wiatraki, ale być może powstaną dwa. Lokalizacja jest wskazana i żadnych uwag czy protestów nie było. Odbyło się spotkanie mieszkańców z inwestorem i nie było żadnych uwag. Sądzi, że jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, opublikowana w Dzienniku Urzędowym to cykl realizacji tych 2 lub 3 wiatraków to są 3 lata.

Przewodnicząca posiedzenia – poinformowała, że w dziale 2 rozdział 12 należy wpisać w wykropkowane miejsce 10%. Następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 5.

*d) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 5/47 położonej
w Zacharzewie*

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że właściciel działki zwrócił się o to, żeby przejąć odcinek drogi, która jest od ulicy Leśnej do drogi następnej w tym zakresie, w jakim on jest właścicielem. Zgodził się przekazać to nieodpłatnie. W planie przestrzennym, w tym miejscu na tej działce jest droga. Jest już zrobiony podział pod drogę i nie ma podstaw żeby tego nie przyjąć. Tym bardziej, że w przyszłości będzie to ulica poprzeczna do ul. Leśnej.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 5.

*e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania
pn.: "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego"*

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że na cel przeznaczona jest kwota w wysokości 15 000 zł, która była już zabezpieczona w budżecie na ten rok. Ta uchwała nie mogła być podjęta wcześniej, ponieważ nie było decyzji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu o finansowaniu tego programu. Oznajmił, że wpłynęła decyzja, z której wynika, że na wszystkie gminy w powiecie jest kwota 250 000 zł dofinansowania. Gminy, które nie dołożą nie będą uczestniczyć w podziale tej kwoty 250 000 zł.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy gminny program też będzie realizowany?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że tak. Wyjaśnił, że wtedy Urząd Gminy będzie starał się bezpośrednio o pieniądze.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 5.

f) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r.

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Skarbnika Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że jeżeli chodzi o zmiany w uchwale budżetowej to planuje się zwiększyć dochody oraz wydatki. Dochody zwiększyć o kwotę 112 520,00 zł. Na tą kwotę składa się zwiększenie subwencji o kwotę 21 803 zł, jak również dotacja celowa przyznana na program dożywiania dzieci w kwocie 83 700 zł. Ponadto wpływy z usług w dziale pomocy społecznej, różne dochody w dziale 754 jeżeli chodzi o straż i kilka drobnych dotyczących odsetek oraz wydatki. Większa kwota to zmniejszenie dochodów w dziale 756 a zwiększenie w dziale 900. Wyjaśniła, że wiąże się to z tym, że w styczniu zostało zmienione rozporządzenie w sprawie klasyfikacji budżetowej i wszystkie dochody związane z odpadami komunalnymi dotychczas były klasyfikowane w dziale 756, a teraz należy przenieść te dochody do działu 900 – jest to kwota 1 733 500 zł. Jest to po prostu przeniesienie z jednego działu do drugiego. Następnie poinformowała, że jeżeli chodzi o wydatki to planuje się zwiększenie o kwotę 1 869 680 zł. Na tą kwotę składają się wydatki inwestycyjne i wydatki bieżące. Oznajmiła, że również przyjęto do przychodów wolne środki pozostałe z roku ubiegłego w kwocie 1 757 160 zł. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne to planuje się wprowadzić nowe zadanie „Projekt budowy chodnika – Gorzyce Wielkie ul. Szkolna”. Wiąże się to z udzieleniem dotacji dla starostwa powiatowego na opracowanie tego projektu. Następnie wydatki na zadanie: Borowiec-budowa chodnika; modernizacja drogi Sadowie, Wtórek, Kamienice Nowe; projekt zagospodarowania centrum Gorzyce Wielkich; zwiększenie zadania-Zacharzew ul. Leśna; wykup gruntów. W sumie zwiększenie wydatków w dziale drogi o kwotę 440 000 zł – dotyczy to wydatków inwestycyjnych.

Na posiedzenie przyszedł radny Janusz Borkowski. Od tego momentu Komisje obradowały w składzie 13-stu radnych.

Skarbnik Gminy kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że ponadto planuje się wprowadzić nowe zadanie w dziale gospodarka mieszkaniowa, które dotyczy remontu budynku komunalnego w Gutowie w kwocie 65 000 zł. W dziale Administracja Publiczna planuje się wprowadzić nowe zadanie polegające na zakupie samochodu dla Gminy na kwotę 120 000 zł oraz zakup kserokopiarki na kwotę 5 000 zł. Również planuje się wprowadzić nowe zadanie w dziale bezpieczeństwo, czyli Ochotnicze Straże Pożarne tj. przebudowa sali wiejskiej na remizę OSP w Borowcu oraz system selektywnego alarmowania jednostki OSP Gorzyce Wielkie – w sumie to kwota 56 000 zł. Następnie powiedziała, że jeśli chodzi o oświatę to planuje się wprowadzić nowe zadania - Daniszyn plac zabaw z ogrodzeniem na kwotę 35 000 zł; Łakociny wymiana dachu na szkole; plac zabaw w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Topoli Małej. Ponadto planuje się wykonać plac zabaw w przedszkolu w Lewkowie. Następnie oznajmiła, że w wydatkach oświatowych inwestycyjnych jest zmiana zmniejszenia wydatków. Dotyczy to funduszu sołeckiego, ponieważ na zebraniu wiejskim w Topoli Małej podjęto uchwałę o zmianie funduszu sołeckiego, która polegała na tym, że pozostałe środki z zadania –zakup pieca gazowego i piekarników dla przedszkola w Zespole Szkół przeznaczyć na zwiększenie zadania związanego z wyposażeniem świetlicy. Następnie poinformowała, że w dziale 900 jest zwiększenie dotacji celowej. W przyszłości jest to z przeznaczeniem na dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Planuje się także wprowadzić nowe zadania w dziale Kultura: –Cegły parking przy sali wiejskiej na kwotę 20 000 zł; Lewków klimatyzacja świetlicy zmniejszenie. Wyjaśniła, że wiąże się to z umową z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie zadania. W związku

z tym, że umowa jest podpisana na jedno wspólne zadanie dlatego, zadania te zostały połączone i nowe zadanie brzmi: montaż klimatyzacji w budynkach świetlic wiejskich w miejscowościach Lewków i Wtórek. Podsumowała, że to są wszystkie zmiany jeśli chodzi o zmiany w wydatkach inwestycyjnych. Następnie powiedziała, że ponadto planuje się wprowadzić zmiany jeśli chodzi o wydatki bieżące tj. zwiększyć wydatki bieżące na bieżące utrzymanie dróg. Zwiększyć wydatki o kwotę 9 444 zł. Wyjaśniła, że wiąże się to ze składkami członkowskimi na rzecz stowarzyszenia Aglomeracja Kalisko-Ostrowska. Również zwiększyć wydatki bieżące na realizację programu Comenius realizowanego przez Gorzyce Wielkie – są to środki niewykorzystane z roku poprzedniego. Środki niewykorzystane z roku poprzedniego to także zwiększenie wydatków na realizację zadania programu Youngster prowadzonego przez Zespół Szkół w Sobótce. Również zostały zwiększone środki na działalność profilaktyki alkoholowej z tytułu niewykorzystanych środków z poprzedniego roku o kwotę 33 170 zł. Do wydatków bieżących nowo wprowadzonych należy też zaliczyć kwotę 45 511 zł na opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej – z tej kwoty kwota 38 684 zł będzie pochodziła z budżetu Unii Europejskiej, udział środków własnych to kwota 6 827 zł. Następnie oznajmiła, że w zmianach jeśli chodzi o oświatę są również pozycje dotyczące zmniejszenia wynagrodzenia. Wyjaśniła, że w związku ze zmianą rozporządzenia wprowadzono dodatkowo klasyfikację na realizację zadań specjalnych. Należy to wyodrębnić jako wynagrodzenie dla osób uczących i opiekujących się dziećmi niepełnosprawnymi – stąd wynikają zmiany w dziale 801 rozdziale 80101 wydatki na wynagrodzenia są zmniejszone, jest wprowadzony nowy rozdział 80149 i 80150, gdzie część planu wynagrodzeń zostało przeniesione.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w budżecie było zaplanowane na dwie świetlice kwota około 25 000 zł, a teraz jest jedna kwota na jedną świetlicę. Zapytał, czy to jest dofinansowanie?

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że ta kwota jest rozbita w dwóch pozycjach. §605 z 7 kwota 25 530 zł to są środki z Unii Europejskiej, w §605 z 9 kwota 25 828 zł to jest udział środków własnych.

Radna Stefania Kątna – powiedziała, że w budżecie był zaplanowany plac zabaw przy Zespole Szkół w Lewkowie, a tutaj go nie ma.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że w zmianach w budżecie zawarte są dodatkowe zadania. Jeśli tamto zadanie było w pierwotnym budżecie to ono jest.

Skarbnik Gminy – dodała, że tutaj są tylko zawarte wprowadzane zmiany.

Radny Feliks Andrzejak – poinformował, że w uzasadnieniu w dziale 801 jest napisane „zwiększyć plan wydatków o kwotę 755 3381,00 zł”. Stwierdził, że to jest chyba błąd.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że zgodnie z załącznikiem o wydatkach poprawna kwota to 755 381,00 zł.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 5.

g) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Skarbnika Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynikają ze zmian w budżecie. Jedyna inna zmiana to wydłużenie realizacji zadania „Gorzyce Wielkie – budowa przedszkola” do roku 2016.

Przewodnicząca posiedzenia – zapytała Wójta Gminy, czy prędzej się nie da zrealizować tego zadania?

Wójt Gminy – wyjaśnił, że to wynika przede wszystkim z tego, że rok temu była zaplanowana kwota 1 000 000 zł, a budowa przedszkola będzie kosztowała około 2 500 000 zł. Mogłoby być ogłoszony przetarg na zakres robót do 1 000 000 zł a w przyszłym roku następny przetarg na następny zakres robót. Stwierdził, że jest to bezsensu, bo firma narzeka. Zamiar jest taki, aby ogłosić jeden przetarg na 2 lata z terminem wykonania sierpień-październik. Następnie oznajmił, że Gmina wstrzymuje się jeszcze z przetargiem, gdyż chce aplikować o środki zewnętrzne. Jeżeli nie będzie całej kwoty wpisanej na całe zadanie w Wieloletniej prognozie Finansowej to nie będzie możliwości ogłoszenia przetargu żeby jedna firma wykonywała całość.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 5.

h) poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w uchwale ujęci są wszyscy sołtysi. Po publikacji tej uchwały sołtysi z poprzedniej kadencji będą mieli przedłużone, natomiast 11 nowych sołtysów zostanie inkasentami podatków.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Ryszard Adamek – zapytał, czym są kierowane procenty w uchwale? Patrząc na Gorzyce Wielkie a mniejsze wioski to różnica w procentach jest duża.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że im mniejsza wioska to jest mniej dochodu, przez to jest większy procent.

Radny Ryszard Adamek – odparł, że tu jest odwrotnie.

Wójt Gminy – zwracając się do radnego Adamka powiedział, że jeśli kojarzy wielkość wioski z ilością mieszkańców to jest w dużym błędzie, ponieważ jedną z największych wiosek są Chruszczyny. Wyjaśnił, że to jest kwestia ilości hektarów, które przypadają na dany obręb geodezyjny lub wioski.

Sekretarz Gminy – dodał, że zależy to również od liczby nakazów.

Wójt Gminy – podając przykład powiedział, że Chruszczyny mają około 300 mieszkańców, ale to nie znaczy, że są najmniejszą wioską.

Wolna dyskusja

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 5.

i) uchylająca uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia w celu współdziałania jednostek samorządu terytorialnego służącego realizacji wspólnych celów i przedsięwzięć w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla obszaru funkcjonalnego ośrodka regionalnego Kalisza z Ostrowem Wielkopolskim

Przewodnicząca posiedzenia – poprosiła Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że zmieniła się koncepcja zarządzania w związku z tym, że poprzednie uchwały stały się bezprzedmiotowe i trzeba je uchylić.

Przewodnicząca posiedzenia – otworzyła dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisje przystąpiły do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Wolne głosy i wnioski

Przewodnicząca posiedzenia powitała prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gorzycach Wielkich Andrzeja Matuszczaka.

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – odnosząc się do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej powiedział, że na budowę przedszkola w Gorzycach Wielkich jest zwiększenie łącznych nakładów do kwoty 2 730 000 zł, a później jest rozbite na kwoty 1 000 000 zł i 1 700 000 zł. Zapytał, co się dzieje z kwotą 30 000 zł?

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że kwota 30 000 zł była w roku 2014.

Wójt Gminy – dodał, że za tą kwotę był zrobiony projekt.

Radny Ryszard Adamek – poinformował, że na Komisji Rolnictwa była propozycja zaproszenia Pana Andrzeja Matuszczaka prezesa PUK-u w celu wyjaśnienia paru rzeczy.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że jest zainteresowany dwoma rzeczami. Pierwsza rzecz to, jaki jest koszt przyłącza wody i kanalizacji, który trzeba zrealizować na rzecz PUK-u – ile to kosztuje poszczególnego użytkownika, oddzielnie woda i kanalizacja, jakie są te koszty? Druga rzecz to, ile przyłączy tego typu zostało wykonane w 2014 r., i jaki był udział PUK-u w realizacji tych zadań?

Prezes PUK Andrzej Matuszczak – poinformował, że przyłączy wody jest na wniosek, na który PUK wydaje warunki techniczne. Koszt wynosi w pierwszym członie za części stałe przyłącza, czyli nawiertka, zasuwa, geodeta, uzgodnienia 1500 zł plus VAT tj. 1840 zł plus 45zł za 1m przyłącza tj. wykopanie, włożenie rury fi32, zasypianie, liczniki, zawór. Przyłącza mają różne długości (10m i 20m) w związku z tym, opłata wynosi 45 zł od 1m – rozliczenie jest na końcu. Następnie wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przyłączy kanalizacyjne to została ustalona kwota 2514 zł – to jest tyle, ile kiedyś wpłacały komitety budowy kanalizacji. Ta opłata pobierana jest wtedy, kiedy PUK robi. Natomiast reszta jest zrobiona przez Gminę w procesie inwestycyjnym i opłaty adiacenckiej. Jeżeli jest coś zrobione wcześniej przez Gminę to przychodzi klient do Gminy, gdzie dostaje informację ile ma wpłacone (mogło być na raty) – to jest jedno rozliczenie. Obecnie są opłaty adiacenckie i opłatę za przyłączy pobiera Gmina. W kwocie 2514 zł zawarte jest przyłączenie głównej sieci do przykanalika, czyli studzienki przed posesją. Następnie oznajmił, że jeżeli chodzi o ilość przyłączy kanalizacyjnych to nie posiada takich danych, ale może je udostępnić. Natomiast posiada informacje, że od roku 2009 przez PUK zostało wykonane 149 sztuk nowych przykanalików – to są te przykanaliki, które nie zostały wykonane wcześniej w procesie inwestycyjnym, gdyż były puste działki a teraz są zabudowane. Jeżeli chodzi o przyłącza kanalizacyjne na terenie Gminy w całości to procentowo wygląda to następująco: 75,77% ludzi jest podłączonych do przykanalików, które powstały w procesie inwestycyjnym.

Następnie przedstawił ilość przyłączy kanalizacyjnych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski według poszczególnych wsi.

/zestawienie stanowi załącznik do protokołu/.

Następnie poinformował, że PUK posiada 6 zainstalowanych przepływomierzy, na podstawie których WODKAN dokonuje odczytów i obciąża PUK za odprowadzane ścieki. Z uwagi

na to, że Gmina leży dookoła miasta Ostrowa Wielkopolskiego są pewne punkty, w których trzeba pomierzyć ścieki i PUK obciążyć, i tak w Wysocku Wielkim są 2 sztuki, Gorzycach Wielkich 1 sztuka, Topoli Małej 1 sztuka, Karskach 1 sztuka, Świeligowie 1 sztuka i jest on obsługiwany przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Raszkowie.

Radny Janusz Borkowski – poprosił, o zestawienie dotyczące ilości przyłączy na piśmie. Zaproponował, aby otrzymali je wszyscy radni.

Wójt Gminy – powiedział, że przez 10 lat Gmina budowała kanalizację sanitarną z dość dużą determinacją przy pomocy społecznych komitetów kanalizacji. Opłaty te zaczynały się od 1500 zł bez przykanalika, przykanalik kosztował 500 zł, były też naliczane odsetki, w sumie kwota wynosiła około 2500 zł. Większość mieszkańców z miejscowości, które były do 2007 r. skanalizowane płaciło. Potem weszły przepisy i okazało się, że jak Gmina chce sięgać po środki unijne to nie może być to połączone z komitetem, ale musi być opłata adiacencka. W roku 2010 została wprowadzona opłata adiacencka przez Radę Gminy i ona do dzisiaj obowiązuje. Uważa, że ta opłata jest uczciwa. Skłóca ona ludzi, bo ktoś płaci 800 zł, ktoś inny 1500 zł, a ktoś inny 5000 zł, ale ten co płaci 5000 zł ma z reguły około 30 – 50 arów i nigdy więcej opłaty do tej działki nie będzie płacił. Nawet jeśli postawi tam cztery domy, to może pod nadzorem PUK-u rozprowadzić rury i tej opłaty nigdy nie będzie miał. Natomiast jeżeli chodzi o przyłącze kanalizacyjne to w przypadku przedsiębiorstwa ta opłata jest sztywna, ale jest takie zalecenie żeby jednak inwestor robił to na swój rachunek bez żadnych opłat. Tym bardziej, że większość na tych przyłączy kanalizacyjnych nie starcza kwota 2500 zł. Są takie przyłącza kanalizacyjne, które kosztują kilkanaście tysięcy złotych np. jeżeli jest to droga powiatowa utwardzona i trzeba ją przeciąć, trzeba zrobić projekt techniczny tego przyłącza potem inwentaryzację i wykonanie. Pan prezes o tym wie i nie podejmuje się takich robót, bo nie ma specjalistów żeby na głębokościach 3-4m wykonywać przyłącza. Oznajmił, że byłby skłonny na najbliższym walnym zgromadzeniu Panu prezesowi zalecić, aby w ogóle tych przyłączy nie wykonywał, bo to jest żaden interes dla PUK-u i Gminy. Niech ci, co nie brali udziału w tym procesie tj. w komitecie lub opłacie adiacenckiej wykonują to na swój koszt – dotyczy to przyłączy kanalizacyjnych. Natomiast jeśli chodzi o przyłącza wodociągowe to cena, jaką się stosuje 45zł za 1m jest dość niska, ale bywają inwestorzy, którzy sami chcą zrobić wówczas kwota wynosi 1500zł +VAT za dwa węzły, czyli wpięcie do rury, zrobienie licznika w budynku, dokumentacja geodezyjna. W przypadku dłuższego przyłącza inwestor kopie i zakłada wąż na swój koszt pod nadzorem PUK-u.

Radny Janusz Borkowski – zapytał, ile jest przyłączy już istniejącej kanalizacji? Oznajmił, że wie, iż przykanaliki są, ale pyta o to, ile jest bezpośrednich przyłączy do domów. Następnie zapytał, jak to wygląda na przykładzie ostatniego roku dlatego, że PUK funkcjonuje z pobierania opłat za wodę czy kanalizację, jak również są też prace, które powinny jakieś zyski przynosić. W związku z tym pyta, ile przyłączy zostało wykonane przez PUK, a ile przez inwestorów?

Wójt Gminy – poinformował, że celem nadrzędnym firmy jest produkcja dobrej jakości wody i dostarczanie tej wody do mieszkańców oraz odbiór ścieków. Prace w PUK-u wykonywane często za wszelką cenę były po to, żeby była niska cena wody i ścieków. Odparł, że PUK żeby funkcjonować często musiał dorabiać na robotach. Ostrowski duży WODKAN z możliwościami technicznymi nigdy sam nie wykonuje przyłączy tylko robią to firmy zewnętrzne. Gmina też w tym celu będzie zmierzać, żeby do prac przy wodzie nie

dopuszczać zewnętrznych firm. Zdarza się, że PUK robi coś w mieście, gdzie WODKAN często to przeklina, bo badania jakości wody trwają przez wiele dni i „skórka jest niewarta wyprawki”. Dlatego PUK będzie schodził z robót a koparka, która jest będzie wykorzystywana na awarie lub będzie wynajmowana. PUK będzie wtedy realizował swój główny cel. Obecnie roboty jest dużo, bo na terenie Gminy jest prawie 200km sieci różnego rodzaju, 60 przepompowni ścieków i jest dużo obsługi, trzeba dbać o to. Następnie powiedział, że planuje się, aby w przyszłości PUK zajął się innymi sprawami. Dzisiaj na rynku pracy sytuacja się poprawia i być może za 1-5 lat nie będzie grupy interwencyjnej tylko PUK przejmie zadania tj. bieżące utrzymanie dróg, znaków drogowych, dbanie o zieleń itd. Dodał, że zostanie tylko instalacja głównych węzłów w sieci wodociągowej, żeby nie wpuszczać obcych podmiotów żeby nie narobiły bałaganu.

Prezes PUK Andrzej Matuszczak – oznajmił, że średnio PUK robi 100 przyłączy wody rocznie. Generalnie można powiedzieć, że jedna wieś przybywa do podłączenia do wody. Stwierdził, że jest to dość dużo. W tamtym roku było to 89 przyłączy, a w tym roku ponad 100 przyłączy, czyli średnio 100 przyłączy wody rocznie jest wykonywane.

Zastępca Wójta – poinformował, że po uzgodnieniach członków aglomeracji tj. Miasto Ostrów Wielkopolski, Gmina i Miasto Raszków, Gmina Przygodzice i Gmina Ostrów Wielkopolski będą wysyłane wezwania do wszystkich, którzy nie są jeszcze podłączeni do kanalizacji zbiorczej a mają taką możliwość. Oznajmił, że posiada wezwania, które ukazały się w Gminie Przygodzice. Inne gminy są na etapie przygotowywania takich pism. Wyjaśnił, że chodzi o to, żeby zwiększyć ilość osób, które są przyłączone na 1km. Powinno być 120 osób na 1km, ale na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski chyba będzie więcej osób. Takie działania w przyszłym miesiącu będą podjęte. Gmina chce od tych mieszkańców uzyskać informacje dotyczące tego, co robią ze ściekami.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że Lewków Osiedle ma specyficzny teren i nie wie ile tam jest budynków, ale wykonanych przyłączy jest 54 i przypuszcza, że to nie jest 100%. Zapytał, co robią ci ludzie, którzy nie są podłączeni? Stwierdził, że podlewają sąsiadów, albo wylewają do lasu.

Wójt Gminy – komentując wypowiedź radnego Borkowskiego powiedział, że ma do tego inne podejście. Zaproponował cofnięcie się do procesu inwestycyjnego w terenach, gdzie nie ma kanalizacji sanitarnej. Każdy z państwa jak budował swój dom, to żeby dostać pozwolenie na budowę musiał mieć w projekcie napisane co będzie robił ze ściekami. Z reguły państwo wpisywali tam szczelne szamba i wywóz na oczyszczalnię ścieków. Inaczej ten dom nie byłby oddany do użytku. Obecnie tam, gdzie jest budowana sieć kanalizacyjna dalej istnieją szczelne szamba. Oznajmił, że w dobrej wierze wychodzi z założenia, że kilka procent ludzi w Lewkowie Osiedle ma te szczelne szamba i wywozi ścieki na oczyszczalnię ścieków – czy tak się dzieje okaże się po wysłaniu pism.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że rozumie to, że ci co mają szczelne szamba okazują kwit z wywozu. Oznajmił, że jest podłączony od pierwszego dnia jak była możliwość przyłączenia do kanalizacji, a szambo było już nieszczelne. Natomiast ważniejszą rzeczą jest to, że dzisiaj mieszkając już i będąc podłączonym przychodzi tzw. „dzień smrodu” – w mieszkaniu. Dzieje się tak przez zrzut ścieków. Z tego co wie, to istnieje w PUK-u możliwość podglądu gdzie, jakie ścieki zostają zrzucone natychmiastowo czy gwałtownie. Poprosił, o możliwość wzmożonego monitoringu w tej sprawie. Odparł, że nie wie w jaki

sposób, ale jest dużo ludzi, którzy do studzienek kanalizacyjnych zrzucają ścieki i należy ich wyłapać. Ma w domu smród, ale nie wie gdzie następuje zrzut. Natomiast na pompie w przepompowni na monitoringu to widać.

Wójt Gminy – oznajmił, że oczywiście, iż są monitorowane wszystkie i z reguły te zrzuty odbywają się w soboty w nocy. Gmina ma doświadczenie z innych miejscowości i potwierdza wypowiedź radnego Borkowskiego, że smród jest nie do wytrzymania. Wyjaśnił, że ktoś przepompowuje z szamba ścieki i wypycha wszystkie gazy w okolicznych domach. Gmina ma doświadczenie, że jeżeli ta granica przyłączy przekracza 60-65% to ludzie wtedy się boją i podają kto przepompowuje i proszą o interwencję. Uważa, że tak powinno być, bo z reguły wiadome jest to, kto to robi (ktoś blisko domu). Poprosił, o podawanie do PUK-u lub do Urzędu Gminy tych ludzi, co tak postępują żeby można było interweniować wcześniej i rozliczać tych ludzi. Dodał, że faktycznie trzeba wszystkie okna otwierać i ciężko jest pozbyć się zapachu.

Prezes PUK Andrzej Matuszczak – poinformował, że są przypadki, że komuś w budynku śmierdzi i zgłaszają żeby coś z tym zrobić. Teraz jest taka metoda, że pomieszczenia są zadymiane i okazuje się, że dym wychodzi spod wanny, na rurach odprowadzających – czyli wewnętrzna instalacja jest nieszczelna. Taki przypadek był w Czekanowie w budynku wielorodzinnym i okazało się, że łazienki były podłączone bez syfonów i śmierdziało. Faktem jest, że jeżeli ktoś zrzuca ścieki to wychodzi poduszka powietrzna. Stwierdza się to na monitoringu, ale to odbywa się w nocy w godzinach 1-3 – zrzuca ścieki z beczki lub pompy. Jak na drugi dzień jedzie się w to miejsce to jest wszystko pograbione a ludzie twierdzą, że tu nic nie było.

Nikt inny nie zabrał głosu odnośnie funkcjonowania Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Prezes Andrzej Matuszczak opuścił posiedzenie.

Przewodnicząca posiedzenia – podziękowała prezesowi Andrzejowi Matuszczakowi za przybycie i udzielenie informacji. Następnie powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty Pani Kątna poprosiła o zapoznanie się z możliwościami zatrudnienia logopedów w szkołach. Z pytania można wywnioskować, że Gmina Ostrów Wielkopolski nie realizuje zajęć specjalistycznych, tymczasem jest zupełnie odwrotnie. Oznajmiła, że poprosiła Inspektora oświaty o informacje w związku z pytaniami dotyczącymi zajęć logopedycznych. Inspektor przedstawił takie wyliczenie – jest ono w dość sporej tabeli. Poinformowała, że to zestawienie skróciła do minimum po czym rozdała je radnym. Następnie powiedziała, że ustawodawca nakłada na szkołę obowiązek zapewnienia uczniom i ich rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, której częścią jest oczywiście organizowanie zajęć logopedycznych. Odpowiedzialny jest za to dyrektor szkoły, który powinien udzielać pomocy w sposób zgodny z przepisami tak, aby zapewnić uczniom faktyczną pomoc a nauczycielom wsparcie w realizacji zadań. W placówkach na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski – jak wynika z tabeli – realizowane są zajęcia logopedyczne. Zajęciami objęci są uczniowie, u których występują wady wymowy itd., którzy mają orzeczenia lub opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznych. Do zajęć tych kwalifikowane są również dzieci na podstawie posiadanych badań mowy przeprowadzonych na terenie placówek oświatowych. Zgodnie z przepisami prawa oświatowego takie zajęcia się odbywały. Następnie poprosiła o spojrzenie na zestawienie – w pierwszej tabeli jest nazwa miejscowości; w drugiej liczba godzin, która jest realizowana w bieżącym roku szkolnym 2014/2015 – jest to liczba godzin realizowana tygodniowo. Stwierdziła, że wszystkie przedszkola podały informacje o liczbie

realizowanych godzin oprócz Topoli Małej i Wtórku. Nie docieka się, czy tam tych zajęć nie ma, czy po prostu panie nie podały informacji. Z tabeli można wyczytać, że w obecnym roku szkolnym zajęć nie ma tylko w Borowcu, Daniszynie oraz w Gimnazjum w Sobotce. Inne gimnazja się nie wpisały. W następnej tabeli podana jest liczba dzieci objętych obecnie zajęciami z logopedii. Takich dzieci w przedszkolach jest 128, w szkołach podstawowych 99, w gimnazjach 0. Poprosiła o porównanie tej tabeli z następną tabelą zatytułowaną: liczba dzieci z opiniami/orzeczeniami o potrzebie zajęć z logopedii. Stwierdziła, że te liczby się wyraźnie różnią np. w Czekanowie jest 10 dzieci objętych logopedią w tym roku szkolnym a jest 1dziecko, które będzie miało opinią z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dla tego dziecka pani dyrektor proponuje zapewnić 3godziny logopedii tygodniowo. Ostatnia tabela to jest liczba godzin, która byłaby potrzebna w następnym roku szkolnym. Następnie zapytała, czy to jest przejrzyste? Oznajmiła, że to jest dowód na to, że logopedia jest. Dyrektorzy wywiązują się z tych zadań. Chwaląc Panią Dyrektor z Biniewa powiedziała, że zna się na rzeczy, bo jest to przedszkole. W zestawieniu pisze, ile jest w grupie dzieci objętych obecnie zajęciami 5-latków i 6-latków. Zna się na rzeczy, bo wie, że 5-latek musi mieć krótsze zajęcia od 6-latka. Można wyliczyć, czy Pani Dyrektor chce zapewnić odpowiednią liczbę godzin zajęć z logopedii, czy też przesadziła w tym względzie. Następnie powiedziała, że żeby nie patrzeć jednostronnie, że jest 1 dziecko a proszą o 3 godziny – są indywidualne przypadki, a zajęcia prowadzi się różnie (indywidualnie i grupowo).

Na posiedzenie przyszedł radny Piotr Śniegowski. Od tej pory Komisje obradowały w składzie 14-stu radnych.

Przewodnicząca posiedzenia – kontynuując swoją wypowiedź powiedziała, że ustawa o systemie oświaty i rozporządzenie ministra mówi, że zajęcia mogą się odbywać w grupach od dwóch do czterech uczniów. Zgodnie z potrzebami można maksymalnie przyjąć czy mają to być grupy czteroosobowe czy dwuosobowe. To już musi rozstrzygnąć dyrektor. Radni nie mają na to wpływu, jak te zajęcia mają się odbywać (czy w szczególnych przypadkach indywidualnie czy wszystkie w grupach). Podsumowała, że to wszystko zależy od organu prowadzącego, który ustala pensum godzin i czas pracy logopedy. Są dni, gdzie logopeda pracuje 20 godzin, albo 25 godzin – są to godziny zegarowe. Następnie oznajmiła, że dyrektor zdecyduje o tym, ile zajęcia mają trwać. Tak, jak już mówiła – w przedszkolu 15-30 minut, w szkole 45 minut lub 2 razy po 30 minut. Dyrektor musi zdecydować czy, te zajęcia mają się odbywać raz w tygodniu czy dwa razy w tygodniu. Wszystko to musi być dostosowane. Logopeda pracuje 60 minut – to jest jego godzina pracy (a nie 45 minut jak jednostka lekcyjna). Stwierdziła, że to wszystko trzeba w szkole poukładać. Podsumowała, że pod uwagę trzeba wziąć: liczebność grup; nauczanie grupowe lub indywidualne – w szczególnych wypadkach; czas – ile potrzeba czasu, częstotliwość – razy w tygodniu czy dwa razy w tygodniu. Stwierdziła, że najkorzystniejsza dla dziecka jest terapia indywidualna. To jest stwierdzone i potwierdzone przez logopedów. Szkoły nie za bardzo mają możliwości na takie działania, bo jest zapis, że w szczególnych wypadkach. Odparła, że żeby praca w szkole była efektywna należy współpracować z rodzicami. Żeby było najefektywniej to najlepiej jest, jak dziecko ma kontakt z logopedą w obecności rodzica. Rodzic ogląda ćwiczenia, uczy się ich i w domu cały tydzień systematycznie z dzieckiem ćwiczy. To jest najkorzystniejsza terapia. Ważne jest to oprócz zapewnienia dzieciom w szkołach zajęć z logopedii żeby funkcjonowała taka informacja rzucająca się w oczy, że wystarczy udać się do lekarza pierwszego kontaktu, który skieruje do poradni logopedycznej i tam w ramach środków Narodowego Funduszu Zdrowia dziecko ma prawo być leczone. W innym przypadku logopedia jest sporadycznie. Dodała, że logopedia bez ciężkich ćwiczeń dziecka i rodzica nic nie da. Następnie zwracając

się do radnej Kątnej powiedziała, że skoro to jest sprawa dyrektorów, oni działają zgodnie z prawem a Pan Wójt przychyliła się (jak widać z zestawienia) do potrzeb dzieci i szkół wobec tego wnioskuje, aby zostawić tę sprawę i nie pisać specjalnych wniosków do Pana Wójta, bo to w tym momencie jest niepotrzebne. Niedługo będą przedstawione arkusze organizacyjne. Dyrektorzy na pewno to, co mają zrobić to zrobią – poproszą o te godziny a Pan Wójt na pewno przychylnym okiem na to spojrzy. Stwierdziła, że jak spojrział w ubiegłym roku, to w tym roku rozważy to wszystko zgodnie z prawem i możliwościami finansowymi Gminy. Zapytała radnej Kątnej, czy się z tym zgadza?

Radna Stefania Kątna – oznajmiła, że nie powiedziała, że na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski nie są realizowane zajęcia z logopedii.

Przewodnicząca posiedzenia – odparła, że nie powiedziała, że radna Kątna tak powiedziała.

Radna Stefania Kątna – wyjaśniła, że chodziło o to, czy jest możliwość żeby te godziny były zwiększone. Jeżeli porówna się tabelę pierwszą np. Gorzyce Wielkie to obecnie ta placówka ma 4 godziny a potrzebnych jest 7 godzin. Zapytała, czy będzie to realizowane w tych placówkach? (zgodnie z zapotrzebowaniem wynikającym z tabeli).

Przewodnicząca posiedzenia – wyjaśniła, że to dyrektorzy napisali ile godzin będzie potrzebnych.

Radna Stefania Kątna – zapytała, czy te godziny będą ujęte w siatce godzin?

Przewodnicząca posiedzenia – odpowiedziała, że to jest wymóg prawny wobec dyrektorów. Dyrektor musi to uwzględnić i zwrócić się o te godziny w arkuszu organizacyjnym do Pana Inspektora. Pan Inspektor ewentualnie żeby uzasadnić te potrzeby może zaproponować dyrektorom żeby dołączyli w formie załącznika pismo do arkusza, w którym będzie napisane np. ile planują grup, ile dzieci będzie objętych logopedią, czy są to zajęcia indywidualne i dlaczego, częstotliwość zajęć.

Radna Stefania Kątna – podziękowała za wyjaśnienia.

Przewodnicząca posiedzenia – dodała, że Pan Wójt zdecyduje o przyznaniu tych godzin. Jak widać na przykładzie roku poprzedniego – te godziny zostały przyznane, ale wszystko musi być w granicach prawa. Następnie zapytała radną Kątną, czy nadal widzi konieczność pisania jakiegokolwiek pisma do pana Wójta?

Radna Stefania Kątna – odpowiedziała, że nie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że z własnego doświadczenia wie, że jeżeli rodzic nie uczestniczy w zajęciach logopedii z dzieckiem to te zajęcia nic nie dają. 99% sukcesu to jest praca w domu z dzieckiem. Jeżeli rodzic nie wie co wymagać i co robić to dziecko nie ćwiczy i nawet 4 godziny zajęć nic dziecku nie dają.

Radna Stefania Kątna – powiedziała, że w planie pracy Komisji jest spotkanie z pedagogami. Zaproponowała, aby wtedy zrobić pogadankę dla rodziców dzieci z problemami wymowy i uświadomić ich. Wiadomo, że rodzice są zagonieni, puszczają

dzieci na zajęcia logopedyczne i na tym się kończy. Tak, jak powiedziała Pani Skarbnik musi być praca rodziców z dzieckiem.

Radny Piotr Śniegowski – poinformował, że w związku z tym, że Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo zamierza (takie są informacje) zlikwidować biuro obsługi klienta w Ostrowie Wielkopolskim proponuje przygotować apel. Posiada informację, że inne samorządy też takie apele przygotowują. Poprosił o zapoznanie się z apelem i o wniesienie uwag. Dodał, że jutro na sesji przedstawi ten apel. Sytuacja jest dziwna, najbliższe biura będą w Krotoszynie i Kaliszu a w Ostrowie Wielkopolskim nie będzie. To dotyczy wszystkich gmin z terenu powiatu ostrowskiego. Cokolwiek będzie się chciało załatwić związanego z przyłączem gazowym lub siecią gazową to trzeba będzie robić to w Kaliszu.

Nikt inny nie zabrał głosu

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji punktu 7-go.

Ad 7. Zakończenie i zamknięcie obrad

Przewodnicząca posiedzenia po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękowała obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji, na tym ogłosiła zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14³⁰

Protokół sporządziła:


Joanna Walkowska – referent ds. RG

Przewodniczyła obradom:

Ewa Mierzwicka - Przewodnicząca
Komisji Spraw Społecznych, Oświaty
i Kultury

