

PROTOKÓŁ Nr 5 / 2015

z posiedzenia Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 25 maja 2015 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Sylwester Klaskała** – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 12 radnych przybyło 11 radnych, więc jest quorum. Radny Piotr Śniegowski zaraz dotrże na posiedzenie. Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego porządku obrad zamieszczonego w materiałach sesyjnych.

Głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanego porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 11 radnych

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad zamieszczony w materiałach sesyjnych w wersji zamieszczonej poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 25 marca 2015 r.
3. Zaopiniowanie wniosku Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Narodzenia N. M. P. i św. Józefa w Sobótce o udzielenie dotacji celowej na prace konserwatorskie.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na VI sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 r.,
 - b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020;
 - c) wyrażenia zgody na zakup działki nr 291/51 położonej w Lamkach;

- d) wyrażenia zgody na zakup działek nr 1097/11, 1097/22, 1097/26 i 1097/34 położonych w Gorzycach Wielkich;
 - e) wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 293/2 położonej w Wysocku Wielkim na rzecz użytkownika wieczystego;
 - f) zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.
5. Zapoznanie się z projektem uchwały, która będzie przedmiotem obrad VI sesji Rady Gminy w sprawie:
 - a) przeprowadzenia konsultacji dotyczących podziału sołectwa Lewków i utworzenia nowego sołectwa obejmującego miejscowość Michalków.
 6. Informacja o analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski za 2014 r.
 7. Wolne głosy i wnioski.
 8. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2. Przyjęcie protokołu z dnia 25 marca 2015 r.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że czytał protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 25 marca 2015 r. Stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu w biurze rady gminy. Następnie zaproponował przyjęcie protokołu Nr 4/2015 bez czytania.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu Nr 4/2015 z dnia 25.03.2015 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 11 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół Nr 4/2015 z dnia 25.03.2015 r. bez czytania.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych Komisja przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. 3 Zaopiniowanie wniosku Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w.
Narodzenia N. M. P. i św. Józefa w Sobótce o udzielenie dotacji celowej
na prace konserwatorskie**

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że wniosek ten, zgodnie z uchwałą, musi uzyskać pozytywną opinię. Następnie jeśli opinie będą pozytywne oraz będą środki w budżecie zostanie podpisana umowa. Opiniuje komisja budżetowa oraz oświatowa. Następnie przypomniał, że parafia w Sobótce jest specyficzna. Jest to najstarszy zachowany obiekt kościelny wpisany do rejestru zabytków. Ma on bardzo bogate wyposażenie. Starszy jest kościół we Wysocku Wielkim, ale ze starego wyposażenia jest niewiele. Gmina dwa razy już wspierała parafię. Był zrobiony ołtarz boczny ukrzyżowania oraz Św. Mikołaja. Proboszcz tej parafii pozyskuje również środki z Urzędu Marszałkowskiego. Gmina tylko współfinansuje te prace. Urząd Marszałkowski daje kwoty 5 000 – 8 000 zł. Proboszcz posiada wszystkie wymagane dokumenty, prowadzi procedurę przetargową. Wszystko odbywa się pod nadzorem konserwatora. Od strony formalnej jego wnioski mogą być stawiane jako wzór. Jeśli proboszcz dalej będzie tak postępował to przyjdzie czas, że kościół zostanie w pełni zrobiony. Kościół ten ma bardzo bogate wyposażenie i wiele ruchomych zabytków. Następnie powiedział, że planował wywiesić listę cennych zabytków tego kościoła, ale musiałaby być zgoda proboszcza na opublikowanie. Stwierdził, że taka lista stanowiłaby wręcz zaproszenie dla złodziei.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Ryszard Adamek – powiedział, że ten ołtarz od tygodnia jest robiony.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do zaopiniowania ww. wniosku.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. wniosku:

- obecnych było 11 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 11 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych

OPINIA NR 32 a /2015 – Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Narodzenia N. M. P. i św. Józefa w Sobótce o udzielenie dotacji celowej na prace konserwatorskie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na VI sesji Rady Gminy w sprawach:

a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 rok

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany w budżecie po stronie dochodów dotyczą zwiększenia do kwoty 5 000 zł z tytułu wpłat ludności na dofinansowanie własnych inwestycji tj. przyłącza do kanalizacji. Ponadto Urząd Marszałkowski przyznał dotację na dofinansowanie budowy dróg dojazdowych do gruntu na kwotę 100 000 zł. W dziale 754 zwiększyć plan dochodów o kwotę 2 200 zł. Są to pieniądze z tytułu otrzymanej darowizny na zakup samochodu strażackiego dla OSP Lewków. W dziale 756 zwiększyć plan dochodów o kwotę 11 551 zł z tytułu wpływu opłaty za koncesję. W rozdziale 756 24 zwiększyć kwotę dochodów z tytułu wpływów z dywidend. Wyjaśniła, że chodzi o zwiększenie dywidendy z Wodkanu o kwotę 5 548 zł oraz do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych o kwotę 28 596 zł. W dziale 801 zwiększyć dochody z tytułu odzyskanego podatku VAT. Jest to kwota 177 137,08 zł, jak również 750 zł dla Zespołu Szkół w Topoli Małej z tytułu darowizny oraz 1 500 zł z tytułu odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej dla Zespołu Szkół w Sobótce. W rozdziale 801 04 Wojewoda Wielkopolski zmniejszył dotację celową w zakresie wychowania przedszkolnego o kwotę 18 185 zł. Jest to różnica między kwotą, która była pierwotnie zaplanowana a wynikająca z decyzji. W rozdziale 801 10 zwiększyć środki o kwotę 70 zł na realizację zadania „Nauka języka angielskiego prowadzonego przez Zespół Szkół w Sobótce”. W dziale 921 rozdział 921 09 zmniejszyć kwotę dochodów o kwotę 1 774,71 zł. Wynika to z tego, że Urząd Marszałkowski odmówił wypłacenia części środków na realizację zadania z udziałem środków europejskich pn. „Rozbudowa-przebudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Borowiec”. Wyjaśniła, że jeden wydatek nie został uznany jako kwalifikowany do dofinansowania. Następnie jeśli chodzi o wydatki oznajmiła, że w dziale 010 zwiększyć wydatki bieżące o kwotę 15 000 zł, w dziale 600 zmniejszyć plan wydatków na zadanie „Franklinów – modernizacja drogi” o kwotę 30 000 zł, o tą kwotę zwiększyć zadanie „Czekanów ul. Krańcowa”. Wyjaśniła, że w pierwszym wierszu kwota 300 zł to są wszystkie zmiany w dziale 600. Jest to opis do wszystkich zmian z działu 600. Chodzi o zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 300 zł. Wynika to z różnych przesunięć – głównie o środki dla sołectw. Kwota 30 000 zł ujęta jest w załączniku o nakładach majątkowych. W dziale 750 zmieniono klasyfikację jeśli chodzi o wydatek majątkowy zakup samochodu z paragrafu 605 na paragraf 606. W dziale 754 zwiększono wydatek na zadanie inwestycyjne. Dotyczy to dotacji celowej dla powiatowej straży pożarnej na dofinansowanie budowy komory dymowej na kwotę 15 000 zł. W dziale 754 rozdział 754 12 planuje się zwiększyć wydatki bieżące o kwotę 3 226 zł. Natomiast jeśli chodzi o wydatki majątkowe to zmniejszyć plan na zadanie „Sobótka – zakup samochodu OSP”. Wyjaśniła, że zakup samochodu był zaplanowany jako wydatek majątkowy jednak OSP Sobótka zwróciło się do Urzędu z pismem o przekazanie dotacji dlatego, że będzie się starała o inne środki. W związku z tym wprowadzono nowe drugie zadanie pn. „Dofinansowanie zakupu samochodu” na kwotę 35 000 zł. Jest to ujęte w załączniku o dotacjach. W załączniku wydatków majątkowych tego zadania już nie będzie. W dziale 801 zwiększyć wydatki o kwotę 17 371 zł. Są to wydatki bieżące, z tego 13 024 zł to odprawa dla pani dyrektor Alicji Wawrzyniak, która odwoływała się o przyznanie odprawy. Przez Sąd Pracy ta odprawa została naliczona i należy ją wypłacić. Ponadto w rozdziale 852 zwiększyć wydatki o kwotę

19 137 zł. Jest to udział własny na wypłatę świadczeń społecznych. W dziale 921 zwiększyć plan wydatków. Poprosiła, aby w punkcie 7 zmienić kwoty tj.: Dział 921 punkt 7 zwiększyć plan wydatków o kwotę 10 827,26 zł, z tego zwiększyć plan wydatków bieżących w rozdziale 921 05 o kwotę 1 200 zł i w rozdziale 921 09 zwiększyć plan wydatków o kwotę 9 627,26 zł. Kwota 13 476,43 zł to są wydatki bieżące. Wiąże się to głównie ze zmianami funduszu sołeckiego, jak również środków rad sołeckich. W wydatkach majątkowych planuje się zmniejszenie kwoty o 17 972,43 zł na zadanie „Karski – pokrycie dachu sali wiejskiej blachą” a wprowadzić nowe zadanie na tą samą kwotę „Modernizacja i doposażenie świetlicy wiejskiej oraz placu przy świetlicy”. Również zadanie dotyczące funduszu sołeckiego „Kołatajew – modernizacja sali” zwiększyć o kwotę 10 800 zł. Następnie zwiększyć plan wydatków dotyczącego zadania w Mazurach, gdzie były dwa zadania inwestycyjne. Chodzi o połączenie tych zadań w jedno. W związku z tym zmniejszyć plan wydatków o kwotę 15 000 zł na zadanie „Mazury – elewacja i modernizacja świetlicy” a zwiększyć o kwotę 15 000 zł zadanie „Mazury – modernizacja świetlicy fundusz sołecki”. Zwiększyć również plan wydatków na zadanie dotyczące szkół też funduszu sołeckiego w sprawie utwardzenia placu przy świetlicy wiejskiej o kwotę 6 976,26 zł. Wprowadzić nowe zadanie „Zagospodarowanie terenu przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Chruszczyny” o kwotę 8 351 zł. Wiąże się to z wystąpieniem wsi Chruszczyny o dofinansowanie tego zadania.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jest to tzw. „Wielkopolska Odnowa wsi”, która jest szeroko reklamowana. Wniosek składany jest po raz drugi. W poprzednim roku nie udało się pozyskać środków. Środki, które można uzyskać nie są duże, a trzeba składać sprawozdania. Dodał, że Chruszczyny są jedyną aktywną wsią spośród trzech, które wstąpiły do tego programu. Co roku sprawozdanie jest pisane, a efekt jest taki, że jeszcze wieś nie otrzymała żadnych środków.

Skarbnik Gminy – kontynuując swoją wypowiedź poinformowała, że następna zmiana to zmniejszyć plan wydatków dotyczący funduszu sołeckiego na zakupy inwestycyjne dla zadania „Daniszyn – zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej. Sołectwo Daniszyn zrezygnowało z zakupu drogich urządzeń, będzie kupowane drobne wyposażenie. Również sołectwo Kołatajew zrezygnowało z zadania „Zakup agregatu prądotwórczego” na kwotę 10 800 zł. W dziale 926 zwiększyć plan wydatków bieżących o kwotę 320 000 zł z tytułu odszkodowania na rzecz firmy Moris-Sport. Jest to związane z wyrokiem Sądu w Kaliszu. W rozdziale 926 05 zmniejszyć plan wydatków bieżących o kwotę 4 384 zł. Wiąże się to ze zmianami w funduszu sołeckim. Następnie poinformowała, że planuje się zwiększyć przychody z tytułu wolnych środków o kwotę 118 690,92 zł. Zmniejszyć rozchody z tytułu spłat pożyczek na zadania realizowane z udziałem środków europejskich. Natomiast zwiększyć rozchody z tytułu spłaty krajowych pożyczek i kredytów na kwotę 1 774,71 zł. Ponadto dotacje, zmiany w załączniku odnośnie funduszu sołeckiego oraz zmiany między rozdziałami, które już zostały omówione.

Na posiedzenie Komisji dotarł radny Piotr Śniegowski. Od tego momentu Komisja obradowała w składzie 12 radnych.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji – odnosząc się do Sobótki powiedział, że obecnie czeka się na decyzję z Zarządu Wojewódzkiego Ochotniczych Straży Pożarnych i Urzędu Marszałkowskiego o przyznanie samochodu dla OSP Sobótka. Samochód ten ma kosztować 170 000 zł. Dotacja przyznawana jest na zasadzie takiej, że gmina dopłaca kwotę 35 000 zł do otrzymanego dofinansowania.

Radny Tomasz Czuba – zapytał, jaki to jest samochód?

Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że jest to lekki samochód, ale marki nie zna. Decyzja powinna zapaść lada dzień.

Nikt inny zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad poprawkami przedstawionymi przez Skarbnik Gminy do ww. projektu uchwały.

Podczas jawnego głosowania nad poprawkami przedstawionymi przez Skarbnik Gminy do ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

Komisja jednogłośnie zaopiniowała poprawki przedstawione przez Skarbnik Gminy do ww. projektu uchwały.

Następnie Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie wraz z przyjętymi poprawkami.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 10 radnych

OPINIA NR 32 /2015 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 rok.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany dotyczą zwiększenia dochodów bieżących, majątkowych, jak i zwiększenia wydatków bieżących i majątkowych. Ponadto zwiększenie przychodów z tytułu wolnych środków. Zmiany w przedsięwzięciach dotyczą zmniejszenia na zadaniu „Franklinów – modernizacja drogi” o 30 000 zł i zwiększenie zadania „Czekanów – modernizacja drogi”.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 11 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

OPINIA NR 33 /2015 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

c) wyrażenia zgody na zakup działki nr 291/51 położonej w Lamkach

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że jest to mała działka, która przeznaczona jest pod przepompownię. Jest to etap, który był na końcu Lamek pod Łakocinami. Została tam zlokalizowana przepompownia na prywatnym gruncie i ten grunt trzeba wykupić. Uchwała ta ureguluje tą sprawę. Dodał, że do czasu wykupu gmina płaci dzierżawę na ten grunt.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA NR 34 /2015 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup działki nr 291/51 położonej w Lamkach.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

d) wyrażenia zgody na zakup działek nr 1097/11, 1097/22, 1097/26 i 1097/34 położonych w Gorzycach Wielkich

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że są regulowane zaległości. W roku 2003-2004 był plan przestrzenny dla części Gorzyc Wielkich, gdzie zostało umiejscowione osiedle. W tej chwili będą regulowane stopniowo sprawy własnościowe gruntu, który w planie przewidziany jest na drogi. Wyjaśnił, że tam gdzie są już działki sprzedażne, żeby wprowadzać sieć w gruncie należącym do gminy. Systematycznie rozbudowa będzie się rozwijać i będą stopniowo regulowane sprawy własnościowe działek.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – zapytał, czy właściciele nie są skłonni tych działek przekazać?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie. Tym bardziej, że wiedzą, iż te działki są w planie, więc gmina ma taki obowiązek.

Wolna dyskusja.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w Zacharzewie 80 % właścicieli dróg przekazuje je gminie. Od pozostałych 20 % gmina musi je wykupić. Obecnie w Zacharzewie 70 % dróg należy do gminy – trwa to od 13 lat.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy te działki figurują jako drogi?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że z chwilą przyjęcia planu przestrzennego są drogami. Natomiast numery są nadane po podziale.

Wójt Gminy – powiedział, że w gminie jest tak dużo działek pod budownictwo jednorodzinne, że nawet nie ma potrzeby tworzenia nowych planów. Stwierdził, że trzeba to trochę zahamować, bo trzeba dokupywać drogi. Jesienią zostanie przedstawiony projekt, aby

od nowego roku do tych gruntów, które z rolnych stają się budowlanymi, wprowadzić opłatę adiacencką (około 10%). Przypomniał, że kiedyś już taka opłata była proponowana, ale ówcześni radni nie wyrazili na to zgody. Np. Jeżeli 1ha warty jest 50 000 zł a ktoś sprzedaje działki po 50 zł/m² to zyski ma olbrzymie. Jeżeli zostałaby wprowadzona opłata 10% to właściciel za każdy m² musiałby zapłacić do gminy 4.50 zł. Właściciel taką opłatę musi uiścić w momencie podziału, czyli zanim sprzeda działki. Pieniądze te służyłyby na wykup dróg i uzbrojenie ich.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w poprzedniej kadencji już była na ten temat rozmowa.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 10 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA NR 35 /2015 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup działek nr 1097/11, 1097/22, 1097/26 i 1097/34 położonych w Gorzycach Wielkich.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 4.

e) wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 293/2 położonej w Wysocku Wielkim na rzecz użytkownika wieczystego

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że na tym gruncie zlokalizowany jest sklep. Osoba ta jest właścicielem i ma wieczyste użytkowanie gruntu. Wystąpiła ona z wnioskiem, że chce wykupić grunt i mieć własność w 100 %. Została dokonana wycena gruntu, od której zostały odjęte lata użytkowania. Dotyczy to sklepu, który jest na granicy Wysocka Wielkiego a Gminą Przygodzice. Użytkownik wieczysty co roku płaci opłatę, jeżeli wykupi grunt to raz poniesie wysoką opłatę. Przypomniał, że użytkownik wieczysty zgodnie z prawem nabywa grunt bezprzetargowo. W związku z tym może wystąpić o spłatę w ratach, na co gmina musi się zgodzić. Należność może być rozłożona na spłatę w ciągu 10 lat. Jeżeli taki wniosek nie zostanie złożony to przed dokonaniem aktu notarialnego musi wpłacić całą kwotę za wykup.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – stwierdził, że to jest spora działka. Zapytał, jaki zysk przyniesie sprzedaż tej działki?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że około 50 000 zł jeżeli właściciel wpłaci jednorazowo.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA NR 36 /2015 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 293/2 położonej w Wysocku Wielkim na rzecz użytkownika wieczystego.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad w punkcie 4.

f) zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza o omówienie ww. projektu uchwały.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to program, o którym była już mowa. Jest on już gotowy. Kwota w budżecie jest zarezerwowana. Do tej kwoty będą rozpatrywane wnioski. Z chwilą braku pieniędzy na ten rok wnioski przestaną być rozpatrywane. Warunki do spełnienia są takie: budynek położony na terenie gdzie nie ma sieci kanalizacyjnej, budowa kanalizacji nieekonomiczna itp. Jeśli będzie zainteresowanie to być może w przyszłym roku też będzie realizowany taki program. Dodał, że uchwała wejdzie w życie po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Dodał, że jest to pomoc publiczna w związku z tym przedsiębiorcy i rolnicy będą musi więcej dokumentów dołączać do wniosku niż inni.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zapytał, czy dotację otrzymuje wykonawca?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że ten, który jest inwestorem.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 12 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 12 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 12 radnych

OPINIA NR 37 /2015 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Zapoznanie się z projektem uchwały, która będzie przedmiotem obrad VI sesji Rady Gminy w sprawach:

a) przeprowadzenia konsultacji dotyczących podziału sołectwa Lewków i utworzenia nowego sołectwa obejmującego miejscowość Michałków

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że po latach mieszkańcy Michałkowa złożyli wniosek. Obecnie toczy się kilka spraw związanych z Michałkowem. Gmina wystąpiła do nadleśnictwa o to, żeby bezpłatnie przekazało na okres 5 lat teren pod boiskiem i placem zabaw. Zostało to zbudowane na terenie leśnym należącym do nadleśnictwa. Nadleśnictwo przymknęło oczy i nie brało żadnych opłat. Od strony prawnej powinni wydać nakaz rozbiórki tych obiektów. Następnie oznajmił, że rozmawiał z nadleśniczym i będzie to załatwione. Natomiast gdyby oni wystąpili o to wcześniej byłoby to prostsze, bo zostałyby zrobione konsultacje z mieszkańcami Lewkowa i Michałkowa. W tej chwili po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego jest tak, że zainteresowanymi są wszyscy mieszkańcy. Zarządzeniem Wójta wprowadzi formę, ale będą mogli wypowiedzieć się wszyscy mieszkańcy Gminy Ostrów Wielkopolski. Ta opinia nie jest dla Rady Gminy wiążąca. Opinia musi być zebrana, wnioski przekazane Radzie, która podejmuje decyzję. Ta opinia jest tylko elementem, który musi być spełniony, ale decyzję Rada Gminy bierze na siebie. Po utworzeniu sołectwa musi zostać opracowany i uchwalony statut sołectwa. Nastąpi to od dnia 1 stycznia. Sprawą Wójta, przy udziale zainteresowanych, będzie uregulowanie granicy między sołectwami. Następnie jeśli będzie zgoda na tworzenie sołectwa mieszkańcy będą musieli dokonać wyboru sołtysa i rady sołectkiej, aby z dniem 1 stycznia sołectwo płynnie funkcjonowało oraz miało możliwość złożenia wniosku na fundusz sołectki na przyszły rok – do 30 września musi zostać podjęta uchwała. Stwierdził, że konsultacje będą musiały zostać przeprowadzone w wakacje, aby we

wrześnie taka decyzja została podjęta. Dodał, że w Michałkowie gmina oprócz tego, że jest właścicielem jednej drogi to nie ma nic.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – zapytał, ile mieszkańców liczy Michałków?

Wójt Gminy – odpowiedział, że 135.

Sekretarz Gminy – powiedział, że połowa mieszkańców podpisała się pod wnioskiem. Stwierdził, że to nie będzie małe sołectwo, bo np. w Młynowie nie ma nawet 100 mieszkańców.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że na spotkaniach wiele razy była poruszana sprawa działki pod świetlicą. Zapytała, czy gmina może w tym kierunku coś zrobić?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że w tej chwili nic. Działka jest w posiadaniu Agencji Nieruchomości Rolnych. Wchodzi w skład majątku, który jest przedmiotem roszczenia rodziny Lipskich. Stwierdził, że ta świetlica jest do rozbiórki. Agencja powinna doprowadzić to do takiego stanu, aby nie stwarzało zagrożenia. Nadzór budowlany w tej sprawie toczy już postępowanie. Następni odparł, że jak powstanie sołectwo to nie będzie gdzie robić spotkań, a gmina nie ma nawet gruntu żeby chociaż jakiś przenośny obiekt postawić. Dodał, że tymczasowo spotkania mogą odbywać się na lotnisku, ale docelowo jeśli nadleśnictwo przekazałoby gminie w użytkownię boisko i plac zabaw to można tam postawić obiekt tymczasowy, który służyłby jako świetlica. Nikt nie wyda pozwolenia na działkę, która jest lasem. Taki przypadek był w Gorzycach Wielkich z rozbudową biblioteki. Dodał, że kosztuje to dużo pieniędzy, bo trzeba zapłacić za grunt i przez 10 lat ponosić opłaty. Sprawę obecnej świetlicy rozstrzygnie nadzór budowlany.

Wójt Gminy – powiedział, że mieszkańcy Michałkowa cały czas mieli klucze do tej świetlicy i przez wiele lat z niej korzystali. Kilkanaście lat temu Lewków kupił papę na dach, która do dziś nie jest założona. Na gruntach leśnych był plac zabaw i boisko. Stwierdził, że 137 mieszkańców to jest tak jakby większy blok. Stwierdził, że każdy blok nie ma swojej świetlicy, placu zabaw i boiska. W mieście nie ma świetlic. Ludzie spotykają się w garażach i prywatnych mieszkaniach lub szkołach. Jak powstaje sołectwo to nie musi być od razu świetlicy. Lewków ma dwie świetlice a pani sołtys jest skłonna do współpracy. Stwierdził, że jak powstanie sołectwo to będą mieli swoje środki, za które mogą wykosić boisko, odmalować plac zabaw, dokupić coś. Nie szedłby w tym kierunku, że gmina będzie od razu budowała świetlice.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że jest w posiadaniu zdjęć placu zabaw i boiska. Zainteresowani mogą je obejrzeć.

Radna Stefania Kałna – poinformowała, że rozmawiała z Panem Wolińskim, który ma gospodarstwo rolne. Chciała dać mu sprzęt, aby wykosił i wyrównał boisko. Nikt z mieszkańców nie podjął tej inicjatywy. Mieszkańcy chcieli, aby radna z panią sołtys same to zrobiły. Powiedziała, że osobiście kosząc plac zabaw poprosiła pana, który miał kosiarkę aby

pomógł. Pan ten powiedział, że nie, bo on nie ma dzieci. Stwierdziła, że Michałków naszykowany jest bardziej na branie i korzystanie.

Wolna dyskusja.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Informacja o analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski za 2014 r.

Przewodniczący Komisji – oznajmił, że ww. informacja zawarta jest w materiałach sesyjnych. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Sekretarz Gminy – poinformował, że aktualnie gmina jest w trakcie nowego przetargu. Złożona jest tylko jedna oferta.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że należałoby zróżnicować wyżej cennik dla osób, które nie segregują odpadów. Stwierdził, że tylko finansami można przymusić do zwiększenia ilości segregowanych odpadów.

Wójt Gminy – oznajmił, że odpady segregowane mają inną cenę, ponieważ tona jest dużo tańsza niż odpady mieszane. W ostatnim przetargu, który obecnie jest w trakcie realizacji znacznie zdrożały segregowane odpady. Pomimo to, cena nadal jest trzykrotnie niższa niż cena odpadów niesegregowanych. Stwierdził, że należy skupić się bardziej na segregowaniu i wtedy te proporcje pewnie by się zmieniły. Zwrócił uwagę, że wspierane są rodziny wielopokoleniowe i wielodzietne, ale też należy urealnić pozyskiwane środki do ponoszonych kosztów. W zeszłym roku brakło około 200 000 zł. 70 000 zł przeznaczone było na rachunki dla firm wywozowych, około 140 000 zł to koszt pracowników działku, którzy się tym, zajmują. Pracownicy w tym dziale mają także inne zadania, ale jest to ważny dział gminy. Sądzi, aby tą cenę w przyszłym roku trochę podnieść, bo powstaną nowe obiekty i pewnie zdrożeje odbiór śmieci. Jeżeli miasto zainwestuje kilkadziesiąt milionów złotych w nowe obiekty to będzie chciał wliczyć amortyzację tych obiektów do ceny przyjmowania odpadów. Gmina będzie miała obowiązek wywozić tam odpady. Od kwietnia przyszłego roku będzie oficjalnie czynne. Jest to dzień, w którym planuje zmienić ceny wywozu odpadów segregowanych – z kwoty 32 zł na 36 zł – oraz niesegregowanych – do kwoty 50 zł. Poprosił, aby wziąć to pod rozwagę.

Sekretarz Gminy – poinformował, że sądy administracyjne, które rozpatrują wnioski wojewodów, uchylają te uchwały, gdzie są niższe stawki dla rodzin jednoosobowych, dwuosobowych uważając, że jest to niezgodne z ustawą. Wyjaśnił, że tam, gdzie gminy tworzyły takie ulgi to pole manewru będzie zanikać.

Wójt Gminy – powiedział, że można zmienić tylko stawkę podstawową.

Sekretarz Gminy – odparł, że jak tylko coś zmieni się w uchwale to wojewoda będzie to kwestionował.

Wójt Gminy – powiedział, że kiedyś 25-30 % ludzi nie zbierało śmieci. Teraz są oni objęci wywozem odpadów. Ludzie mogli wystawiać nieograniczoną ilość odpadów i ma nadzieję, że wyczyszcili sobie podwórka i budynki, a ilość odbieranych odpadów spadnie. W tym roku pracownicy i Zastępca Wójta będą to obserwować, jeśli to się potwierdzi, to nie będzie konieczności zmieniać uchwały i pieniądze starczą.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że faktem jest, iż uporządkowana jest gospodarka odpadami. Zapytał, skąd nadal biorą się wory ze śmieciami na ul. Wiśniowej? Czy te śmieci przywożone są z miasta?

Sekretarz Gminy – odparł, że w mieście jest to samo zjawisko.

Wójt Gminy – poinformował, że w mieście objęto systemem zbiórki odpadów około 64 tys mieszkańców a jest ich 73 tys. Stwierdził, że daje to do myślenia. Następnie powiedział, że nie wyobraża sobie tego, aby mieszkaniec gminy mógł za darmo wystawić dowolną ilość śmieci, a pakuje je w bagażnik i wywozi do lasu.

Wolna dyskusja.

Zastępca Wójta – powiedział, że są takie osoby, które płacą a nie mają pojemników. Następnie stwierdził, że należy ten system uściślić. Będą sprawdzane osoby, które składają oświadczenia, że zmniejsza się ilość osób w rodzinie, ponieważ ludzie chcą wykazywać, że w gospodarstwie zamieszkują 3 osoby żeby płacić niższą stawkę. Takie wnioski wpłynęły lawinowo w jednym okresie. Natomiast w drugą stronę to mniej działa np. rodzi się dziecko w rodzinie dwuosobowej i nikt tego nie zgłasza a stawka powinna być większa.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że wiadomo kto jest zameldowany.

Wójt Gminy – odparł, że odbywa się to na podstawie oświadczenia tak, jak podatki.

Zastępca Wójta – podając przykład powiedział, że jak student studiuje w Poznaniu to pisze oświadczenie, że wyjechał.

Radny Ryszard Adamek – powiedział, że nie wszyscy mają kosze. Płaci opłatę do gminy, ale nie ma kosza i wyrzuca na boki.

Wójt Gminy – stwierdził, że należy to uporządkować.

Zastępca Wójta – oznajmił, że można zaobserwować tendencję, że każdy miał dużo popiołu. W tej chwili można odstawiać nieograniczoną ilość odpadów do wywozu. W związku z tym podwórka są bardziej uporządkowane a ilość odpadów powinna spaść. Następnie powiedział, że zbiórka odpadów jest na takim poziomie, jaki był zaplanowany w Urzędzie Marszałkowskim tj. 260 kg na osobę.

Wójt Gminy – powiedział, że na zebraniach wiejskich była mowa o systemie zbieraniu odpadów. Wtedy dane pokazywały, że 170 kg odpadów na osobę w gminie zbiera się

odpadów. Wszyscy się z tego śmiali. Urząd Marszałkowski wyliczył, że gmina będzie zbierała około 280 kg. Dzisiaj są twarde dane statystyczne, że w Gminie Ostrów Wielkopolski w ubiegłym roku zostało zebranych 260 kg odpadów na jednego mieszkańca.

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że ten problem trzeba rozwiązać. Powiedział, że w Szczurach w budynku socjalnym mieszka rodzina, która płaci za śmieci ale nie ma kosza. Wyrzucają śmieci do rowów. Zapytał, jaka jest możliwość wymuszenia na tych ludziach tego, żeby kupili kosze i wyrzucali śmieci do kosza?

Wójt Gminy – stwierdził, że radni pewnie niektórych znają imiennie którzy nie mają kosza, bo są biedni i ich na to nie stać. Zaproponował, aby radni ze swoich rejonów przygotowali listę nazwisk tych osób. Dyrektor GOPS-u może zakupić kosze z dodatków celowych i tym ludziom je dostarczyć.

Radny Feliks Andrzejak – stwierdził, że to nie będzie dobre rozwiązanie, bo to są takie rodziny, że jak dostaną te kosze to je sprzedadzą.

Wójt Gminy – powiedział, że musi być jasno powiedziane to, że jak sprzeda to nie dostanie więcej dofinansowania.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do realizacji punktu 7-go.

Ad 7. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – zwracając się do Wójta Gminy zapytał, czy prawdą jest, że spadkobiercy zrzekli się spadku jeśli chodzi o szkołę w Szczurach i zespół parkowo-pałacowy?

Wójt Gminy – odpowiedział, że nic w tym temacie nie wie i takie wiadomości do niego nie dotarły. Następnie powiedział, że dzieci Lipskiego z Lewkowa, który niedawno zmarł mówią inaczej. W Łodzi jest stowarzyszenie Lipskich. Powiedział, że kiedyś może dałoby się przejąć tą działkę w Michałkowie, która jest wytyczona, ale będzie trzeba podróżować za granicę aby znaleźć Lipskich żeby podpisali zgodę na przekazanie tego kawałka gruntu. Stwierdził, że jest to trudny temat, bo mają prawo dochodzić o swój majątek.

Sekretarz Gminy – poinformował, że gmina kiedyś wystąpiła do Agencji, która powiedziała, że musi być zgoda od wszystkich spadkobierców. Część spadkobierców mieszka w Kanadzie, nikt tam nie będzie jeździł i prowadził sprawy.

Radny Feliks Andrzejak – odparł, że dlatego pyta, bo sam był zaskoczony takimi informacjami. Podczas spotkania odnośnie planu sołeckiego Pan Biela powiedział, że był w Gorzycach Wielkich w Bibliotece na spotkaniu ze spadkobiercą Lipskich i takie słowa padły.

Wójt Gminy – oznajmił, że w szczurach nie ma żadnego problemu, bo jest to skomunalizowane i należy do gminy. Jeśli kiedykolwiek byłyby roszczenia to Skarb Państwa będzie musiał wypłacić odszkodowanie.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że za Kwaśniewskiego był ostatni projekt – to co należy do gminy lub do państwa podlega zwrotowi w naturze natomiast do osób fizycznych nie podlega i państwo płaci odszkodowanie. W tym przypadku dotyczy to wyłącznie niewykupionych mieszkań w czworakach w Karskach oraz parku i pałacu w Szczurach. Dodał, że nie wie jaka będzie ustawa. Taka ustawa była, co Kwaśniewski ją zawetował i od tego czasu sprawa stoi w martwym punkcie. Następnie powiedział, że stowarzyszenie chce wyciągnąć pieniądze za pałac w Górznie. Inni Lipsy wnieśli do wojewody i toczy się sprawa dotycząca Górzna. Byli szukani świadkowie w Górznie, Górzniku i Biniewie, bo wojewoda chciał wiedzieć jak funkcjonował ten majątek w Górznie. Zostało podniesione to, że reforma objęła to niezgodnie z prawem, bo nie było 50ha.

Nikt inny nie zabrał głosu.

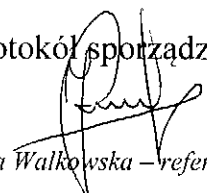
Komisja przystąpiła do realizacji punktu 8-go.

Ad 8. Zakończenie i zamknięcie obrad


Przewodniczący Komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnych za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 14¹⁰

Protokół sporządziła:


Joanna Walkowska – referent ds. RG

Przewodniczył:


Sylwester Klaskała – przewodniczący
Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych
i Handlu