

PROTOKÓŁ Nr 18 /2016

ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Społecznych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 29 listopada 2016 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz.14⁰⁵ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny Ryszard Adamek – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Społecznych i Mienia Gminnego.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury, Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Społecznych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski oraz kierownictwo Urzędu Gminy – zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący posiedzenia. Powitał wszystkich przybyłych Radnych, Pana Wójta, Pana Wicewójta, Pana Sekretarza i Panią Skarbnik oraz zaproszonych gości. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził quorum oznajmiając, że na stan 15 radnych obecnych jest 9 radnych. Poinformował, że radni: Maria Wojtczak, Ryszard Ryfa, oraz Piotr Śniegowski dotrą na posiedzenie. Radnymi nieobecnymi usprawiedliwionymi są Janusz Borkowski oraz Tomasz Czuba. Następnie zapytał, czy są uwagi lub propozycje zmian do zamieszczonego w materiałach na posiedzenie porządku obrad.

Wójt Gminy – zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad poprzez dodanie 3 nowych uchwał i tak w punkcie 3 dodać podpunkt g) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez inne niż Gmina Ostrów Wielkopolski osoby prawne i osoby fizyczne oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania. Natomiast w punkcie 4 dodać podpunkt i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 192/7 położonej w Wysocku Wielkim oraz j) nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Wtórek, Gmina Ostrów Wielkopolski.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z proponowaną zmianą.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad wraz z proponowaną zmianą:

- podczas głosowania obecnych było 9 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 9 radnych
- za przyjęciem porządku obrad wraz z proponowaną zmianą głosowało 9 radnych

Komisje przyjęły jednogłośnie porządek obrad wraz z proponowaną zmianą w wersji zamieszczonej poniżej:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń:
 - a) komisji rolnictwa odbytej w dniu 25.10.2016 r.,
 - b) komisji oświaty odbytej w dniu 26.10.2016 r.,
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XX sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr XVIII/168/2016, w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - b) ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniu lub szkoleniu,
 - c) przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2017,
 - d) uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2017 rok,
 - e) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski,
 - f) nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury,
 - g) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez inne niż Gmina Ostrów Wielkopolski osoby prawne i osoby fizyczne oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XX sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021,
 - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok,
 - c) wprowadzenia zmiany do uchwały V/45/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - d) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków,
 - e) określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostrów Wielkopolski udostępnionych przewoźnikom i operatorom oraz zasad

- i warunków korzystania z tych przystanków,
- f) nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Zacharzew,
 - g) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XIX/197/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”,
 - h) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r.,
 - i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 192/7 położonej w Wysocku Wielkim,
 - j) nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Wtórek, Gmina Ostrów Wielkopolski.

5. Wolne głosy i wnioski.

6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 2-go.

Ad 2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń:

a) Komisji rolnictwa odbytego w dniu 25.10.2016 r.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa – poinformował, że protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 25 października 2016 r. został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i jest do wglądu podczas posiedzenia oraz w biurze rady gminy.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr 17 z dnia 25 października 2016 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu Nr 17 z dnia 25.10.2016 r. bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 4 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 4 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 4 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół Nr 17 z dnia 25.10.2016 r. bez czytania.

Przewodniczący oddał głos przewodniczącej Komisji Oświaty.

Na komisję dotarł radny Ryszard Ryfa oraz radna Maria Wojtczak.

b) komisji oświaty odbytego w dniu 26.10.2016 r.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – oznajmiła, że czytała protokół Nr 17 z posiedzenia odbytego w dniu 26.10.2016 r. osobiście, jest on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad i nie wnosi do niego żadnych uwag. Dodała, że protokół jest dostępny do wglądu na posiedzeniu lub w biurze rady gminy. Poprosiła, żeby komisja przyjęła protokół bez czytania.

Nikt z obecnych nie wniósł uwag do treści protokołu, wobec czego odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr 17 z dnia 26 października 2016 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu nr 17 z dnia 26.10.2016 r. bez czytania:

- podczas głosowania obecnych było 7 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 7 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 17 z dnia 26.10.2016 r. bez czytania.

Na komisję dotarł radny Piotr Śniegowski. Od tej pory Komisja obradowała w 12 osobowym składzie.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 3-go.

Ad 3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XX sesji Rady Gminy w sprawach:

Przewodniczący posiedzenia – poinformował, że wszystkie uchwały będą opiniowane przez Komisję Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

a) wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr XVIII/168/2016 w sprawie ustalenia wysokości stawek od nieruchomości

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że od paru lat jest już wprowadzana ulga dla kortów tenisowych w miejscowości Szczury i od razu powie, że otrzymali państwo zmienioną uchwałę, choć jest uzasadnienie napisane w innej treści, ponieważ w dniu 17 października Gmina Ostrów Wielkopolski wysłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów projektowane zmiany w związku z tym, że jest to pomoc publiczna wymaga opiniowania przez ten urząd. Zgodnie z zapisem art. 7 tej ustawy o pomocy publicznej, Prezes tego urzędu m 14 dni od otrzymania, te dokumenty wysłane 17 października wpłynęły do ten instytucji 21 października, czyli licząc od tego dnia Prezes miał 14 dni na zajęcie stanowiska, którego nie zajął. W związku z tym, zgodnie z prawem jest to tak zwana „milcząca zgoda”, czyli jeżeli nie wniósł żadnych zastrzeżeń to uznaje się, że jest to akceptacja przedłożonego dokumentu i dlatego jest ta zmiana uzasadnienia, bo zawsze Prezes przysyłał zajęte stanowisko a tym razem nie. Dlatego napisali to wyraźnie, żeby później przedstawiciel RIO kontrolując nie

chciał dokumentu, którym nie dysponują. Ułatwił sobie, przynajmniej jednego pisma nie napisał a zgodnie z prawem zaakceptował całą przekazaną treść, także tą uchwałę można spokojnie podejmować. Gmina czekała nawet dłużej, bo jakby nawet do dnia dzisiejszego coś dotarło, ale wiadomo, że jak w terminie nie przyszło pismo to już stanowiska nawet nie mógł zająć i w związku z tym jest zmienione uzasadnienie, żeby wynikało, że takiego dokumentu nie ma, została akceptacja poprzez tzw. dorozumianą zgodę. Dodał jeszcze, że stawki z Gminie są niższe niż na podobne obiekty w mieście, także na pewno właściciele nie mogą narzekać.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

O P I N I A Nr 232/2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Nr XVIII/168/2016 w sprawie ustalenia wysokości stawek od nieruchomości.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniu lub szkoleniu

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Wójta Gminy o omówienie projektu uchwały.

Wójt Gminy – poinformował, że nie ma radnego Sylwestra Kląskały, kilka lat nie były ruszane te stawki i tutaj Prezes Sylwester Kląskała włożył wniosek o to aby zmienić te stawki, która proponowałaby obniżyć stawki za udział w szkoleniu o 2 zł, ale podnieść za udział w akcjach o 2 zł. Przypomnił, że do tej pory za udział w akcjach było 10 zł a teraz będzie 12 zł, za udział w szkoleniu było 4zł a będzie teraz 2 zł. Jak państwo widzą możliwość zmian tych stawek to prosi o zaakceptowanie tego wniosku.

Przewodniczący posiedzenia – spytał, czy Prezes i Naczelnik sami zaproponowali te stawki?

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak

Wolna dyskusja.

Sekretarz Gminy – poinformował, że wynika to z tego, że jest coraz więcej szkoleń, są one coraz dłuższe, a niektórzy strażacy wykorzystują to, że zgłaszają się na te szkolenia z myślą o tym, że po tych szkoleniach łatwiej im się dostać do Państwowej Straży do pracy, bo mają już uprawnienia i stąd nie raz nie jest to interes jednostki a interes poszczególnych osób a jak średnio trwa to po 120 godzin to po 4zł to jest po 500 zł na osobę, a w tym momencie zejdzie

to na kwotę 240 zł na osobę, także licząc to będą tu pewne oszczędności mimo wszystko. Mimo, że za akcje ratownicze się więcej zapłaci ale powinny być oszczędności.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

O P I N I A Nr 233/2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniu lub szkoleniu.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

c) przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2017

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to również rutynowe, ponieważ Rada Gminy ma do 30 listopada termin, nie podjęcie uchwały w tym czasie sprawiłoby, że organizacje nie dostałyby nic. Jednocześnie zgodnie z ustawą po przyjęciu tego programu można już ogłaszać konkursy a poszczególne środki. W ramach tych środków, które tutaj są umieszczone są środki dla klubów sportowych jak również środki, którymi dysponuje Komisja alkoholowa, czy to na akcję zimna lato czy obozy czy jakieś inne rzeczy, także jest to tutaj zsumowane. Są tutaj literówki, ale nie będą tego teraz zmieniać to w każdym razie będą jutro zgłoszone do poprawy, ale innych zmian tutaj nie ma.

Przewodniczący posiedzenia – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Zastępca Wójta – dodał, że wniosek został złożony w sylwestra.

Wójt Gminy – kontynuując dodał, że ten dokument jest nieodzowny dla mieszkańców gminy. Każda jedna osoba, która będzie chciała skorzystać z dotacji na fotowoltanikę, wiatraczek na swoje potrzeby czy też zakładu, to dzięki temu dokumentowi będzie mógł z tego skorzystać. Następnie powiedział, że zostały wprowadzone środki na oczyszczalnię przydomowe, ale nie wyklucza, że w 2017-2018 r. wprowadzone zostaną pieniądze w formie dopłat - około 2 000 zł, dla mieszkańców Gminy na wymianę pieców ekologicznych. Nie chodzi tylko o piece gazowe, mogą to być pompy ciepła, piece na pelety, zrąbki, czy biomasę. Poinformował, że tą decyzję daje pod rozważę już dzisiaj, czy takiej pozycji nie ująć i nie wprowadzić dla mieszkańców w przyszłorocznym budżecie dofinansowania. W programie są określone pewne wielkości, wymiary założone i żeby się z nich wywiązać,

dobrze by było, żeby gmina coś robiła. Powiedział, że jak ludzie zaczynają palić wieczorami, to widać, który sąsiad pali dobrym węglem, drugi może ropą grzeje, albo gazem, a inny wrzuca do pieca plastiki. Wszyscy znają środowisko, gmina musi o tym mówić i informować mieszkańców, bo w Gminie nie jest jeszcze tak źle z tym powietrzem, ale warto by je było poprawić.

Sekretarz Gminy – przekazał, że teraz jest wielka dyskusja na temat finansowania tych organizacji, bo chce się stworzyć taką centralną czapę [?13,00?], która będzie nadzorować te wszystkie organizacje pozarządowe jak wydają środki, zobaczymy co z tego wyjdzie, ale w każdym bądź razie dla organizacji będzie to dodatkowy obowiązek sprawozdawczy, bo będzie kolejny podmiot, który będzie chciał sprawozdań i będzie miał prawo kontroli, nawet jak nic nie da.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

O P I N I A NR 234/2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2017.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

d) uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2017 rok

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to rutynowa chwala, która też musi być podjęta, która reguluje wynagrodzenie, najważniejsze rzeczy to są wynagrodzenie członków komisji i chciał od razu zgłosić, bo jest tu mały ewidentny błąd w punkcie IV jest punkt 4, gdzie się mówi o wynagrodzeniu członków komisji za udział w kontrolach jest tu wpisane 15% najniższego wynagrodzenia. Pojęcie najniższego wynagrodzenia jest już martwe, bo to jest 760 zł i już nigdy nie będzie zmienione i proponuje w to miejsce, bo przeliczył w domu wpisać 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Minimalne rośnie, od stycznia będzie 2 000 10% to wyjdzie 200 zł za każdą kontrolę, którą członek otrzyma.

Przewodniczący posiedzenia – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – stwierdził, że 200 zł to jest sporo.

Sekretarz Gminy – powiedział, że może być 5%, wczoraj powiedział 5% ale nie liczył tego. Gdyby było to 5% to jest to 100 zł.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że drugie 5% zostałyby dla dzieci.

Sekretarz Gminy – mówi, że ten zapis jest tu błędny, to praktycznie nie może być najniższe wynagrodzenie, bo mówi, że przepis formalnie istnieje, ale jest martwy. Wszędzie się używa minimalne wynagrodzenie i wpisali dalej też już pozytywnie minimalne, a w tym jednym punkcie no przeleciało to, także mówi się dwie propozycje. 10% to 200 zł a 5% to 100 zł, dla każdego członka.

Wolna dyskusja.

Sekretarz Gminy – kontynuując dodał, że on tylko zgłosił propozycję czy 5% czy 10%.

Radny Feliks Andrzejak – spytał ile takich kontroli jest w roku w planie?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że planu nie ma, ale w tym roku była dość aktywna.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w związku z tym proponowałby, aby przeznaczyć to 5% z tych 10% na dzieci na konie aniżeli na wynagrodzenie komisji, ponieważ oni i tak mają te 20% minimalnego wynagrodzenia przewodniczący, zastępca to jest jedna komisja.

Sekretarz Gminy – spytał czyli co, 5% tak jak mówił wczoraj?

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że tak, zgłasza 5%.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w takim razie pod głosowanie trzeba do dać, bo mówi, że to minimalne to już taki zapis i głosuje tylko Komisja Oświaty.

Przewodniczący posiedzenia – spytał kto jest za 5%?

Głosowanie: 2/8

Przewodniczący posiedzenia – spytał kto jest za 10%?

Głosowanie: 6/8

Sekretarz Gminy – podsumował, że wpisują 10% minimalnego wynagrodzenia.

Przewodniczący posiedzenia – spytał czyli to jest zmienione na 10%, tak? Z 5% na 10%?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie, tutaj w ogóle było 15% najniższego, a będzie 10% minimalnego wynagrodzenia. Również będzie poprawka na sesji głosowana.

Przewodniczący posiedzenia – spytał czy to ze zmianą robić?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie, że taka jest propozycja komisji.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 6 radnych
- za negatywną opinią głosowało 2 radnych

O P I N I A Nr 235/2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2017 rok.

Radny Feliks Andrzejak – chciałby jeszcze dodać, dlaczego głosuje przeciw. Nie dlatego, że te to będzie 2%, 5% czy 10%, w ubiegłym roku rozmawiali i to szeroko dyskutowali na temat wprowadzenia zmian w tym planie i przydzielania środków. Chodziło o półkolonie, ogólnie o zorganizowany wypoczynek dla dzieci zimowy, dla dzieci z gminnych szkół i tłumaczono wówczas, ponieważ pani Maria Bera tu była i tłumaczyła, że po prostu nie da się już tego planu zmienić i tych pieniędzy poprzestawiać. Ponieważ w tym roku nie ma tego w ogóle też w ujęciach, a ponieważ radni głosowali za tym i wnioskowali o to, nie ma tego w ogóle ujętego, w związku z tym, głosuje przeciwko całemu temu planowi.

Sekretarz Gminy - powiedział, że nigdy w uchwale tego nie ma i tego się nie zamieszcza w uchwale. Zamieszcza się to w terminarzu wydatków komisji. Nie w tym dokumencie.

Wolna dyskusja.

Radna Ewa Mierzwicka – chciała tylko powiedzieć, że sytuacja od ubiegłego roku się zmieniła, ponieważ każde dziecko otrzymuje 500 zł i rodzice mogą tymi pieniędzami dysponować w dowolny sposób i między innymi mówi się często w telewizji, że te pieniądze są często wydawane na wypoczynek, także uważa, że po prostu krzywy tutaj nikt nie będzie miał, jeśli zostawimy tutaj to 10% minimalnego wynagrodzenia komisji, a ile jej będzie jeszcze można to komisja zdecyduje o tym, ile przeznaczą na wypoczynek dzieci i młodzieży.

Radny Feliks Andrzejak – odniósł się do wypowiedzi radnej Mierzwickiej, że rodzice i tak dopłacali to tych wypoczynków, to nie było w całości pokrywane z komisji, to było częściowo pokrywane, w związku z tym nie widzi sensu mieszania 500+ łącznie z wydatkiem, jeśli chodzi o wydatek komisji.

Radna Ewa Mierzwicka – odpowiedziała, że to nie jest mieszanie, tylko zwrócenie uwagi na fakt, że rodzice dysponują odpowiedni kwotą i mogą wspomóc swoje dzieci. Są wspomagani już przez Rząd.

Wójt Gminy – powiedział, że ta zmiana jest tu radykalna, bo 10% tego minimalnego to jest 200 zł a było do tej pory ok 100 zł i Komisja i tak chętnie robiła te kontrole, przypomniał, że mają ok. 90 sklepów prowadzących handel alkoholem, czyli w roku jakby 30 skontrolować i

ten zespół kontrolny składałby się z 4 osób, przy 200 zł na osobę za jedną kontrolę to ten koszt byłby bardzo duży. Pewnie jeszcze jest, nie mówi, żeby nie podwyższać tej płacy za kontrole, bo to jest bardzo trudne zadanie, między 5 a 10 jest jeszcze 6, 7, 8, 9. Prosi o zastanowienie się, przeliczenie. Gmina przygotowuje jeszcze do sesji takie wyliczenie, ile było do tej pory za tą jedną kontrolę, która trwa może ok 2 godzin z dojazdem. 3 osoby jadą przynajmniej, czasem 4, więc jest taki bardziej skłonny w wersję radnego Feliksa, że troszkę to dużo wyjdzie, że można by było inne rzeczy porobić, ale to przygotowują do sesji, takie karteczki zrobi pani Skarbnik z rozpisaniem, że do tej pory było po 100 zł a teraz 200 zł, ile to by było 8% czy 6%, dla ułatwienia, żeby państwo wiedziało o czym się rozmawia.

Sekretarz Gminy – wtrącił, żeby wiedzieli ile w takcie roku poszło na to.

Wójt Gminy – kontynuował, że wie, że kontrole NIK zalecił i te kontrole teraz są, ale jeżeli jest 96 placówek czy coś koło tego tych placówek handlujących to wypadaloby raz na trzy lata skontrolować czy to 30 rocznie, trzeba by skontrolować. Może być tak, że skontrolują Mierzwicką a nie skontrolują w innej miejscowości Głowackiej, bo ktoś powie „kurde ktoś na mnie doniósł”, albo „czemu mnie skontrolowali a jej nie, pewnie ma znajomości”. Dlatego trzeba by było to całymi miejscowościami te kontrole przeprowadzać, tak to wygląda. Tu nawet rejonami w obrębie kilku wiosek, także też wydaje mu się, że troszkę tego jest, a jak w jednym dniu skontroluje się dwa sklepy to zarobi każdy człowiek 400 zł.

Sekretarz Gminy – wtrącił, że nie, bo to nie jest od punktu tylko za całą kontrolę w danym dniu.

Radny Feliks Andrzejak - powiedział, że nawet jeśli skontrolują dwa sklepy w jednym dniu to i tak dostaną 200 zł. Chciał jeszcze dodać, że jeśli chodzi o te 10% to będzie motywowało członków komisji do , tak jak ktoś oglądał [...] do jeszcze bardziej intensywnej pracy i tutaj może być to samo. Im wyższe wynagrodzenie tym bardziej impresywna kontrola.

Wolna dyskusja.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że komisja do jednego dziecka dokładała 27 zł a rodzice 50 zł. Czyli mieli na 5 dni 77 zł.

Wójt Gminy - wtrącił, że dziecko przez tydzień miało zagospodarowany czas, za 50zł to nie ma takiej opiekunki.

Radna Stefania Kałna – powiedziała, że trzeba było się gimnastykować, aby uatrakcyjnić. Poszukiwanie, wolontariat.

Przewodniczący posiedzenia – poprosił, aby każdy przemyślał.

Wójt Gminy – przypomniał, że można dać coś między 5 a 10.

Wolna dyskusja.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

***e) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii
w Gminie Ostrów Wielkopolski***

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to rutynowa kontrola, to też realizuje Komisja Alkoholowa w ramach swojej działalności. Z tego powodu nie ma jakiś dodatkowych środków, to zadanie ciąży również na komisji, tylko musi mieć wydzieloną jakąś pulę pieniędzy na to działanie. A czy to narasta czy to się zmniejsza to nie wie, nie ma rozeznania, bo tak generalnie się mówi, że w dużych ośrodkach tak, w małych raczej nie, ale to jest tylko takie generalne odczucie.

Przewodniczący posiedzenia – poprosił radną Marię Wojtczak o zabranie głosu w ww. sprawie.

Radna Maria Wojtczak – poinformowała, że jeśli chodzi o Program Narkomanii to on jest określony jakby obligatoryjnie i trzeba go przyjąć i na to są ustalone środki przeważnie są one przekazywane na szkolenia, ponieważ przynajmniej jak była Przewodniczącą tej komisji to żadna ze szkół nie zgłaszała problemu, że coś takiego się dzieje. Natomiast jeśli chodzi o szkolenia to one muszą być dla nauczycieli przede wszystkim, dla dyrektorów, nawet dla uczniów, jeśli w szkołach i to właśnie z tych pieniędzy.

Sekretarz Gminy – wtrącił, że również dla rodziców w szkołach.

Radna Maria Wojtczak – kontynuowała, że w tamtych czasach tak to się odbywało.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że dla dziadków też.

Radna Ewa Mierzwicka – odpowiedziała, że jeżeli dziadek przyszedł na wywiadówkę to również się załapał, jeśli chciał słuchać na ten temat.

Wolna dyskusja.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jeżeli chodzi o rok 2016 to też wszystkie środki, które były przeznaczone na Narkomanię to też były przeznaczone właśnie na szkolenia.

Radna Maria Wojtczak – powiedziała, że jeżeli nie ma zgłoszeń w szkołach, że tam się coś dzieje to należy działać profilaktycznie.

Sekretarz Gminy – zauważył, że w połowie rodzice niechętnie do tych szkoleń podchodzą, ponieważ jak chodził na wywiadówki to widział, że jak się zaczynało szkolenie to już połowy ludzi nie było. Później zrobili metodę, bo robili szkolenie na początku a nie na końcu.

Wójt Gminy – zachęca wszystkich, bo na pewno komisja przygotowuje na przyszły rok szkolenie dla radnych, dyrektorów szkół, placówek oświatowych, aby skorzystali z tych szkoleń, myśli, że znajdzie się to w tym programie. Powiedział, że szkolić się zawsze warto.

Wolna dyskusja.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

O P I N I A Nr 236/2016 – komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Ostrów Wielkopolski.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

f) nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że Gminny Ośrodek Kultury ma statut, tylko jest to nowy, opracowany w nowej formie no i ma jedną zasadniczą zmianę, to jest ta, że przewiduje się powołanie filii GOKu w Gorzycach wielkich. To jest ta zasadnicza zmiana, pozostałe zmiany to są korekcyjne, w międzyczasie od 2001 roku jak był ostatni statut uchwalony do teraz dużo przepisów się zmieniło i dużo jest po prostu częściowo zmienionych przepisów. Równoległe z tą zmianą również jest ogłoszony konkurs na dyrektora i liczą się z tym, że będzie i nowy statut i dyrektora w jednym czasie.

Przewodniczący posiedzenia – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – powiedział, że nie zmieniają tego, że tak naprawdę od paru lat Gorzyce Wielkie się starają, żeby salę wiejską przechrzcić na dom kultury i inne takie. Są Gorzyce Wielkie największą miejscowością w gminie, większą od Raszkowa. Zespoły, jakie działają przy gminie są praktycznie z Gorzyc Wielkich też trzeba to powiedzieć, że gdzie indziej się to dobywa w innych miejscowościach przy pomocy instruktorów czy w szkołach a tam faktycznie działają i kapela i chór i jest jeszcze parę innych rzeczy. Nigdy nie był zwolennikiem, żeby wprowadzać na całe [...] ośrodek kultury i robić z tej Sali wiejskiej ośrodek kultury, ale dzisiaj otworzyła się możliwość, ponieważ został nam budynek po przedszkolu, usytuowany przez ścianę z Gminną Biblioteką Publiczną i czemu nie, czemu nie spróbować zrobić tej filii. Będą się kosztom przyglądać, jak to będzie wyglądało, być może tych pieniędzy jest dosyć w kulturze, tylko są czasem źle kierowane, bo nie wie dlaczego tych umów się podpisuje tyle i nie wie czy one są realizowane tak do końca. Tajemnicą już dzisiaj nie jest, że nie jest zadowolony z pracy obecnego dyrektora GOKu, szczerze mówiąc nawet bardzo niezadowolony, że nie sprawdziła się pani dyrektor jego zdaniem i stąd ten konkurs i ma nadzieję, że będzie wybrany człowiek, który rozrusza to wszystko i nie zamierza przenosić Głównego Gminnego Ośrodka Kultury przenosić z Wysocka Wielkiego. Wysocko

Wielkie też ma swoje zasługi, działa przy GOKu najstarszy Klub Olimpijczyka w Polsce, odbywają się różne spotkania, eventy i tam zostanie, sesje gminne się tam odbywają, dwa lata temu miejscowi działacze ograniczyli bardzo imprezy na tej sali GOKu, żeby nie kolidowały nam ze spotkaniami i myśli, że tak zostanie a czemu nie spróbować z tą filią? Myśli, że warto.

Radna Ewa Mierzwicka – powiedziała, że chciałaby Panu Wójtowi podziękować za te słowa, że warto w Gorzycach Wielkich otworzyć filie GOKu, bo istotnie dzieje się bardzo dużo jeśli chodzi o sztukę, kulturę, tańce, śpiewy i inne zajęcia i głównie młodzież chociaż i bardzo duża część dorosłych mieszkańców Gorzyc Wielkich na pewno z tego dobrodziejstwa skorzysta i powstanie w Gorzycach kolejny piękny kompleks tym razem obiektu kulturowo-oświatowych. Również radzie podziękowała za przychyłność zawczasu.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że to przedszkole było przenoszone ze względu na to, że ten budynek się nie nadawał. Spytał czy będzie spełniał warunki na GOK? Kwestia po prostu remontu, bo wiadomo, że tam jest strop drewniany i jeśli do góry zaczną Gorzyczanie tańczyć to spadną na dół.

Wolna dyskusja.

Wójt Gminy – wytłumaczył, że za chwilę posiedzenie dotrze do punktu Wieloletniej Prognozy Finansowej i wtedy by to wszystko wyjaśnił, ale już wszystkich uspokaja. Ponieważ ten budynek jest dwukondygnacyjny i ten dół ma betonowy strop, tam są dwie duże sale, dwie największe sale jakie były w przedszkolu, są jakieś pomieszczenia kuchenne, biurowe i to można, że tak powie od już. Z góry nie trzeba na razie korzystać, z tym, że tak o 10 listopada czy 8 listopada wpadł na pomysł, żeby wyremontować oba budynki, bo dach i na bibliotece i na dawnym przedszkolu nie jest ciekawy i tak samo przydałoby się je ocieplić, otynkować, to są stare budynki bardzo i tak troszkę przyjęli według takich wstępnych wyliczeń i koszty tej modernizacji. Z tym, że zastrzegł się, że jest to projekt składany do ZIT-ów, gdzie 85% brutto mają ze środków unijnych i już proponuje autopoprawkę do tej Wieloletniej Prognozy Finansowej, która będzie w tym jakby nowym budżecie, ponieważ gdy zrobiono ten projekt, poskładano do kupy, tam weszło jeszcze wyposażenie tej filii w meble, bo tam nic nie zostało po tym przedszkolu, w niektóre rzeczy to wyszło, że wchodzi to troszkę drożej i to pani Skarbnik rozdała państw te zmiany do WPF i tu przed komisją jeszcze w wersji papierowej dokumentów podpisywał do 23 listopada trzeba było złożyć wersję elektroniczną, teraz trzeba odwieźć do ZITów wersje papierowe tych dokumentów. Jest to wyliczone na ponad 900 000 zł wszystko razem, z tym, że po przetargu myśli, że będzie taniej i łatwo wyliczyć sobie, bo 15% będzie kosztów po naszej stronie bo na te instytucje kultury brutto te koszty liczymy do środków unijnych. Warto spróbować, jeżeli tego nie będzie, tam jest przewidziane m. in. wzmocnienie stropów przez belki stalowe, nie rozbierają tych starych stropów, tylko tak jak jest w tej chwili, jak gdyby podstawienie tych belek stalowych co jakiś czas, jak gdyby będzie to rozdzielone, bo troszkę budynek przedszkola wcześniej miał z budynku biblioteki. W tej chwili tka jak państwo patrzą z zewnątrz, te budynki się różnią wielkością i granica tych budynków, będzie dokładnie tak jak było kiedyś pierwotnie na tych budynkach, czyli ta część GOKu będzie troszkę większa z tą pocztą dawniejszą dobudowaną a biblioteka odzyska swoje tam trochę pomieszczeń, które je zabrano na przedszkole. Tak to będzie wyglądało, pani Skarbnik już jak wyliczyli specjaliści, zrobili kalkulacje dokładne to te koszty okazały się trochę inne i te zmiany jakie za chwilę będziemy wprowadzać w WPFie. W tym, że zastrzega wyraźnie, że to będzie konkurs a lokacja jest mniejsza niż potrzeby Gminy które są w ZITach, największy bałagan ma Powiat Kaliski, na

wiele milionów złotych. Ma nadzieję, że projekt się spodoba komisji konkursowej, ale może być też tak, że nie dostaną nic i nie będą tego robić, tylko w miarę swoich sił tam jakoś uruchomią tą filię.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że ta dyskusja się jakoś zaczęła i został też poruszony temat zmian w Gminnym Ośrodku Kultury jeśli chodzi o jego funkcjonowanie, więc powie, być może powtórzy, że jego zdanie jest takie i to też tak trochę w kierunku schłodzenie emocji, ponieważ myśli, że jest to niepotrzebnie jakieś sztywne wiązanie funkcjonowania GOKu z miejscowością w której funkcjonuje jako siedziba. Myśli, że takie będzie oczekiwanie i ze strony mieszkańców i z większości radnych, żeby nowy dyrektor zadbał o to, żeby ta oferta się jakoś rozkładała równomiernie, żeby to zdywersyfikował na teren całej gminy, bo ani filia Głównego Ośrodka Kultury w Gorzycach to nie jest filia dla mieszkańców Gorzyc tylko to jest dla mieszkańców tamtej części gminy, bo tak jak państwo mają mapy przed oczami to są trzy części gminy, jest ta część zachodnia, jest ta część południowo-wschodnia i ta część północna i tak naprawdę będzie jeszcze potrzeba wzmocnienia tej oferty w części północnej i myśli, że takie będzie oczekiwanie od nowego dyrektora, żeby tą ofertę rozruszał też gdzie indziej, bo też chodzi o to, żeby te zespoły, chóry czy jakieś inne działania, które są podejmowane, jakieś grupy tworzenia to żeby przyciągnąć właśnie mieszkańców z innych miejscowości, bo chyba o to wszystkim nam chodzi, żeby ten Gminny Ośrodek Kultury dawał jak największą ofertę dla wszystkich mieszkańców.

Radna Ewa Mierzwicka – zgodziła się z Przewodniczącym Rady Gminy w zupełności i to się zaczyna dziać w Gorzycach Wielkich, ponieważ wszystkim wiadomo, że do Zespołu Gorzyczanie czy do chóru „Radość” należą nie tylko mieszkańcy czy dzieci Gorzyc, ale również Lamek, topoli a nawet innych miejscowości, z Łąkocin nawet przyjeżdżają, także to samo jest z zajęciami sportowymi, także jak najbardziej słuszna to była uwaga.

Radny Piotr Śniegowski - zachęca do takiego myślenia i to też jest trochę nasza rola, żeby właśnie namawiać, żeby ludzie się integrowali, żeby się nie bali, że jak jest w Gorzycach to jest tylko dla Gorzyc, czy jak jest w Wysocku to jest tylko dla Wysocka, bo tak nie jest i tak jego zdaniem ma nie być. To też w dużej mierze będzie zależało od nowego dyrektora, którego wkrótce ma nadzieję, że komisja konkursowa wybierze.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 7 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 7 radnych
- wstrzymał się 1 radny

OPINIA Nr 237/2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury.

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 3.

g) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez inne niż Gmina Ostrów Wielkopolski osoby prawne i osoby fizyczne oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania

Przewodniczący posiedzenia – przedstawił projekt uchwały. Następnie poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta uchwała jest konieczna, ponieważ z dniem 01 stycznia 2017 r. zmieniają się przepisy ustawy o systemie oświaty i dotychczasowej regulacje tracą moc. W związku z tym jest potrzebne, aby ta uchwała była, żeby od 1 stycznia była ciągłość finansowania, chodzi tu o wszystkie placówki te, które nie prowadzi Gmina. Jest to rozróżnienie, jak państwo spojrzą, to gmina utrzymuje dla szkół podstawowych prowadzonych przez Stowarzyszenie tą kwotę, która była, natomiast jest tam zasadnicza zmiana, bo niepubliczne przedszkola i niepubliczne inne formy, czyli np. ten we Wtórku, który teraz powstaje, środki powinien mieć przyznawane dopiero po konkursie. Patrząc na te zapisy, w styczniu przedstawia Radzie projekt uchwały w sprawie regulaminu konkursu i kryteriów do których te niepubliczne będą zobligowane przystąpić, jeżeli będą chcieli mieć wyższe środki. To dopiero będzie w przyszłości, ale żeby nie tracili tego poziomu, bo szczególnie tu chodzi o Wysocko Wielkie, bo w tej chwili od stycznia powinni mieć spadek dotacji, wprowadzili regulację, że minimalny poziom regulacji zrobili, czyli to co dotychczas mają pozostałe przedszkola, to Wysocko będzie miało 99% choć zgodnie z ustawą mogli by mieć tylko 7%. Ale to jest tylko taki czasowy. Są dwa rozwiązania, że albo zmieniają i będą przedszkolem publicznym i nie problemu, będą otrzymywać tyle co pozostali albo będą co roku musieli stawać w konkursach, żeby te środki pozyskiwać. To samo będzie tyczyło Wtórka, bo Wtorek tam ma, jest rozróżnienie minimalny poziom jest 40%, jeżeli w takiej sytuacji w jakiej są w tej chwili, a jeżeli nie staną się placówką publiczną to żeby mieć wyższy od 50 w górę to będą musieli też w konkursach startować. Na razie jest to tak zrobione, im podnieśli do 45 tu w Wysocko do 99 ale wiadomo, że to tak później trzeba zróżnicować, bo nadzór powie, że więcej wymagają a pieniędzy dają tyle samo, jak motywujecie tych ludzi. Także taki robią wolny spadek, że ciut będzie niżej no a teraz musi ta szkoła podjąć działania, że albo zmieniają papiery i staną się publicznym przedszkolem, albo pójdą w tą stronę, że będą brać udział w konkursach, bo tą uchwałę i tak trzeba będzie podjąć, bo taki jest wymóg ustawowy, żeby taką uchwałę mieć a czy gmina będzie ogłaszać ten konkurs to już nie ma znaczenia, bo może nie będzie potrzeby, ale formalnie Rada musi to zrobić, że taką uchwałę musi przygotować i to będziemy mieli następną nowość w przyszłym roku, która z tego wynika.

Przewodniczący posiedzenia – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – spytał kogo to dotyczy, bo chodzi o nasze szkoły niepubliczne, czyli Franklinów Wysocko Wielkie.

Sekretarz Gminy – wtrącił, że one dostają 115% tak jak było.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że chodzi mu o coś innego, bo tutaj to wiadomo, że 115% tak jak było ustalone.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że właśnie o przedszkolach, a co ze szkołami?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że szkoły są innym trybem, zupełnie się to różni.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w takim razie nie, on zgłosi wniosek o wolnych głosach, bo ma w sprawie tych szkół właśnie, w związku z wprowadzaniem nowej ustawy o szkolnictwie.

Sekretarz Gminy – zauważył, że jeszcze tej ustawy nie ma, na razie o projektach.

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że ma być.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Komisje przeszły do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie jawne nad projektem uchwały w ww. sprawie:

- podczas głosowania obecnych było 8 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 8 radnych
- za pozytywną opinią głosowało 8 radnych

OPINIA Nr 238/2016 – Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski przez inne niż Gmina Ostrów Wielkopolski osoby prawne i osoby fizyczne oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.

Komisje przystąpiły do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XX sesji Rady Gminy w sprawach:

a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021

Przewodniczący posiedzenia – poprosił panią Skarbnik o zabranie głosu.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że jeżeli chodzi o zmiany w WPF, to zwiększenie dochodów i wydatków o taką samą kwotę. I poza tym zmiany w przedsięwzięciach, chodzi tutaj o zwiększenie wydatków na dwa zadania dotyczy to zadania „Rozbudowa, przebudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego we Wtórku” i drugiego „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy na ul. Gimnazjalnej oraz Zespołu Szkół w Lamkach”. Powiedziała, że obydwa te zadania jak wiadomo były też przygotowywane wnioski o aplikację środków

zewnętrznych i po ostatecznym wyliczeniu, rozliczeniu tych wniosków okazało się, że po prostu tych pieniędzy było zaplanowanych mniej, także o 18 000 zł zwiększa się to pierwsze zadanie jeśli chodzi o Wtorek i będzie to zwiększenie tych wydatków w roku 2018 oraz o 143 000 zł dla drugiego zadania tzw. MDK Gimnazjalna i szkoła Lamki i to też będzie zwiększenie w roku 2018. Ponadto wprowadza się dwa nowe zadania, dwa nowe przedsięwzięcia „Młynów – wykonanie projektu rozbudowa Sali wiejskiej” łączne nakłady to 11 168,03 zł i tak w roku bieżącym 5 000 zł i w roku następnym 6 168,00 zł. Drugie zadanie to „Adaptacja budynku po Przedszkolu Publicznym na filię GOK w Wysocku Wielkim oraz modernizacja budynku Gminnej Biblioteki Publicznej w Gorzycach Wielkich” i tutaj te kwoty w materiałach są, 850 000 zł to całkowity koszt, rozbity na dwa lata i w związku z ostatecznym przygotowaniem tego wniosku o środki zewnętrzne kwoty te się zmieniły i te kwoty są wyszczególnione w autopoprawkach i o tych kwotach Wójt Gminy też wspominał. W związku ze złożeniem tego wniosku trzeba było dokonać zmian w wydatkach w roku 2018 i tak zwiększyć wydatki majątkowe, zmniejszyć wydatki bieżące. W materiałach są inne kwoty a inna kwota wynika właśnie po zwiększeniu wydatków na to zadanie, na adaptację. Kwoty te są według wykazanych kwot w autopoprawkach.

Przewodniczący posiedzenia – spytał czy nie ma czasem pomyłki w „Adaptacja budynku w Przedszkolu Publicznym na filię GOK w Wysocku Wielkim”?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tam jest „Adaptacja budynku po Przedszkolu Publicznym na filię GOK w Wysocku Wielkim”.

Przewodniczący posiedzenia – spytał czy w końcu w Wysocku Wielkim czy w Gorzycach Wielkich?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że w Wysocku Wielkim, takie jest [...]

Wolna dyskusja.

Radna Ewa Mierzwicka – powiedziała, że można by było ewentualnie dodać, żeby jasność była „w Przedszkolu Publicznym w Gorzycach Wielkich na filię GOK w Wysocku Wielkim”

Wójt Gminy – powiedział, że taką zmianę można zaproponować.

Skarbnik Gminy – wytłumaczyła, że na tym etapie tak jest nazwane zadanie i tak dokumenty poszły do Kalisza.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w takim razie nie.

Wolna dyskusja.

Następnie Komisja przeszła do kolejnego podpunktu w punkcie 5.

b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 rok

Przewodniczący posiedzenia – poprosił panią Skarbnik o zabranie głosu.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że jeśli chodzi o zmiany w budżecie to zwiększenie dochodów i zwiększenie wydatków o kwotę 92 029,00 zł. Zmiany w wydatkach zwiążą się głównie z końcem roku i dostosowaniem tak jakby planu do wykonania czy jeszcze ewentualnie przewidywanych wykonywania tych dochodów, znaczną kwotą są zwiększone są wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych za trzy kwartały bieżącego roku mieli dość wysokie, wyższe te wpływy w stosunku do planu, dlatego te plan został zwiększony. O taką samą kwotę zostały zwiększone wydatki, te wydatki to również tak właściwie przenoszenie planu między rozdziałami, działami też dostosowanie do potrzeb ale ewentualnych wydatków które nastąpią albo wystąpiły. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, jest to zakup kserokopiarek dla GOGP, tutaj zmiana wynika tylko ze zmiany klasyfikacji tego wydatku, także mamy raz zwiększenie a raz zmniejszenie. Jedyna zmiana istotna w tych nakładach majątkowych to zwiększenie o 4 000 zł dotacji celowej, jest to dotacja na przydomowe oczyszczalnie, po prostu było zaplanowane 100 000,00 zł, wpłynęły na chwilę obecną o dwa wnioski więcej niż mieliśmy zaplanowane i stąd zwiększenie o te 4 000 zł kwoty tej dotacji.

Przewodniczący posiedzenia – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w uzasadnieniu w uchwale budżetowej jest w dziale 757 zmniejszyć plan wydatków o kwotę 84 000 zł i z tytułu odsetek [...] papierów wartościowych [...]. Spytał czy zmieniło się oprocentowanie papierów wartościowych?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że oprocentowanie kredytów spada jak gdyby oprocentowanie i te wydatki były w zeszłym roku zaplanowane i one tak przez cały rok ta kwota tych wydatków była no a teraz po spłaceniu wszystkich tych odsetek, po analizie konta okazuje się, że jednak za dużo było zaplanowane w tej pozycji. Stąd zmniejszenie tego planu.

Następnie Komisja przeszła do podpunktu c) w punkcie 5.

c) wprowadzenia zmiany do uchwały V/45/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodniczący posiedzenia – poprosił panią Skarbnik o zabranie głosu.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmienił się sołtys we wsi Smardowskie Olendry, dlatego po prostu w tej uchwale musi nastąpić zmiana nazwiska inkasenta.

Wolna dyskusja.

Skarbnik Gminy – powiedziała jeszcze, że w uzasadnieniu do tej uchwały na samym końcu „we wsi Smardowskie Olendry z powodu rezygnacji dotychczasowego sołtysa” i dopisać po prostu tylko „i inkasenta”.

Wolna dyskusja.

Następnie Komisja przeszła do kolejnego podpunktu w punkcie 5.

**d) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę
i zbiorowego odprowadzenia ścieków**

Przewodniczący posiedzenia – poprosił pana Marcina Siudzińskiego Prezesa PUK oraz pana Arkadiusza Dąbrowski.

Wolna dyskusja.

Przewodniczący posiedzenia powitał przedstawicieli PUK Gorzyce Wielkie.

Prezes PUK – poinformował, że w uzupełnieniu tego co mówili wczoraj, chcieli doprecyzować składniki opłaty abonamentowej, bo o to był największy spór. Jeżeli chodzi o tą podwyżkę 10 gr., którą robią przedsiębiorcy za wodę i ścieki jak gdyby nie było większej dyskusji ale największe spór był właśnie o tą opłatę abonamentową. I tak, część radnych, która nie ma tej tabelki jeśli chodzi o ceny za wodę i ścieki może nie wszyscy mają.

/rozdzanie tabel z cenami za wodę i ścieki/

Wolna dyskusja.

Prezes PUK - Kontynuował, że chciał powiedzieć parę zdań na temat tych stałych opłat abonamentowych jakie planują na rok przyszły. Jeśli chodzi o odbiorców usług rozliczanych na podstawie wskazań [...], czyli za samą wodę to ma być to stawka 4,75 zł z VAT już brutto miesięcznie. Jeśli chodzi o odbiorców usług rozliczanych na podstawie wskazań wodomierza, woda + ścieki, czyli razem woda i ścieki to ma być to kwota 6,86 zł brutto miesięcznie. Odbiorcy usług rozliczani na podstawie wskazań dodatkowego wodomierza, czyli krótko mówiąc podlicznik, jak ktoś będzie miał w tych okresach takich wiosenno-letnich jest to kwota 3,33 zł brutto. Odbiorca rozliczany według przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia, czyli krótko mówiąc ryczałtowiec 3,42 zł miesięcznie i odbiorca posiadający inne źródła dostawy wody, czyli krótko mówiąc jak odbiorca ma same ścieki, bo też na terenie Gminy takie osoby są, ma to być stawka 5,43 zł miesięcznie. Są to stawki miesięczne, brutto. Kontynuował, że oczywiście wszystko trzeba będzie pomnożyć razy 2, bo na terenie gminy jest dwumiesięczny okres rozliczeniowy i teraz jeśli chodzi o te stawki chcieli doprecyzować co wchodzi w skład tej opłaty abonamentowej. Krótko mówiąc w skład tej kwoty, które wyszczególnił wchodzi odczyt wodomierza głównego 1,23 zł, rozliczenie 1,85 zł, gotowość za wodę 1,32 zł, gotowość ścieków 1,95 zł i odczyt podlicznika 1,23 zł. Mówi o tym dlatego, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 roku ta opłata abonamentowa jest składnikiem taryfy, oprócz czystego kosztu za wodę czy ścieki składnikiem taryfy jest również opłata abonamentowa, która należy wprowadzić i §13 właśnie tego rozporządzenia mówi właśnie, że stawki opłaty abonamentowej kalkuluje się na podstawie kosztów utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych, odczytów wodomierzy urządzenia pomiarowego i rozliczenie należności za wodę i ścieki. To są te wartości, które wymienił wcześniej, a te kwoty natomiast wynikają z obliczenia.

Arkadiusz Dąbrowski - podkreślił, że opłata abonamentowa to nie jest wyliczona z głowy. Koszt ścieków i wody jest pomniejszony, koszty ceny, które są brane do ustalenia ceny wody i ścieków są umniejszone o koszty właśnie utrzymania urządzeń w gotowości, odczytów wodomierza i rozliczenia. Wytłumaczył, że utrzymanie w gotowości to są koszty pracowników, którzy zajmują się na stacjach wodociągowych, którzy dbają o sieci, koszty energii, koszty amortyzacji. Koszty odczytów wodomierza to są koszty pracownika, która idzie do domu, odczytuje ten licznik i rozliczenie należności to nie tylko praca inkasenta, bo inkasent to rozliczenie na miejscu robi ale to również pracownik biurowy, który odbiera telefony, wystawia faktury, rozlicza to i wysyła, są to koszty wszystkie z tym związane, czyli oprogramowanie, komputerki, drukarki, papier do tego, licencje na programowanie to są wszystko koszty i te koszty są zawarte w opłacie abonamentowej. Koszty utrzymania urządzeń w gotowości wodociągowych zgodnie z tym rozporządzeniem Ministra Budownictwa mogą stanowić do 15% ogólnych kosztów, u nas jest to przyjęte na poziomie 4% do kalkulacji tej ceny co jest tutaj i dodał jeszcze, że to robicie co jest na pierwsze pozycji. W taryfach, które są dołączone do wniosku są każde pozycje i tych pozycji się nie dodaje. Rozpisał specjalnie, bo to źle wygląda, jak ktoś sobie pomyśli, że ma tak: 4,40 zł jak ma wodę, do tego 6,30 jeśli ma ścieki to już się robi 10 zł. To nie jest tak, bo rozliczenie zawsze, czy ktoś ma wodę czy ścieki jest jedno, bo inkasent przychodzi i on robi jedno rozliczenie. Odczyt jest liczony na dwa liczniki jeżeli ma licznik i podlicznik, no bo dokonuje fizycznego odczytu dwóch odrębnych liczników. Nie raz te liczniki są w jednym miejscu a nieraz mu si iść spisać w jakiś innych punktach, także tutaj są odczyty dwa ale rozliczenie jest jedno i koszty gotowości teraz w zależności, jeśli klient ma tylko wodę, no to są liczone koszty gotowości tylko wody a jeśli ma wodę i ścieki no to są liczone koszty gotowości wody i ścieków. Jeżeli ja tylko ścieki, ma np. hydrofor to wtedy nie jest liczona gotowość wody, no bo wiadomo, że on ma swoją wodę i płaci za prąd, za hydrofor i za utrzymanie tego a płaci tylko za utrzymanie w gotowości ścieków, czyli to co my robimy, np. kanalizacja, przepompownie, to są te koszty, które Przedsiębiorstwo ponosi.

Radna Maria Wojtczak – spytała dla przykładu, że jeżeli ma kanalizację i wodę, wszystko z PUKu i ma dwa liczniki, bo ma jeszcze wodę na gospodarstwo to wiadomo, że muszą być dwa liczniki. To czy płaci za dwa odczyty, za licznik główny i za ten podlicznik?

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że tak.

Radny Zenon Janas – powiedział, że jak są na temacie utrzymania pracowników na przepompowniach to jeszcze powie, że nieraz przychodzi sobota, niedziela i coś się rozłączy i ten pracownik też musi iść i załączyć tak jak np. w Łakocinach niektórzy wyzywają, że nie ma wody, no ale. Spytał czy w soboty i niedziele pracownicy muszą pracować?

Wolna dyskusja.

Arkadiusz Dąbrowski - dodał jeszcze, że w PUK jest taka sytuacja, że inkasent w kilku przypadkach jest równocześnie konserwatorem, także musieli to robić, że on praktyczne pracuje przez 4 dni jako inkasent a 1 dzień jest na stacji uzupełniania wody, dlatego to też jeszcze wszystko w tych kosztach, musiało być przeliczone, dlatego te koszty gotowości są takie a nie inne to wszystko jest porozbijane.

Radna Ewa Mierzwicka – spytała czy jeśli ktoś ma wodę, ścieki i podlicznik i tego podlicznika używa tylko w okresie letnim to opłata dotyczy całego roku?

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że opłata dotyczy całego roku, jednak jeżeli ktoś ma podlicznik i faktycznie używa go do podlewania to w okresie zimowym nie będzie miał nic zużycia na tym liczniku, ale zapłacić musi, bo opłata jest kalkulowana na 12 miesięcy.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że tutaj zostało wyliczone to 1,85 zł na rozliczenie, szybko sobie obliczył, ale dane ma z zeszłego roku, otrzymał je od Prezesa PUK i w liczników na wodę jest 4 377, może być więcej, bo są to dane z zeszłego roku, licząc to to wychodzi na rok za tylko to rozliczenie to wychodzi 97 169,40 zł. Spytał czy wynosi tyle pensja tego pracownika i tej księgowej? Rocznie? Za rozliczenie?

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że nie, ale to nie jest jeden pracownik, jest inkasentem.

Radny Feliks Andrzejak – przerwał, że inkasentem jest jeden człowiek, po za tym tylko o rozliczeniu mówimy. On chodzi, spisuje i [...] 1,85 zł + księgowa, tak?

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że tak tylko rozliczenie dotyczy wszystkich liczników.

Radny Feliks Andrzejak – przerwał, że bodajże 4 377 tylko ma stare dane.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – kontynuował, że ma ilość gospodarstw, więc było liczone, tylko sobie skrócił na ilość liczników. Nie miał liczników na ścieki tylko [...] i podliczników, bo jeżeli tak to ta kwota wychodzi powyżej 100 000,00 zł. No więc za słynne 1,85 zł jest tyle pieniędzy, nie licząc już za tą gotowość i za to pozostałe, czy chodzi o to, żeby obskubać tego obywatela z każdej strony?

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że inkasentów jest sześciu. Do tego jest księgowa i są dwie dziewczyny w biurze, trzecia dziewczyna zajmuje się rozliczeniem zaległości. Także ta kwota ogółem, która jest na str. 21 i jak pan tą kwotę podzieli to otrzymamy koszt jednostkowy na dwumiesięczny okres, czyli na te dwa miesiące, jaki wynosi za rozliczenie należności. To 145 000,00 zł to są koszty tych wszystkich pracowników, którzy służą do rozliczenia.

Zastępca Wójta Gminy – powiedział, że poda tylko dwie cyfry. Potrzebne jest 2 202 158,00 zł i z tego to jest taryfa, która musi zapewnić tą kwotę, żeby Przedsiębiorstwo funkcjonowało i opłata abonamentowa stanowi tylko 270 758,00 zł, czyli jak sobie weźmiemy to procentowo obliczymy to jest to niecałe 10%. Do czego dążą firmy wodociągowe? W Wodkanie jest tak, że chodzi o to, żeby opłata abonamentowa była jak najwyższa, ponieważ to zapewnia stabilność Przedsiębiorstwa. Tak naprawdę, reszta to jest taka pochodna, jeżeli chodzi o tereny wiejskie to tym bardziej, dlatego, że jest uzależniona od pogody. Jak będzie padać to przedsiębiorstwo nie będzie miało sprzedaży i automatycznie ten drugi składnik nam spadnie. Opłata abonamentowa ma zapewnić właśnie te wszystkie koszty stałe, o których mówimy. Czy będzie padać czy nie będzie padać licencje trzeba zapłacić. Czy będzie padać czy nie będzie padać trzeba zrobić przegląd tych drukarek, no wszystkie programy, trzeba kupić tyle samo papieru i na tym właśnie rzecz polega. Jest opanowanie, że opłata stała nie stanowiła 100%. W Energetyce jest tak, czy ja będzie palił czy nie będzie palił, to zapłaci 200 zł, bo tam

jest opłata stała tak duża, że nawet się nie oplaci zakręcać grzejnika, bo tak i tak trzeba będzie zapłacić. Jak zakręci się grzejnik to i tak trzeba płacić, tylko, że za mróz. Podobnie jest, jeżeli chodzi o wodę, naprawdę jeżeli chodzi o opłatę abonamentową to jest na naprawdę niskim poziomie. Już w samym Wodkanie mają 18 zł, 19 zł. Dąży się do tego. A opowiadanie takich głupot, że zrobić odczytowe, zdalnie sterowane czytniki to one nic nie potaniają, bo musi jechać ten pracownik, musi mieć dobry program, muszą być baterie wymieniane. To się tylko tak ładnie w nazwie mówi, że jedzie sobie ładnie samochodem i przejedzie sobie z prędkością 5 km/h ulicę i praktycznie ma wszystko odczytane. Ale później to trzeba jechać to wszystko przetworzyć, dalej to trzeba [...] zrobić i mało tego, problem się zaczyna kiedy nie wszystkie odczyty są wykonane, bo trzeba znowu iść do tego człowieka, one są jeszcze dość awaryjne, bo to jest jeszcze nowość. Trzeba opłacić jak my mamy zdalnie sterowane wszystkie informacje z przepompowni, tam są kart SIM i za każdą kartę w miesiącu płacą 20 zł. Za każdą kartę nawet w liczniku też trzeba płacić. Jest zwolennikiem, żeby ta opłata była, bardzo dobrze zrobili, że wpłacili jeszcze to, że Ci którzy mają ścieki płacą dodatkowo 1,95 bo wtedy pan tego nie płaci, płacą Ci, którzy mają te.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie ma uwag co do opłaty abonamentowej, bo to wszyscy mają, tylko chodzi mu o skok. Podał przykład, że była opłata abonamentowa 2 zł za miesiąc przez długi okres czasu po 2010 roku jeszcze była 2zł. Potem skoczyło od razu o 100% i było 4 zł a teraz o 10% i jest 4,40 zł. Prosi, aby mu wytłumaczyć jak ten licznik na wodę, jaki ma okres gwarancji, że powinien być wymieniony.

Prezes PUK – odpowiedział, że legalizacja 5 lat.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że mieszka 17 lat w Szczurach i miał założony jeden licznik. I teraz tak, albo nie będzie płacić za wodę, bo nie jest pewien czy oszukuje go licznik czy będzie oszukiwał PUK. Nie chce oszukiwać ani siebie ani PUK, w związku z czym jeżeli legalizacja trwa 5 lat to licznik powinien być wymieniony. 16 lat, 17 rok mieszka i licznik nie był wymieniony ani razu. W związku z czym pyta czy to też są oszczędności? Są jakieś oszczędności, tak, bo to wszystko kosztuje.

Prezes PUK – powiedział, że wymieniają w innych miejscowościach, nie mają tylu ludzi, żeby wszystko zrobić.

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że 16 lat minęło i żeby tego nie wymienił? Trzy razy powinien już być wymieniony licznik. Także po prostu przestanie płacić, bo on nie wie czy ten licznik oszukuje czy nie.

Wolna dyskusja.

Zastępca Wójta – każdy wymieniony licznik powoduje, że zużycie wody pokazuje większe.

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że najlepiej będzie jak się zgodzi, bo liczniki były stare i ktoś włączył np. radio tranzystorowe do sieci na baterię, to licznik się nawet nie ruszył, włączył np. ledową żarówkę to on się też nie ruszył. Nowe liczniki ruszają wszystko, obojętnie co. I nie wie czy tak samo jest z wodą elektroniczną. W Sobótce wszyscy narzekają, że jest wymiana liczników, bo miał każdy w oborze lekko odkręcony kurek, woda leciała do

wiader, do wanny, cielaki przychodziły piły a licznik się nie ruszył. Z chwilą kiedy zamienili zaczęła każda kropka powodowała ruch licznika. Wszyscy mieli salowe liczniki, gdzie żeby licznik się obrócił to trzeba było dać mocny strumień wody, żeby zaczął w ogóle działać. Miał on swoje funkcje, jeżeli się puszczało do razu do beli, napuszczano się tam duże ilości wody, ale jak tak były lekko poodkręcane leciało sobie do wanny, to cielaki piły sobie za darmo. Ale to jest taka anegdota. Zadał jeszcze pytanie jakie są skutki tego np. jeżeli ta uchwała nie zostanie podjęta?

Prezes PUK – odpowiedział, że skutki są takie, że Rada Gminy wyraża opinię. Taryfę przygotowuje przedsiębiorstwo i zatwierdza Wójt Gminy. Natomiast Rada gminy przyjmuje do wiadomości taryfę.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że proponowałby nawet o te 10% a nawet i więcej obciąć dotację, która Gmina daje do PUKu na najbliższe 40 000 zł, bo te 10% też po [...]

Wolna dyskusja.

Wójt Gminy – powiedział, że ten przepis o wymianie liczników co 5 lat tam jest jeszcze margines, pewno ok 10 miesięcy na tą wymianę, także ok 6 lat na tą wymianę. Proszę sprawdzić kiedy w Szczurach była ostatnia wymiana i jeżeli ten limit jest przekroczony to prosi wymienić te liczniki z tym, że to co mówił Zastępca, im nowsze liczniki tym bardziej dokładnie liczą, jednak nie zwalnia nas to z obowiązku wymiany tych liczników. Kiedyś nie trzeba było tak często wymieniać i może tak długo Pan miał ten licznik, to wszystko rodziło koszty. Przypomniał jeszcze, że tworzył tą firmę i nie miał też tak dobrze w gminie, że dostawał jakąś pracę z gminy, ale woda była po 80 gr., stacje były zrujnowane. W Czekanowie np. pompa chodziła jedna, instalacja aluminiowa i stare budynki po PGR-owskie i tak naprawdę czasem nie było pieniędzy na wypłatę, robili usługi żeby w ogóle żyć. Dzisiaj przypomni, że ta firma jest w 100% własnością gminy, wszystkich mieszkańców. Nie wyobraża sobie sytuacji, że zaniedbują tą firmę, ponieważ ta firma kilkanaście lat działalności, niedługo będzie 20 lat i nigdy ta firma nie wzięła kredytu, pożyczki i od iluś lat już te minimalne zyski takie w graniach 5% jak gdyby przynosi, także zgodnie z planem handlowym a stoi przed nimi wiele zadań. Dzisiaj budują prawie kilometr wodociągu w strefie takiej, gdzie spodziewają się, że będą inwestorzy, w Czekanowie. Powstają nowe osiedla, leżą następne wnioski, w Gminie jest też wniosek na prawie 3 000 000,00 zł na budowę kanalizacji trochę w Lamkach i wodociągów w Zacharzewie i modernizację [...] Świeligów tylko nie ma konkursów na środki europejskie, są do 10 000 w aglomeracjach, przypomni, że Gmina Ostrów Wielkopolski jest w aglomeracji 100 000 i na razie nie ma takich konkursów i bierze pod uwagę to, że zaraz Gmina będzie musiała ze swoich środków czy ze wsparciem Wojewódzkiego Funduszu budować kanalizację w Lamkach, ponieważ mają czas zobowiązania, czyli umorzenia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska a PUK będzie musiał sam rozbudować i zmodernizować [...], która będzie kosztowało ponad 1 000 000 zł. Także prosi, aby to też wziąć pod uwagę, że nie po to pieniądze są, że Prezes rozdaje pieniądze na lewo i prawo, albo sobie ich nie zabiera do kieszeni, bo jeżeli są jakieś zyski to większość tych zysków skierowali do Gminy i trafiły jako do właściciela, także tych zadań nakładamy coraz więcej i też nie chcąc, żeby zostały stacje wodociągowe zaniedbane czy sieci czy inne rzeczy. Żeby firma sprawnie działała musi mieć te środki na koncie, to jest wymóg dzisiejszych czasów. Tak jak powiedział, opinie analizował te wszystkie dane, które przedstawiło przedsiębiorstwo jego zastępca nie znalazł uchybienia w tych danych a jest, że tak powie specjalistą w tym zakresie, ponieważ

wykształcony w tym zakresie i zna się na tych wszystkich rzeczach, źle by było też żeby opinia Rady Gminy była negatywna, swoją drogą poszło w eter, że jednak PUK podnosi te ceny, spytał pana Arkadiusza ile lat nie były podnoszone ceny?

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że od stycznia 2013 r. jest ta cała faktura, która obowiązuje do grudnia 2016 r., czyli 4 lata.

Wójt Gminy – kontynuował, że przez 4 lata nie były w ogóle ruszane, nie było zmian w cenach. Powiedział, że Rada zagłosuje jak chce nad tą uchwałą, bo to ich wola, ale te argumenty, które powiedział może też wezmą pod uwagę.

Rady Ryszard Ryfa – spytał ile będzie kosztował abonament?

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że 4,40 netto za miesiąc. Czyli 8,80 zł. Netto.

Radny Ryszard Ryfa – spytał jeszcze ile woda we Wtórku będzie kosztować?

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że tyle ile w całej gminie, czyli 2,61 netto. Nie będzie to tak jak do tej pory, że kupowali wodę z miasta i płacili cenę z miasta. W tej chwili wszystko jest skalkulowane razem, do jednej taryfy i we Wtórku, w Mazurach, w Warsztach i w Onęber, Kamienice i Olendry Smardowskie będą miały taką samą cenę jak cała gmina z wyłączeniem Wysocka Wielkiego, bo tam dostarcza wodę [...] i Górzeńka oraz Sadowia i Cegieł.

Wolna dyskusja.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, żeby wszystkich uspokoić, aby zwrócić uwagę na zestawienie cen wody, ścieków i abonamentu, to co się udało zebrać z innych gmin i z Wodkanu, to tak naprawdę powinni się cieszyć, bo jak zsumują sobie te wszystkie koszty to [...], tak rozległej gminie, gdzie tak na prawdę trzeba zapewnić usługi na terenie całej gminy, to nie jest taka prosta sprawa. [...] spytał, czy to wynika z uwarunkowań jeżeli chodzi o przepisy, czy to można by było zmienić, jeżeli chodzi o to, że tylko w pewnych miesiącach, już teraz nie pamięta w których jest rozliczana woda z podlicznika to co się przyjęło zwyczajowo przy takich nieruchomościach, że to idzie na ogród, do podlewania itd. Bo wie z własnego doświadczenia, że w tych miesiącach w których nie jest to liczone jako podlicznik biorąc pod uwagę te zmiany w pogodzie i klimacie to korzysta się też z tej wody na dworze i wtedy no czuje się poszkodowany, bo płaci za ścieki za okres w którym tak naprawdę tą wodę, ale np. nie wie czy uwierzą czy nie, ale w zeszłym roku trawę siał w październiku i jeszcze w październiku ją podlewał, bo żeby urosła, bo było tak ciepło, a chciał żeby mu ładny trawnik wyrósł. A tak naprawdę stracił już częściowo z liczników.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w mieście jest tak, że w okresie wegetacyjnym, a w gminie można mieć cały rok podlicznik i jest odczytywany jak sobie pan życzy, ponieważ są rolnicy i oni mają zwierzęta cały rok.

Wolna dyskusja

Arkadiusz Dąbrowski - odpowiedział, że jest taka możliwość. Rolnicy robią to tak, że piszą wniosek z odpowiednim uzasadnieniem i nie ma problemu, ale rozmawiali ostatnio, bo byli

w Wodkanie i rozmawiali z Dyrektorem i oni odchodzą od tego, bo jeżeli ktoś faktycznie korzysta tylko do podlewania, wiadomo, że tak jak pan mówi jest pogoda jaka jest, że w październiku można jeszcze podlewać oni od tego odchodzą. Odliczają cały rok pod licznik i nie ma problemu. Powiedział z doświadczenia, że dziewczyny jak wprowadzają, to jest koniec września podlicznik spisywany i dopiero jest odczytywany 1 kwietnia. Przynoszą inkasenci to 80% jest ten sam stan, jest 1, 2 metry jeśli wzięli wodę, także taka jest różnica. Wydaje mu się, że można by było od tego odejść.

Wójt Gminy opuścił posiedzenie.

Zastępca Wójta Gminy – dodał jeszcze, że jeżeli chodzi o rozliczenie wody [...] zużytej to naprawdę jakby się uparł to by musieli w grudniu jak wyleje coś tam na zewnątrz zużyje ją to powinniście to uhonorować. To, że tak się przyjęło, że ten okres wegetacyjny tylko jest, to tylko tak się przyjęło, bo wszyscy to akceptują. Gdyby ktoś to zakwestionował i poszedł do Sądu to na pewno by wygrał. To jest woda bez [...], jeżeli na dworze wyleje tą wodę, nie puści jej do kanału to dlaczego ma za to płacić? To tylko tak to się przyjęło i ludzie przyjęli to do świadomości, ale faktycznie rolnik nie może sobie na to pozwolić, no bo jak krowa wypije 100 litrów dziennie, a tam 50 krów, to wiadomo jaka się robi kwota, także on daje pod rozwagę, żeby to po prostu cały rok, pewnie, że to i tak i tak, bo opłata jest za podlicznik, jest? Jest.

Wolna dyskusja.

Prezes PUK - uzupełniając jeszcze tą tabelkę, wyszczególnienie tych gmin to już ma informację, że Przygodzice też będą tą opłatą abonamentową wprowadzać, także też będzie, ponieważ jako jedyna gmina nie mieli, też w tym roku dopiero wprowadzają.

Arkadiusz Dąbrowski - powiedział, że ta cena to jest cena, która u nich teraz obowiązuje a u nich sesja jest chyba w czwartek i nie chcieli po prostu zdradzić i to samo było w Skalmierzycach.

Wolna dyskusja.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Przedstawiciele PUK wraz z radnym Piotrem Śniegowskim oraz Zastępcą Wójta Gminy opuścili posiedzenie.

Następnie Komisje przeszły do kolejnego podpunktu w punkcie 5.

- e) określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostrów Wielkopolski udostępnionych przewoźnikom i operatorom oraz zasad i warunków korzystania z tych przystanków***

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że zgodnie z ustawą taki obowiązek ciąży, Gmina już podpisała porozumienia z miastem i też to jest wymagane do tych porozumień i jak spojrzę na ilość tych przystanków w tej uchwale a liczbę w ogóle przystanków to się okazuje, że większość przystanków nie należy do Gminy.

Przewodniczący posiedzenia – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie ma Szczur.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, no bo nie ma. Tu nie chodzi o zatrzymywanie, chodzi o własność przystanków. Przystanek to jest autobus w którym zatrzymuje się autobus. To nie są drogi gminne.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Komisje przeszły do kolejnego podpunktu w punkcie 5.

f) nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Zacharzew

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jest to rzeczywiście droga gminna, wniosek mieszkańcy składali wcześniej ale formalnie ten grunt nie był drogą, był rolą. W między czasie się mieszkańcom zmieniło i jest trzecia propozycja nazwy, ul. Rodzinna i ta nazwa jest trafna, bo wszyscy co przy tej drodze mają domu to praktycznie jest bliższa lub dalsza rodzina. Także będą sobie mieszkać przy swojej Rodzinnej ulicy.

Przewodniczący komisji – spytał jaka nazwa ulicy?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że ul. Rodzinna. Jest to połączenie ul. Polnej w Zacharzewie z ulicą Topolową.

Brak dyskusji.

Następnie Komisja przeszła do kolejnego podpunktu w punkcie 5.

g) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XIX/197/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Ostrów Wielkopolski porozumienia o współpracy w celu wspólnej realizacji projektu „Regionalna Zintegrowana Infrastruktura Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w uchwale, którą gmina podjęła wszędzie pisało „Gmina Odolanów”, „Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski”, „Gmina Ostrów Wielkopolski” i przez pomyłkę słowo „gmina” padło przy Kaliszu. Oczywiście obraza, bo oni są miastem powiatowym, nie są gminą. Poprawiamy więc, wykreślając słowo „gmina”. Uznajemy, że są lepsi.

Brak dyskusji.

Następnie Komisja przeszła do kolejnego podpunktu w punkcie 5.

h) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r.

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że to jest wniosek Komisji. Komisja złożyła i każdy może swoje zdanie powiedzieć.

Przewodniczący posiedzenia – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że ma pytanie co do ostatniego punktu „kontrola działalności wykorzystania budżetu gminy kultury i [...] lub” a nie może być „i”?

Radna Maria Wojtczak – odpowiedziała, że może być „i”, ale raz kontrolują Bibliotekę a raz kontrolują.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że założmy taką nietypową sytuację i trzeba będzie kontrolować i jedną i drugą.

Radna Maria Wojtczak – odpowiedziała, że wtedy możemy. Nie koliduje to.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w takim razie wnioskuje, żeby zmienić to „lub” na „i”.

Radna Maria Wojtczak – powiedziała, że nawet gdyby było „lub” to też mogą w takich przypadkach podjąć kontrolę i tutaj i tutaj.

Wolna dyskusja.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Komisje przeszły do kolejnego podpunktu w punkcie 5.

***i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 192/7
położonej w Wysocku Wielkim***

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że osoba, która już wcześniej deklarowała chęć przekazania gruntu uregulowała swoje sprawy, bo o nie wystarczy chcieć, ale od strony prawnej trzeba mieć też czystość w księgach wieczystych itd. Uregulowała to, złożyła pełny wniosek, ta działka jest chyba położona niedaleko radnego Henryka. Właścicielka nazywa się Bruzi.

Wolna dyskusja.

Radny Henryk Kwiecień – spytał Sekretarza gminy czy można od razu nadać nazwę tej ulicy?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie, bo Gmina ma tylko kawałek a tam są jeszcze inni właściciele.

Radny Henryk Kwiecień – powiedział, że są tam jeszcze dwa odcinki.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jak oni uzupełnią to wtedy można.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Komisja przeszła do kolejnego podpunktu w punkcie 5.

***j) nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Wtórek,
Gmina Ostrów Wielkopolski***

Przewodniczący posiedzenia – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że dlatego mu zależy, żeby ta uchwała była, bo Ci dwaj się może zmobilizują. Ulic Poligonowa, chodzi o to, żeby jak jadąc ul. Ostrowską jak jest koniec wsi Wtórek, jest droga do dawnego Poligonu i ona obejmuje dwie działki. Jedną całą 465/1 i część 811. Chodzi o to, żeby ta ulica nazywała się Poligonowa, bo wszyscy wiedza, że tam jest poligon, na którym obecnie buduje się osiedle, żeby wyraźnie wskazywać. Tym bardziej to jest ważne, bo już są pierwsze działki sprzedawane, żeby miały nazewnictwo.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Komisje przystąpiły do realizacji punktu 5-go.

Ad 6. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że chodzi mu o szkoły, które są prowadzone przez Stowarzyszenia, w związku z wejściem tej ustawy, bo jeżeli oni przejmowali te szkoły, to były to szkoły 6 klasowe. Jak teraz to będzie jak będzie to szkoła 8 klasowa? Czy będzie zmiana, czy oni np. mogą oddać z powrotem do gminy te szkoły? Na nowej zasadzie, na nowej ustawie?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że oczywiście, cały czas mogą oddać. Mają trzy wyjścia, prowadzić jako 8 klasową, wystąpić do gminy, żeby gmina zgodziła się na to, żeby było to do klas 1-4, lub przekazać całość, ale to już całe obiekty przekazują, czyli wszystko.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że czyli wchodzi na garnuszek całkowity, jak Publiczna Szkoła po prostu, tak?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że oczywiście jak gmina znowu otworzy to będzie już publiczna.

Wolna dyskusja.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że zmienia się status ustawy, automatycznie szkoły 6 klasowe stają się 8 klasowymi.

Radna Ewa Mierzwicka – powiedziała, że jeśli może to odsyła do tej pozycji „Dobra szkoła, reforma edukacji – zmiany, pytania i odpowiedzi” i można te materiały przeczytać na stronie www.reformaedukacji.mengof.pl i to tutaj udostępnił mi to Sekretarz Gminy czy mamy drukować ten egzemplarz, ale uznała, że jeżeli jest to na stronie internetowej to nie ma sensu i szkoda środków na to. Nie wszystko aż tak bardzo Rada Gminy interesuje, bo interesują nas tylko i wyłącznie szkoły podstawowe.

Radny Feliks Andrzejak – zadał jeszcze jedno pytanie do radnej Ewy Mierzwickiej, ponieważ było planowane spotkanie z panią Dyrektorem w Czekanowie to odwołane z powodu braku wody czy czegoś tam, nie było możliwości, ponieważ przedszkole było zamknięte. Ma propozycję, aby najpierw poprosić panią Dyrektora, żeby zorganizowała spotkanie Komisji z rodzicami a dopiero później z panią Dyrektorem, żeby mieć materiał, bo tak od pani Dyrektora się niczego nie dowiemy a od rodziców się dowiedzą i będą wiedzieli o co chodzi w sumie, bo to są przypadki o których mówił razem z radnym Borkowskim, to żeby najpierw porozmawiać z rodzicami. Dlaczego jest taki odpływ dzieci z tego przedszkola, bo się okaże np. że to przedszkole zostanie zamknięte w całości, jak szkołą zabiorą tą filię do Lewkowa to ten budynek będzie praktycznie pusty. I znowu będzie problem co z tym zrobić.

Radna Ewa Mierzwicka – powiedziała, że byłaby ostrożna z takim działaniem, jest t jednak nasza placówka oświatowa i Rada Gminy też odpowiada za to co się na terenie naszej gminy dzieje i ona by podeszła z rozwagą do tematu. Powiedziała, że zaczęła by jednak rozmowy z pracownikami przedszkola. Nie chciałaby niepotrzebnie nadawać tej sprawie takiego

rozgłosu, jeśli Komisja będzie mogła w tym uczestniczyć, całe 8 osób zaprasza, ustalone spotkanie było w ubiegłym tygodniu we wtorek o 12:30, nie odbyło się, dlatego, że pani Dyrektor zmuszona była wziąć urlop, z powodu choroby męża z którym udawała się do lekarza i zdecydowała wczoraj z częścią Komisji Oświaty, że spotkanie to odbędzie się w przyszłym tygodniu, we wtorek o godz. 12:30 spotykają się w Czekanowie. Prosi bardzo Biuro Rady o poinformowanie pani Dyrektor o decyzji, że pojawią się, we wtorek i powiedzieć, że to już jest nieodwołalne.

Wolna dyskusja.

Nikt inny nie zabrał głosu

Następnie Komisje przystąpiły do realizacji punktu 5-go.

Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad

Przewodniczący posiedzenia po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz. 15⁵⁵.

Protokół sporządziła:

Weronika Cichoradzka

pomoc administracyjna ds. RG

Protokół zatwierdziła:

Ewa Mierzwicka

*Przewodnicząca Komisji Spraw
Społecznych, Oświaty
i Kultury*