

PROTOKÓŁ Nr 13 / 2016

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 8 kwietnia 2016 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 14⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Adamek** – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na 7 radnych przybyło 6 radnych. Poinformował, że nieobecną usprawiedliwioną radną jest pani Stefania Kątna.

Po otwarciu posiedzenia zapytał, czy ktoś zgłasza zmiany do porządku obrad.

Zmian nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad zamieszczonego w materiałach sesyjnych.

Głosowanie jawne nad przyjęciem porządku obrad:

- podczas głosowania obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 6 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie proponowany porządek obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 09.03.2016 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XV sesji Rady Gminy w sprawach:
 - a) zmiany uchwały Nr XII/108/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski”,
 - b) zniesienia pomnika przyrody,
 - c) zmiany uchwały Nr XI/74/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn,
 - d) zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Gorzyce Wielkie” złożonego przez sołtysa wsi Gorzyce Wielkie,

- e) zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Lewków i Michalków” złożonego przez sołtysa wsi Lewków.
4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XV sesji Rady Gminy w sprawach:
- a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021,
 - b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.,
 - c) metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty,
 - d) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,
 - e) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania,
 - f) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ostrów Wielkopolski a Powiatem Ostrowskim na rzecz poprawy dostępności komunikacyjnej lokalnej infrastruktury drogowej poprzez współpracę przy realizacji inwestycji pn. „Modernizacja drogi w Michalkowie – działka nr 19 i 445/1, Gmina Ostrów Wielkopolski, woj. wielkopolskie” oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 5300P w miejscowości Lewków – poszerzenie nawierzchni jezdni i budowa chodnika z odwodnieniem na odcinku dł. ok. 100m”,
 - g) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ostrów Wielkopolski a Powiatem Ostrowskim na rzecz poprawy dostępności komunikacyjnej lokalnej infrastruktury drogowej poprzez współpracę przy realizacji inwestycji przebudowy drogi gminnej w miejscowości Gorzyce Wielkie, ul. Porzeczkowej w związku z realizacją zadania pn.: „Modernizacja ulicy Porzeczkowej w miejscowości Gorzyce Wielkie – działka nr 1241/29, 1241/14, 1242/8, 830 i 1258, Gmina Ostrów Wielkopolski, woj. wielkopolskie” oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 5169P Ostrów Wielkopolski – Gorzyce Wielkie – poszerzenie nawierzchni jezdni na odcinku dł. ok. 620m”,
 - h) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ostrów Wielkopolski a Powiatem Ostrowskim na rzecz poprawy dostępności komunikacyjnej lokalnej infrastruktury drogowej poprzez współpracę przy realizacji inwestycji pn. "Przebudowa ulicy Spacerowej w miejscowości Gorzyce Wielkie – działka nr 907, 886/1, 909/1, Gmina Ostrów Wielkopolski, woj. wielkopolskie, Gmina Ostrów Wielkopolski, woj. wielkopolskie" oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 5169P Ostrów Wielkopolski – Gorzyce Wielkie – poszerzenie nawierzchni jezdni na odcinku dł. ok. 620m”,
 - i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki Nr 418/15 położonej we Wtórku.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

**Ad 2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia odbytego
w dniu 09.03.2016 r.**

Przewodniczący Komisji – poinformował, że czytał protokół z posiedzenia komisji odbytego w dniu 9 marca 2016 r. Stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Następnie zaproponował przyjęcie protokołu Nr 12/2016 bez czytania.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący Komisji wniósł o przyjęcie protokołu nr 12/2016 z dnia 09.03.2016 r. bez czytania.

Głosowanie jawne nad przyjęciem ww. protokołu bez czytania:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 6 radnych

Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 12/2016 z dnia 09.03.2016 r. bez czytania.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad.

**Ad. 3 Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane
na XV sesji Rady Gminy w sprawach:**

*a) zmiany uchwały Nr XII/108/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów
Wielkopolski”*

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że plan został zrealizowany ze środków unijnych poprzez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Został wykonany i uchwalony. Został złożony wniosek o odpłatność tak, jak jest w uzasadnieniu. Narodowy Fundusz zwróci uwagę na to, że w uchwale brakowało tego, że gmina będzie go wykonywała. W związku z tym w uchwale jest dodane jedno słowo, bo inaczej nie będzie płatności. Gmina powinna uchwalić i realizować. Z chwilą przesłania tej uchwały będzie zwrot poniesionych kosztów.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA NR 136 /2016 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/108/2016 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Ostrów Wielkopolski”.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

b) zniesienia pomnika przyrody

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematu.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że na gruntach Nadleśnictwa Krotoszyn stoi dąb szypułkowy w Łakocinach przy barze. Dąb jest uszkodzony. Nadleśnictwo wystąpiło do Urzędu Gminy o zdjęcie ochrony pomnika przyrody. Okazało się, że nikt nie ma dokumentu na jakiej podstawie tą tabliczkę ktoś kiedyś przybił. Nadleśnictwo wie, że jest tabliczka, ale nie wiadomo od kiedy i kto ją przybił, Gmina też nie wie. Okazało się, że w dokumentach byłego województwa też nic nie ma o stworzeniu takiego pomnika. Regionalny Dyrektor znalazł dokument i musi dać zgodę na decyzję o likwidacji pomnika przyrody. Zaskakujące jest to, że znalazł dokument i wyraził zgodę na zniesienie tego pomnika. Wyjaśnił, że w momencie opublikowania uchwały Nadleśnictwo będzie mogło to drzewo usunąć. Zwrócił uwagę na to, że to było Rozporządzenie Wojewody Kaliskiego z 1989 r., a jak było pisane pismo w tej sprawie to odpisywali, że nic takiego nie ma. Dodał, że było to Zarządzenie wyłącznie na jedno drzewo. Nadleśnictwo nie miało takiego dokumentu a tabliczkę musiało przybić.

Wolna dyskusja.

Sekretarz Gminy – kontynuując powiedział, że to drzewo przyrodniczo nie przedstawiało żadnej wartości. Następnie pochwalił Regionalnego Dyrektora, że tak długo prowadził postępowanie aż znalazł i wydał zgodę. Po uchwaleniu uchwały Nadleśnictwo będzie mogło usunąć drzewo.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało 6 radnych

OPINIA NR 137 /2015 – Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu obrad w punkcie 3.

Sekretarz Gminy – zaproponował omówienie trzech kolejnych podpunktów razem.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji kolejnych trzech podpunktów obrad w punkcie 3.

c) zmiany uchwały Nr XI/74/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn

d) zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Gorzyce Wielkie” złożonego przez sołtysa wsi Gorzyce Wielkie

e) zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Lewków i Michałków” złożonego przez sołtysa wsi Lewków

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o omówienie ww. tematów.

Sekretarz Gminy – poinformował, że w programach realizowane są zadania. Poszczególne miejscowości uzupełniły albo zmieniły daty, bo wyszedł okres, na który był uchwalony i trzeba było przedłużyć. Wyjaśnił, że żeby składać wnioski trzeba mieć jakiś dokument np. strategię rozwoju sołectwa, plan odnowy miejscowości. Jeśli ktoś to ma, to łatwiej jest to zmienić. Jeśli sołectwo chce pozyskiwać środki i mieć punkty w naborach to podjęcie tej uchwały jest konieczne. Następnie oznajmił, że program Michałkowa i Daniszyna związany jest z naborami na drogi. Dodał, że po 21 kwietnia zostanie zwołane zebranie, na którym zostanie wybrany sołtys i rada sołecka Michałkowa. Stwierdził, że wypadałoby żeby to zebranie historyczne było odświętne. 21 kwietnia mija termin, w którym wojewoda może wnieść uwagi do uchwały.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/74/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało radnych

OPINIA NR 138 /2016 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/74/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Daniszyn” złożonego przez sołtysa wsi Daniszyn.

Wolna dyskusja.

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Gorzyce Wielkie” złożonego przez sołtysa wsi Gorzyce Wielkie.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało radnych

OPINIA NR 139 /2016 – *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Gorzyce Wielkie” złożonego przez sołtysa wsi Gorzyce Wielkie.*

Komisja przeszła do głosowania nad opinią projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Lewków i Michałków” złożonego przez sołtysa wsi Lewków.

Podczas jawnego głosowania nad opinią ww. projektu uchwały:

- obecnych było 6 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 6 radnych
- za opinią pozytywną głosowało radnych

OPINIA NR 140 /2016 – *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia programu „Plan Odnowy Miejscowości Lewków i Michałków” złożonego przez sołtysa wsi Lewków.*

Sekretarz Gminy – oznajmił, że to były najstarsze plany. Wtedy były one na pozyskiwanie środków na sale i miały wpisane wyłącznie świetlice.

Komisja przystąpiła do realizacji punktu 4-go.

Ad 4. Zapoznanie się z projektami uchwał, które będą przedmiotem obrad XV sesji Rady Gminy w sprawach:

a) wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2016 – 2021

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że jest dość dużo zmian, które wiążą się ze współpracą z Powiatem Ostrowskim. Wyjaśniła, że Powiat Ostrowski będzie starał się o środki zewnętrzne na drogi powiatowe. Za udział Gminy Ostrów Wielkopolski będzie miał większe

możliwości i większe punkty do uzyskania. Wprowadza się nowe przedsięwzięcie tj. dotacja dla Powiatu na przebudowę drogi w miejscowości Gorzyce Wielkie. Jest to dotacja planowana w roku 2018 na kwotę 95 000 zł. Następną dotacją to przebudowa drogi powiatowej w miejscowości Lewków. Dotacja będzie w roku 2017 w kwocie 23 000 zł. Ponadto przebudowa drogi w Szczurach. Jest to inwestycja realizowana przez Gminę. Plan tej realizacji to rok 2017. Nakłady wynoszą 30 000 zł. Również realizowana inwestycja przez Gminę Ostrów Wielkopolski to przebudowa drogi w Wysocku Wielkim ul. Świerkowa. Planowana realizacja w roku 2017. Koszty wynoszą 150 000 zł.

Wójt Gminy – poinformował, że we wcześniejszych projektach unijnych wystarczyło porozumienie. Gmina przekazywała pieniądze do powiatu jako udziały. Powiat z tego robił np. drogę Czekanów – Słaborowice, Szczury. Gmina przekazała tam na chodniki łączną kwotę 260 000 zł. W tej chwili gmina może dołożyć do inwestycji, które przez to, że gmina chce budować drogę to powiat musi zrealizować żeby była współpraca np. jeśli chodzi o drogę Lewków – Michalków to powiat chce dojście do przystanku-chodnik. Zostało wyliczone, że gmina ma dołożyć ponad 20 000 zł. W przypadku Gorzyc Wielkich też to jest chodnik i ścieżka rowerowa na kwotę ponad 270 000 zł, a gmina ma dołożyć 95 000 zł. Powiat mógłby to sam realizować, wtedy gminie do tych wszystkich ulic liczy się. To będą trzy ulice. Natomiast w przypadku Wysocka Wielkiego to zwrócił się Wójt Gminy Przygodzice, który chce remontować drogę na Smardów z PROW-u. Będzie dodatkowy punkt jak gmina zrobi kawałek drogi. Wszystko jest niepewne, bo wnioski będą pisane przez poszczególne samorządy. Jedyny moment gdzie gmina może pomóc powiatowi to jest poszerzenie drogi, która łączy dwie drogi powiatowe. Zostanie ona poszerzona o 1m do lepszych parametrów. Będzie to liczone jako udział gminy do tej inwestycji. Wyjaśnił, że gmina nie może dać na tą drogę, ale przez modernizację gminnej drogi może pomóc powiatowi w uzyskaniu większej ilości punktów. Powiat składa wniosek na drogę Szczury-Szczurawice o długości 1,7 km. Gmina za 30 000 zł poszerzy drogę, która łączy dwie drogi powiatowe. Tak to się zmieniło, że gmina nie może dać bezpośrednio pieniędzy tylko może partycypować w jakimś elemencie, który powiat musi zrobić dla gminy. Jest to zawarte w WPF. Życzył powodzenia Powiatowi Ostrowskiemu, aby udało się zrobić drogę Szczury-Szczurawice. Następnie powiedział, że radni dzisiaj będą mieli okazję zapoznać się z uchwałami o współpracy. Stwierdził, że odbiega od tematu, ale w przypadku Gorzyc Wielkich jest wpisana ulica Spacerowa i Porzeczkowa, ale brakuje Agrestowej, na której najbardziej zależy. Wyjaśnił, że jest tak, bo trwają wyliczenia własności działki. Wszystko jest na dobrej drodze i w poniedziałek prawdopodobnie zostanie podpisane porozumienie z Panem Starostą i uchwała zostanie wprowadzona na komisji budżetu. Dzisiaj ten projekt uchwały nie jest wprowadzony, bo nie ma podpisanego porozumienia. Dodał, że odbiegł od tematu, ale przynajmniej radni wiedzą jak to wygląda. Wyjaśnił, że w teorii jest tak, że każda gmina może dostać 3 000 000 zł na drogi. W poprzednim rozdaniu w kanalizacji było tak, że gmina miała projekt na Czekanów o wartości 7 000 000 zł, a 3 000 000 zł miało być z środków zewnętrznych. Po przetargu okazało się, że firma która wygrała oferowała 4 000 000 zł i 2 500 000 zł wykorzystwała środków unijnych. Za 1 500 000 zł zostały zrobione dwa projekty w Gorzycach Wielkich i Lamkach żeby wykorzystać wszystkie środki. W tym przypadku obawia się, że jak policzy się środki przeznaczone w ramach PROW-u na drogi to braknie tych środków. Starczy może dla około ¼ gmin. Stwierdził, że tempo ma znaczenie, bo nie ma tyle pieniędzy przewidzianych w tym programie. Trzeba spieszyć się z projektami, bo prawdopodobnie okaże się, że kto pierwszy ten lepszy. Kto dostanie to wykorzysta i będzie miał zrobione, a dla reszty braknie pieniędzy. Jest rozczarowany tym podziałem unijnym, ale tak to będzie wyglądało.

Zastępca Wójta – stwierdził, że kryteria też są bardzo dziwne.

Wójt Gminy – dodał, że w WPF-ie jest trochę namieszane. Trzeba będzie w maju lub czerwcu spojrzeć na kosztorysy docelowo i wpisać te drogi do realizacji na lata 2017-2018 w wartości kosztorysowej.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że planuje się także wprowadzić zadanie „Termomodernizacja budynku przy ul. Gimnazjalnej”. Jest to w związku ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie. To zadanie planowane jest do realizacji w latach 2016-2017. Planuje się także zaciągnięcie pożyczki na prefinansowanie tego zadania. Pożyczka byłaby w bieżącym roku w kwocie 602 840 zł, w przyszłym roku w kwocie 135 670 zł.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że w budżecie tego roku było 200 000 zł. Pomysł był taki, że budynek zostanie kupiony i wyremontowany parter za 200 000 zł żeby przeprowadzić GOPS. Zostało zlecone wykonanie dokumentów do termomodernizacji z uwzględnieniem. Dużo prac udało się w tą termomodernizację włożyć. Z zakładanego kosztorysu wydatków żeby remontować cały budynek, który ma ponad 800 m² (wstawienie nowych okien, ocieplenie, ogrzewanie) potrzebne jest 1 150 000 zł. Gmina może pozyskać z zewnętrznych środków 750 000 zł, czyli 400 000 zł jest po stronie gminy. Wtedy budynek zostałby kompletnie wyremontowany. Uznał, że nie ma się co spieszyć. GOPS może być pół roku później przeprowadzony. Na ten rok zaplanuje się 200 000 zł i taką samą kwotę na przyszły rok, plus środki zewnętrzne. Być może uda się pozyskać środki na termomodernizację. Na koniec marca skończył się nabór na wnioski do Urzędu Marszałkowskiego i został złożony wniosek. Tam jest 40 000 000 zł a wniosków wpłynęło około 250. Gdyby tam się nie udało to są jeszcze ZIT-y, gdzie nabór jest w drugim kwartale i można złożyć wniosek. Jest to taki moment, gdzie można wyzwolić się z dzierżawy od Starosty i mieć swój budynek do dyspozycji o rozsądnym metrażu, gdzie może zostać przeniesiona część Urzędu. Sądził, że kondygnacje będą robione swoim tempem a teraz jest zmiana decyzji. Skoro idzie pozyskać środki i maksymalnie z tego skorzystać to warto robić wszystko od razu żeby cały budynek był wykonany za jednym razem przez jedną firmę.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że kolejna zmiana to zwiększenie wydatków na przedsięwzięcie „Wtorek-rozbudowa i modernizacja Zespołu” o kwotę 11 500 zł. Wiąże się to z wykonaniem projektu. Ponadto zwiększenie o kwotę 4 835 zł wydatków związanych z zadaniem „Zakup budynku MDK”. Chodzi o pokrycie kosztów aktu notarialnego, które zaliczają się do wydatków inwestycyjnych. Ponadto zwiększenie wydatków na zadanie „Zacharzew-modernizacja ul. Leśna”. Wyjaśniła, że w projekcie tej uchwały jest zwiększenie o 75 000 zł, jednak ze względu na dodatkowe prace łączne zwiększenie to kwota 110 670 zł. Dodała, że będzie przedstawiona autopoprawka i zwiększenie tej kwoty o 35 670 zł. Ponadto zwiększenie wydatków i dochodów tak, jak jest w objaśnieniach.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

b) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2016 r.

Przewodniczący Komisji – poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany są po stronie dochodów i wydatków. Zwiększenie dochodów z tytułu podatków. Wyjaśniła, że chodzi o dostosowanie wymiaru podatków do planu jaki był wprowadzony. Ponadto wpłynęła ostateczna kwota subwencji od ministra edukacji. Jest to przykra informacja, ponieważ zmniejszono tą subwencję do kwoty planowanej o kwotę 806 034 zł. Jest to bardzo dużo.

Wójt Gminy – odnosząc się do subwencji powiedział, że zdenerwował się. Sądził, że zawinił pracownik, że źle wyliczono. Pierwsza subwencja w październiku była na kwotę ponad 15 000 000 zł. Było to ustalone w budżecie. To było zgodne z oczekiwaniami, ponieważ przybyło ponad 70 uczniów na rok szkolny. Przypomnił, że poprzednia subwencja była w roku ubiegłym na kwotę około 14 280 000 zł. Sądził, że subwencja wzrośnie, bo wzrosła liczba uczniów. Zmniejszenie jej o 800 000 zł było dużym zaskoczeniem. Okazało się, że 15 grudnia Rząd zmienił wagi w naliczaniu subwencji. Zawsze na koniec lutego było ostateczne wyliczenie subwencji. W tym roku wpłynęło na początku kwietnia. Wagi niestety zmieniły się tak, że ucierpiały gminy wiejskie a skorzystały powiaty, bo lepsze wagi są dla szkół średnich. Gminę Ostrów Wielkopolski, jako największą w powiecie dotknęło największe obcięcie subwencji o 806 000 zł. W poszczególnych gminach subwencja została obniżona następująco: Miasto Ostrów Wielkopolski 491 000 zł, Gmina Nowe Skalmierzyce 617 000 zł, Gmina Odolanów 361 000 zł, Gmina Przygodzice 238 000 zł, Gmina Raszków 243 000 zł, Gmina Sieroszewice 133 000 zł, Gmina Sośnie ma na plusie ponad 50 000 zł. Stwierdził, że trzeba coś z tym zrobić. Trudno jest wycofać się z zaplanowanych inwestycji chociaż argument jest duży. Sądzi, że sytuacja finansowa jest na tyle dobra, że te inwestycje mogą być realizowane, a na oświatę można podeprzeć się obligacjami czy pożyczką.

Skarbnik Gminy – oznajmiła, że jeśli chodzi o dochody to gmina otrzymała pismo od Wojewody Wielkopolskiego z ostatecznymi kwotami planowanych dotacji. Są to zmniejszenia albo zwiększenia. Nie są to duże kwoty, są one w granicach 2 000 – 5 000 zł. Największa kwota to zwiększenie dochodów z tytułu dotacji na realizację programu 500+ w wysokości 4 511 592 zł. Ponadto został zwiększony plan dochodów w związku z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Następnie oznajmiła, że we wydatkach bieżących są tylko delikatne zmiany, przeniesienia między paragrafami i rozdziałami. Największe zmiany wiążą się z wydatkami inwestycyjnymi. W drogach planuje się wprowadzić nowe zadania „ulica Rajska”. Zwiększyć wydatki inwestycyjne na zadanie „Zacharzew-modernizacja ul. Leśna”. W załączniku wpisane jest 75 000 zł. Z wyjaśnień WPF-u wiadomo, że ta kwota będzie większa o 35 670 zł. Ponadto była już wspomniana decyzja o zadaniu „Termomodernizacja budynku”. W tym przypadku była wprowadzona nazwa „Adaptacja budynku”. Zadanie zmieniło nazwę na „Termomodernizacja”. Ponadto zaplanowany jest wykup akcji funduszu poręczeń kredytowych na kwotę 20 000 zł. Następnie odnosząc się do wydatków związanych ze świetlicami powiedziała, że planuje się: adaptację budynku w miejscowości Michalków na świetlicę w kwocie 12 000 zł, termomodernizację sali wiejskiej we Wtórku w kwocie 15 000 zł, zagospodarowanie przestrzeni przy sali wiejskiej w miejscowości Gorzyce Wielkie na kwotę 12 600 zł. Wiąże się to ze złożonym wnioskiem do konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś”. Ponadto zmiany w funduszu sołeckim to zmiany w Gorzycach Wielkich. Dotyczą one zadania „Modernizacja sali wiejskiej”. Ponadto zmiana nazwy zadania jeśli chodzi o fundusz sołecki Wtórek z „Ocieplenie sali” na „Modernizacja sali” oraz wprowadzenie nowego zadania „Budowa

studni dla potrzeb boisk sportowych w: Gorzycach Wielkich, Czekanowie, Wysocku Wielkim na kwotę 40 000 zł.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że to były od lat postulaty Pana Św. Pamięci Szuwałego, Pana Urbaniaka. Trawa nie jest na dobrym gruncie. W sezonach gdzie były duże upały brakowało wody i LZS-y podlewały. Zastępca Wójta wraz z różdżkarzem był na tych boiskach, który stwierdził, że dosyć tanio jest w stanie odwiercić studnie w Czekanowie i Gorzycach Wielkich natomiast, co do Wysocka Wielkiego nie jest pewien. Została podjęta decyzja, że będzie to tylko na potrzeby podlewania boiska. Woda będzie bez badania żeby te kluby nie ponosiły kosztów. Planuje się odwiercić te studnie w tym roku. Wyjaśnił, że kłopot we Wysocku Wielkim polega na tym, że różdżkarz nie znalazł wody. Sądzi, że jest to dobre posunięcie i sportowcy się ucieszą.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że planuje się również wprowadzić zadanie polegające na współpracy z Powiatem Ostrowskim przy budowie chodników na kwotę 150 000 zł. Ponadto zmiany po zebraniach w środkach przeznaczonych do dyspozycji rad sołeckich. Są to drobne zmiany między paragrafami. Ponadto zmiany w przychodach i rozchodach to zaciągnięcie pożyczki na prefinansowanie. Wyjaśniła, że wiąże się to z realizacją zadania dotyczącego termomodernizacji budynku Urzędu Gminy. Ponadto 1 000 000 zł z tytułu emisji papierów wartościowych oraz 266 744,93 zł z tytułu wolnych środków.

Wójt Gminy – odnosząc się do pomocy Powiatowi Ostrowskiemu powiedział, że Powiat planuje przeznaczyć na chodniki w gminie 300 000 zł. Gmina dołoży 1/3, czyli łącznie będzie to kwota 450 000 zł. Uparł się, aby 1/3 z środków, które daje gmina oraz 1/3 z środków powiatu została przeznaczona do Sobótki, gdzie samorząd od kilku lat buduje chodnik. Na łuku przy kościele jest stary, popsuty powiatowy chodnik. Resztę kwoty ma rozdysponować Pan Starosta, bo to są powiatowe drogi. Starosta myśli o zadaniach w Górznie, Szczurach, Łakocinach i Gorzycach Wielkich. Dodał, że nie wtrąca się, jak to zostanie podzielone, bo to są powiatowe drogi, zna potrzeby i postąpi prawidłowo.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Komisji zaproponował omówienie podpunktu c) i d) razem, ponieważ dotyczą jednego tematu. Komisja nie wniosła sprzeciwu. Następnie przystąpiła do realizacji podpunktu c) i d) w punkcie 4.

c) metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty

d) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy

Przewodniczący Komisji – poprosił Zastępcę Wójta o zabranie głosu w ww. sprawie.

Zastępca Wójta – poinformował, że ubiegły rok zakończył się deficytem. Zostało zebrane bardzo dużo odpadów, więcej niż zostało założone. Spowodowało to, że trzeba było więcej za nie zapłacić. W ubiegłym roku została zebrana rekordowa ilość odpadów tj. ponad 5300 ton, za które gmina zapłaciła 1 796 607,34 zł. W związku z tym, że są ustalone stawki takie, jakie są to jest niedobór. Gmina musiała dołożyć z budżetu gminy. Proponuje się wprowadzić korektę polegającą na zmianie stawki dla gospodarstw, gdzie zamieszkują 4 osoby i więcej. Nowa stawka wynosiłaby za odpady segregowane 40 zł i niesegregowane 50 zł. Sądzi, że w tych rodzinach 10 zł na osobę, to jest dużo mniej niż na osobę w gospodarstwie jednoosobowym. Jest to ukłon w stosunku do rodzin wielodzietnych. Stwierdził, że powinno to spowodować, że przybędzie około 200 000 zł, co załatwi sprawę jeśli koszt wywozu śmieci na wysypisko by się nie zmienił. Na obecną chwilę nie jest znana cena na składowisko odpadów. Sądzi, że ta cena wiele się nie zmieni. Być może podniesie się o 10-20 zł. Przy odstawianiu tej samej ilości odpadów tj. 5300 ton to niedobór byłby bardzo minimalny. Nie odbył się jeszcze przetarg w związku z tym nie wiadomo, która firma będzie odbierała odpady i dostarczała je do składowiska. Następnie poinformował, że ten zakład przeszedł odbiór techniczny. Gmina ogłosiła przetarg tylko na odbiór odpadów i dostarczanie ich do składowiska. Gmina zobowiązana jest uchwałą sejmiku, że odpady muszą trafić do Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadami w Ostrowie Wielkopolskim. Dodał, że dobrze by było, gdyby ta cena była na tym samym poziomie jak dotychczas. Wprowadzając zmianę w stawce dla gospodarstw czteroosobowych i więcej wszyscy mieszkańcy będą musieli na nowo złożyć deklaracje. Następnie porosił o zmianę cyfr w deklaracji, ponieważ są błędy. W załączniku Nr 1 na str. 3 w tabeli „bez segregacji” powinno być: 20 zł, 30 zł, 40 zł, 50 zł; a jest: 30 zł, 40 zł, 50 zł, 60 zł. Wyjaśnił, że te kwoty były wyższe, żeby zmotywować osoby, którym nie chce się segregować. Jest to nie spójne z treścią uchwały, w związku z tym należy to poprawić.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – zaproponował zostawić deklarację a zmienić uchwałę.

Zastępca Wójta – odparł, że mieszkańcy nie czuliby się z tym dobrze.

Wójt Gminy – powiedział, że to jest projekt uchwały. Stwierdził, że może to jest dobry pomysł, aby zwiększyć stawki za odpady niesegregowane. Ma nadzieję, że jak powstało RZZO będzie lepiej. Gmina odstawia za dużo balastu. Śmieci nie były czyszczone i nie były pozyskiwane surowce. Była za mała różnica żeby segregować odpady. Może jest to powód, jak mówi radny Borkowski, żeby zostawić tak jak było wpisane omyłkowo w deklarację. Stwierdził, że trzeba to przedyskutować. Zaproponował wypośredkować i podwyższyć o 5 zł. Dodał, że to co postanowią radni zostanie wykonane.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że jeżeli nie będzie zasadniczej różnicy między segregowanym odpadem a niesegregowanym, bo jednego stać na to, żeby mieć trzy worki odpadów segregowanych. Jeżeli ta różnica będzie rzeczywiście niewielka np. 4 zł w przypadku jednej osoby, czy 10 zł w przypadku większej liczby osób, to dla wygody jest lepiej wrzucić wszystko do jednego kubła. Pieniądz motywuje bardzo mocno. Jediną metodą, żeby tą segregację wymusić jest podwyższenie cen. Jeżeli ktoś nie chce segregować to musi go być na to stać. Oznajmił, że jest za tym, żeby utrzymać te stawki albo, tak jak powiedział Wójt, dołożyć 5 zł do każdej grupy, żeby było to odczuwalne dla osób segregujących.

Sekretarz Gminy – stwierdził, że jest to chyba najlepsza propozycja.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że wtedy stawki wynosiłyby odpowiednio: 25 zł, 35 zł, 45 zł, 55 zł tak, żeby było to w jakiś sposób namacalne w miesiącu, a jeszcze bardziej w roku. Oznajmił, że może zgłosić wniosek formalny żeby takie stawki – wyższe o 5 zł – przyjąć.

Zastępca Wójta – powiedział, że liczył różne warianty i próbował przedstawić różne stawki. Chodzi o to, żeby były one jak najbardziej strawialne i najmniej bolesne dla społeczeństwa.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że są jeszcze wskaźniki segregacji, które gmina musi osiągnąć. Byłby to bodziec do tego.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że jest deklaracja. Na dzień dzisiejszy odpada obowiązek meldunkowy i zaczyna iść do lamusa. W związku z tym zapytał, kto będzie sprawdzał rzetelność złożonych deklaracji przez mieszkańców?

Zastępca Wójta – powiedział, że deklaracje były już sprawdzane. Odbyły się wizyty pracowników. Były też zasięgane informacje u sołtysów. Sądzi, że zdarzały się deklaracje, które nie były na bieżąco korygowane. Nie posądzałby o to, żeby ktoś świadomie to robił. Przeważnie jest tak, że jak ktoś umiera to tego nie zgłasza i płaci lub od razu zgłasza. Są też takie przypadki, że jak się ktoś urodzi to nie zgłaszają zmiany. Oznajmił, że pracownicy z ochrony środowiska mają kontakt z meldunkami i jak jest zmiana to próbują różnymi sposobami dotrzeć do tej osoby żeby zmieniła deklarację. Jest to płynne, deklaracje się zmieniają. W każdym miesiącu przypis jest inny, wynikający z ilości deklaracji. Na dzień 23 marca było 339 deklaracji, w tym 256 jednoosobowych segregowanych, 83 niesegregowanych. Deklaracji z gospodarstw dwuosobowych było 559, 462 segregowanych, 97 niesegregowanych. Z gospodarstw trzyosobowych i więcej było 3414 deklaracji, 2876 po 32 zł, 538 gospodarstw nie segreguje i płaci więcej.

Radny Janusz Borkowski – stwierdził, że łatwo jest obliczyć ile by było wpływu od każdego gospodarstwa, gdyby stawka wzrosła o 5 zł.

Zastępca Wójta – powiedział, że działa to dla gminy też w drugą stronę. Jeżeli teraz wszyscy zaczęliby segregować to gmina zebralaby mniej pieniędzy i byłby lepszy wskaźnik do Urzędu Marszałkowskiego. Brakuje 130 % żeby osiągnąć wymagany próg.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że mogą być nałożone kary na gminę za nieosiągnięcie wskaźnika.

Zastępca Wójta – stwierdził, że najgorsze jest to, co trafia bezpośrednio do dołu. Im więcej tego trafia, tym opłaty marszałkowskie są większe. Dodał, że teoretycznie wszystko z każdego samochodu wyrzucane jest na sito.

Wójt Gminy – poinformował, że w opinii do budżetu Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała tą sprawę. W cyfrach wygląda to tak, że w 2015 r. gmina do tego systemu dołożyła 250 000 zł, a w 2014 r. 200 000 zł. Za tą kwotę można zrobić jedną lub dwie drogi. System sam powinien się finansować. Ceny są niskie, przez parę lat nie było zmian, ale gmina nie może dokładać do tego systemu.

Zastępca Wójta – powiedział, że wśród pobliskich gmin to Gmina Ostrów Wielkopolski ma rozsądne, jedne z niższych stawek.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że miał jedną interwencję w Sobótce odnośnie śmieci i przebywających tam osób. Były tam trzy osoby zameldowane a płacili za jedną osobę. Został zrobiony wywiad z sąsiadami i okazało się, że faktycznie te dwie osoby tam nie mieszkają.

Zastępca Wójta – wyjaśnił, że deklarację można zmienić w każdym momencie np. gdy ktoś wyjeżdża na studia lub za granicę.

Sekretarz Gminy – dodał, że ta Pani w Sobótce była tak miła, że pokazała wszystkie pokoje i widać było, że życia w tych pokojach nie ma, a ona mieszka tylko w jednym.

Radny Janusz Borkowski – stwierdził, że gdyby Gmina Ostrów Wielkopolski była gminą studencką to pewnie byłoby dużo więcej zamieszkałych jak zameldowanych.

Zastępca Wójta – odparł, że w Ostrowie Wielkopolskim brakuje 10 000 ludzi.

Sekretarz Gminy – powiedział, że dużo gmin wprowadza nagrody za to, że ludzie się meldują. Następnie powiedział, że jest z tym problem przy przedszkolach, bo wiążą się z tym opłaty. Ludzie wymyślają historie w skali całego kraju.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

e) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że są dwie zasadnicze zmiany. Pierwsza zmiana dotyczy tego, że szkołom podstawowym, które prowadzą stowarzyszenia gmina do tej pory płaciła 130 %. Zostaje to zmniejszone do 115 %. Następna zmiana to nowy twór zarejestrowany w gminie. Jest to punkt przedszkolny we Wtórku dla dzieci niepełnosprawnych z autyzmem. W tym momencie nie byłoby podstaw jak przyznawać im dotację. Ten punkt docelowo może przyjąć 8 dzieci. Stwierdził, że będzie problem, bo pieniądze będą przyznawane dopiero od stycznia i nie wiadomo jak oni od września do stycznia chcą funkcjonować. Wszystkie dokumenty zostały złożone, wszystkie zezwolenia otrzymali i nowy punkt zacznie działać. Według ustawy minimalna dotacja wynosi 40 %. I taka kwota jest wpisana. Jest też taki zapis w ustawie, że jak jest dziecko niepełnosprawne to przedszkole otrzymuje tyle, ile gmina otrzymuje na dziecko niepełnosprawne subwencji.

Wójt Gminy – powiedział, że obiecał iż przez 3 lata stowarzyszenia będą lepiej traktowane niż placówki gminne żeby lepiej się umocniły. Te 3 lata kończą się w czerwcu. Oznajmił, że może byłby skłonny tego nie obniżać, ale aż 806 000 zł mniej wpłynie na oświatę. Niestety trzeba poszukać oszczędności. Według prawa stowarzyszenia będą otrzymywać subwencję i dodatkowo 15 %. W 2014 r. gmina dołożyła do oświaty około 14 %, a w 2015 r. około 15 %. Stwierdził, że uczciwie będzie dołożyć stowarzyszeniom do subwencji 15%. Zaproponował zmianę na 115 %.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Komisji zaproponował omówienie podpunktu f), g) i h) razem. Komisja nie wniosła sprzeciwu i w związku z powyższym przystąpiła do realizacji podpunktów f), g) i h) w punkcie 4.

f) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ostrów Wielkopolski a Powiatem Ostrowskim na rzecz poprawy dostępności komunikacyjnej lokalnej infrastruktury drogowej poprzez współpracę przy realizacji inwestycji pn. „Modernizacja drogi w Michałkowie – działka nr 19 i 445/1, Gmina Ostrów Wielkopolski, woj. wielkopolskie” oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 5300P w miejscowości Lewków – poszerzenie nawierzchni jezdni i budowa chodnika z odwodnieniem na odcinku dł. ok. 100m”

g) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ostrów Wielkopolski a Powiatem Ostrowskim na rzecz poprawy dostępności komunikacyjnej lokalnej infrastruktury drogowej poprzez współpracę przy realizacji inwestycji przebudowy drogi gminnej w miejscowości Gorzyce Wielkie, ul. Porzeczkowej w związku z realizacją zadania pn.: „Modernizacja ulicy Porzeczkowej w miejscowości Gorzyce Wielkie – działka nr 1241/29, 1241/14, 1242/8, 830 i 1258, Gmina Ostrów Wielkopolski, woj. wielkopolskie” oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 5169P Ostrów Wielkopolski – Gorzyce Wielkie – poszerzenie nawierzchni jezdni na odcinku dł. ok. 620m”

h) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Ostrów Wielkopolski a Powiatem Ostrowskim na rzecz poprawy dostępności komunikacyjnej lokalnej infrastruktury drogowej poprzez współpracę przy realizacji inwestycji pn. "Przebudowa ulicy Spacerowej w miejscowości Gorzyce Wielkie – działka nr 907, 886/1, 909/1, Gmina Ostrów Wielkopolski, woj. wielkopolskie, Gmina Ostrów Wielkopolski, woj. wielkopolskie" oraz „Przebudowa drogi powiatowej nr 5169P Ostrów Wielkopolski – Gorzyce Wielkie – poszerzenie nawierzchni jezdni na odcinku dł. ok. 620m”

Przewodniczący Komisji – poprosił Wójta Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Wójt Gminy – odparł, że była o tym mowa przy omawianiu Wieloletniej Prognozy Finansowej. Przypomniął, że Starostwo musi zrobić coś na swojej drodze. Starosta chce zrobić chodnik i dojście do autobusu przy drodze powiatowej. Gmina do tej inwestycji ma dołożyć. Porozumienie jest już podpisane. Wyjaśnił, że jeśli gmina chce się starać o środki na drogę w Michałkowie, to będzie to dodatkowy punkt za współpracę z powiatem.

Sekretarz Gminy – wtrącił, że chodzi o wsparcie wniosku.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Komisja przystąpiła do realizacji następnego podpunktu obrad w punkcie 4.

Sekretarz Gminy – poinformował, że jak były robione materiały sesyjne to obowiązywał Dziennik Urzędowy przy ustawie samorządowej tekst jednolity z 2015 r. Dzień po zrobieniu materiałów ukazał się Dziennik z nowym tekstem jednolitym. W każdej uchwale trzeba to zmienić. Ten tekst obowiązuje od 5 kwietnia.

ij) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki Nr 418/15 położonej we Wtórku

Przewodniczący Komisji – poprosił Sekretarza Gminy o zabranie głosu w ww. sprawie.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta działka jest drogą. Po jednej stronie wzdłuż tej drogi są wydzielone działki. Nie wiadomo, czy w przyszłości powstanie tam osiedle.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że nie wie czy powstanie osiedle, ale z ul. Zielonej nie ma gdzie odprowadzić wody. Jak ta droga zostanie przejęta trzeba zrobić odwodnienie ul. Zielonej. Jest duży nabór wody, który spływa na ul. Zieloną. Przed asfaltem jest zrobiona studzienka. Na drugiej stronie jest studzienka zablokowana, bo nie ma gdzie puścić.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Następnie komisja przystąpiła do realizacji punktu 5-go.

Ad 5. Wolne głosy i wnioski

W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:

Sekretarz Gminy – poinformował, że w tym roku była kontrola Najwyższej Izby Kontroli. Do Urzędu Gminy wpłynął protokół i jest zaskoczony łagodnością. Ta kontrola nie sprawiała dużo przyjemności. Protokół we wnioskach końcowych jest dość łagodny. Na zapoznanie się i wniesienie uwag jest 21 dni. Protokół wraz z wnioskami zostanie przekazany radnym.

Radny Zenon Janas – powiedział, że posiada wnioski z zebrań wiejskich, w którym było napisane wyczyszczenie studzienek kanalizacyjnych przy ul. Dworcowej. Te studzienki są już wyczyszczone przez PKP. Przy końcu drenażu prawdopodobnie jest zarwana na odcinku około 2 m rura i przepływ jest bardzo mały. Zapytał, czy PUK może przyjechać, odkopać to i wstawić nową rurę. Wtedy byłby cały odcinek drożny.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że to jest ich droga. Cały układ kolejowy.

Radny Zenon Janas – powiedział, że to zgłaszali mieszkańcy, bo płacą podatki.

Sekretarz Gminy – zapytał, czemu w takim razie nie atakują właściciela.

Radny Zenon Janas – powiedział, że Gminna Spółka Wodna czyściła rów przy gminnej ziemi. Właściciel zgłosił, że nie został poinformowany i wszystko z rowu zostało wyrzucone na jego pole. Nie może teraz wjechać na pole i zasiać.

Zastępca Wójta – odparł, że zadzwoni do spółki wodnej i zapyta jakie były ustalenia. Wyjaśnił, że często jest tak iż w zamian za to, że jest czyszczony rów przy polu to właściciel pola tą ziemię rekultywuje.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że oni mają tak w statucie, że nie wywożą, bo nie wyczyściliby tyle rowów, ile czyszczą rocznie. Rolnicy mają sami rozgarniać to i pewnie zostali o tym zawiadomieni.

Radny Zenon Janas – powiedział, że nie wiadomo czy zostali poinformowani. Teraz nikt tego nie chce wziąć i pracować społecznie. Pytał szkoły czy nie chcą drewna, ale szkoła odmówiła, straż też nie.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeśli są to jakieś duże pieniądze, to warto poczekać.

Sekretarz Gminy – przekazał, że nie wie, jakie to są pieniądze. Wie tylko ten, kto dostaje tą decyzję.

Wójt Gminy – odparł, że może zrobią to pracownicy interwencyjni.

Nikt inny nie zabrał głosu.


Komisja przystąpiła do realizacji punktu 6-go.

Ad 6. Zakończenie i zamknięcie obrad


Przewodniczący Komisji – po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji, na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 15¹⁵.

Protokółowała:


Joanna Walkowska – Podinspektor ds. RG

Przewodniczył:


*Ryszard Adamek - Przewodniczący
Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego*