

**PROTOKÓŁ Nr 27 / 2010**  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy odbytego w dniu **15 czerwca 2010 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9<sup>00</sup> w pokoju biura rady Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Henryk Kwiecień** – Zastępca Przewodniczącego Komisji.

**Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad**

Otwarcia posiedzenia dokonał Zastępca Przewodniczącego Komisji.

Po powitaniu i stwierdzeniu quorum (obecnych było 5 członków komisji, radnym nieobecnym usprawiedliwionym był Kazimierz Działoszek) poinformował, że Komisja jest władna do podejmowania ustaleń i decyzji.

Następnie odczytał proponowany porządek obrad, który został podany w zaproszeniach na posiedzenie.

Radni nie wnieśli uwag do ww. propozycji.

Przebieg głosowania jawnego nad przyjęciem porządku obrad, był następujący:

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 5 radnych

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w brzmieniu:

1. **Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**
3. **Przyjęcie protokołów z kontroli komisji:**
  - 1) w zakresie udzielonych umorzeń i odroczeń,
  - 2) w zakresie odbytych przetargów, inwestycji oraz robót zleconych na terenie gminy.
4. **Wolne głosy i wnioski.**
5. **Zakończenie posiedzenia.**

**Ad 2.**

**Przewodniczący obrad** zapoznał się z protokołem z poprzedniego posiedzenia komisji, które odbyło się 11 maja 2010 r.

Do protokołu nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego, wniósł o przyjęcie bez publicznego czytania protokołu nr 26/2010.

Przebieg głosowania jawnego nad przyjęciem protokołu nr 26/2010  
bez czytania, był następujący:

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 5 radnych

Protokół Nr 26/2010 z dnia 11.05.2010 r. przyjęto jednogłośnie bez publicznego czytania. Następnie podpisali go członkowie Komisji uczestniczący w tym posiedzeniu.

### **Ad 3.**

**Przewodniczący obrad** poinformował, że w ostatnim okresie komisja przeprowadziła dwie kontrole spraw wynikających z planu pracy.

W związku z tym poprosił przewodniczących zespołów o odczytanie protokołów z kontroli.

**1) Radny Tomasz Czuba** – *przewodniczący zespołu kontrolnego* - odczytał protokół z kontroli udzielonych umorzeń i odroczeń podatków.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję nad protokołem.

Dyskusji nie podjęto, do protokołu z kontroli nie wniesiono uwag.

Przebieg głosowania jawnego nad przyjęciem protokołu z kontroli, był następujący:

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 5 radnych

Protokół z kontroli został przyjęty jednogłośnie.

**2) Radny Wiesław Plóciennik** – *przewodniczący zespołu kontrolnego* - odczytał protokół z kontroli odbytych przetargów, inwestycji oraz robót zleconych na terenie gminy.

**Przewodniczący obrad** – otworzył dyskusję nad protokołem.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Wiesław Plóciennik** – zabrał głos zwracając uwagę na różny poziom nadzoru technicznego. Powiedział, że na przykład inwestycja we Wtórku prowadzona jest wzorowo. Jest dziennik budowy wyprowadzony na bieżąco. Widać, że inspektor nadzoru – chyba pan Walczak kilkakrotnie tę budowę odwiedził. Natomiast budowa w Karskach wygląda inaczej. Niby przepisy prawa nie wymagają prowadzenia dziennika budowy, ale to tak do końca nie jest dobrze, bo ci kontrolujący nie mają w czym zrobić wpisu. Od siebie stwierdził, że jednak każda budowa powinna mieć taki dziennik – choć zwykły zeszyt, by móc wpisać rozpoczęcie budowy czy jej zakończenie.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że jak jest kierownik Walczak to na pewno jest to dość dobrze zrobione.

**Radny Ryszard Ryfa** – zapytał członków zespołu kontrolnego, jak im się podobała praca wykonana na budowie skoro tam byli i widzieli wszystko ?

**Radny Wiesław Plóciennik** – odpowiedział, że budowa jest prowadzona wzorowo.

**Radny Ryszard Ryfa** – dodał, że budowie towarzyszyły deszcze, woda a firma robiła od rana do wieczora. Gdyby nawet spóźnili się z pracami to nie powinno być do nich żalu. W sytuacjach wielkich opadów zabezpieczali miejsce foliami. Bardzo poważnie traktowali swoje obowiązki.

**Radny Wiesław Plóciennik** – dodał, że jeżeli chodzi o Karski to na miejscu budowy było dużo pracowników, kiedy przyjechał zespół kontrolny w przeciwieństwie do Wtórka, gdzie było ich kilku. Dodał, że w Karskach inwestycję wykonuje inna firma.

**Radny Henryk Kwiecień** – dodał, że inspektorem nadzoru i w Karskach i we Wtórku jest ta sama osoba – pan Walczak.

**Przewodniczący Rady Gminy** – *pan Piotr Śniegowski* – zapytał, czy był na miejscu kierownik budowy ?

**Radny Wiesław Plóciennik** – odpowiedział, że kierownika budowy nie było. W Karskach żaden pracownik nie potrafił określić, czy jest dziennik budowy, czy go nie ma. Potem komisja się dowiedziała, że nie ma dziennika, bo nie musi być. Ponadto dodał, że w Karskach jest generalnie większy zakres robót jak we Wtórku.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział, że kierownik kierownikowi nie jest równy. Na przykład kierownik był cały czas w Wysocku podczas inwestycji GOK i to z innego terenu, ale nie radził sobie z pracownikami.

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedział, że nie można mieć pretensji do kierownika, że nie jest cały czas na budowie, bo nie musi być.

**Radny Henryk Kwiecień** – dodał, że pretensji nie ma. W Wysocku kierownik był dobry a pracownicy i tak robili co chcieli.

**Przewodniczący Rady Gminy** – poinformował, że w jego firmie jak wchodzi jakkolwiek nowy wykonawca to jest na przekazaniu placu budowy od razu pouczony, że jeśli ktokolwiek przyjeżdża z zewnątrz, by rozmawiać z wykonawcą to tylko jedna osoba ma być upoważniona jako kierownik do rozmów. Pracownicy są różni, różne rzeczy mówią i wychodzą cuda. Chodzi o uniknięcie takich sytuacji.

**Radny Wiesław Plóciennik** – powiedział, że ślepe dzienniki budowy powinny być na każdej budowie.

**Przewodniczący Rady Gminy** – wyjaśnił, że dziennik budowy to jest miejsce, w którym wymieniają się oficjalnymi informacjami kierownik budowy, wykonawca i ewentualnie służby upoważnione do tego. Przy budowie dziennik jest wymagany, przy przebudowie nie jest wymagany zgodnie z prawem budowlanym.

**Radny Henryk Kwiecień** – poinformował, że na inwestycji w Wysocku dziennik budowy był od pierwszego dnia pisany i to był pisany regularnie a inspektor jak przyjeżdżał to wpisywał swoje notatki, uwagi.

Zapytał, czy są jeszcze jakieś zdania odnośnie tych protokołów.

Nie było, zatem przystąpiono do głosowania nad odczytanym protokołem z kontroli.

Przebieg głosowania jawnego nad przyjęciem protokołu z kontroli, był następujący:

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem protokołu głosowało 5 radnych

Protokół z kontroli został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad 4.**

*W punkcie wolnych głosów i wniosków głos zabrali:*

**Radny Ryszard Ryfa** – powiedział, że był w Łąkocinach i widział jakie są tam piękne drogi. Takie chciałby mieć we Wtórku. Dziwią więc wypowiedzi, że to czy tamto jest źle zrobione. Zaproponował, aby komisja pojechała do Łąkocin i sprawdziła tę drogę, o której mówił pan Trawiński, że jest źle wykonana.

**Radny Henryk Kwiecień** – stwierdził w powyższej sprawie, że sam się poważnie zastanawia – czy jest sens tworzenia nowej komisji i angażowania ludzi skoro ktoś się odwołał od wcześniejszej decyzji, gdzie nadzór budowlany uznał, że droga jest dobrze wykonana – to czy dodatkowe kontrole komisji rewizyjnej byłyby uzasadnione, chyba nie. Zaproponował zastanowić się nad sprawą na następnym posiedzeniu komisji – czy podjęta zostanie kontrola, czy nie. Jeśli będzie podjęta to przez zespół w całym składzie komisji.

**Wójt Gminy** - przypomniał, że Rada Gminy uchwaliła plan pracy komisji rewizyjnej i komisja ma nad czym pracować. Branie dodatkowych rzeczy zgłaszanych przez radnych na sesjach mogłoby zbyt obciążyć to działanie.

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedział, że można się nad tym zastanawiać, ale póki co toczy się postępowanie w innym organie i w związku z tym do wyjaśnienia niech się inny organ nie bierze. Z tego co wiadomo wpłynęło do prokuratury odwołanie od decyzji nadzoru budowlanego i trzeba poczekać aż to będzie rozstrzygnięte.

**Radny Ryszard Ryfa** – powiedział, że we Wtórku też ludzie narzekali, że krawężnik za wysoko, że to czy to źle. Wysyłali radnego, by wyjaśniał, zgłaszał a teraz wszyscy są zadowoleni.

Ponadto poruszył kwestię aktywności radnych na posiedzeniach. Powiedział, że radny nie potrzebuje zabierać głosu na sesjach, powinien o sprawach mówić na komisjach.

**Wójt Gminy** – powiedział, że jeśli projekty są wykonane, jest przetarg, jest zakres robót to radny, czy mieszkaniec nie powinien już w tym mieszać. Można to zrobić za pomocą inspektora, czy kierownika budowy jeżeli uzna to za zasadne.

**Radny Ryszard Ryfa** – dodał, że się z przedmówcą nie zgadza, bo w trakcie realizacji inwestycji drogowej we Wtórku był ściągnięty projektant, kierownik budowy, gdy chodziło o wprowadzenie zmian.

Innych głosów nie było.

**Ad 5.**

Przewodniczący <sup>obrad</sup> Komisji po omówieniu spraw przewidzianych w porządku obrad podziękował obecnym za udział i na tym posiedzenie zakończył.

Posiedzenie zakończyło się o godz. 9<sup>30</sup>.

Protokółowała:

/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Protokół przyjęli:

Kazimierz Działoszek - przewodniczący Komisji - .....  
 Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego - .....  
 Tomasz Czuba – członek Komisji - .....  
 Irena Litwin – członek Komisji - .....  
 Wiesław Plóciennik – członek Komisji - .....  
 Ryszard Ryfa – członek Komisji - .....