

PROTOKÓŁ 43 / 2010

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu 03 sierpnia 2010 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8³⁰ w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Posiedzeniu przewodniczył radny **Ryszard Ryfa** – zastępca przewodniczącego Komisji. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Następnie stwierdził quorum /obecnych było 5 radnych. Nieobecnym usprawiedliwionym był radny Stanisław Trawiński / po czym ogłosił ważność posiedzenia.

Ad 2.

Przewodniczący obrad poinformował, że nie czytał protokołów z ostatnich posiedzeń, gdyż nie przypuszczał, że przewodniczący komisji będzie nieobecny. Niemniej stwierdził, że protokół nr 39/2010 z posiedzenia komisji odbytego w dniu 31 maja 2010 r. i protokół nr 42/2010 ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 czerwca 2010 r. są sporządzone na piśmie i radni mogą zapoznać się z ich treścią. Oświadczył, że po posiedzeniu je przeczyta.

Następnie zapytał – czy radni mają w tej sprawie jakieś propozycje.

Głos zabrał radny **Ryszard Tomczak** – który wnioskował, by nie czytać protokołów, bo jest radnym wiele lat i zawsze protokoły były sporządzone poprawnie.

Innych propozycji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski radnego Tomczaka.

Podczas głosowania nad wnioskiem radnego Tomczaka, by nie czytać protokołów

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych

Wniosek został przyjęty.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołów bez czytania.

Podczas głosowania nad przyjęciem protokołów nr 39/2010 i nr 42/2010 bez czytania

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem protokołów głosowało 5 radnych

Protokoły nr 39/2010 z posiedzenia komisji odbytego w dniu 31 maja 2010 r. i protokół nr 42/2010 ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 czerwca 2010 r.

Po przeprowadzeniu spraw formalnych zapytał, czy są propozycje zmian do porządku obrad zamieszczonego w doręczonych materiałach.

Sekretarz Gminy – oznajmił, że w punkcie 4 zapozna radnych z projektem uchwały, który dodatkowo będzie rozpatrywany na najbliższej sesji. Chodzi o projekt uchwały zmieniającej uchwałę o zatwierdzeniu do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad jego przyjęciem.

Podczas głosowania jawnego nad porządkiem obrad w wersji przedstawionej

- obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 5 radnych

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu :

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji odbytego w dniu 31.05.2010 r. oraz ze wspólnego posiedzenia komisji odbytego w dniu 28.06.2010 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XLV sesji RG w dniu 06.08.2010 r. w sprawach:
 - a) określenia warunków i wysokości udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy gminy Ostrów Wielkopolski oraz ich stawek procentowych;
 - b) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 3/3 położonej w Lewkowcu.
4. Zapoznanie się z pozostałymi projektami uchwał sesyjnych w sprawach:
 - a) zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013;
 - b) zaciągnięcia kredytu długoterminowego;
 - c) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;
 - e) nadania imienia Gimnazjum Publicznemu w Lewkowie;
 - f) regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Ostrów Wielkopolski;
 - g) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej;
 - h) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 3.

Przewodniczący obrad poprosił o przejście do kolejnego punktu porządku obrad, w którym nastąpiło zaopiniowanie projektów uchwał na XLV sesję Rady Gminy w sprawach:

a) określenia warunków i wysokości udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy gminy Ostrów Wielkopolski oraz ich stawek procentowych;

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o zreferowanie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jest to powrót do sprawy sprzedaży mieszkań komunalnych. Przypomniął, że gmina w pierwotnej uchwale przyjęła iż zniżka 50 % obowiązywać będzie przy zbywaniu mieszkań w przypadku jednorazowej zapłaty, jeśli w ratach to 30 % od ceny ustalonej przez biegłego. Następnie zmieniły się przepisy prawne - nowa ustawa to rozwiązanie uchyliła i rada musiała uchwalać zniżkę do każdego konkretnego mieszkania odrębnie. Tak jeszcze było w ubiegłym roku w grudniu i to stosowano przy sprzedaży mieszkania w Lewkowie. Od 7 stycznia bieżącego roku przepisy uległy zmianie po raz kolejny. Wrócono do wcześniejszego rozwiązania, że rada ma określić jedno generalne rozstrzygnięcie co do stosowania ulg. Proponuje się, aby kryteria sprzedaży były podobne do poprzednich, tj. przy wpłaceniu całości 50 % ulgi, w ratach – do 5 lat jest ulga większa, przy 10 latach mniejsza. Płatność ratalną można rozłożyć tylko na 10 lat, nie można przedłużyć. Ustawa daje możliwość zastosowania 90 % ulgi. Jednak propozycja jest taka, aby nie różnicować tych ulg, by osoby które kupiły mieszkania wcześniej nie czuły się pokrzywdzone. Wykupów będzie coraz mniej, bo zasób mieszkaniowy gminy bardzo się uszczuplił i niewiele pozostało do sprzedaży.

Radny Ryszard Tomczak – zapytał, czy w Sobótce gdzie jest biblioteka będzie sprzedaż ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że na razie to nie będzie ruszane. Cały budynek praktycznie nadaje się do remontu. Jeżeli będą sprzedaże to jednostkowe punkty w domach, gdzie jeszcze coś zostało. Nowe pozycje raczej nie.

Innych głosów w dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 radnych

OPINIA Nr 162/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia warunków i wysokości udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy gminy Ostrów Wielkopolski oraz ich stawek procentowych.

b) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 3/3 położonej w Lewkowcu;

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że sprawa jest bezdyskusyjna, bo był już tam zrobiony podział i ten grunt jest już drogą w ewidencji geodezyjnej. Wnioskodawca zaoferował nieodpłatne przekazanie gruntu na poszerzenie istniejącej drogi w Lewkowcu.

Radny Stefan Matuszak – zapytał, czy tam są już działki budowlane ?

Wójt Gminy – dodał, że w Lewkowcu w tym miejscu istnieje droga polna 4-metrowa. Państwo składający wniosek chcą przekazać dalsze 6-metrów, by droga była 10-metrowa. Planują tam działki. Jest to za torami w stronę lasu. Grunt jest szóstej i piątej klasy.

Dyskusji radni nie podjęli, wobec czego przystąpiono do głosowania nad opinią projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 5 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 5 radnych
- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 radnych

OPINIA Nr 163/2010 – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 3/3 położonej w Lewkowcu.

Ad 4.

Komisja przystąpiła do zapoznania się z pozostałymi projektami uchwał, które będą rozpatrywane na XLV sesji Rady Gminy.

Wójt Gminy – na wstępie powiedział, że powinna być inna kolejność omawiania spraw. Jako pierwsze powinny być omówione zmiany budżecie a następnie pożyczka i kredyt. Podczas rozpoczęcia posiedzenia nie była ta potrzeba zasygnalizowana, ale na komisji budżetowej i sesji będzie zgłoszony wniosek w tej sprawie.

Następnie zaproponował, aby rozpatrywanie projektów uchwał na tym posiedzeniu odbywało się według planu zamieszczonego w materiałach.

a) zaciągnięcie pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013;

Wójt Gminy – poinformował, że jest to pożyczka na prefinansowanie budowy kanalizacji w Czekanowie. Na realizację zadania będzie dofinansowanie unijne lecz po jego zakończeniu. Są obawy, że w tym roku środki te nie wpłyną a płacić rachunki trzeba. Stąd propozycja zaciągnięcia pożyczki. Są dwa produkty, z których można skorzystać. Jeden w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie w ramach programu obszarów wiejskich i drugi w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska lecz ten jest droższy. Proponuje się pierwszy produkt, czyli zaciągnięcie pożyczki z BGK. Ta pożyczka posłuży zachowaniu płynności finansowej gminy. Oprocentowanie pożyczki jest bardzo niskie i proponuje się z tego skorzystać. Pożyczka wynosiłaby 2.400,000 zł. Bank rachunki będzie płacił bezpośrednio.

Skarbnik Gminy – dopowiedziała, że bank będzie płacił faktury. Ponadto dotacja, która trafi po zakończeniu zadania nie będzie skierowana do gminy lecz do tego banku. Oprocentowanie pożyczki jest bardzo niskie – 1% w stosunku rocznym i prowizja 0,01 %.

Wójt Gminy – poinformował, że tego typu pożyczka nie dolicza się do zadłużenia gminy.

Radny Ryszard Tomczak – powiedział, że właśnie pożyczki z Funduszu Ochrony Środowiska powinny być tanie jeśli chodzi o ochronę środowiska.

Skarbnik Gminy – dodała, że w Funduszu oprocentowanie jest do 3%.

Radny Ryszard Ryfa – zapytał czy ktoś inny, np. firma może też taką pożyczkę otrzymać ?

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że – nie. Nawet gmina jej nie otrzyma jeśli nie ma gwarancji w środkach unijnych.

Innych pytań nie było, w związku z czym przystąpiono do kolejnego podpunktu obrad.

b) zaciągnięcie kredytu długoterminowego:

Przewodniczący obrad – poprosił wójta o omówienie projektu uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że jest to konsekwencja uchwały budżetowej. Inwestycje są w toku. Kredyt będzie stanowił kwotę do 1.740.000 zł w tym: do 1.500.000 zł na budowę dróg gminnych, do 240.000 zł na modernizację oświetlenia ulicznego. Oprócz tego na sesji padnie wniosek o zwiększenie zaciąganej kwoty o 400.000 zł na budowę kanalizacji sanitarnej w Czekanowie.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że w tej chwili rozliczając finansowanie zadania inwestycyjnego w Czekanowie to środki własne plus pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska plus ta na prefinansowanie - nie da wymaganej kwoty, zabraknie 400.000 zł, bo środki z Funduszu przyznano w niższej wysokości - stąd uzupełnienie kredytem na normalnych zasadach. Ponadto dodała, że w trakcie zmian w budżecie 60.000 zł z planowanych środków /było planowane 300.000 zł kredytu / na modernizację oświetlenia ulicznego w Młynowie, przeniesiono na drogi. W związku z tym, by urealnić to z budżetem należy kredyt na budowę dróg gminnych zwiększyć o te 60.000 zł i wnieść na to oświetlenie. W sumie będzie to 1.800.000 zł jak planowano w budżecie początkowym tylko w innym rozbiću. Było 1.500.000 i 300.000 a teraz będzie 1.560.000 i 240.000 plus dodatkowo 400.000 zł z rozliczenia inwestycji w Czekanowie.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję nad przedstawionym materiałem.

Pytań do przedstawionej sprawy nie było, w związku z czym przystąpiono do realizacji kolejnego podpunktu obrad.

c) zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący obrad – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że zmiany w budżecie wynikają z otrzymanych decyzji zwiększających dochody:

- 25.504 zł - pierwsza transza na przeprowadzenie spisu rolnego;
- 15.142 zł - na wypłatę dodatku dla pracowników socjalnych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej;
- 29.920 zł - środki na zakup wyprawek szkolnych dla dzieci z rodzin najuboższych w ramach programu „Wyprawka szkolna”;
- 16.240 zł – dla jednostek oświatowych jako odszkodowanie z racji zalania przez obfite deszcze tych placówek;

Dodatkowo poinformowała, że wójt w ramach autopoprawek wprowadzi na sesji:

- zwiększenie o 3.000 zł na zasiłkach GOPS /zwroty wypłaconych zasiłków z lat poprzednich/
- 795 zł - zwrot utraconych dochodów z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości w parkach narodowych;
- zwiększenie wpływów w podatku od nieruchomości o 25.000 zł – z przeznaczeniem na wypłatę dodatków mieszkaniowych.

Pytań do proponowanych zmian po stronie dochodów nie było.

Przystąpiono do omawiania zmian po stronie wydatków.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że proponowane zmiany po stronie wydatków wiążą się ze zmianami po stronie dochodów. Dotacje na nic innego nie można przeznaczyć lecz tylko na sprawy wskazane w decyzjach, bo są to dotacje celowe. Oprócz tych zmian proponuje się :

- zmniejszyć wydatki na budowę kanalizacji w Czekanowie o kwotę 1.410.326 zł. Chodzi o urealnienie środków na ten cel, biorąc pod uwagę wynik przetargu, pożyczkę;
- zmniejszyć środki planowane na budowę sali gimnastycznej w Topoli Małej o kwotę 120.000 zł z przeznaczeniem jej na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Lamki – Świeligów-Zacharzew;
- zmniejszyć planowaną kwotę na budowę sali gimnastycznej we Wtórku o kwotę 125.000 zł z przeznaczeniem jej na brakujące środki na budowę drogi w Gorzycach Wielkich – 90.000 zł i w Nowych Kamienicach – 35.000 zł;
- zwiększyć dotację dla gminnych jednostek samorządu terytorialnego, konkretnie dla Starostwa Powiatowego o kwotę 15.000 zł na wydatki związane z realizacją zadania polegającego na likwidacji azbestu;

Następnie omówiła załączniki do uchwały.

Wójt Gminy – poinformował, że wniesie na sesji autopoprawkę dotyczącą zdjęcia 50.000 zł z remontów szkół i przeniesienia jej na gimnazja. Jest to związane z decyzjami sanepidu. Pierwsza dotyczy wymiany oświetlenia w gimnazjum w Lamkach – 20.000 zł i na to są pieniądze w budżecie oraz druga dotycząca wymiany podłóg w gimnazjum w Lewkowie około 50.000 zł i na to są potrzebne środki.

Radny Ryszard Tomczak – poinformował, że w szkole podstawowej w Sobótce też będzie decyzja sanepidu odnośnie klasy dla najmłodszych dzieci. W związku z tym, że stała woda w piwnicach pod tą klasą wyprężyła się podłoga i jest do wymiany.

Wójt Gminy – powiedział, że pojedzie tam pani Sobczak i oceni potrzeby. Obecnie w Sobótce jest remontowane przedszkole. Szkoły, które ucierpiały w czasie obfitych deszczy otrzymały odszkodowanie z ubezpieczenia. Środki zostały przekazane na ich konta. Z tych środków są robione remonty.

Innych głosów w dyskusji nie było, w związku z czym przystąpiono do realizacji kolejnego podpunktu obrad.

d) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej

Przewodniczący obrad – poprosił panią skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że ta uchwała koryguje uchwałę już podjętą. Według wskazań RIO wieloletni program inwestycyjny winien być zastąpiony wieloletnią prognozą finansową. Ponadto w poprzedniej uchwale nie było zapisane iż do projektu budżetu załącza się materiały informacyjne. Trzeba to uzupełnić a jest to nowa rzecz. Zawsze były objaśnienia. Do projektu budżetu dołącza się informację porównawczą dochodów i wydatków obecnych z planowanymi na rok następny oraz informację o stanie zadłużenia gminy. Nie będzie informacji o stanie mienia gminnego, będzie natomiast dołączona do informacji o wykonaniu budżetu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że wszyscy nowej ustawy się uczą. Ponadto dodał, że stypendia socjalne dla uczniów były wypłacane na takich zasadach, że gmina dostała tylko 80 % a 20 % trzeba było dołożyć ze swoich środków. Obecnie całość środków w 100 % ma być z budżetu gminy a następnie będzie ich refundacja środkami państwa.

Radni nie wnieśli uwag i nie podjęli dyskusji nad przedstawionym materiałem. Przewodniczący komisji zaproponował przejście do kolejnego podpunktu obrad.

e) nadanie imienia Gimnazjum Publicznemu w Lewkowie:

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o zreferowanie tematu.

Sekretarz Gminy - powiedział, że dyrekcja szkoły przedłożyła wniosek o nadanie imienia „Zjednoczonej Europy” gimnazjum publicznemu w Lewkowie. Data wejścia uchwały w życie jest zgodna z datą uroczystości nadania nazwy placówce, tj. 19 listopada 2010 r. W Polsce jest parę szkół z takim imieniem. Być może będzie to sprzyjać spotkaniom i współpracy.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Rozmawiano nad terminem uroczystości, bo planowana jest w dniu po wygaśnięciu kadencji rady.

Nikt z obecnych głosu nie zabrał, wobec czego przystąpiono do kolejnego podpunktu obrad.

f) regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Ostrów Wielkopolski:

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz Gminy - powiedział, że uchwała ma dwie zasadnicze zmiany. Podstawową rzeczą jest to, że wypłata pomocy będzie odbywać się na konta. Wniosków jest średnio około 500 sztuk. Nie będzie przewożenia pieniędzy do szkół a te osoby, które nie posiadają konta odbierać pieniądze będą w kasie urzędu. Drugą rzeczą jest to, że poprzednie stypendium było określone kwotowo a teraz będzie procentowo. Środki na podstawie wydanych decyzji trzeba wypłacić a niewykorzystane zwrócić wojewodzie. Pieniądze przychodzą do gminy dwa razy. Raz w październiku lub na początku listopada a drugi raz w kwietniu lub początku maja. Gdyby wypłata była co miesiąc musiałyby być uruchomione środki własne gminy. Środki na stypendia są uzależnione od świadczeń pomocy. Jeżeli świadczeń pomocy społecznej jest

mniej to przychodzą mniejsze na stypendia. Trudno przewidzieć ile tych środków przyjdzie do gminy. Ponadto każdy co spełni warunek musi stypendium dostać.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z obecnych głosu nie zabrał, wobec czego przystąpiono do kolejnego podpunktu obrad.

g) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej:

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o zabranie głosu i omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ta uchwała jest bardzo ważna na przyszłość. Po przyjęciu tej uchwały i zakończeniu inwestycji rzeczoznawca będzie wyceniał wzrost wartości każdej działki. Na tej podstawie będzie wydana decyzja wójta dla każdej z osób mających współdział w nieruchomości. Opłata dotyczy każdej osoby. Przed wydaniem decyzji trzeba będzie skontaktować się z każdym i pytać, czy chce płacić jednorazowo, czy w ratach i w ilu. Opłatę można rozłożyć na raty do 10 lat. Nie ma umorzenia tych kwot. Jeśli nie będą wpłacone to pójdą na hipotekę danej nieruchomości. Proponuje się przyjąć 50 % ulgę dlatego, że średni wzrost wartości na podstawie Czekanowa jest 4 zł na m². Stosując 50 % ulgę będzie to 2 zł i jeżeli ktoś ma działkę 1000 m² to w sumie daje to 2.000 zł. Do tego nie wlicza się pól, terenów uprawianych rolniczo. Opłata adiacencka odnosi się do budowy nie do modernizacji. W tej chwili obejmie kanalizację a w przyszłości być może gazyfikację. Opłata liczona jest od możliwości przyłączenia się do danego medium.

Wójt Gminy – dodał, że osoby posiadające przydomowe oczyszczalnie nie będą miały naliczanej opłaty. Ponadto, że wcześniej działały społeczne komitety i wpłaty /wkład własny/ na rzecz budowy kanalizacji wynosiły od 1.500 zł do 2.500 zł. Teraz będzie trochę mniejszy – około 2 zł od m².

Radny Piotr Śniegowski – dodał, że trzeba zaznaczyć, iż wpływ na wycenę będzie miała również lokalizacja nieruchomości.

Wójt Gminy – powiedział, że osoby, które zgodziły się na projekt, na przyłączy na posesji otrzymają decyzje i zapłacą za to. W tej chwili dotyczyło to będzie Czekanowa, Świeligowa i części Lamek.

Sekretarz Gminy – sprostował, że dopiero kiedy uchwała zostanie opublikowana i zakończeniu inwestycji będzie można naliczać opłaty. Kwota w decyzji będzie zabezpieczona na hipoteczne.

Radny Stefan Matuszak – zasugerował, czy nie będzie z tym rabanu, bo te miejscowości co były prędzej skanalizowane mniej płaciły. Teraz będzie więcej, bo w przypadku mojej posesji będzie to 4.000 zł – powiedział.

Sekretarz Gminy – odparł, że będzie to chyba mniej.

Radny Stefan Matuszak – dalej powiedział, że jeżeli to będzie 2 zł od metra to przy powierzchni 2.000 metrów jest to 4.000 zł.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że zabudowa obejmuje na pewno około 500 metrów a reszta jest użytkowana rolniczo. Czyli nie będzie to 4.000 zł. Wzrasta ten grunt, który jest pod zabudowę. Dodał, że długo zastanawiano się nad tym czy 50 % czy może 30 % ulgi. Jednak po konsultacji z rzeczoznawcą, który stwierdził, że w Czekanowie będzie to 4 zł na metrze, przyjęto 50 % ulgę.

Sekretarz Gminy – dodał, że koszty wyceny ponosi gmina. Nie jest to wliczane do płatności.

Wójt Gminy – powiedział, że jeśli będzie się rodziło niebezpieczeństwo, że opłaty będą duże to zawsze można zmienić uchwałę.

Radny Ryszard Ryfa – zapytał ile na dzień dzisiejszy kosztuje takie przyłącze ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że zależy to od tego jak daleko jest dom ustawiony i ...

Wójt Gminy – dokończył wypowiedź pana sekretarza mówiąc, że w miastach Kaliszu i Ostrowie jest za darmo, ale nikt nie buduje przyłączy na posesji. Gmina Ostrów to robi – wprowadza metr przyłącza na posesję. Roboty są drogie - studzienka kosztuje około 600 zł, sprowadzenie jej też kosztuje, wypłylenie tego przyłącza na posesję również. W zamian za to ludzie nie chodzą za projektami, nie ubiegają się o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego. Wartość robót jest znaczna, jednak studzienka jest stawiana metr w posesji, by każdy mógł sobie podłączyć. Chodzi również o to, by studzienki były szczelne, znajdowały się na działkach, by nikt nie musiał chodzić za projektami itd. Koszt indywidualnego zakładania jest na pewno wyższy od propozycji gminy.

Sekretarz Gminy – poinformował, że będzie jeszcze jeden projekt uchwały na sesji dotyczący zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych. Zmiana dotyczy daty realizacji projektu. Chodzi o dokładne określenie od dnia 01.09. 2010 r. do dnia 30.04.2012. Ma być ten termin ściśle określony. Z tych 160.000 zł kwota 16.700 zł musi być przeznaczona na sprzęt komputerowy. Umowa będzie podpisana w końcu sierpnia lub na początku września.

Innej dyskusji nie było, wobec czego przystąpiono do kolejnego podpunktu obrad.

h) rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy

Przewodniczący obrad – poinformował jako członek komisji rewizyjnej, że skarga była rozpatrywana na posiedzeniu tej komisji. Na wstępie poprosił radnego Tomczaka, by powtórzył to co powiedział w sprawie przed posiedzeniem, gdyż jest mieszkańcem Sobótki.

Radny Ryszard Tomczak – oznajmił, że powiedział mieszkańcom – albo spowalniacze albo projekt na boisko „Orlik” dla całej wsi. Mają ocenić co ważniejsze – dla pięciu ludzi spowalniacze czy boisko dla wszystkich mieszkańców. Jedno musi być wybrane. Poddał pod wątpliwość zakładanie spowalniaczy na drodze tłuczniowej. Dodatkowo poinformował, że kilka lat ci mieszkańcy prosili o drogę, kiedy ją zrobiono to teraz mają pretensje, że się kurzy. Jest tam ograniczenie prędkości. Faktycznie drogą jeżdżą sami mieszkańcy, rzadko ktoś obcy.

Wójt Gminy – zwrócił uwagę, że nawet technicznie nie można zamontować progów spowalniających na drodze tłuczniowej. Można jakiś czas nie równać drogi i będą naturalne progi spowalniające.

Radny Ryszard Tomczak – poinformował, że mieszkańcy z drugiej strony powiedzieli, że jeśli progi byłyby zamontowane to w nocy i tak je rozbiorą. Na drugiej stronie jest droga założona, jest dłuższa i tam znajduje się 12-13 posesji, jest dom przy domu i tam nikt nie narzeka, że się kurzy.

Wójt Gminy – dodał, że ci mieszkańcy – rolnicy z drugiej strony często wyjeżdżają na tę drogę sprzętem rolniczym.

Radny Ryszard Tomczak – potwierdził wyjaśniając, że jadą tą drogą maszynami, kombajnem i że mają budynki mieszkalne z drugiej strony a z tyłu mają wszystkie maszyny gospodarskie i dlatego wyjeżdżają na tę drogę.

Radny Ryszard Ryfa – dodał, że zna tę drogę i dlatego nie dążył, by tam jechała komisja rewizyjna. Niemniej niektórzy członkowie komisji rewizyjnej tam byli i widzieli jak jest faktycznie.

Zapytał komisję rolnictwa, jakie zajmują stanowisko w sprawie ?

Wójt i radni wyjaśnili, że ta komisja nie potrzebuje wyrażać swojego stanowiska w formie opinii.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że najpierw trzeba rozróżnić dwie sprawy – pierwsza to skarga na działanie wójta, druga to zasadność stawiania spowalniaczy. W przypadku pierwszym zasadność należy rozpatrzyć chociażby ze względu na odpowiedź na pismo, które mieszkańcy otrzymali po 4 miesiącach a nie po 30 dniach jak powinni dostać. Po drugie nie ma merytorycznego uzasadnienia stanowiska wójta, żeby spowalniaczy nie założyć - w odpowiedzi to powinno być. Odsyłanie do policji też nie rozwiąże sprawy, bo policjant nie będzie stał 24 godziny na drodze, bo to nie ma sensu. Gmina powinna zapewnić w miarę dobre warunki i akurat tam spowalniacze by się przydały. Dodał, że sam widział jak tą drogą jeżdżą samochody i jak się kurzy. Tam młodzież sobie skraca drogę jadąc z Kars do ul. Poznańskiej. Ci mieszkańcy mają pewne podstawy do tego, żeby spowalniaczy żądać. Powiedział, na koniec swojej wypowiedzi, że widział spowalniacze na drodze tego typu, zrobione z kamienia – z kostki. Następnie odniósł się do kwestii załatwienia wniosku. Powiedział, że jest ona nieładna, bo odpowiedź wykazuje typową arogancję władzy. Merytorycznego uzasadnienia nie ma żadnego.

Sekretarz Gminy – powiedział, że skarga dotyczy sposobu a nie terminu załatwienia sprawy. Jeżeli samochody jadą szybko to zawsze można to zgłosić.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że mieszkańcy chcą od gminy zapewnienia im warunków a nie ustawienia policjanta.

Wójt Gminy – powiedział, że jeżeli mieszkaniec spisałby numer rejestracji i zgłosił na policję to może by to coś pomogło.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że jeśli byłyby spowalniacze to motocykliści nie jeździliby jak szaleni i to załatwiłoby trwale temat.

Wójt Gminy – powiedział, że na początku tej drogi jest pięć domów. Zakładanie spowalniaczy dzisiaj jest bez sensu, bo jeśli w 2011 roku czy 2012 kiedy położy się asfalt to spowalniacze nie będą potrzebne ?

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, że nie można dewagować – czy będą potrzebne czy nie. Założyć asfalt i zobaczyć co będzie.

Radny Ryszard Tomczak – wtrącił mówiąc, że tam nie chodzi o prędkość tylko o kurz.

Radny Ryszard Ryfa – powiedział, że mówi się o czterech budynkach a ul. Nowa we Wtórku cztery lat miała kurz i żadnej skargi nie było. Mieszkańcy czekali cierpliwie. Ponadto dodał, że komisja rewizyjna nie widzi potrzeby, by jechać w teren i zobaczyć jak jest, bo dwóch członków zna drogę a pan Kwiecień pojechał, zobaczył i też wie.

Radny Piotr Śniegowski – poinformował, że zgodnie z prawem na takiej drodze nie ma technicznej możliwości założenia progów.

Radny Ryszard Tomczak – powiedział, że mieszkańcom głównie chodziło o merytoryczną odpowiedź.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że jeśli nie ma możliwości założenia progów to trzeba było dać mieszkańcom w ciągu 30 dni odpowiedź, że nie ma technicznych możliwości i koniec.

Radny Piotr Śniegowski – powiedział, że 30 dni to nie ma takiego terminu, bo nie ma tutaj zastosowania Kpa.

Radny Ryszard Tomczak – jeszcze raz powiedział, że gdyby odpowiedź na pierwsze pismo była inna i wcześniej udzielona to na pewno tego drugiego pisma by nie było. Najwięcej mieszkańcom chodziło o odpowiedź, merytoryczne uzasadnienie odmowy zamontowania spowalniaczy.

Zakończono dyskusję nad przedstawioną sprawą.

Ad 5.

W wolnych głosach i wnioskach, głos zabrali:

Radny Ryszard Tomczak – poruszył sprawę wydawania pieniędzy przez GOPS. Powiedział, że w Sobótce jest przypadek, gdzie małżeństwo przez parę dni po otrzymaniu pieniędzy balują a dzieci chodzą po wsi głodne, na pół ubrane, są dokarmiane przez innych. Tak nie może być, trzeba to w jakiś sposób rozwiązać. Może robić zakupy ? Dawanie pieniędzy do ręki nie powinno wchodzić w rachubę, skoro jest taka patologia. Dodał, że wraz z sołtysiem próbowali rozwiązać sprawę, ale towarzystwo się powiększyło i jest trudno.

Radny Ryszard Ryfa – zaproponował, aby dzieciom wykupić obiady w szkole.

Radny Ryszard Tomczak – odpowiedział, że dzieciaki chodzą na obiady do szkoły. Jednak chodzi o pieniądze z opieki, sposób ich wydawania.

Radny Ryszard Ryfa – zapytał, na co ci ludzie otrzymują pieniądze z opieki.

Radny Ryszard Tomczak – odpowiedział, że nie wie, ale pieniądze im się należą. Matka nie pracuje, dzieci jest chyba pięcioro. Starsze są w jakimś ośrodku a w domu jest troje. Następnie omówił inny przypadek, gdzie córka opiekująca się 80-letnią matką zostawia ją w domu a sama idzie do tej rodziny pijącej, zabierając pieniądze matki i też tam baluje. Tę sprawę także trzeba by rozwiązać, może matkę zabrać do jakiegoś ośrodka, ale znowu ta córka nie posiada dochodów i co zrobić, sytuacja jest patowa.

Radny Stefan Matuszak – poinformował, że nie będzie obecny na posiedzeniu komisji budżetu i na sesji, bo wyjeżdża na wakacje.

Innych spraw radni nie poruszyli, na tym punkt zakończono.

Ad 6.

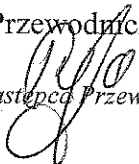
Zastępca przewodniczącego komisji po omówieniu wszystkich spraw przewidzianych w porządku obrad, podziękował obecnym za udział i na tym ogłosił zakończenie posiedzenia.

Zakończenie nastąpiło o godz.10⁵⁰

Protokolowała:


/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył:


Ryszard Ryfa – Zastępca Przewodniczącego Komisji