

ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych
Rady Gminy Ostrów Wielkopolski odbytego w dniu **05 listopada 2010 r.**
w sali dużej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

Początek posiedzenia nastąpił o godz. 12⁰⁰

Wspólnemu posiedzeniu przewodniczył radny **Henryk Kwiecień** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

W posiedzeniu uczestniczyli radni oraz kierownictwo Urzędu Gminy zgodnie z załączoną listą obecności.

Ad 1 - Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad – radny **Henryk Kwiecień** powitał radnych oraz kierownictwo Urzędu Gminy. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest w tej chwili 13-tu radnych co stanowi niezbędne quorum, by móc realizować posiedzenie. Dwoch radnych spóźniło się na posiedzenie..

Po otwarciu posiedzenia – zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad przesłanego w materiałach.

Głos zabrał radny Stanisław Trawiński – wnosząc o wycofanie z punktu 3 podpunktu f) – uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, ponieważ przed chwilą radni otrzymali stosowny materiał i nikt nie był w stanie się wcześniej z nim zapoznać a jest to ważny projekt uchwały.

Innych propozycji zmian nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad – wobec powyższego poprosił o przegłosowanie zgłoszonego wniosku.

Głosowanie jawne nad wnioskiem radnego Trawińskiego

- podczas głosowania obecnych było 13 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych
- za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych
- przeciwnych przyjęciu wniosku było 9 radnych

Wniosek radnego Stanisława Trawińskiego nie został przyjęty.

Ponadto kolejno głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy ktokolwiek z radnych otrzymał materiały dotyczące studium wcześniej, czy dzisiaj wszyscy otrzymali ?

Przewodniczący obrad – powiedział, że jedna część została dzisiaj przekazana i to jest prawdą. Poprosił pana sekretarza o odniesienie się do tej sprawy.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, jak jedna część ?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że uchwałę w tej sprawie wszyscy otrzymali z materiałami. Natomiast studium otrzymali państwo radni w tej chwili, bo wcześniej nie było to możliwe. Nie stoi na przeszkodzie, by na komisji się z projektem zapoznać. Obecna na posiedzeniu pani z firmy REGIOPLAN przedstawi ten projekt. Natomiast na sesji zapadnie decyzja o podjęciu lub nie podjęciu uchwały.

Radny Stanisław Trawiński – dodał, że jest za tym, aby zapoznać się z przygotowanym materiałem, ale na komisji trzeba wydać opinię w tej sprawie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że opinia może być wydana lub nie, ale radni będą słyszeć co zaproszona osoba ma do powiedzenia na temat studium. Wszystko będzie przedstawione.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że nie ma problemu z przedstawieniem, ale dodatkowe pytanie było – czy ktokolwiek z radnych otrzymał te materiały wcześniej? Jeżeli nie otrzymali wcześniej to niech też podniosą rękę i opiniują.

Wójt Gminy – przypomniał, że cały rok trwały konsultacje w sprawie studium. Były wyłożone mapy w pokoju u pana Błaszczyka. Zalecenie wójta było zbieżne z życzeniami radnych a mianowicie, by wszystkie wnioski, które wpłynęły do urzędu i były zgodne z prawem i możliwe do wprowadzenia - zostały pozytywnie rozpatrzone w tym studium. Można było cały rok zapoznawać się z materiałami, z mapami całej gminy. Jeśli dzisiaj radni się zapoznają to na sesji podejmą decyzję. Następnie potwierdził fakt, że materiały piśmienne troszkę późno trafiły do urzędu – to jest wina wykonawcy. Były wcześniejsze, ale zawierały błędy i to korygowano. A i dzisiaj można znaleźć błędy. Stwierdził, że dobrze byłoby zapoznać się z materiałami na tym posiedzeniu. A jaka będzie opinia – to okaże się w głosowaniu.

Doszli na posiedzenie panowie radni: Sylwester Klaskała, Piotr Śniegowski. Od tego momentu na wspólnym posiedzeniu komisji **obecnych było 15 radnych.**

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że nie ma sensu się tym zajmować. Statut gminy wyraźnie określa jakie materiały mają do radnych trafić. Skoro w materiałach są błędy to nie ma sensu głosować nad opinią. Oznajmił, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad opinią.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że skoro wójt twierdzi iż są jeszcze błędy w materiale mimo, że je usuwano to on także nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Wójt Gminy – powiedział, że błędy mogą być literowe, czy w nazewnictwie. Projektodawca nie jest w stanie ogarnąć szczegółów, o których radni wiedzą a on być może nie znalazł w materiałach źródłowych. Po to też spotkanie dzisiejsze. Jest przygotowana prezentacja przez panią z firmy projektowej i można się z tym zapoznać dokładnie. Jeżeli państwo radni stwierdzą po prezentacji, że materiał wymaga dopracowania to odpowiednio zagłosujecie.

Radny Stefan Matuszak – dodał, że zgadza się z panem wójtem, że poprawki można wnieść, ale jak to zrobić skoro nie zna się tekstu studium?

Radny Ryszard Tomczak – zapytał, czy się coś stanie jeśli studium będzie przyjęte przez nową Radę? Czy będzie to miesiąc wcześniej, czy miesiąc później – co za problem? Niech będzie to zrobione jak powinno być. Radni będą głosowali wtedy jak się dokładnie z materiałem zapoznają. Nie jest to tak ważna sprawa, żeby ją podejmować już teraz. Prace i tak trwały wiele czasu, więc jeden czy półtora miesiąca później – to się nic nie stanie.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad – przypomniał, że wcześniejsze głosowanie dało to iż wniosek o zmianę porządku obrad nie został przyjęty, więc można przystąpić do głosowania nad zaproponowanym porządkiem obrad.

Głosowanie jawne nad porządkiem obrad wskazanym w materiałach

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych /2 radnych nie głosowało/
- za przyjęciem porządku obrad głosowało 9 radnych
- przeciwnych było 2 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

Porządek obrad został przyjęty w następującym brzmieniu :

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów ze wspólnych posiedzeń komisji Rady:
 - a) odbytego w dniu 20.09.2010 r.
 - b) odbytego w dniu 22.09.2010 r. w czasie przerwy w obradach sesyjnych.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na XLVII sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w dniu 08.11.2010 r, w sprawach:
 - a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.
 - b) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych;
 - c) wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso;
 - d) przyjęcia „Regulaminu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”;
 - e) przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2011;
 - f) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski;
 - g) aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Ostrów Wielkopolski;
 - h) aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Ostrów Wielkopolski;
 - i) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 480/3 położonej w Topoli Małej;
 - j) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 38/8 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie;
 - k) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 291/11 i 291/26 położonych w Lamkach;
 - l) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 59/8 położonej w Zacharzewie.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad 2 - Przyjęcie protokołów ze wspólnych posiedzeń komisji Rady.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokoły ze wspólnych posiedzeń komisji odbytych w dniach 20 września 2010 r. i 22 września 2010 r. w czasie przerwy w obradach sesyjnych są sporządzone na piśmie. Następnie wniósł o przyjęcie ich bez czytania, bo jak powiedział – czytał protokoły i są one zgodne przebiegiem obrad oraz odnoszą się do wszystkich spraw poruszanych na tych posiedzeniach.

Głosowanie jawne nad przyjęciem protokołów
z obu posiedzeń wspólnych komisji bez czytania

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za przyjęciem protokołów bez czytania głosowało 15 radnych

Przewodniczący obrad stwierdził, że protokoły z posiedzeń wspólnych komisji odbytych w dniach 20 i 22.09.2010 r. **zostały przyjęte bez czytania.**

Radni przystąpili do realizacji punktu 3.

**Ad 3 - Zaopiniowanie projektów uchwał, które będą rozpatrywane na
XLVII sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w dniu 08.11.2010 r,
w sprawach:**

Przewodniczący obrad – jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

a) zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący obrad – poprosił panią skarbnik gminy o omówienie proponowanych zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy – poinformowała, że proponowane zmiany wywołane są w większości decyzjami o przyznanych dotacjach. I tak, wpłynęły:

- dotacja od Wojewody na kwotę 351 zł na wypłatę dla członków komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych do rozpatrzenia wniosków nauczycieli o wyższy stopień awansu zawodowego;
- zwiększona została dotacja o 1.000 zł na sfinansowanie składek ubezpieczeniowych opłacanych za podopiecznych GOPS-u;
- dotacja na przeprowadzenie wyborów wójta i do rady gminy – 63.838 zł;
- dotacja w wysokości 56.885 zł na wypłatę stypendiów socjalnych;
- zwiększona została subwencja oświatowa o 74.999 zł;
- dotacja w wysokości 17.258 zł na wypłatę zasiłków stałych;

Ponadto poinformowała, że uzyskano więcej niż planowano dochodów z opłat za prowadzenie punktów sprzedaży napojów alkoholowych – 12.000 zł i tę kwotę proponuje się wprowadzić po stronie dochodów z przeznaczeniem na działalność komisji profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi.

Powiedziała również, że oprócz otrzymanych dotacji, które nie mogą być na nic innego przeznaczone są ponadplanowe dochody i jest to kwota 106.670 zł. Po podsumowaniu wszystkich tych pozycji powstaje kwota 333.041 zł, o którą proponuje się zwiększyć dochody.

Następnie przedstawiła propozycję rozdysponowania tych środków podkreślając, że środki z dotacji celowych pójdą na te zadania, na które zostały przyznane, natomiast pozostałe na:

- zwiększenie wydatków w dziale drogi o kwotę 20.000 zł, z czego 4.000 zł na bieżące utrzymanie dróg i 16.000 zł na wydatki inwestycyjne – zakończenie zadań: 12.000 zł Gorzyce Wielkie ul. Kwiatowa, 2.000 zł Sobótka, 2.000 zł Szczury;
- zwiększenie planu wydatków o 2.000 zł na wypłatę odszkodowania za zajmowane mieszkanie;
- przeprowadzenie wyborów wójta i do rady gminy – 63.838 zł;
- zwiększenie dotacji o 4.486 zł dla OSP na zakup sprzętu;

- ogólne zwiększenie w oświacie o 25.615 w tym zmniejszenie o 71.086 zł na szkołach podstawowych i zwiększenie na gimnazjach o 62.250 zł;
- w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej ogółem zwiększyć plan wydatków o 59.588 zł i tutaj oprócz środków, które pochodzą z dotacji celowych zwiększyć plan wydatków na domy pomocy społecznej – 34.000 zł i na usługi opiekuńcze – 7.333 zł;
- na wypłatę stypendiów socjalnych – po stronie dochodów jest to kwota 56.885 zł, ale żeby móc wypłacić wszystkie stypendia, na które wydano decyzje, potrzebna jest kwota 105.400 zł. W związku z tym do stypendiów socjalnych trzeba dołożyć z własnych środków – 48.515 zł.
- zwiększyć plan o 50.000 zł na opłacenie oświetlenia ulicznego;
- zmniejszyć plan wydatków na inwestycje w oświetleniu, to jest o 14.666 zł na modernizację oświetlenia w Zacharzewie i o 10.000 zł w Smardowskich Olendrach.

Przewodniczący obrad – podziękował pani skarbnik i zachęcił do podjęcia dyskusji nad przedstawionym materiałem.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, ile środków będzie przypadło na lokal wyborczy ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że to są pieniądze na wybory, jednak na lokal jako taki – nie ma żadnych. One są wyłącznie na zakup sprzętu – urny. Natomiast będą wygoszparowane środki - po 100 zł dla każdej szkoły, gdzie będzie lokal wyborczy na drobne sprawy. Ponadto dla czterech dużych lokali będą przekazane duże urny.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, czy te cztery jednostki dostaną te urny na zasadzie losowania, czy są już wybrane, które je otrzymają ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że jest wykaz jednostek, które mają jakie urny i te jednostki, gdzie jest dużo głosujących będą miały zakupione nowe urny. Na pewno dotyczyć to będzie Lamek. Tam ostatnio był problem z pomieszczeniem wszystkich kart. Chodzi generalnie o te największe obwody.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że są jeszcze poprawki do przedstawionego projektu uchwały. Zmiana dotyczy wprowadzenia po stronie dochodów i wydatków dotacji w kwocie 229.226 zł na zwrot za paliwo dla rolników. Ponadto będzie zmiana w wieloletnim programie inwestycyjnym, ale o tym powie pan wójt.

Wójt Gminy – powiedział, że zmiana w wieloletnim programie inwestycyjnym dotyczy kwestii budowy sal gimnastycznych. Poinformował, że odbyły się przetargi na sale w Topoli Małej i we Wtórku. Na Wtórek jest już podpisana umowa. W sprawie Topoli trwa wymiana korespondencji, ale niebawem też zostanie podpisana. Z przekazanego radnym materiału widać, że łączne kwoty zmalały. Topola będzie – 1.650.000 zł, Wtórek – 1.750.000 zł. Na przyszły rok proponuje się zmniejszenie środków na Daniszyn, ponieważ przeciągają się bardzo sprawy formalne. Jeszcze na ten rok planuje się, aby pani od której będzie kupowany grunt, zapłacić w formie zaliczki, ponieważ jeszcze kilka miesięcy będzie trwał podział jej nieruchomości. Prawdopodobnie przetarg na Daniszyn będzie ogłoszony wiosną. Nie ma też gotowego projektu i nie znany jest kosztorys. Być może planowane 2 mln nie wystarczą. Projekt będzie szerszy niż dla Topoli i Wtórka, gdyż w Daniszynie planuje się na piętrze usytuować bibliotekę. Średnio budowa sali wynosi 1.700.000 zł. Jak będzie w tym przypadku trudno powiedzieć, czy planowana kwota wystarczy, czy nie.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie zgłoszonych zmian budżetowych.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 14 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 11 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

OPINIA Nr 114 /2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Radni przystąpili do omówienia kolejnego projektu uchwały.

b) określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o przedstawienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że stawki na 2011 rok są takie same jak w tym roku. Nie ma żadnej zmiany ani w górę ani w dół. Określały to dwa przepisy. Jeden dał możliwość podniesienia w górę o 2,6 a drugie rozporządzenie ministra dało możliwość obniżenia stawek dolnych nawet o 25 %. Gmina nie skorzystała z tego – pozostawiła stawki na tym samym poziomie. Można byłoby nawet ich nie przyjmować nową uchwałą, gdyby nie to, że w dotychczasowej uchwale jest podany rok 2010. Podatek jest wyważony, dobrze sypływa i wskazane jest, aby go utrzymać.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący obrad zaproponował wydanie opinii w sprawie omówionego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią ww. projektu uchwały

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 115 /2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Radni przystąpili do omówienia kolejnego projektu uchwały.

c) wprowadzenie zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodniczący obrad – poprosił pana wójta o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że projekt uchwały jest wymuszony śmiercią sołtysa w Górnem. W ciągu 30 dni musiały odbyć się wybory. Nowy sołtys p. Marian Orłowski, by móc wykonywać obowiązki inkasenta musi mieć określone warunki. Są one takie same jak w przypadku poprzednika.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Obrady opuściła pani skarbnik.

Nikt głosu nie zabrał.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie projektu uchwały w przedstawionej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 116/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

d) przyjęcie „Regulaminu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że uchwała taka musi być wprowadzona. Zgodnie z przepisami, w przyszłym roku część uchwał będzie poprzedzona przeprowadzeniem konsultacji. Omówił zasady konsultacji. Konsultacjom poddane będą projekty takich uchwał jak: budżet, sposób korzystania z boisk, placów itp.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Janusz Borkowski - poprosił o wyjaśnienie trybu tworzenia rady działalności pożytku publicznego.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że musi wpłynąć wniosek od organizacji, żeby taką radę powołać. Wójt sam ani sama rada tego zrobić nie może. Jeżeli wniosek wpłynie od jakiejś organizacji to wtedy upraszcza to postępowanie, bo tylko da się projekt aktu jednemu ciału – czyli tej radzie a pozostałym nie ma takiego obowiązku.

Innej dyskusji radni nie podjęli.

Przewodniczący obrad zaproponował przegłosowanie omówionego projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 117/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”.

e) przyjęcie Roczego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2011

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że zmieniły się zasady tworzenia programów współpracy. W tym projekcie:

- określa się środki jakie będą przeznaczone na dotacje. Z tych środków 20 % jest rezerwowana na organizację, na wnioski – na działania krótkie, czyli do 30 dni i działania nie przekraczające 10.000 zł. I to będzie bez postępowania konkursowego;
- na rozstrzygnięcie pozostałych wniosków, wójt będzie powoływał komisję. Będzie się ona składała z przedstawicieli organizacji, ale wyłącznie tych, które nie złożyły wniosków. Ustawodawcy chodziło o bezstronność. Organizacji wbrew pozorom jest dużo. Dodał, że inne sprawy dotyczące przekazywania środków również można regulować w ten sposób, np. komisja AA. Nie ma takiej drogi, że ktoś przyjdzie i powie, że organizuje imprezę i potrzebuje wsparcie. Tutaj zacieśnia się od strony ustawodawcy pole działania samorządu.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Janusz Borkowski – zaproponował rozwiązać komisję ds. sportu, bo wszyscy są powiązani ze sobą. Najlepiej powołać członków KGW.

Sekretarz Gminy - powiedział, że rada sportu też będzie musiała ulec zmianie, ponieważ jest nowa ustawa o sporcie, która przewiduje, że wójt może tworzyć radę sportu wyłącznie z przedstawicieli delegowanych przez kluby. Ona będzie bez przedstawicieli urzędu, bez nauczycieli.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że według niego to ciało będzie ubezwłasnowolnione, bo nie będzie mogło ingerować w środki.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że ta rada ma swoje uprawnienia. Jest ciałem opiniodawczym spraw dotyczących rozwoju bazy, itd. Może opiniować, ale środki w budżecie. Nowa ustawa o sporcie weszła w październiku. Obecnie zmian dostosowawczych nie będzie, ale od wiosny wystosowane będą do wszystkich organizacji działających w sporcie pisma o to, żeby wytypowali swoich przedstawicieli. Wójt decyduje ilu przedstawicieli w radzie ma być, czy wszyscy – tworząc wielkie ciało, czy też mniejsze. Wójt nie będzie miał nikogo w tej radzie. Będzie miał tylko pracownika do obsługi, pisanie protokołów.

Wójt Gminy – powiedział, że do tej pory też tak było, że rada ds. sportu była ciałem opiniodawczym. Wójt akceptował tylko co było zrobione, tak jak środki były podzielone tak było. Wypowiedź pana Borkowskiego nie zgadza się trochę z rzeczywistością, ponieważ nigdy tak nie było, żeby rada decydowała o pieniądzach.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że z tym KGW to żartował. Natomiast faktycznie organizacje sportowe czeka wielka procedura biurokratyczna. Ogólnie organizacji społecznych jest około 50.

Wójt Gminy – powiedział, że powinno wszystko być dobrze i że będzie działało w sposób prawidłowy.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w proponowanej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 178 /2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2011.

f) uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący obrad – poprosił pana wójta o omówienie tematu.

Wójt Gminy – powiedział, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest dokumentem planistycznym – nie jest aktem prawa miejscowego. Jest to kontynuacją, rozszerzenie tego Studium i tych kierunków, które zostały opracowane w roku 2000 i jest pewnym zobowiązaniem władz gminy do działań zgodnie z wyznaczonymi kierunkami. Wniosków do Studium wpłynęło bardzo dużo, czasem nawet sprzecznych ze sobą, np. w jednym obrębie wnioski o zabudowę mieszkaniową i wnioski o budowę elektrowni wiatrowej – tak więc one się wykluczały, coś trzeba było wybrać. Wybierano tak, aby to było z pożytkiem dla większej grupy mieszkańców a nie partykularny interes jednej firmy.

Wrócił do dyskusji na początku posiedzenia i słów radnego Tomczaka. Powiedział, że faktycznie Studium może być uchwalone za miesiąc, lecz dobrze byłoby, aby radni zapoznali się z tym dokumentem, nad którym pracowali, który na bieżąco kontrolowali. Powiedział, że na posiedzeniu obecna jest pani reprezentująca firmę, która Studium opracowała. Po jego prezentacji radni podejmą decyzję czy wydać opinię i jaką.

Przewodniczący obrad – poprosił panią z firmy opracowującej dokument, by dokonała prezentacji Studium.

Pani Angelika Jonak – firma REGIOPLAN – zaprezentowała Studium dla gminy Ostrów Wielkopolski mówiąc, że:

- w 2006 roku rozpoczęto prace na planem;
- przyjmowano wnioski;
- wykonano inwentaryzację gminy – dodano nowe tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny pod wiatraki, miejsca wydobywania kopalin;
- po przyjęciu przez gminę koncepcji Studium poddano je opinii instytucji;
- przez jeden miesiąc projekt był wyłożony do wglądu;
- uwagi, zastrzeżenia zostały rozpatrzone pozytywnie.

Następnie powiedziała, że w Studium ogólne zapisy. Szczegóły są ujmowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący obrad – otworzył możliwość zadawania pytań, udzielania wyjaśnień do Studium.

Głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że mało proponuje się terenów inwestycyjnych.

Wójt Gminy – powiedział, że faktycznie w całości jest sporo hektarów pod inwestycje. Na przykład Wysocko Wielkie, Czekanów, Franklinów, Biniew, Gorzyce Wielkie, Daniszyn. Dobrze było, aby chociaż na 20 hektarach powstały inwestycje.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że przy drodze Franklinów – Szczury mieszkańcy wystąpili z wnioskami o ujęcie pasa pod budownictwo mieszkaniowe. Jednak z tego co widać na mapie z jednej strony jest teren ale ochrony archeologicznej a z drugiej – pod inwestycje.

Innej dyskusji, pytań nie było.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w proponowanej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 13 radnych /2 radnych nie głosowało/
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 9 radnych
- wstrzymało się od głosu 4 radnych

OPINIA Nr 179 /2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów Wielkopolski.

g) aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – powiedział, że gmina została zobligowana do aktualizacji PGO, gdyż poprzedni był przyjęty w 2004 r. Ten dokument de facto w przyszłym roku będzie makulaturą, jak sejm przyjmie nową ustawę o gospodarce odpadami. Nowa ustawa wymusi na gminach ogłaszanie przetargów na odbiór odpadów. Czy ustawa wejdzie od stycznia 2011 – nie wiadomo, ale jest bardzo zaawansowana. Przedstawiony radnym dokument jest póki co aktualizacją planu z 2004 r. Jeśli ustawa wejdzie to trzeba będzie stworzyć zupełnie nowy dokument.

Radny Wiesław Płóciennik – zauważył, że po wejściu nowych przepisów mniejsze firmy będą wykończone, zabraknie konkurencji.

Sekretarz Gminy – powiedział, że faktycznie może być tak, że niektóre firmy zejda z rynku, bo nie będą mogły działać jak nie wygrają żadnego przetargu. Czy to jest swoboda działalności gospodarczej? Gmina na to nie ma wpływu. Zaproponował ten dokument przyjąć. Problem będzie stał przed nową radą. To ona będzie określała warunki przetargu, terminy.

Przewodniczący obrad – podziękował panu sekretarzowi a pani Jonak za przybycie i zreferowanie spraw. Następnie otworzył dyskusję w omawianym temacie.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – powiedział, że jak wszyscy wiedzą w tym roku likwidowane będą kosze na śmieci tzw. dzwony, ponieważ jest segregacja odpadów u źródeł. Mieszkańcy dostaną darmowe worki.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że nie darmowe, bo KOSZ ma po 1,50 zł.

Wójt Gminy – powiedział, że może jest coś czego nie wie, ale z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej było ustalone, że worki są darmowe. Segregacja miała spowodować to, że odstawa odpadów mieszanych byłaby rzadsza czym potaniona byłaby usługa. Jednocześnie miało to przymusić ludzi którzy nie mają umów podpisanych a jest to 30 % na terenie gminy. Na gminie prawo świadczenia usług mają trzy firmy.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że faktycznie KOSZ będzie pobierał 1,50 zł na worek. To będzie włączone do faktury.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że rzeczywiście MZO ma worki za darmo, ale co z pozostałymi odbiorcami, np. firma Raszków. Czy mieszkańcy nie zostali oszukani ? Byli w MZO, przeszli do firmy tańszej a teraz mają płacić za worki ?

Radny Ryszard Tomczak – zwrócił uwagę, że worki na szkło są bardzo słabe. Przy większej ilości szkła, worek rozpada się w rękach.

Wójt Gminy – powiedział, że ilość wydawanych worków jest dowolna. Trzeba tak kłaść szkło, żeby worek się nie rozleciał.

Radny Sylwester Klaskala – powiedział, że w związku z likwidacją tych dużych dzwonów, zaproponował zwiększenie częstotliwości wywozu odpadów wielkogabarytowych. W lasach są zwały tego typu śmieci. Dobrze byłoby w obrębach leśnych umieścić kosze.

Sekretarz Gminy – powiedział, że to rozwiązanie które omawiał będzie również obejmowało wielkie gabaryty. Firma, która wygra przetarg będzie gwarantować odbiór tych śmieci. Rada będzie określać częstotliwość odbioru.

Nikt inny nie zabrał głosu w omawianej sprawie.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 180/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Ostrów Wielkopolski.

h) aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Ostrów Wielkopolski

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że plan gospodarki odpadami jest częścią planu ochrony środowiska. Ten program obejmuje pozostałe działania i również musi być aktualizowany.

Omówił zapisy nowej ustawy w kwestii zużycia energii przez gminy. Jeśli pobór będzie zwiększany to gminy będą płaciły kary finansowe. Gminy walczą o jeden zapis, aby obwodnice wyłączyć z tego, że gminy płacą za oświetlenie. Jest wiele rzeczy na co gminy nie mają wpływu, m.in. nie wyznaczają „Natury”, granic parków krajobrazowych. Z tej branży można wykreślić obiekty typu pomniki przyrody, ale to musi być uchwałą. Można też wprowadzać dodatkowo pomniki przyrody np. drzewa, głązy, ale też uchwałą rady.

Radny Ryszard Tomczak – powiedział, że już w tej chwili są kary za nie wykorzystanie zaplanowanej mocy energii.

Sekretarz Gminy – powiedział, że teraz mają być sankcje za przekroczenie planu.

Radny Henryk Kwiecień – dodał, że teraz są kary za nie wykorzystanie planowanej ilości i za przekroczenie tej ilości.

Sekretarz Gminy – dopowiedział, że nowością ma być zatrudnienie elektryka gminy. Ma to być pracownik przeszkolony w tym zakresie. Proponuje się panią Sobczak Barbarę, by podjęła kursy i uzyskała uprawnienia. W innym razie trzeba będzie zatrudniać kogoś z zewnątrz na umowę.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Sylwester Klaskała - powiedział, że w pewnym sensie dochodzi się do absurdów. Elektrowni w nocy nie da się wyłączyć, bo ona musi produkować prąd. Następnie zgłosił sprawę potrzeby rozmów, negocjacji z Energetyką w sprawie obniżenia stałej opłaty np. dla straży. Jest to możliwe, zależy od przyznanej mocy.

Nikt inny głosu nie zabrał.

Przewodniczący obrad zachęcił do głosowania nad całością projektu uchwały.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 184/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Ostrów Wielkopolski.

i) wyrażenie zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 480/3 położonej w Topoli Małej

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że ta działka wydzielona jest pod drogę. W tej drodze jest już uzbrojenie energetyczne a wzdłuż są wydzielone działki budowlane. Jest to blisko granicy z gmina Przygodzice. Właściciel godzi się przekazać grunt nieodpłatnie.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Nikt z radnych głosu nie zabrał.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie całość projektu uchwały w proponowanej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 182/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 480/3 położonej w Topoli Małej.

j) wyrażenie zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 38/8 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że napisane jest obręb geodezyjny Wysocko Wielkie a chodzi o Ołendry Smardowskie. Też w tej miejscowości jest zgoda na nieodpłatne przekazanie gruntu pod drogę. Ona połączy dwie drogi już istniejące.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję.

Nikt z radnych głosu nie zabrał.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie całość projektu uchwały w proponowanej wersji.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 183/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 38/8 położonej w obrębie geodezyjnym Wysocko Wielkie.

k) wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 291/11 i 291/26 położonych w Lamkach

Przewodniczący obrad – poprosił pana sekretarza o omówienie tematu.

Sekretarz Gminy – poinformował, że są to dwie działki. Jedna będzie przeznaczona na poszerzenie istniejącej drogi, druga na powstanie nowej drogi pod lasem /końcówka Lamek/, gdzie są wytyczone działki budowlane. Droga istniejąca jest drogą gminną od strony Gorzyc. Jeśli faktycznie ten teren miałby być zabudowany to droga jest niezbędna.

Przewodniczący obrad – zwrócił uwagę, że w przypadku jednej z działek jest różna numeracja, to znaczy inny numer działki w tytule uchwały i inny w treści uchwały.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że prawidłowe są numery 291/26 i 291/11. Następnie przystąpił do mówienia kolejnego projektu uchwały.

l) wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej działki nr 59/8 położonej w Zacharzewie

Sekretarz Gminy – powiedział, że w tym przypadku chodzi o grunt pod przepompownię ścieków. Jest on po prawej stronie jak się kończy zabudowana część Zacharzewa. Przepompownia jest, ale nie ma uregulowanego stanu prawnego działki, które właścicielami są różne osoby. W przeszłości była już połowa tego gruntu kupiona od pana Nowaka. Obecnie ma nastąpić wykupienie części drugiej z dojazdem od drugiego właściciela.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję dla podpunktu k) i podpunktu l).

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że do sprawy dotyczącej Zacharzewa nie ma uwag.

Radny Janusz Borkowski – zauważył, że do Zacharzewa uwag nie ma, bo tam chodzi o wykup gruntu, na którym jest już usytuowana przepompownia ścieków. W Lamkach natomiast chodzi o grunt wytyczony pod nową drogę przez prywatnego właściciela. To są dwie różne rzeczy.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w Lamkach to jest praktycznie poszerzenie drogi wjazdowej od krajówki i drogi powstałej z tyłu, która umożliwi tym wszystkim ludziom, którzy mają domy z przodu tworzenie działek z tyłu.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że sprawa z punktu k) jest jasna i oczywista, natomiast kwestia drogi i jej wykupu w Lamkach podlega szerszej dyskusji. Najpierw zapytał, czy chodzi o poszerzenie drogi przed barem, przed leśniczówką w lewo, która idzie nad lasem w kierunku Gorzyc.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że nie chodzi o drogę przy samym lesie. Chodzi o tę, która biegnie wcześniej przy zakładzie schodów.

Radny Stanisław Trawiński – wyjaśnił, że myśli faktycznie o tej drodze, bo dalej nie ma już drogi przy samym lesie. Tam jest leśniczówka i tam już drogi nie ma.

Sekretarz Gminy – powiedział, że ona później dochodzi do lasu.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że ma już jasność sprawy i może oznajmić, że jest zdecydowanie przeciwny projektowi przedłożonej uchwały. Jak można dać przyzwolenie na wykup od państwa Libera części gruntu. Tam w pierwszej kolejności zostały sprzedane działki, właśnie przy tej drodze i tam jest już dwóch lub trzech właścicieli. Najpierw jest produkcja schodów, obok kolejny obiekt i jaki jest sens dawać przyzwolenie na wykup gruntu na poszerzenie od jednego właściciela, gdzie przy tej drodze jest dwóch właścicieli a mowa jest o stronie lewej, gdzie jest własność pana Libery, chyba że po prawej stronie też jest pana Libery. Ponadto, dlaczego tyle razy przejmowane są grunty pod drogi od prywatnych właścicieli nieodpłatnie. I dzisiaj też przejmowane są grunty nieodpłatnie a za te działki gmina ma płacić. Tam jest około 10 ha gruntów, gdzie zostały wytyczone działki i jakieś ślepe uliczki, bo część działek było już sprzedanych przy drodze krajowej, gdzie Generalna Dyrekcja nie wydała pozwolenia na zjazd na te działki i są jakieś drewniane mostki, czy coś w tym rodzaju.

Sekretarz Gminy – poinformował, że Generalna Dyrekcja powiedziała, że wjazd może być tylko przy jednej.

Radny Stanisław Trawiński – przerwał mówiąc, że tam mostków nie było i przez kilka lat to wisiało w próżni. Potem wpadli na pomysł – zrobili drewniany. Widocznie to też jest jakieś omińnięcie prawa lecz nie w tym rzecz. Chodziło zasadniczo o to, by zrobili sobie drogi i tam z tyłu zaczęli wyznaczać drogi wewnętrzne, żeby zrobić dojazd do działek, które mają chyba być na całości. W rezultacie zadał pytanie - dlaczego gmina ma podejmować uchwałę i to wykupywać. To nie jest ani utwardzone, ani uzbrojone i po co brać sobie to na głowę. Powiedział, że zdecydowanie jest temu przeciwny. Jeżeli chcą grunt przekazać nieodpłatnie – to tak. Ponadto zapytał, czy ktoś z urzędu brał udział w wytyczeniu tych dróg, bo tam są niesamowite zaułki.

Sekretarz Gminy – zaproponował panu radnemu, by zapoznał się z mapą. Dodał, że uchwała ma taką treść, ponieważ właściciele zwrócili się o sprzedaż. Jeżeli byłby wniosek o przekazanie – to uchwała byłoby o przejęcie. Jeżeli warunki postawione przez właścicieli będą niekorzystne nikt tego niezaakceptuje.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że gmina nie powinna w ogóle zaakceptować wykupu, nawet obojętnie za jaką kwotę. Jeżeli właściciel chce to przekazać to owszem, bo wiąże się to z niesamowitymi wydatkami tym bardziej, że utworzone są tam jakieś ślepe uliczki, bo chodziło o wykrojenie jak największej ilości działek.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że drugi podpunkt w uchwale nie podlega dyskusji, ale powinna być wypracowana jakaś strategia, że na przykład pod przepompownie gmina kupuje, bo to jest w interesie gminy. Natomiast jeżeli drogi ludzie przekazują nieodpłatnie to dlaczego inni mają dostać pieniądze.

Radny Ryszard Tomczak – powiedział, że jeżeli chodzi o wykup działek pod drogi to przeważnie zwracają się ludzie bogaci co mają pieniądze a ci co są biedni to zawsze nieodpłatnie przekazują grunt na poszerzenie drogi na rzecz gminy. Ci co robią interesy na działkach to występują o zapłatę.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że należy uczulić na sprawę pana wójta i pracowników Urzędu, bo zatwierdzał będzie tamtą zabudowę - tam już stoją budynki. To jest tworzone całkowicie od nowa, na nowym gruncie, bo to co przejmujemy to regulujemy zaszłości, prostujemy luki, poszerzamy drogi a tutaj powstaje coś nowego i tworzą się ślepe uliczki. Takie coś nie powinno być w ogóle dopuszczone.

Sekretarz Gminy – powiedział, że jeżeli wniosek spełnia wymogi prawne to wójt nie może nikomu zabronić działań na jego gruncie. Nie ma takiej możliwości.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że nie widział mapki dotyczącej Lamek, ale przykładem ulicy bez sensu jest ul. Kręta w Lewkowie. Jak można takie ulice wytyczać.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że też takim świeżutkim przykładem krętych ulic są drogi na nowym osiedlu w Zacharzewie. Tam są takie zaułki, że ciężki sprzęt chyba nie przejedzie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że Zacharzewa nie można tak przyrównywać, bo część dróg tam nie ma przebiegu. Drogi po prawej stronie od Ostrowa są określone w planie przestrzennym. Z uwagi na wysokość żądanych kwot od właścicieli lub tych co nie chcą sprzedać gruntu jest całkowicie inna sieć niż planowana.

Innej dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały z **podpunktu k)** - wyrażenie zgody na zakup niezabudowanych działek nr 291/11 i 291/26 położonych w Lamkach.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały nikt nie głosował
- przeciwnych opinii było 13 radnych
- wstrzymało się od głosu 2 radnych

OPINIA Nr 184/2010 – komisje zaopiniowały negatywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 291/11 i 291/26 położonych w Lamkach.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały z **podpunktu l)** - wyrażenie zgody na zakup niezabudowanej działki nr 59/8 położonej w Zacharzewie.

Głosowanie jawne nad opinią projektu uchwały w ww. sprawie

- podczas głosowania obecnych było 15 radnych
- w głosowaniu wzięło udział 15 radnych
- za pozytywną opinią projektu uchwały głosowało 15 radnych

OPINIA Nr 185/2010 – komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanej działki nr 59/8 położonej w Zacharzewie.

Sekretarz Gminy – dodał w kwestii Zacharzewa, że właściciele gruntu pod przepompownią nie brały do tej pory żadnej dzierżawy.

Ad 4 – Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący obrad – otworzył dyskusję w punkcie wolnych głosów i wniosków.

W dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował radnych, że sesja odbędzie się 8 listopada. Na niej padnie wniosek o przerwanie sesji i odroczenie jej do dnia 11 listopada. Radni w materiałach otrzymali zaproszenie na 11 listopada z porządkiem obrad. Dodał, że będzie to część uroczysta, podsumowująca działalność Rady w okresie kadencji.

Radny Janusz Borkowski – zapytał, co ze sprawą oświetlenia ul. Jabłonkowej i Kasztanowej w Czekanowie. Przypomniął, że chodziło o 5 punktów świetlnych a nie o 22 i czy projekt jest skierowany do poprawki.

Ponadto zapytał, kiedy ruszy kanalizacja sanitarna w Czekanowie. Zakończenie inwestycji miało być 30 października 2010 r.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że pan Pawlaczyk wnioskował o remont drogi w Górznie wzdłuż lasu w kierunku Sobótki. Zrobiły się dziury nie można przejechać. W związku tym zapytał, czy nie można nawieźć dwóch wywrotek tłuczniem w to miejsce ?

Wójt Gminy – odpowiedział przedmówcom, że jeśli chodzi o oświetlenie to czy 5 punktów czy 25 to są jedne pieniądze praktycznie. Przepisy obligują projektantów do tego, żeby stosować tam odpowiednie natężenie światła, czyli co 35 metrów może być maksymalnie lampa. Od paru lat tak jest, że te linie, które powstają później są dużo bardziej zagęszczone od tych wcześniejszych. Jednak nie stoi nic na przeszkodzie, żeby samemu część tych lamp wyrzucić i zrobić na całej linii 5-6 lamp.

Następnie odpowiedział, że nie wie kiedy będzie zrealizowana druga część pytania. Czekanów w roku 2010 został specjalnie dopieszczony. Zostało skierowanych dużo pieniędzy – ponad 4 mln zł na inwestycje. Poszły one na dokończenie boiska sportowego, dwa place zabaw przy przedszkolu i szkole, wykonano remont wejścia do szkoły.

Ponadto powiedział, że wykonano przyłącza kanalizacyjne. Jest to zakończone, trwają odbiory. Wstępny odbiór techniczny już się odbył z wykonawcą. Odbiór ostateczny nastąpi do 15 listopada. Jeszcze są targi co do drobnych rzeczy, np. chodniczek do szkoły, bo były płytki i są połamane. Wykonawca twierdzi, że były połamane, jednak strona gminy chce kupić kostkę i by ta firma ją położyła. Najwcześniej około 20 listopada będzie informacja, że wolno się przyłączać. Ludzie z Czekanowa dzwoniący do urzędu są informowani, że będzie to od 1-go grudnia, bo musi być rozruch wszystkiego, sprawdzone szczelności ciśnieniowe rurociągu a to trochę trwa. Ponadto dodał, że sołtys wsi zgłaszał przerwanie dren i to też firma musi naprawić. Jak będzie ostatni podpis pod protokołami to dopiero będzie pozwolenie na podłączanie się do sieci.

W sprawie pana Pawlaczuka powiedział, że faktycznie na drodze jest mokro, są koleiny. Dyspozycja załatwienia sprawy została wydana panu zastępcy. Komu zlecił wykonanie nie wiadomo, ale ma być tam dowieziony tłuczeń i rozplanowany – kawałek za lasem na prawo. Sprawę zgłaszał już śp. sołtys i będzie to wykonane, bo faktycznie po wykopach wodociągowych zrobiło się grząsko. Będzie to wykonane jeszcze w tym roku.

Radny Sylwester Klaskała – wrócił do sprawy budowy sali gimnastycznej w Daniszynie. Powiedział, że obiecano było, że w przyszłym roku sala gimnastyczna w Daniszynie będzie wykonana. Z tego co wiadomo projekt ma być gotowy do 30 listopada, więc budowa ruszy w roku przyszłym. Sprawa jest pilna, bo jeśli biblioteka nie zostanie szybko przeniesiona to budynek runie. Podjęcie budowy obiektu rozwiąże problem i będzie jednocześnie spełnieniem oczekiwań mieszkańców.

Radny Stanisław Trawiński – w związku z zakończeniem kadencji rady podziękował za współpracę pani Bożenie Nowackiej za skrupulatne, dokładne prowadzenie dokumentacji komisji, pani skarbnik, panu wójtowi za referowanie spraw. Podziękował również za to co się udało wprowadzić, zmienić na lepsze. Życzył wszystkim wszelkiej pomyślności w następnej kadencji.

Radny Wiesław Płociennik – poddał pod rozważenie znajomość przepisów przez projektantów od oświetlenia. Dlaczego projektują tyle punktów skoro potrzeba jest 5 lamp. Jako przykład podał, że we Franklinowie przy ulicy Poznańskiej jest zainstalowane oświetlenie co 100 metrów i nikt z mieszkańców się nie skarży, że jest za rzadko. Jest ono położone wysoko i widoczność jest w zupełności wystarczająca dla pieszych, dla bezpieczeństwa ruchu. Wszystko przecież idzie w kierunku oszczędzania energii, żeby było jak najmniej emisji ciepła. Dlaczego projektanci tak projektują – trudno zrozumieć.

Wójt Gminy – powiedział, że we Franklinowie była modernizacja oświetlenia, nie była to budowa nowej linii. Na istniejących słupach dokładane były w paru etapach lampy. Nie był realizowany projekt opracowany dawno temu tylko w sposób gospodarczy była wykonana modernizacja. Dodał, że kiedy gmina zleca wykonanie projektu to zleca z pozwoleniem na budowę i jeżeli projektanci nie zastosowaliby się do przepisów mówiących o współczynnikach jasności na daną drogę, to by nie otrzymali pozwolenia na budowę. Jednak

nic nie stoi na przeszkodzie, by po przeanalizowaniu projektu z sołtysem, radnym – co drugą lampę wycofać, tak jak to miało miejsce w przypadku Zacharzewa. Długość linii pozostaje ta sama, zmienia się tylko ilość lamp – będzie o połowę mniej. I tam gdzie było na jednej ulicy 15 lamp, będą dwie ulice – na jednej 7 i na drugiej 8. Trzeba nad tym rozmawiać a projekty widocznie muszą takie być, by otrzymać pozwolenie na budowę. Zaproponował przed przystąpieniem do przetargu przeglądać wszystko.

W kwestii Daniszyna powiedział, że nie wycofuje się z tej inwestycji, ale budżet musiał być skonstruowany. Są w projekcie między innymi sale gimnastyczne. Jednak z rozmowy z panem sekretarzem wynika, iż formalności z wydzieleniem działek, wykonaniem podziału w Daniszynie mogą trwać nawet do pół roku. Jeśli pan radny ma informacje, że do końca roku to inna sprawa. Niemniej geodeci trzymają sprawy. Od zlecenia do wykonania upływa czasami rok czasu. Trzeba mieć nadzieję, że w przypadku tej sali tak nie będzie. Wszyscy wiedzą, że gmina prostuje systematycznie stare rzeczy. Wykupiono koło świetlicy drogi, zrobiono zamianę gruntu. Nie jest powiedziane, że to w ciągu roku zostanie zmienione. Jeśli będzie nadwyżka budżetowa a pewnie będzie to zmieni się kwoty i dołoży się 1-1.200.000 zł jak będzie potrzeba i będzie realna szansa wybudowania tej sali gimnastycznej w przyszłym roku. Nikt nie mówi – nie. Wszystko jest projektowane do możliwości terminowych wykonania. Projekt powinien być do 15 listopada. Pani radczyni zostało zleczone przygotowanie porozumienia z właścicielką gruntu, by można było około 80% kwoty wynegocjowanej zapłacić w tym roku nie mając jeszcze aktu notarialnego, by ta pani nie wycofała się z uzgodnień. W tegorocznym budżecie są pieniądze i większość tych pieniędzy będzie jej dana, by mieć pewność, że pani nie zmieni zdania co do należności. Powiedział, że wybudowane to będzie, ale na razie trzeba czekać co będzie. Ten projekt wykonuje inna firma niż te dwa poprzednie. Oby nie okazało się tak jak z firmą z Czeladzi, która przygotowała projekt wartości 5 mln zł. Jest parę rzeczy, na które dzisiaj trudno odpowiedzieć.

Radny Janusz Borkowski – powiedział, że cieszy się, iż wójt mówi o dopieszczeniu Czekanowa w środki. Nie mówi jednak, że w tym samym czasie dopieścił również Gorzyce Wielkie na sumę około 4 mln zł. Dobrze, że proponuje się wspólne rozmowy, konsultacje. Niech się wieszta tyle lamp ile ich potrzeba.

Wójt Gminy – powiedział, że nie było jeszcze w historii gminy miejscowości, która miałaby zrobioną taką inwestycję w rok. W przypadku Gorzyc budowa kanalizacji trwa 8-9 lat. Oczywiście w sytuacji Czekanowa udało się pozyskać środki unijne choć ta budowa planowana była na dwa lata. Ta miejscowość jest ważna, bo ma bardzo dużo terenów inwestycyjnych i jest dobrze położona komunikacyjnie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że Daniszyn jest specyficzną miejscowością – takiej drugiej nie ma w gminie. Z chodnikiem okazało się, że nie jest rozliczony rów przy drodze krajowej i nie rozliczony przystanek autobusowy – trzeba to rozliczyć. Ponadto z właścicielką gruntu pod salę byłoby już daleko, gdyby nie to, że w urzędzie skarbowym zauważono, że powierzchnia całkowita działek jest dobra, składa się z dwóch działek, ale okazało się, że powierzchnie działek są odwrotne. Odwrotnie są w księgach wieczystych i odwrotnie są w geodezji – trzeba to wszystko wyprostować. Dopiero po wyprostowaniu tego można będzie wyciąć nową działkę.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że rozmowy dotyczące zakupu tej działki toczą się od czerwca poprzedniego roku.

Wójt Gminy – powiedział, że każdorazowo pan radny Klaskała jest zapraszany na te rozmowy i zna ich przebieg. Jeśli pani chciała takiego a takiego geodetę to go dostała, ustępuje się pani w każdym możliwym momencie. Gdyby geodeta postarał się i rzetelnie podszedł do tematu to byłoby już po sprawie.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że faktycznie można sprawę załatwić miesiąc, dwa a i można tę samą sprawę załatwić pół roku.

Radny Wiesław Płóciennik – dodał, że po tym jak szybko w Szczurach powstają dwa kryte korty tenisowe sądzić należy, że można sprawnie sprawy załatwić. Oby nie zabrały one gminie pieniędzy z sal i boisk sportowych.

Radny Henryk Kwiecień – jako przewodniczący komisji budżetu, podziękował radnym za wspólną pracę w komisji, podziękował kierownictwu urzędu gminy, życzył wszystkim sukcesów w ubieganiu się o mandat radnego w wyborach samorządowych.

Radny Tomasz Czuba – jako przewodniczący komisji oświatowej, również podziękował radnym, kierownictwu urzędu gminy za współpracę, za to, że w ostatnim okresie udało się poprowadzić wiele inwestycji w dziedzinie kultury, kultury fizycznej, sportu i oświaty. Życzył radnym ponownego wyboru.

Innych spraw obecni na posiedzeniu nie zgłosili.

Ad 5 – Zakończenie i zamknięcie obrad.

Po omówieniu wszystkich spraw **Przewodniczący obrad** podziękował wszystkim obecnym za udział we wspólnym posiedzeniu komisji i na tym ogłosił, iż zostało one zakończone.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14²⁰

Protokółowała:

/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom:

*Henryk Kwiecień – Przewodniczący Komisji
Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu*