

PROTOKÓŁ Nr XV / 2011

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **29 listopada 2011 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 9⁰⁰ **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** – pan Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XV sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, pana wójta, panią skarbnik, pana sekretarza, pozostałych przedstawicieli urzędu gminy, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, wszystkie pozostałe osoby przybyłe na sesję.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 15 radnych - co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

W tej sprawie głos zabrał:

Wójt Gminy – pan Piotr Kuroszczyk – wniósł o przyjęcie zmian do porządku obrad polegających na tym, by:

- punkt 10 w rzymskim punkcie IV, czyli zmiany w budżecie gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r. przesunąć na punkt 11;
- na punkt 10 wprowadzić uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej;
- dodać jeszcze jeden punkt – punkt 12 i wprowadzić uchwałę w sprawie wzorów informacji i deklaracji podatkowych.

Dodał, że wszystkie zmiany były omawiane na posiedzeniach komisji i państwo radni o nich wiedzą.

/projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej stanowi zał. nr 6 a projekt uchwały w sprawie wzorów informacji i deklaracji podatkowych stanowi zał. nr 7/

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – zaproponował zgłoszone zmiany przegłosować łącznie.

O odbyło się głosowanie jawne -nad zmianami do porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku w ww. sprawie głosowało 15 radnych - czyli zmiany zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie odbyło się głosowanie jawne - nad przyjęciem zmienionego porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem zmienionego porządku obrad głosowało 15 radnych - czyli został on przyjęty jednogłośnie.

Poniżej jest zamieszczona przyjęta wersja:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XIV sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 - 1. Obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok.
 - 2. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr XIII/89/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
 - 3. Zwolnień w podatku od nieruchomości.
 - 4. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr XVIII/191/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej.
 - 5. Przyjęcia Roczного Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2012.
 - 6. Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
 - 7. Zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury.
 - 8. Powołania doraźnej Komisji Statutowej.
 - 9. Wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej.
 - 10. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.
 - 11. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.
 - 12. Ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenia i zamknięcie obrad.**

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z XIV sesji odbytej w dniu 28 października 2011 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim i stwierdził, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Ponadto dodał, że protokół ze sesji jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady a sprawozdanie ze sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Gminy Ostrów Wielkopolski.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z XIV sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 8/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XIV sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z XIV sesji głosowało 15 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 9/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji wójta.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu – rozpatrzenie projektów uchwał.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt w sprawie:

1. Obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że na komisji budżetu został zgłoszony wniosek przez radnego Trawińskiego, aby cena żyta do podatku rolnego została z roku ubiegłego, tj. 37,64 zł i wniosek ten został zaakceptowany pozytywnie niejednogłośnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna. Klub będzie zgłaszał poprawkę.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – członek Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – zgłosił poprawkę polegającą na utrzymaniu stawki podatku rolnego, to jest takiego jak był w 2011 roku, czyli w cenie żyta 37,64 zł. Uzasadniając powiedział, że przez dwa lata podatek od przedsiębiorstw nie był podnoszony oraz to, że wszyscy niedawno na sesji słyszeli uzasadnienia jaka jest trudna sytuacja. Sam jednak uważał, że w resorcie rolnictwa, w samych gospodarstwach ta sytuacja jest jeszcze gorsza. W rolnictwie płody wyprodukowane z całego roku można sprzedać tylko raz i koniec. Natomiast wszystkie przedsiębiorstwa w zależności jak wychodzą kalkulacje mogą albo wstrzymać tą produkcję, mogą ją zwiększyć i sprzedać wtedy kiedy ten zysk jest bardzo dobry lub dobry. W rolnictwie takich możliwości po prostu nie ma. Częściowy zwrot akcyzy – podatku w paliwie jest utrzymywany od kilku lat na tym samym poziomie. Kiedy paliwo kosztowało 3 złote, 3,20 – było 80 groszy, dzisiaj jest 5,60 zł – to jest 80 groszy, za chwilę będzie 6 zł. Ponadto środki produkcji poszły niesamowicie do góry. Na przykładzie samych nawozów azotowych to jest od ubiegłego roku – 100%, saletry amonowe kupowane były po 700-750 zł w ubiegłym roku, w tym roku są po 1400 zł. Również wszystkie części do produkcji i środki ochrony roślin. Zwrócił uwagę, że jedna grupa – przedsiębiorcy mają przez dwa lata nie zmieniony podatek choć w ubiegłym roku też rada podnosiła. Zgodził się z tym, że GUS w tym roku podał wysokie ceny skupu żyta – ponad 70 zł, ale jak dalej powiedział – kiedy ceny skupu były 250 zł to wtedy tak zdecydowanie podatek obniżany nie był. Zaapelował do wszystkich radnych, szczególnie do radnych którzy zajmują się rolnictwem, pracują w rolnictwie i tak jak na komisji budżetu poprzę ten wniosek, bo jest zasadny. Apel swój skierował również do pana radnego Kwietnia, który argumentował o utrzymaniu podatków dla przedsiębiorstw dodając, że za chwilę obecni zobaczą, czy traktuje w tej gminie wszystkich równo, czy tylko pilnuje własnych interesów i interesów przedsiębiorców.

Radny Henryk Kwiecień – oświadczył, że jest za tym, aby było sprawiedliwie. Dalej powiedział, że nie jest prawdą by przez dwa lata działalność gospodarcza była na jednym poziomie. W roku 2010 wysokość podatku od nieruchomości była 18 zł a w 2011 r. jest 18,47 zł, ale równica jaka jest między działalnością i tym biznesem, o którym mówiono na komisji to jest tak olbrzymia w stosunku do rolnictwa, że po prostu te rzeczy które w tej chwili mają miejsce to nie jest bezpośrednio nasza wina, ale jest rzecz która musi się zmienić. To rolnictwo też musi być inaczej wprawdzie szacowane, ale radni też muszą na to inaczej popatrzeć.

Radny Stanisław Trawiński – zabrał głos dopowiadając, że specjaliści z izb rolniczych zrobili kalkulację i wyliczyli, że przy wydajności 5 ton pszenicy i przy cenie 800 zł za tą pszenicę cały dochód, zysk wychodzi na równe zero. Rolnik nie ma z tego kompletnie nic. Przypomniał ponadto, że pszenica na mieszalniach w tej chwili jest około 700 zł, czyli musiałoby być tej pszenicy ponad 6 ton. A cały zysk to jest około 1000 zł – ta dopłata z jednego hektara, z czego trzeba się opłacić, zainwestować i przeżyć do roku następnego. Następnie zwrócił się do

przedmówcy mówiąc, że w okręgu wyborczym pana Kwietnia jedno z największych gospodarstw rolnych, które jest - gospodaruje na ponad 400 hektarach ma zero zysku. Po czym zapytał – czy pan Kwiecień chce dzisiaj takich rolników zatopić, podciąć im skrzydła.

Przewodniczący Rady – powiedział, że w materiałach sesyjnych jest pismo, gdzie sama Izba Rolnicza zaopiniowała wniosek przedstawiony przez wójta proponując stawkę 50 zł.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że cena 60 zł za kwintal żyta przyjęta ewentualnie przez radę, będzie oznaczała wzrost podatku o 62%. W normalnym, cywilizowanym państwie taki wzrost to chyba nie miał miejsca. Następnie wypowiedział się w kwestii innych podatków. Powiedział, że podatki przez ostatnie trzy lata zostały przez radę tak rozregulowane, że górny pułap, który daje ministerstwo a ten który przyjmuje rada w poszczególnych grupach podatków jest tak zróżnicowany, że w przyszłym roku jedyną rzeczą, która może być to naprawdę uregulowanie o jednakowy poziom obniżenia wszystkich podatków. W tej chwili podatek od przedsiębiorstw z gruntu pod działalność gospodarczą został najbardziej obniżony w stosunku do stawek ministerialnych. Najwięcej ludzie płacą stawek w podatku od nieruchomości, który regularnie szedł o stopień inflacji. To był jedyny podatek, który szedł cały czas o stopień inflacji, natomiast pozostałe są w tej chwili strasznie rozregulowane.

Radny Sylwester Klaskała – rozpoczął swoje wystąpienie od odpowiedzi na pytanie skąd się wzięła tak wysoka cena żyta w 2011 r. Powiedział, że wzięła się stąd, gdyż po prostu rolnicy zaniechują siania żyta. Żyto wypiera kukurydza, bo żyto było do tej pory najbardziej nieopłacalną rośliną, chociaż wymagania glebowe i nawozowe ma stosunkowo niskie. Przy tej koniunkturze na żyto za rok lub dwa, kiedy nie zmieni się regulacja podatkowa i kiedy rolnicy poczują wiatr w żagle to cena żyta zostanie znacznie obniżona. Według pana radnego Klaskały powinno się już odejść od tej ceny żyta, powinno się przyjąć pszenicę jako ten współczynnik, albo najniższe wynagrodzenie, żeby nie były tych wahań, które są. Przypomniał, że w 2009 r. podatek wynosił 46 zł - to znaczy kwintal zboża tyle kosztował, w 2010 r. – 34,10 zł, w 2011 r. – było to 37,64 zł. Ze względu na brak żyta, jego nie ma w skupie, cena w tym roku została wywindowana na 74 zł i rzeczywiście jest ona bardzo wysoka. Minister Rolnictwa zaproponował, aby jakoś urealnić tę cenę żyta i przyjąć średnią z trzech lat. A średnia ta wynosi 48,60 zł. Taki więc wniosek zgłosił pan Klaskała do pana przewodniczącego jako najbardziej realny z ceną do przyjęcia. Dodał, że od 2009 r. gdyby liczenie było inflacyjne, tj. każdego roku po 5% - to wychodziłoby też około 50 zł.

Radny Ryszard Ryfa – skierował pytanie do pana wójta, prosząc o odpowiedź - jak to jest w innych gminach, jaki jest ten podatek oraz co by się stało, gdyby radny Klaskała nie zgłosił takiego wniosku i jakie byłyby tego konsekwencje.

Przewodniczący Rady – odniósł się w tym momencie do wypowiedzi radnego Płóciennika mówiąc, że popiera wniosek o to, by obniżki były zbliżone. Następnie przypomniał mechanizm ustalania podatku nad, którym będzie głosowanie. Wyjaśnił, że z mocy prawa ten podatek, gdyby rada nie podjęła uchwały o obniżeniu tej ceny żyta, wynosiłby 74,12 zł. Obniżenie do 60 zł, tj. około 23,5% czyli mniej więcej tyle o ile został obniżony od maksymalnej stawki podatek od nieruchomości dotyczący gruntu zajętego pod budynki związane z działalnością gospodarczą.

Radny Feliks Andrzejak – zapytał pana wójta jakie będą konsekwencje do budżetu, gdyby została podjęta uchwała na kwotę 37, 64 zł i na 48 zł co podał pan radny Klaskała. Jaka będzie różnica między jednym a drugim oraz kwotą 60 zł.

Wójt Gminy – na wstępie spostrzegł, że padały tutaj mocne słowa oraz to, że na pytanie pana radnego Ryfy odpowiedział częściowo pan przewodniczący rady. Niemniej ze swej strony przypomniał, że gdyby nie wpłynął wniosek pana Kłaskały to podatek byłby maksymalny i obowiązywał - 74 zł z groszami. Następnie oświadczył, że w dalszej części swojej wypowiedzi poda parę suchych faktów oraz parę liczb. Rozpoczął od zdania, że kiedyś miał przyjaciela, który mówił, że matematykę będzie umiał do końca życia, ponieważ miał dobrego nauczyciela i na jabłuszkach mu wytłumaczył. Odnosząc się do tych słów stwierdził, że ta matematyka będzie towarzyszyła zapewne i tym obradom. Zwrócił uwagę, że jego propozycja wynika z równego traktowania wszystkich mieszkańców gminy w tym również rolników. Przedsiębiorcy mają obniżony podatek od stawki maksymalnej – jest to nie całe 20% i tak samo rolnicy będą mieli obniżony ten podatek o około 20%. Przypomniał, że wszyscy są płatnikami podatków i podatek rolny jest to jedyny jaki rolnicy płacą, bo nie mają PIT-ów, CIT-ów. Następnie powiedział o skutkach jakie byłyby dla gminy z tytułu obniżenia podatku. Oświadczył, że obniżenie zaproponowane przez niego skutkuje mniejszymi wpływami w kwocie 323.453 zł a to nie jest wszystko, ponieważ zostanie jeszcze obniżona subwencja wyrównawcza. Ta suma, o którą będzie obniżenie będzie wpisana do dochodów. Propozycja pana Kłaskały – 48 zł skutkowałaby mniejszymi wpływami do budżetu – niespełna 600.000 zł plus straty wynikłe z subwencji. O propozycji pana radnego Trawińskiego może nie warto nawet mówić, bo to byłoby grubo ponad 800.000 zł mniej wpływów do budżetu gminy ze stratą subwencji wyrównawczej ponad milion. Pan wójt uważał, że ta propozycja skierowana jest przeciwko mieszkańcom gminy w tym również rolników i jak powiedział - nie będzie się przy niej dłużej zatrzymywał. Następnie przekazał kilka słów dotyczących liczb. Powiedział, że na budżet gminy składają się różne podatki lokalne, subwencje, środki pozyskiwane z zewnątrz. Później ten budżet za około miesiąc czasu przeznaczany będzie na różne działania a tych działań i obowiązków gmina ma bardzo dużo. Dlatego zaapelował do wszystkich radnych o rozsądek, przychylenie się, głosowanie za tym podatkiem 60 zł za kwintal żyta. Dodał, że jest kilku rolników w składzie rady, w prezydium zasiada pan Tomek Czuba. I do niego zwrócił się mówiąc, że skoro sala w Topoli jest już wybudowana a buduje się sala w Daniszynie to może mu obiecać tak wirtualnie, że jego podatek będzie przeznaczony na salę w Daniszynie. Następnie zwrócił się do pana radnego Kłaskały mówiąc, że ziszczą się jego marzenia dwudziestoletnie, bo widzi codziennie jak się buduje sala, biblioteka w Daniszynie. W przyszłorocznym budżecie jest ponad 0,5 miliona zł na rozbudowę i modernizację świetlicy w Chruszczynach, w tym samym programie 260.000 zł na modernizację świetlicy w Łakocinach. Obiecał panu Kłaskale, że jego podatek pójdzie na działalność ochotniczych straży pożarnych. Prawie 300.000 zł będzie dane na te stowarzyszenia. Ponadto dane będzie na sport, wspierany jest ośrodek kultury, biblioteki gminne. Komuś innemu można obiecać, że jego pieniądze pójdą na GOPS. Pomaga się ludziom skrzywdzonym przez innych ludzi, pomaga się samotnym matkom, opłacany jest pobyt ludzi samotnych w domach opieki. Tak można by obiecać dalej, lecz wiadomo, że to wszystko jest wirtualne, bo to wszystko idzie do wspólnego garnka i potem rada gminy będzie to dzieliła. Podsumowując podkreślił, że ta propozycja 60 zł jest bardzo wyważona i sprawiedliwa również dla rolników. Rolnicy w gminie są honorowi, zawsze regulowali swoje należności. Nie zdarza się a właściwie od prawie trzech lat, by pisali jakies wnioski o ulgi, nawet o rozłożenie spłat podatku na raty. Choć od każdej reguły jest wyjątek, bo jest paru co jak pada deszcz to u nich za mocno pada, jak świeci słońce to u nich za mocno świeci, jak wieje wiatr to u nich za mocno wieje. Piszą więc wnioski, ale to jest mała ilość. Wspomniał także, że poprawa infrastruktury gminnej, opieka w przedszkolach, budowa sal gimnastycznych przy szkołach to też jest dla rolników i ich dzieci, nagrody wójta czy inne działania. Ubytek ponad miliona złotych z budżetu gminy spowoduje to, że trzeba będzie wiele działań zaniechać, wstrzymać być może niektóre inwestycje i tak dalej. Jeszcze raz zaapelował do państwa radnych, by przychyliłi się do jego propozycji.

Radny Wiesław Płociennik – powiedział, że nieprawdą jest to, że rolnicy płacą tylko podatek rolny. Rolnicy płacą wszystkie podatki, także pośrednie i również te co uchwała rada, na przykład od środków transportowych, od nieruchomości. Natomiast prawda jest taka, że tak jak kiedyś spadła biblijna manna z nieba to tak panu wójtowi spadła ta cena 74 zł za tonę żyta. Gdyby nie ta cena i ten podatek to nie zostałby spięty budżet na przyszły rok i taka jest prawda.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, dlaczego pan wójt mówi, że wszystkim równo nałożono podatki. Może pan wójt jeszcze głośno powie o ile wzrosły od ubiegłego roku podatki. Z żytem jest specyfika, bo jak mówił kolega radny Klaskała, rolnicy nie uprawiają żyta, bo było nieopłacalne a jakieś zapotrzebowanie rynku na żyto jest i dlatego w tym roku cena jest 74 zł. Trzeba głośno i wyraźnie powiedzieć, że podatek w tym układzie w rolnictwie wzrośnie o 63% w porównaniu do ubiegłego roku - według propozycji wójta. Poprosił w związku z tym pana wójta, by powiedział o ile wzrósł podatek do przedsiębiorców jeżeli wzrósł wszystkim równo, o ile to było procent, jeżeli równo są wszyscy traktowani. Dodał, że dzisiaj pan wójt wylicza, że na barkach rolników mają się rozwijać miejscowości i inwestycje w gminie. Na zakończenie podkreślił, że według niego ten ciężar powinien być rozłożony na wszystkich.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że to nie wszyscy rolnicy płacą podatek. Podatek płacą tylko posiadacze gruntów czwartej klasy i w górę, natomiast klasy piąte i szóste są zwolnione z podatku. Jest to też do końca niesprawiedliwe, bo na piątej klasie można mieć czasami większe dochody jak na tej czwartej, ale tak przyjął to ustawodawca i tak jest to zrobione. Oświadczył, że podtrzymuje swój wniosek oraz uważa, że podwyżka ta 30% którą wyliczył jest zgodna z sugestią ministra rolnictwa. Przypomniał, że na poprzedniej sesji kiedy były uchwalone podatki, mówił o tym że rzeczywiście gmina inwestuje i to inwestuje bardzo mocno i wszyscy solidarnie muszą płacić podatki. Rolnicy od tych podatków się nie uchylają i będą je płacić i płacą zazwyczaj bez zaległości jak mówił pan wójt, ale trzeba trochę mieć umiaru i dlatego jak powiedział złożył ten wniosek.

Przewodniczący Rady – powiedział jakie są stawki w gminach sąsiednich, jeśli chodzi o charakterystykę zbliżonych do gminy Ostrów, czyli w gminie Przygodzice i w gminie Raszków. Otóż w tych gminach kwoty te zostały ustalone na 60 zł. Następnie sprostował, że to nie wójt będzie spinał budżet tylko to rada będzie spinała budżet. Dodał, że do niego projekt budżetu wpłynął a radni otrzymają go w dniu dzisiejszym. Powiedział również, że ten budżet jest przygotowany przy takich dochodach jakie zaproponował pan wójt między innymi z tego podatku. Przypomniał, że pan radny Ryfa i jeszcze inny radny pytali jaki jest skutek finansowy, na co pan wójt odpowiedział podając w odniesieniu do tej kwoty maksymalnej. Natomiast pan przewodniczący podał różnicę jaka jest między kwotą, którą zaproponował pan wójt, tj. 60 zł a 37,64 zł, czyli poprawką najdalej idącą zgłoszoną przez pana radnego Trawińskiego – to netto w samych dochodach od podatku jest to 512.506 zł mniej dochodów do budżetu. Za tym pójdą jeszcze skutki w korekcie subwencji ogólnej, czego nie da się w tej chwili dokładnie przeliczyć, ale to będzie jeszcze na pewno kwota idąca nie w dziesiątki ale być może w setki tysięcy złotych, więc globalna kwota będzie znacznie mniejsza. Jeżeli więc dzisiaj taka poprawka zostanie przyjęta to skutek będzie taki, że na kolejnej sesji kiedy prawdopodobnie będzie przyjmowany projekt budżetu gminy na przyszły rok, takie kwoty będzie trzeba zdjąć z tego projektu budżetu, ale nie będzie to możliwe z wydatków bieżących, bo one są dosyć sztywne. Jedyna możliwość to będzie cięcie po inwestycjach. W związku z tym – jak powiedział – też się przyłącza do tego apelu wójta i prosi o rozwałę a to co podjęły już inne gminy też daje jakiś obraz jak można do tego podatku podejść.

Wójt Gminy – powiedział, że pan przewodniczący go trochę wyręczył, gdyż sam nie posiada takich szczegółowych informacji - jak to jest w innych gminach. Chyba, że pan przewodniczący gdzieś wyczytał, że dwie sąsiednie gminy czyli Raszków i Przygodzice uchwały cenę na poziomie 60 zł. Następnie odniósł się do kwestii żyta. Powiedział, że żyto zawsze było uprawiane na najgorszych glebach, zawsze było dużo tańszym zbożem od innych, trochę szło na konsumpcję i jako zboże paszowe, choć nie miało ciekawych parametrów. Weszły nowe odmiany. Rolnicy w wyniku ciężkiej pracy poprawili troszkę jakość piątych klas gleb, nauczyli się uprawiać pszenżyto, inne rośliny i nikt tego żyta nigdy nie lubił, dlatego tego żyta jest dzisiaj mało i te ceny faktycznie zbliżyły się do innych zbóż. Nie ma takiej wielkiej różnicy między żytem, jęczmieniem i pszenicą, ale tak naprawdę jest zapotrzebowanie na to żyto i ta cena, którą GUS wyliczył jest bliska prawdy, bo to żyto konsumpcyjne szczególnie można po te siedemdziesiąt parę złotych sprzedać, paszowe w okolicach Kalisza można sprzedać za sześćdziesiąt parę złotych. Czyli to 60 zł za kwintal żyta jest ceną wyważoną, spójną z prawdą. Natomiast ten wzrost, o który pytał pan radny Trawiński jest dość duży od tej zeszłorocznej stawki, ale mówiąc szczerze to ta stawka w zeszłym roku zapikowała troszkę w dół. No niestety jest taka huśtawka w rolnictwie, że coś czasem bardzo tanieje potem bardzo drożeje. Jako przykład podał „świńskie górki”, gdzie nagle wieprzowina z dnia na dzień potrafi bardzo mocno stanąć – poniżej kosztów opłacalności. Stwierdził, że współczuje rolnikom w związku z tą huśtawką, ponieważ w tej dziedzinie nie można przytrzymać produkcji, włożyć na magazyn tylko trzeba odstawić. Na zakończenie powiedział, że obecnie jest bardzo mało rolników, którzy sprzedają swoje produkty raz w roku. Większość z nich, by zwiększyć dochody przerabia te zboża czy to na wieprzowinę, czy na mleko, czy na jajka, czy na inne produkty zwierzęce. Obecnie rolnicy potrafią dość precyzyjnie ustalić sobie terminy odstaw. Są rolnicy, którzy wieprzowinę co miesiąc odstawiają, chodzi o płatności. Nie jest więc prawdą, że rolnik raz w roku ma dochód, bo z reguły jest tak, że dochód ma w miarę regularnie i w miarę często. W sprawie procentu, który jest między ceną 37,64 zł a 60 zł powiedział, że prawdą jest iż wzrost jest dość duży, ale w wyniku różnych zachwiań jak pan Kłaskała wyliczył, średnio z trzech poprzednich lat nie jest to powyżej 37 zł a 48 zł, czyli cena żyta była wyższa w tych ostatnich latach.

Radny Stanisław Trawiński – przypomniał, że prosił pana wójta o podanie o ile wzrosły podatki dla przedsiębiorstw, bo w rolnictwie jest to około 63%.

Wójt Gminy – odpowiedział, że przedsiębiorcom dosyć regularnie są podnoszone podatki. Czasem jest jakiś rok, że się zatrzymamy, ale istotna jest różnica między maksymalnym a tym obecnie obowiązującym i dla przedsiębiorstw jest to około 18% ulgi. Maksymalny jest coś około 21,09 a przedsiębiorcy płacą 18,47 zł od metra działalności gospodarczej. Tutaj wyliczony przez GUS podatek powinien wynosić 74 zł z haczykiem a proponowany przez wójta jest 60 zł, czyli około 20% też mniej od maksymalnego. I to jest jedyny taki czynnik, na którym radni powinni się skupić i to jest to równe traktowanie właśnie, że jak ulga jest to porównywalna. Troszkę większą ulgę nawet mają o jeden lub dwa punkty procentowe rolnicy niż przedsiębiorcy.

Radny Sylwester Kłaskała – jako ciekawostkę podał, że Polskie Stronnictwo Ludowe złożyło do pana Marszałka wniosek o ustawową zmianę wysokości tego podatku, gdzie proponuje się przelicznik ośmiu kwartałów do tyłu, czyli też by wychodziło w granicach 50 zł. Uznał, że trudno jest mu uwierzyć, że ta ustawa wejdzie w życie, bo jest miesiąc do końca roku. Chyba, że zrobią to z mocą obowiązującą od 1 stycznia a uchwalą w 2012 roku, ale taka propozycja jest zgłoszona.

Radny Wiesław Płóciennik – oświadczył, że będzie to jego ostatni głos w dyskusji, bo – jak powiedział mija się z celem takie przepychanie, ponieważ pan wójt wprowadza wszystkich w błąd, bo mówi o ile jest obniżone a w tym roku jest wyjątkowo, bo cena kwintala żyta poszła w górę o 100 % . Natomiast Klub mówi o starcie, czyli od stawki ubiegłorocznej i to jest wzrost o 63% -62% a dla firm został na tym samym poziomie co w ubiegłym roku. Już sama różnica 500 tysięcy dla rolników więcej a 60 tysięcy gdyby przyjąć tylko o stopień inflacji dla firm to jest różnica prawie dziesięciokrotna. Następnie zwrócił się do pana przewodniczącego Rady mówiąc, że już na ręce przewodniczącego został złożony projekt budżetu i żeby nie robić ludziom wody z mózgu – poprosił, by powiedział „tak” albo „nie” - czy w budżecie są przyjęte pieniądze, gdzie cena żyta obowiązuje 60 zł.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że „tak”.

Radny Stanisław Trawiński – wtrącił mówiąc, że rada zdecyduje, rada jeszcze nie podjęła uchwały.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do radnego Trawińskiego mówiąc, że ma nie wprowadzać ludzi w błąd dlatego, że radni mogą zgłaszać również projekty swoich uchwał, lecz zgodnie z prawem propozycje składa zarząd jednostki samorządu terytorialnego, czyli wójt i on konstruując budżet musiał przyjąć jakieś założenia. Założył, że radni zgodzą się na obniżenie tego podatku od tej wysokości 74,18 zł na 60 zł i tak został skonstruowany budżet, bo jakieś założenia muszą być przyjęte. Jeżeli rada dzisiaj obniży dochody przyszłorocznego budżetu przyjmując stawkę jeszcze niższą to w konsekwencji trzeba będzie też obniżyć w projekcie budżetu zaproponowane wydatki.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania.

Przypomniał, że został zgłoszony wniosek przez pana radnego Trawińskiego dotyczący wprowadzenia poprawki do uchwały w § 1, tj. obniżenia – zmiany zapisu kwoty 60 zł na kwotę 37,64 zł.

Następnie zapytał pana radnego Kląskale, czy swój wniosek zgłasza jako wniosek formalny o obniżenie ceny żyta.

Radny Sylwester Kląskała – odpowiedział, że też zgłasza wniosek o obniżenie do 48,60 zł.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady – powiedział, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek pana radnego Trawińskiego, tj. 37,64 zł i taki wniosek w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie.

O odbyło się głosowanie jawne - nad wnioskiem zgłoszonym przez pana radnego Trawińskiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 6 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 9 radnych było przeciwnych czyli wniosek został odrzucony.

Następnie odbyło się głosowanie jawne - nad wnioskiem zgłoszonym przez pana radnego Kląskale, tj. obniżeniem z kwoty 60 zł na 48,60 zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 6 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 9 radnych było przeciwnych czyli wniosek został odrzucony.

Następnie odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w proponowanej przez pana wójta treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 9 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 5 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu – w związku z tym uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XV/107/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2012 rok, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr XIII/89/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Odkonduło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XV/108/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr XIII/89/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca ww. komisji* – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Wyszedł z sali radny Kazimierz Działoszek. Na sali było 14 radnych.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XV/109/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr XVIII/191/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Na salę obrad wrócił radny Kazimierz Działoszek. Rada obradowała w 15 osobowym składzie.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XV/110/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr XVIII/191/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie ustalenia zasad i określenia diet dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Przyjęcia Roczного Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2012.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XV/III/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2012, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – zwrócił uwagę na fakt, że po raz kolejny zabiera głos w sprawie podobnie jak rok temu, kiedy podnoszona jest cena wody i ścieków. Przypomniał, że w poprzednim roku był okres powyborczy - podniesiono cenę wody. Tłumaczono się tym, że nie było jak przekazać radzie, by opiniowała. Były duże dyskusje, były duże zastrzeżenia do tych taryf. I jak przypomniał - poprosił wówczas o bilans spółki Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Pan wójt złożył wówczas deklarację, że radni otrzymają bilans, będą mogli sobie sprawdzić jak wygląda kalkulacja taryf wody. Mija rok i żadnego bilansu radni nie dostali. Pan wójt nie pofatygował się, żeby radnym go przekazać, pan przewodniczący jakby zapomniał, żeby w imieniu radnych upomnieć się o ten bilans. I tak w dalszym ciągu przedstawia się radnym kwoty podwyżki cen wody a radni nie potrafią się do tego odnieść. Zwrócił uwagę, że kwestię PUK-u porusza już od półtora roku uważając, że w PUK-u dzieje się źle, że w PUK-u jest niegospodarność. Przypomniał o zatrudnieniu firmy windykacyjnej, która nie odniosła skutku, wzięła pieniądze. Zwolnienie głównej księgowej i odszkodowanie – kolejny koszt, audyt wewnętrzny, który był – kolejny koszt. To wszystko idzie w cenę wody. Internet w Chorwacji pana prezesa – dwa tysiące prawie złotych. Tłumaczenie ze strony pana wójta było takie, że w Chorwacji monitorował urządzenia. To są koszty, które są kosztami przedsiębiorstwa i one wpływają między innymi na cenę wody za co trzeba płacić. Na dzień dzisiejszy nie mając takiego bilansu radni Klubu nie potrafią się do tego odnieść. Poza tym wiadomo, że ciągle przybywa odbiorców. Zawsze była mowa, że im więcej będzie odbiorców to na tych samych urządzeniach wyprodukowany produkt będzie tańszy a tym czasem woda w gminie ciągle rośnie i rośnie. PUK jako swoje zadanie miał robić przyłącza już własnym sumptem. Okazuje się, że kolejne drogi gmina przekazuje do PUK-u a PUK powinien to sam robić, nie korzystać z podwykonawców tylko produkować samemu, wówczas na pewno byłoby taniej. Klub uważa w dalszym ciągu, że w PUK-u się dzieje źle i te taryfy przedstawione nie powinny być przyjęte. Na koniec zaapelował, by przeprowadzić audyt zewnętrzny z dokładnym wyliczeniem ceny wody. Ponadto zwrócił się do pana wójta o odwołanie prezesa PUK-u, bo działa niewłaściwie, niezgodnie. Dodał, że dziwi go fakt, że kiedy Klub chciał między innymi przeprowadzić kontrolę przez komisję rewizyjną to zostało to bardzo mocno zablokowane, żeby tam nie wejść. Przypomniał, że za czasów prezesury wójta, komisja rewizyjna kontrolowała PUK i wszystko było w porządku. W tej chwili PUK został otoczony jakimś płaszczkiem, żeby nie było do niego dostępu, żeby nie można było zajrzeć co się tam dzieje. Oznajmił, że jeżeli ta sprawa naprawdę nie zostanie rozwiązana to Klub radnych będzie musiał ostatecznie podjąć inną decyzję, tj. zawiadomić NIK, żeby wreszcie zrobił szczegółową kontrolę w PUK-u.

Radny Feliks Andrzejak – w związku z rosnącą ceną energii a co za tym idzie wzrostem ceny dostarczanej wody zapytał, co wpływa na podwyżkę ceny abonamentowej. Liczniki są pozakładane, założony na przykład dwanaście lat temu funkcjonuje do dnia dzisiejszego a opłata abonamentowa, która była wprowadzona w wysokości 2,00 zł obecnie wynosi już 4,22 zł minus ulga, która będzie uchwalona to będzie 3,20 zł i ona z roku na rok rośnie. Zapytał jeszcze raz – co wpływa na tą cenę, że ta opłata abonamentowa rośnie.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że jest pewien postęp, bo w ubiegłym roku radni otrzymali świstek papieru, w którym pan prezes wykazał, że tyle ma woda kosztować i wszystko. Jest postęp, ponieważ teraz załączone są różne wyliczenia, kalkulacje – znaczy skserowane sprzed dwóch lat, generalnie nie wiele pozmieniane i jak ktoś nie czyta, nie ogląda to przyjmuje to za dobrą monetę, ale taki jest fakt. Ponadto zgłosił jeszcze jeden problem a mianowicie, że skoro w kalkulacjach jest również konserwacja tych urządzeń a każda uwaga na stanowisko prezesa PUK-u jest przez prezesa przyjmowana jako napad na swoją osobę to

pozwoli sobie zgłosić, że na terenie wsi Franklinów i Lewkowiec nie ma ani jednego sprawnego hydrantu i żeby kiedyś w razie jakiegoś pożaru nie zajął się tym prokurator, bo konserwacja tych urządzeń też jest wliczona w tą podwyżkę cen wody.

Zastępca Wójta – w sprawie publikowania bilansu powiedział, że zaraz po zgłoszeniu wniosku, w ubiegłym roku został utworzony na stronie gminy link, na którym przedsiębiorstwo opublikowało bilans za poprzedni rok. W kwestii obecnych taryf powiedział, że do obowiązku wójta należy sprawdzenie - czy zostały one opracowane z przepisami prawa i czy niezbędne przychody zostały w sposób prawidłowy uwzględnione. Dodał, że wójt weryfikując przedstawioną kalkulację opiera się na sprawozdaniu finansowym przedsiębiorstwa. Przypomniał, że sprawozdanie finansowe trafia do Urzędu Skarbowego, trafia do Krajowego Rejestru Sądowego i również jest przekazywane właścicielowi czyli wójtowi jak i członkom rady nadzorczej. Wiele razy było tak, że przedsiębiorstwo miało badany bilans przez biegłego rewidenta, chociaż nie musiało dlatego, że to przedsiębiorstwo nie spełnia kryteriów, które by dawały możliwość badania bilansu. Tam jest mniej pracowników niż się zakłada, nie ma obrotów – jest mniej niż 5 mln, ale dla czystego sumienia takie coś się robi. Rada nadzorcza namawiała, żeby to robić, bo to jest dokument, który mówi, że prawidłowo prowadzi się to przedsiębiorstwo. W ubiegłym roku było przeprowadzone badanie bilansu. Ono pokazało, że wszystko jest okay. Teraz badając te taryfy – te niezbędne przychody, które wpływały bezpośrednio na produkcję wody i na odprowadzanie ścieków to można z całą stanowczością powiedzieć, że gdyby przyrzeć się tak dokładnie to te taryfy musiałyby być o wiele, wiele wyższe. Powiedział, że na 2,5 mln przychodów jakie przedsiębiorstwo ma to 1,8 mln to jest tylko związane z wodą natomiast 700.000 zł przedsiębiorstwo wypracowuje z innych działalności: sprzęta, wykonuje wiele usług. Tak więc, ta rozpiętość między przychodami związanymi z produkcją wody i z odprowadzaniem ścieków a inną działalnością jakby się rozwarstwiała. Świadczy to o tym, że w przedsiębiorstwie dzieje się dobrze. Jak można mówić, że w przedsiębiorstwie jest źle skoro na przykład w Raszkowie jest oczyszczalnia ścieków na miejscu, gdzie transport ścieków jest bardzo bliski a PUK musi mieć 60 przepompowni, żeby tam ścieki przetłoczyć, ma 9 stacji uzdatniania wody. To jest przemysł spożywczy i nie można pozwolić sobie na zaniechanie czegoś. W tej chwili Raszków płaci 9,01 zł a w gminie Ostrów po podwyżce, jeżeli radni przyjmą – 8,40 zł. To jest dziwne, niezrozumiałe. Następnie odniósł się do opłaty stałej. Powiedział, że są to czynności niezależne, muszą być wykonywane cyklicznie. Jest w tym opłata pracownika, który przychodzi i spisuje – oni też dostają co jakiś czas podwyżkę, co 5 lat wymienia się liczniki. Takie akcje się robi. W koszty opłaty stałej wchodzi również opłata za licznik. Wchodzi również związane z tym oprogramowanie, które trzeba aktualizować, koszty papieru. To są te wszystkie opłaty, które wpływają na wielkość opłaty stałej. Dodał, że weryfikując koszty nie znalazł podstaw do tego, by je zakwestionować.

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, czy w bilansie jest uwzględnione te 200.000 zł, które wpływa z budżetu gminy i czy z gminy wpływają jeszcze inne środki do PUK-u oraz czy w zużytej energii jest odliczona energia zużyta przez spółki wodne i stację paliw. Poprosił o odpowiedź, bo w materiale przekazanym radnym tego się nie znajduje.

Radny Feliks Andrzejak – podziękował za odpowiedź na wcześniej zadane pytanie. Zaproponował, że jeżeli jest możliwe to można koszty zminimalizować w ten sposób, że inkasent pójdzie raz w roku, spíše stan licznika i na zasadzie prognozy określi zużycie. Inkasent chodzi co dwa miesiące, przynajmniej od 10 lat i wie ile dane gospodarstwo zużywa wody. Można opłatę naliczyć na rok do przodu. Jeżeli wyjdzie niedopłata to w miesiącu grudniu dany odbiorca dopłaci a jeżeli będzie nadwyżka to w miesiącu styczniu następnego roku będzie wnosił opłatę mniejszą. To będzie z korzyścią dla PUK-u i dla mieszkańców, bo będą wiedzieli ile zapłacą.

Zastępca Wójta – odpowiedział, że zupełnie nie zgadza się z propozycją pana radnego Andrzejaka. Inkasent chodzi po to, ażeby sprawdzić czy dane urządzenie jest sprawne, bo postępowanie niektórych odbiorców bywa naganne /kłódnienie magnesów/. Chodzi o to, by inkasent na bieżąco mógł kontrolować stan techniczny przyłączy. Kontrola przyłącza to bardzo ważna rzecz a są również przecieki, są zalewania i temu to zapobiega. Następnie w sprawie energii powiedział, że ma stan sytuacji finansowej firmy za 10 miesięcy. Wynika z niego, że zużycie energii już jest na poziomie 2010 r. a energia podrożała. Natomiast odnośnie stacji paliw powiedział, że stacja płaci dzierżawę. Są założone podliczniki i to jest odliczone. Ponadto dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, by sprawozdanie finansowe szczegółowe, z tabelami publikować na stronie gminy.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie jest tak do końca jak mówi pan wicewójt, że inkasent chodzi i sprawdza czy nie przecieka, czy ktoś nie kradnie wody. Są urządzenia, że wiadomo kto i co, bo to wynika ze zużycia energii, zużycia wody. Jeżeli na przykład u jakiegoś abonenta w danym roku spadło drastycznie zużycie wody to można podejrzewać, że coś kombinuje i można to sprawdzić. Pracownik ma prawo wejść na posesję i indywidualnie sprawdzić, nie musi tego robić za każdym razem. Ponadto dodał, że za 1 kW energii jest 70-90 groszy a za m³ wody jest 2,55 zł. Zatem jaka jest relacja jednego kW do jednego m³, komu się bardziej opłaca kraść – czy energię elektryczną, czy wodę.

Radny Stanisław Trawiński - poprosił, aby pan wójt odpowiedział na zadane pytanie – czy te 200.000 zł, które jest przekazywane jest też w tej kalkulacji i czy oprócz tych 200.000 zł są dodatkowe środki z budżetu gminy a jeżeli są to jakie są to kwoty.

Zastępca Wójta – odpowiedział, że by cena wody nie była tak duża to często praktykuje się tak, że inwestorem jest gmina po to tylko żeby stawka za wodę była mniejsza. Tak robi WODKAN – w tej chwili budowa w ul. Wylotowej. Inwestorem jest miasto dlatego, że automatycznie te kilkanaście milionów, które by zainwestowało przedsiębiorstwo miałyby wpływ na niezbędne przychody. I również tutaj, przedsiębiorstwo w wielu sytuacjach zwraca się do gminy o to samo, bowiem wykonuje bardzo wiele sieci wodociagowych. Natomiast te 200.000 zł to jest dopłata do m³ ścieków i tego w kalkulacji nie ma. W kalkulacji nie ma również ceny WODKAN-u za ścieki. Dodał, że dzisiaj na sesji rady w mieście będą też taryfy zatwierdzane. Jak wiadomo wielkość tych danych jest wyliczona współczynnikiem 80 % ustalonej wielkości ceny ścieków.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że nie jest to jednoznaczna odpowiedź. Jak może nie być skoro jest zrobiony bilans, jest przekazane 200.000 zł i tego nie ma w tym bilansie. Ponadto zapytał, czy oprócz tych 200.000 zł są przekazywane dodatkowe środki i jeżeli są to w jakich kwotach, bo jeżeli ktoś robił kalkulację to powinien to wziąć pod uwagę.

Zastępca Wójta – odpowiedział, że te kwoty, które są przekazane z gminy nie wpływają na wielkość ceny wody. Jeszcze raz podkreślił, że wszystkie dotacje do budowy sieci jakie poczynione są ze strony gminy nie wpływają na cenę. Chodzi o to, żeby wielkość tych kosztów minimalizować.

Wójt Gminy – zabrał głos mówiąc, że jego zastępca zbyt na okrągło to tłumaczył i dlatego wyjaśnia, że przy cenie ścieków należy wziąć pod uwagę dwa czynniki. Pierwszy to cena WODKAN-u Ostrów, gdzie dla gminy Ostrów jest o 20% niższa jako sprzedaż hurtowa i to jest jedna część ceny jaka się składa na cenę ścieków w gminie Ostrów a druga część – niespełna 3 zł wyliczona przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych czyli ich koszty, opłaty za energię na przepompowniach ścieków, pracowników, dbanie o te przepompownie i o całe systemy

kanalizacji sanitarnej a jest jej ponad 100 km, są olbrzymie inwestycje, jest 50 przepompowni ścieków. I rada gminy podejmując uchwałę podejmuje również dopłatę /zgodnie z prawem/ do metra ścieków i to jest do tej ceny niższej do tej co przedsiębiorstwo. Na ten rok gmina dokładała 1,95 zł do każdego metra ścieków mieszkańcom gminy a na rok przyszły propozycja jest żeby dokładać 1,80 zł. Przedsiębiorstwo co miesiąc po wystawieniu rachunków mieszkańców wystawia również rachunek gminie. Wiadomo jest ile metrów taniej skasowało od mieszkańców i ta różnica tańszego skasowania co miesiąc znajduje się na rachunkach, które wpływają do gminy. Jest to dwadzieścia parę tysięcy, trzydzieści czy ileś. Na razie założono, że te 200.000 zł na dopłaty do mieszkańców jest przeznaczane. W tym roku nie było żadnej szerszej współpracy z przedsiębiorstwem w budowie sieci. Przedsiębiorstwo ma około 300.000 zł z amortyzacji i budują te sieci za swoje pieniądze. W wyjątkowych przypadkach gmina się włącza, gdy inwestycja przerasta możliwości przedsiębiorstwa. Z reguły te drobne sieci a kilka w tym roku wybudowali: we Wtórku, w Lewkowcu i jeszcze gdzieś, gmina nie płaciła ani złotówki za to.

Innej dyskusji nie było.
Rada przeszła do głosowania.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 4 radnych głosowało przeciw - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XV/112/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. Zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XV/113/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/308/2009 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 17 września 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Będzieszyn, Biniew, Górzno, Gutów, Sobótka, Szczury, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. Powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w tej komisji.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że radni posiadają projekt uchwały, do której nie ma uzasadnienia jest tylko stwierdzenie co rada może. Nie ma uzasadnienia potrzeby wywołania tej uchwały. Przypomniał, że kiedyś już była powołana taka komisja statutowa – jej przewodniczącym był pan Krakowski – i wtedy ta uchwała była wywołana faktem zmiany przepisów i należało dostosować do ustawy. W tym uzasadnieniu brakuje - z jakiego powodu rada powołuje tę komisję. Bo rada może powołać komisję różną, na przykład do zwalczania gryzoni w gminie – i takie ma prawo. Natomiast skoro jest powoływana komisja statutowa to w uzasadnieniu powinna być potrzeba – co wywołuje, że rada musi tę komisję statutową powołać, czy zmieniła się ustawa, czy przepisy się zmieniły. Nic na ten temat nie ma, jest tylko stwierdzenie, że rada może powołać a to jest oczywiste, bo o tym mówi statut.

Przewodniczący Rady – poprosił, aby pan sekretarz wypowiedział się w tej kwestii, zaś sam przypomniał, że takich przesłanek w okresie 5 lat odkąd jest radnym pojawiło się wiele. Na sesjach było już wielokrotnie wspomniane, że jest taka potrzeba. To uzasadnienie jest formalne do podjęcia samej uchwały, powodów można by było wymienić bardzo wiele.

Sekretarz Gminy – powiedział, że komisję statutową powołuje się wyłącznie do albo zmiany albo tworzenia nowego statutu i o tym wszyscy wiedzą, bo o tym wspomniano już na poprzedniej sesji. Natomiast w uzasadnieniu jest podana podstawa prawna na jakiej to się dokonuje. Można dopisać oczywiście a co nie ma znaczenia do treści uchwały. Niektóre zapisy są w tej chwili niezgodne z obowiązującymi przepisami, szczególnie z obowiązującą instrukcją kancelaryjną.

Radny Stefan Matuszak – poprosił o konkrety.

Sekretarz Gminy – przypomniał, że już mówił na ostatniej sesji, że nie ma punktu w instrukcji kancelaryjnej „zapytania”, są „wnioski”. Natomiast do przejrzenia są inne zapisy jak również jest możliwość uzupełnienia tego statutu o propozycje, które w tej chwili można zobaczyć na stronie Prezydenta RP jak również w projektach, które wpłynęły do sejmiku. Są tam propozycje, które można już w tym uwzględnić.

Przewodniczący Rady – zapytał pana radnego Matuszaka, czy chce jeszcze coś do tego dodać.

Radny Stefan Matuszak – odpowiedział, że nie ma sensu, bo i tak konkretów nie ma.

Przewodniczący Rady – powiedział, że konkretne powody sam już kiedyś podawał. Teraz nie ma to większego znaczenia, bo tak naprawdę trzeba w tym uwzględnić różne przesłanki. Statut nie był zmieniany przez wiele lat i wymaga przynajmniej wielu korekt. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Statutowej.

Radny Ryszard Adamek – zgłosił panią radną Marię Berę do Komisji Statutowej.

Pani Maria Bera zgodziła się na kandydowanie.

Radny Ryszard Ryfa – zgłosił do Komisji pana radnego Władysława Słomiańskiego, który zgodził się na kandydowanie.

Radny Stanisław Trawiński – zgłosił w imieniu Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” pana radnego Wiesława Płóciennika i pana radnego Feliksa Andrzejaka.

Panowie radni Wiesław Płóciennik i Feliks Andrzejak zgodzili się kandydować do Komisji Statutowej.

Radny Henryk Kwiecień – zaproponował do komisji pana radnego Piotra Śniegowskiego.

Pan radny Piotr Śniegowski zgodził się na kandydowanie.

Przewodniczący Rady – zaproponował do komisji pana radnego Sylwestra Kłaskałę.

Pan radny Sylwester Kłaskała zgodził się na kandydowanie.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że zgłoszono sześciu kandydatów natomiast projekt uchwały zakładał pięcioosobowy skład. W związku z tym oznajmił, że skład nieparzysty byłby najbardziej adekwatny i dlatego zaproponował jeszcze pana Kazimierza Działoszka. Dodał, że lepiej rozszerzyć skład niż zawęzić i głosować negatywnie - nad odrzuceniem kandydatury.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że najprostszym sposobem, by nie przedłużać sprawy i by była nieparzysta liczba radnych w komisji - będzie jego rezygnacja.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jak pan radny Płóciennik zrezygnuje to nie będzie nieparzystego składu i znowu będzie szukanie kandydata.

Pan Sekretarz Gminy i pani Skarbnik Gminy podpowiadali, by rozszerzyć skład do siedmiu osób.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że chciałby zrobić proces zwiększenia, ale jeśli pan radny Płóciennik się wycofuje to nie ma takiej potrzeby. Zaproponował zwiększyć skład o jeszcze jedną osobę i przegłosować to blokiem.

Radny Wiesław Płóciennik – wstrzymał się ze swoim wnioskiem.

Przewodniczący Rady – powiedział, że skoro radny Płóciennik wstrzymał się z wnioskiem to on jako przewodniczący rady proponuje jeszcze pana radnego Kazimierza Działoszka do komisji.

Pan radny Kazimierz Działoszek wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zgłoszonych zostało siedmiu kandydatów. W związku z tym zgłosił wniosek formalny, by zwiększyć skład komisji do siedmiu osób. Przypomniał nazwiska osób zgłoszonych: pani Maria Bera, pan Władysław Słomiański, pan Wiesław Płóciennik, pan Feliks Andrzejak, pan Piotr Śniegowski, pan Sylwester Kląkała i pan Kazimierz Działoszek. Dodał, że wszyscy zgodzili się na udział w pracach komisji. Następnie poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie składu komisji do siedmiu osób.

Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych – wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie zgłosił wniosek formalny, by przegłosować blokiem wszystkich zgłoszonych kandydatów do komisji.

Nie było uwag do ww. propozycji.

Odbyło się głosowanie jawne – nad przyjęciem zgłoszonego składu Komisji Statutowej z jednoczesnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 4 radnych wstrzymało się od głosu czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XV/114/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej, stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

9. Wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady – poprosił radnych o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego Komisji Statutowej.

Radny Kazimierz Działoszek – zaproponował pana radnego Władysława Słomiańskiego.

Radny Stanisław Trawiński – zaproponował na przewodniczącego pana radnego Sylwestra Kląkałę.

Pan Władysław Słomiański zgodził się na kandydowanie.

Radny Sylwester Kląskala – odmówił kandydowania twierdząc, że istotna jest praca całej komisji a wybór kandydata przedłuży tylko głosowanie.

Przewodniczący Rady – przyznał, że faktycznie rzeczą drugorzędną jest to kto jest przewodniczącym komisji. Podziękował panu Kląskale za taką postawę. Następnie przypomniał treść projektu uchwały, by móc przeprowadzić głosowanie.

O odbyło się głosowanie jawne – nad przyjęciem kandydatury przewodniczącego Komisji Statutowej z jednoczesnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 4 radnych wstrzymało się od głosu czyli uchwała została przyjęta. Przewodniczącym Komisji Statutowej został pan Władysław Słomiański.

/UCHWAŁA Nr XV/115/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

10. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.

Przewodniczący Rady – poprosił panią Skarbnik Gminy o przedstawienie projektu uchwały w ww. sprawie.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w związku z podpisaniem umowy z samorządem województwa wielkopolskiego na realizację programu „Przez zabawę do sukcesu” realizowanego przez jednostki oświatowe na terenie gminy Ostrów a umowa ta jest do zrealizowania w ciągu dwóch lat, tj. w 2011 r. i w 2012 r. zadanie to musi zostać ujęte w Wieloletnim Wykazie Przedsięwzięć, który jest załącznikiem do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W związku z tym poprosiła o wprowadzenie tego zadania i ujęcie go w tym załączniku. Dodała, że w 2011 r. byłoby do zrealizowania 158.402 zł a w 2012 r. kwota 209.222 zł. To przedsięwzięcie znalazłoby się w załączniku nr 3. Natomiast w załączniku nr 2 do WPF-u proponuje się wprowadzić zmiany:

- zwiększyć dochody o kwotę 581.761 zł w roku 2011;
- w 2012 r. zwiększyć dochody o kwotę 209.222 zł.

Natomiast wydatki bieżące zwiększyłyby się o kwotę 510.261 zł a majątkowe o 71.500 zł. Wydatki bieżące w roku 2012 zwiększyłyby się o kwotę 209.222 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XV/116/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017, stanowi zał. nr 19/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

11. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik gminy o przedstawienie projektu uchwały z poprawkami a pana wójta o przedstawienie samych poprawek.

Wójt Gminy – wniósł o wprowadzenie poprawek do zmian w budżecie. Poprawki polegałyby na:

- zwiększeniu dochodów w dziale 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80195 – pozostała działalność, § 2007 dotacje – o 134.642 zł oraz w § 2009 o 23.760 zł. Razem zwiększenie wyniosłoby 158.402 zł;
- zwiększeniu wydatków w dziale 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80195 pozostała działalność z przeznaczeniem na: wynagrodzenia – 14.400 zł, zakup kompletów mebli i artykułów biurowych - 73.616 zł, zakup pomocy naukowych – 70.386 zł. Łącznie wydatki zwiększyłyby się o 158.402 zł.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że kolejne zmiany w budżecie na rok bieżący spowodowane są tym, że wpłynęły decyzje o przyznanych dotacjach oraz, że powstały ponadplanowe dochody. Oprócz decyzji o środkach na realizację programu „Przez zabawę do sukcesu” w kwocie 158.402 zł wpłynęła również decyzja na dotację na realizację rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne w kwocie 13.007 zł oraz na zasiłki celowe dla rodzin poszkodowanych w wyniku zdarzeń losowych – 19.231 zł. Ponadplanowe dochody, które uzyskano to:

- nałożona kara na wykonawcę drogi za nieterminowe wykonanie – 45.757 zł;
- darowizna na modernizację drogi w Kwiatkowie – 7.000 zł;
- odszkodowanie od PKN ORLEN za przejście rurociągu przez teren gminy – 26.556 zł;
- z tytułu podatków i opłat – 81.679 zł;
- otrzymane prowizje przez jednostki oświatowe /szkoły i przedszkola/ - 4.718 zł

Wszystkie kwoty po zsumowaniu dają 356.350 zł. Jeżeli te dochody zostaną wprowadzone do budżetu na rok bieżący to dochody na 2011 r. wyniosą 45.981.997 zł.

Następnie powiedziała, że kwoty te proponuje się przeznaczyć na:

- bieżące utrzymanie dróg gminnych – 20.000 zł;
- modernizację drogi w Kwiatkowie – 25.000 zł;
- oświatę – 217.592 zł z tego:
 - zmniejszyć w szkołach o 40.345 zł
 - zwiększyć w przedszkolach o 44.535 zł. W tej kwocie mieści się dotacja w wysokości 29.472 zł dla miejskiej gminy Ostrów Wielkopolski za dzieci z gminy uczęszczające do niepublicznych przedszkoli w mieście Ostrowie;

- zwiększyć w gimnazjach o 55.000;
 - realizacja programu 158.000 zł;
 - opiekę społeczną – zwiększyć o 34.363 zł z przeznaczeniem jakie zostało określone w decyzjach przyznających dotacje;
 - zwiększenie na wypłatę stypendiów socjalnych /dotacja niewystarczająca/ o kwotę 26.395 zł;
 - zwiększenie na świetlice wiejskie o 33.000 zł w tym: na Nowe Kamienice 30.000 zł i Lamki 3.000 zł.
- Wydatki budżetowe po zwiększeniu o 356.350 zł wyniosą w skali całego roku 56.455.413 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady – w pierwszej kolejności zaproponował przegłosowanie autopoprawek zgłoszonych przez pana wójta. Przypomniał, że dotyczą one zmian po stronie dochodów i wydatków w dziale 801 – oświata i wychowanie o kwotę 158.402 zł.

O odbyło się głosowanie jawne – nad zgłoszonymi autopoprawkami do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem autopoprawek głosowało 15 radnych – autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie przystąpiono do głosowania uchwały z przyjętymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne – nad całością projektu uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XV/117/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r., stanowi zał. nr 20/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały w sprawie:

12. Ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do przegłosowania projektu uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w przedstawionej wersji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XV/118/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji dla celów podatku: od nieruchomości, rolnego oraz leśnego, stanowi zał. nr 21/

W związku z zakończeniem rozpatrywania projektów uchwał zaproponował przejście do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania **interpelacji i zapytań radnych**.

Radny Wiesław Płóciennik – na wstępie wyjaśnił, że zgłasza interpelację, która może nie jest stricte interpelacją, ale dotyczy protestu mieszkańców w sprawie planowanej likwidacji szkoły podstawowej we Franklinowie. Protest złożył na ręce przewodniczącego Rady.

Protest brzmiał - cyt. „*My mieszkańcy wsi Franklinów, Stary Staw, Lewkowiec i Michalków wyrażamy stanowczy protest przeciw planowanej likwidacji szkoły podstawowej we Franklinowie. Jest to szkoła o 140-letniej tradycji. Edukacja młodzieży z ww. wsi zawsze była z nią związana. Gdy w roku 1993 zaszła konieczność remontu i rozbudowy obiektu szkolnego wówczas władze gminy wykazały się niewielkim zaangażowaniem w realizację tego zadania. To dzięki pracy i ofiarności mieszkańców, którzy blisko w 50% sfinansowali tę inwestycję szkoła przybrała kształt taki w jakim jest obecnie. Na inwestycję, której koszt całkowity zamykał się kwotą 274.000 zł z budżetu gminy wyasygnowano zaledwie 95.000 zł a z Kuratorium Oświaty 61.000 zł. Dziś obiekty szkolne służą nie tylko edukacji młodzieży, ale stanowią również centrum kultury, sportu lokalnej społeczności. Dlatego oburza nas fakt, iż wójt pan Piotr Kuroszczyk nosi się z zamiarem inicjatywy uchwałodawczej likwidacji szkoły podstawowej we Franklinowie. Najbardziej oburzające jest jednak to, że o zamiarach wójta dowiedzieliśmy z lokalnej prasy, czyli wszystko to toczy się niejako poza naszymi plecami. Uważamy, że to nas powinien pan wójt poinformować osobiście na zebraniu wiejskim o swoich zamiarach tym*

bardziej, że w trakcie kampanii wyborczej jesienią 2010 roku nie było z jego strony nawet najmniejszej wzmianki o planach likwidacji szkół na terenie gminy Ostrów Wielkopolski.”
 Dodał, że pod protestem są złożone 603 podpisy.

/protest stanowi zał. nr 22/

Oklaski z sali.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że również mieszkańcy wsi Łą kociny zdecydowanie sprzeciwiają się propozycji pana wójta o likwidacji szkoły podstawowej w Łą kocinach. Jest to jedyny ośrodek kultury na terenie tej miejscowości. Przez wiele lat czynnie mieszkańcy pracowali społecznie, żeby obiekty te przybrały taki wygląd jak mają na dzień dzisiejszy. Natomiast obecny pan wójt z wszystkich inwestycji, które zostały na tym terenie poczynione to z rady przyznane było około 60.000 zł na rozbudowę placu zabaw. Dodał, że do tego protestu mieszkańcy złożyli 425 podpisów sprzeciwiających się likwidacji tej placówki. Protest złożył na ręce pana przewodniczącego Rady.

/protest stanowi zał. nr 23/

Oklaski z sali.

Przewodniczący Rady – zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

 W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej XIV sesji, która odbyła się 28 października nie zgłoszono interpelacji i nie zgłoszono pytań.

Wobec powyższego zaproponował przejście do punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – przystąpił do odczytania informacji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim o złożonych oświadczeniach majątkowych. Dodał, że pismo zawiera pomyłki w niektórych nazwiskach, lecz odczytane będzie zgodnie z oryginałem.

/ww. pismo stanowi zał. nr 24/

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że już 11 lat składa oświadczenia i jakoś nigdy kierownik Urzędu Skarbowego nie miał zastrzeżeń a były dokładnie tak samo złożone jak w tym roku. W związku z powyższym powiedział, że ma przed sobą „Poradnik Radnego” z 2000 r. , w którym jest wyjaśnione – co to jest dieta radnego. Według autora dieta radnego to nie jest dieta posła, który jest posłem zawodowym i bierze za to pieniądze. Zacytował – „dieta radnego to jest częściowy ekwiwalent rekompensujący ewentualną utratę zarobków, miejsc pracy związanych z pełnieniem funkcji społecznej radnego” i dalej stwierdził, że jeżeli będzie rubryka diety to radni będą tam ją wpisywać. Ponadto polecił radnym, by korzystali z

miejsc pracy związanych z pełnieniem funkcji społecznej radnego” i dalej stwierdził, że jeżeli będzie rubryka diety to radni będą tam ją wpisywać. Ponadto polecił radnym, by korzystali z jego odpłatnych porad – jak prawidłowo wypełniać druki oświadczeń majątkowych. Pokazał obecnym wykładnie prawa.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do przedmówcy mówiąc, że jest w błędzie, bowiem trudno jest się szczegółowo odnosić do tego co jest wykładnią a co nie. Dodał, że osobiście nie ma wpływu na treść oświadczeń radnych. Radni wiedzą, że są wątpliwości w wielu sprawach odnośnie tych oświadczeń, że są różne, niejednoznaczne interpretacje dotyczące tego co ma się w nim znaleźć a co nie, ale tak stwierdził Naczelnik Urzędu Skarbowego jak w piśmie. Stwierdził, że można mieć wątpliwość czy dieta jest dochodem czy nie, czy wykazywać czy nie. Jednak część radnych uznała, że nie ma nic do ukrycia i diety ujawniła. Ani pan radny ani przewodniczący Rady nie są władni to tego, żeby w sposób jednoznaczny rozstrzygnąć czy to jest zgodne z prawem czy nie.

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział, że to na panu jako przewodniczącym organu i wszystkich przewodniczących jest doprowadzenie do tego, żeby w oświadczeniach była rubryka – diety. Zresztą dieta – to jest sprawa publikowana. Publikowana jest uchwała rady, którą każdy może obejrzeć ile radny otrzymuje. W oświadczeniu majątkowym wykazuje się wyłącznie dochody. Według interpretacji profesora Kuleszy – dieta nie jest dochodem. Jeżeli będzie rubryka diety - to będą one tam wpisywane.

Ponadto zgłosił przewodniczącemu Rady wniosek, bo jak powiedział publikowanie materiałów sesyjnych i z komisji odbywa się zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej a ten wniosek dotyczy zakupu dla Rady urządzeń do wydruku, jak który radny głosuje. To przy niektórych spornych sprawach, skomplikowanych ludzie powinni wiedzieć jak radni się zachowują, jak głosują. Zamieszczenie tych informacji na stronie internetowej pozwoli obejrzeć również to jak radny głosował. Będzie wówczas możliwość podziękowania temu radnemu na przykład za ponad 60% podwyżkę podatku rolnego. Jest to potrzebne. Koniec z anonimowością radnych. Rada jest organem, ale na nią składa się 15 radnych.

Oklaski z sali.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że w związku z głosowaniem nad podatkami rolnym i od gruntów na przyszły rok, pragnie podziękować wszystkim członkom komisji rolnictwa, że tak dbają o swój resort, że podnieśli o 63% podatek. Dodał, że najbardziej zdziwiony jest głosowaniem sesyjnym, ponieważ na komisji budżetowej była opinia pozytywna o obniżeniu to znaczy, by utrzymać stawkę ubiegłoroczną. Zapytał w związku z tym – co się stało przez te kilka dni, że podniesiono stawkę o 63%. Przypomniał, że przedsiębiorcom utrzymano podatek na poziomie ubiegłego roku. Na ten temat była również wypowiedź takiego „współczesnego Janosika” – biednym zabrać a dać bogatym, bo ten podatek został utrzymany. Na komisji rolnictwa było inaczej głosowane. Co się stało w ciągu tych paru dni, że na dzisiejszej sesji też jest inaczej. Wnioskował również, aby było publikowane – jak poszczególni radni głosują, by mieszkańcy mieli do tego wgląd.

Oklaski z sali.

Radny Feliks Andrzejak - w związku z otrzymaniem do wiadomości od radnego powiatowego pana Piotra Walkowskiego pisma skierowanego do pana Starosty Ostrowskiego w sprawie polepszenia stanu dróg powiatowych powiedział, że stan dróg na terenie gminy jest znany i od dawna mieszkańcy zabiegają o ich remonty. Nie można się tego doprosić i być może ten list spowoduje, że będą uwzględniane te potrzeby. Dodał, że samorząd Szczur zgłaszał wielokrotnie konieczność remontu drogi Szczury – Szczurawice – Raszków. Starostwo powiatowe i gmina Raszków zrobiło tę drogę do granicy Szczur. Reszta drogi na

terenie gminy Ostrów jest w stanie katastrofalnym. Poprosił, aby ująć jeszcze w tym wykazie dróg – drogę Szczury – Moszczanka – Raszków. Dodał, że jest to droga powiatowa, wielokrotnie zgłaszano na zebraniach wiejskich potrzebę wybudowania wzdłuż niej chodnika w ramach poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, dzieci uczęszczających do szkoły w Szczurach i od ośmiu lat ten wniosek nie ma żadnej aprobaty. Wniosek został przypomniany na ostatniej sesji rady, miała być odpowiedź ze strony starostwa lecz jej nie ma. Poprosił o odpowiedź – co dalej z wnioskiem. Droga przebiega przez dwie gminy i część chodnika byłaby przez Szczurawice w gminie Raszków a część w Szczurach w gminie Ostrów. Przy współfinansowaniu zadania przez gminy byłby to mniejszy wydatek dla Starostwa. Dodał, że w uzasadnieniu wniosku budowy chodnika około 300 metrów w Łąkocinach podano, że chodzi o bezpieczeństwo dzieci idących do szkoły i ludzi do kościoła. W zasadzie do kościoła większość osób jedzie a nie idzie i to raz w tygodniu, gdzie w niedziele ten ruch samochodowy jest mniejszy i zagrożenie jest mniejsze. Dzieci natomiast chodzą do szkoły przez pięć dni w tygodniu, wracają tą samą drogą i to zagrożenie jest na pewno większe niż na drodze do kościoła. Ponadto poprosił o powiadomienie, która z wymienionych dróg w piśmie pana radnego Walkowskiego jest zaplanowana przez Starostwo Powiatowe do realizacji w 2012 r. oraz kiedy będzie realizowana droga i chodnik Szczury – Moszczanka – Raszków i wnioski zgłoszone podczas zebrań wiejskich. Oznajmił, że jest to pytanie do pana radnego powiatowego.

/pismo radnego powiatowego pana Piotra Walkowskiego stanowi zał. nr 25/

Wójt Gminy - przeprosił obecnych za przedłużającą się sesję. Poinformował, że planowane spotkanie w sprawie reformy oświaty odbędzie się tuż po jej zakończeniu i dostosowaniu sali do potrzeb przybyłych osób.

Pan Piotr Walkowski – *radny powiatowy* – poinformował, że radni powiatowi otrzymali projekt budżetu od zarządu powiatu, w którym na inwestycje drogowe jest mało przewidzianych pieniędzy. Na rok 2012 powiat planuje wspólnie z miastem udział w budowie ronda na zbiegu ulic Witosza – Grabowska w Ostrowie Wielkopolskim oraz 100 metrów chodnika w gminie Sieroszewice w Strzyżewie. Dodał, że to są wszystkie inwestycje drogowe przewidziane na najbliższy rok.

Radny Feliks Andrzejak - zapytał pana radnego powiatowego, że jeżeli jest tak jak powiedział to jak się ma ten list do pana starosty do tego co pan radny w nim pisze.

Pan Piotr Walkowski – *radny powiatowy* – odpowiedział, że nie otrzymał jeszcze od pana starosty odpowiedzi na pismo. Dodał, że na nią czeka i jeżeli ją otrzyma to przekaże panu radnemu Andrzejakowi.

Pan Wiesław Janoś – *przedstawiciel Gminnego Stowarzyszenia Sołtysów* – w związku ze zmianą uchwały dotyczącej zniesienia obowiązku udziału sołtysów w sesji zaapelował, aby sołtysi jednak przyjeżdżali na sesje, bo tutaj jak powiedział jest wgląd w życie gminy, na żywo. Następnie poinformował, że stowarzyszenie sołtysów złożyło wnioski o skromną podwyżkę diety dla sołtysów i w związku z tym zapytał, czy jest jakaś szansa na te pieniądze.

Radny Wiesław Plóciennik – skierował słowa do pana Janosia mówiąc, że dziwi go iż pan Janoś zaapelował do sołtysów, by sołtysi przyjeżdżali na sesje. W statucie sołectwa jest napisane wyraźnie, że sołtys jest zobowiązany do uczestniczenia w sesji. Natomiast nieobecność wiązała się ze sankcjami w diecie.

Pan Stanisław Stawski – *sołtys wsi Czekanów* – zabrał głos w sprawach:

- szerokości ul. Lewkowskiej w Czekanowie. Przypomniął, że pan wójt mówił iż dopuszczone będą do ruchu samochody ciężarowe do 12 ton, ale samochody ciężarowe do 6 ton mają taką samą szerokość. Kiedy jadą ul. Lewkowską mają od skrajnego lusterka do lusterka trzy metry i kiedy się mijają zahaczają o siebie. Nie dotyczy to więc tylko pojazdów 12 tonowych ale i 6 tonowych;

- ul. Krańcowej w Czekanowie. Powiedział, że tam pan wójt ładnie się reklamował przed wyborami a za wójta plecami i panią radną zostały krawężniki po płocie pana Maciejewskiego, które do dzisiaj nie są sprząnięte;

- odbioru kanalizacji sanitarnej. Powiedział, że według protokołu odbioru do końca kwietnia powinny być usunięte wszystkie usterki a dzisiaj mija siedem miesięcy i nic nie jest zrobione. Fakt ten był zgłoszony pani radnej, pani radna oznajmiła, że zgłosiła to panu wójtowi a pan wójt delegację z Czekanowa odprawił z kwitkiem mówiąc, że nikt sprawy mu nie zgłaszał. W rezultacie doszło do tego, że został na miejsce zawieszony pracownik z urzędu gminy /prywatnym samochodem pana sołtysa/, który obejrzał wszystko, dokonał oględzin. Na drugi dzień odbyła się kontrola i okazało się, że nawet pan wójt nie ma protokołu powykonawczego.

Oklaski z sali.

Pani Agnieszka Gadziak – w imieniu mieszkańców wsi Biniew, Górzno, Górzno oraz pracowników szkoły filialnej w Biniewie zwróciła się z prośbą o utrzymanie placówki oświatowej w Biniewie. Powiedziała, że – cyt. „... placówka oświatowa w Biniewie, w której dzieci z najbliższej okolicy realizują obowiązki wychowania przedszkolnego i nauczania początkowego istnieje już od 1896 r. a więc od 115 lat. Obecnie i w następnych latach do rocznika urodzenia 2010 liczba dzieci korzystających z tej placówki wyniesie ponad 30 a nawet w najbliższych latach 45 dzieci. Nie wszyscy rodzice są w stanie dowozić dzieci do innych szkół. Szkoła w Biniewie ma dobre warunki lokalowe, odpowiednie sale, dostosowane do prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego, wielofunkcyjne boisko z placem zabaw oraz wyposażenie placówki do prowadzenia zajęć włącznie z salą komputerową i biblioteką. Optymalne warunki nauki w małych grupach z łączonymi rocznikami, z których korzystają również dzieci z różnego rodzaju niepełnosprawnością, chorobami, deficytami rozwojowymi spoza obwodu szkoły. W poprzednich latach rodzice i mieszkańcy z najbliższej okolicy wykonali w czynach społecznych rozbudowę szkoły w 1994 r. łącząc również pieniądze na jej rozbudowę. Rada sołecka, OSP i komitet rodzicielski w sumie 8.500 zł. Prace budowlane oszacowane na 2.000 zł. Co roku rodzice wykonują drobne remonty, prace remontowe, malowanie sali, wzbogacanie i wyposażenie szkoły w pomoce i sprzęt jak również w komputery – około 5.000 zł, dzięki którym są prowadzone zajęcia informatyczne od 10 lat. Dzieci z Górzna, które uczęszczają do placówki w Biniewie kontynuują naukę w szkole podstawowej.” Poprosiła o utrzymanie tej placówki, bo to jest jedyne miejsce w tych wsiach, które krzewi kulturę i dba o rozwój dzieci.

Oklaski z sali.

Pani Urszula Gwóźdź – *sołtys wsi Szczury* – w związku z budową drogi z Czekanowa do Szczur poprosiła w imieniu osób korzystających z samochodów z naczepami o złagodzenie łuku zjazdu z Będzieszyna w kierunku Słaborowic. Niemożność wykonania manewru powoduje, że samochody te muszą jeździć przez obwodnicę we Franklinowie nadkładając sporo kilometrów. Ponadto zgłosiła drugą sprawę dotyczącą rowu, który został przekopany na odcinku 50 metrów a powinien być przekopany co najmniej kilometr do granicy z Będzieszynem, bo jak przyjdzie wiosna to wszystka woda z rowów na Słaborowice zaleje mieszkańców przy drodze na Będzieszyn. Tam nie ma rowów, nie ma poboczy.

Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11⁴⁵ zamknął XV sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała :

Bożena Nowacka
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

Piotr Śniegowski
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy