

PROTOKÓŁ Nr XVII / 2012

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **30 stycznia 2012 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski – pan Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XVII sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, pana wójta, panią skarbnik, pana sekretarza, wszystkich pozostałych gości – pana Piotra Walkowskiego radnego powiatu ostrowskiego oraz pozostałe osoby przybyłe na sesję.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 15 radnych - co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych; nr 6 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

W tej sprawie głos zabrał:

Wójt Gminy – pan Piotr Kuroszczyk – wniósł o przyjęcie zmiany do porządku obrad poprzez dodanie w punkcie IV – Rozpatrzenie projektów uchwał - punktu 9 dla dodatkowego projektu uchwały w sprawie sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XVI/125/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.

/projekt uchwały w sprawie sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XVI/125/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok stanowi zał. nr 7/

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – zaproponował przegłosować zgłoszoną zmianę.

O odbyło się głosowanie jawne - nad wprowadzeniem zmiany do porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem zmiany polegającej na wprowadzeniu do punktu IV nowego punktu 9 w sprawie sprostowania błędów pisarskich w uchwale budżetowej na 2012 r. głosowało 15 radnych - czyli wniosek o zmianę został przyjęty jednogłośnie.

Dodał, że od tego momentu Rada obraduje zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Poniżej została zamieszczona przyjęta wersja:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołu z XVI sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Gorzycach Wielkich.
 - 2. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Lamkach.
 - 3. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Lewkowie.
 - 4. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Sobótce.
 - 5. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Topoli Małej.
 - 6. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego we Wtórku.
 - 7. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Wysocku Wielkim.
 - 8. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 r.
 - 9. Sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XVI/125/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.
- V Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej ze swojej działalności w 2011 r.
- VI Interpelacje i zapytania radnych.
- VII Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VIII Wolne wnioski i informacje.
- IX Zakończenia i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z XVI sesji odbytej w dniu 29 grudnia 2011 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim i stwierdził, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Ponadto dodał, że protokół ze sesji jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady a sprawozdanie ze sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Gminy Ostrów Wielkopolski.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z XVI sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 8/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XVI sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z XVI sesji głosowało 15 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 9/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji wójta.

Głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – poprosił pana wójta o odpowiedź na trzy pytania, które dotyczą zarządzeń wójta. Pierwsze związane było z zarządzeniem w punkcie 2) gdzie jest mowa o umorzeniu nakładów finansowych w wysokości 43.721,09 zł poniesionych w 2009 r. na zadanie : Uporządkowanie gospodarki ściekowej gminy Ostrów Wielkopolski. Pan radny zapytał – komu te umorzenia były zrobione ? Drugie pytanie dotyczyło zarządzenia w punkcie 4), które mówi o powołaniu dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Ostrowie Wielkopolskim z siedzibą w Wysocku Wielkim. Konkretnie chodziło o odpowiedź – na jaki okres dyrektor został powołany, czy odbył się jakikolwiek konkurs. Trzecie pytanie dotyczyło zarządzenia w punkcie 18) w sprawie zatwierdzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i odpowiedzi – o jakich nieruchomościach jest mowa w tym zarządzeniu.

Wójt Gminy – w sprawie umorzenia nakładów finansowych odpowiedział, że są to środki, które były przeznaczone na studium wykonalności dla projektów do programu spójności. Umowa była podpisana w 2007 r. Firma wybrana przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska wykonywała to ze środków unijnych. Gmina wtedy partycypowała w tym w wysokości 7-8% i to są właśnie te środki. Chodziło o trzy duże projekty kanalizacyjne: Czekanów, Świeligów-Zacharzew, od Słaborowic po Sobótkę. Projekty te są i gmina je realizuje w innych programach, swoimi środkami, bo nie weszły do programu spójności. Wówczas każdy ludził się, że to wejdzie lecz stało się inaczej. Są to środki wydatkowane przez gminę jako udział własny do tych projektów. Skoro gmina nie wejdzie już nigdy do realizacji tego poprzez program spójności, więc należy to uporządkować księgowo.

W sprawie powołania dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury odpowiedział, że nabór może odbywać się w dwojaki sposób. Pierwszy to – wójt może powołać a drugi – to może być konkurs. Dodał, że wybrał wersję pierwszą ponieważ pani Beata Hajdziony była przyjęta na okres próbny na ½ roku, sprawdziła się i dlatego została powołana na okres 5 lat na ¾ etatu.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące nieruchomości do sprzedaży oznajmił, że w wykazie są 2-3 mieszkania zajęte przez lokatorów od lat w budynkach socjalnych, jest jedna działka, o kupno której wystąpił jej wieczysty użytkownik oraz grunt we Wtórku, gdzie był staw ppoż. Teren jest zaniedbany i właściwie poza sąsiadami nikt tego raczej nie kupi. Sprzedaż tego gruntu odbędzie się w przetargu nieograniczonym a pozostałe nieruchomości w formie przetargowej, ale na rzecz wieczystego użytkownika. W formie bezprzetargowej będą do sprzedaży mieszkania – jedno w Radziwiłowie, jedno w Sobótce.

Sekretarz Gminy – pan Zbigniew Dolata – dodał, że od 01 stycznia 2012 r. weszła w życie nowa ustawa o działalności kulturalnej. Ona przewiduje w instytucjach kultury takich jak GOK, Gminna Biblioteka Publiczna wyłącznie zatrudnianie na umowę o pracę od 3 do 7 lat. Nie ma możliwości zawarcia umowy na czas krótszy niż 3 lata i na czas dłuższy niż 7 lat. Nie ma już

takich umów, w tym zakresie jak były, to znaczy bez określenia terminu. W przypadku, gdy przed wejściem w życie ustawy ktoś miał umowę o pracę bezterminową to wygasa ona po 3 latach od wejścia w życie, czyli licząc – od 01 stycznia.

Innych pytań do sprawozdania wójta nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt w sprawie:

1. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Gorzycach Wielkich.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca ww. komisji* - poinformowała, że na komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub radnych opiniuje projekt uchwały pozytywnie z tym, że Klub widzi w tych wszystkich uchwałach brak pewnej logiki i konsekwencji. Wyjaśnił, że jutro kończy pracę zespół powołany przez wójta gminy Ostrów do przeprowadzenia analizy w placówkach oświatowych i zespół wychodził będzie z podobnymi wnioskami. Na stwierdzenie o braku konsekwencji odpowiedział, że Klub uważa, że w te zespoły powinny wejść również przedszkola. Natomiast brak logiki jest w tym, że jeżeli zespół będzie powoływany w Wysocku przy szkole, która niby jest zagrożona likwidacją - to dlaczego nie w Daniszynie. Tam również mógłby powstać zespół już w tej chwili. Generalnie opinia do tej uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XVII/126/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Gorzycach Wielkich, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Lamkach.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, od głosu wstrzymał się 1 radny - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVII/127/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Lamkach, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Lewkowie.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub Radnych na prośbę rodziców dzieci z Czekanowa proponuje wprowadzić do uchwały następujące zmiany: w § 1 wpisać podpunkt 3) Szkoła filialna w Czekanowie oraz podpunkt 4) Przedszkole Publiczne w Czekanowie. Podobnie w akcie założycielskim dopisać w § 1 podpunkt 3) Szkoła filialna w Czekanowie i podpunkt 4) Przedszkole filialne w Czekanowie. Dodał, że ponieważ prawnie nie jest możliwe stworzenie zespołu szkół ze szkoły filialnej i przedszkola to takie rozwiązanie jest możliwe i takie rozwiązanie funkcjonuje w ościennych gminach.

Oklaski.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Wójt Gminy – powiedział, że dzisiejszą sesją rozpoczął się bardzo trudny okres dla gminy Ostrów związany z reformą oświaty. Radni już pewnie otrzymali materiały na kolejną sesję rady gminy. Generalnie wygląda to tak, że od kilku lat nożyce finansowania oświaty bardzo się rozchodzą. Wiadomo jak to wygląda w budżecie gminy na 2012 r. Gmina otrzymała na oświatę 12.700.000 zł a wydaje z inwestycjami, przedszkolami ponad 23 miliony. Niż demograficzny pokazał, że nie jest potrzebna już tak gęsta sieć szkół, żeby co 2-3 kilometry była szkoła w gminie Ostrów. We wszystkich szkołach zaczyna brakować dzieci. Szkoła filialna w Czekanowie obecnie ma 21 dzieci w trzech klasach i zatrudnionych 5 nauczycieli. Czyli na czworo dzieci przypada jeden nauczyciel w czasie gdy dzieci i tak przechodzą, czy z czasem są dowożone do miejscowości Lewków i tam są tworzone drugie oddziały klas starszych. Dlaczego by nie od razu te dzieci dać do Lewkowa a budynek szkoły w miarę nowy łącznie z tym starym, wykorzystać na porządne przedszkole. Obecnie warunki w przedszkolu są średnie, natomiast zanoszą się na to, że będzie się rozwijało i mogłoby doskonale funkcjonować w budynku obecnej szkoły. Poprosił o podjęcie uchwały w proponowanej treści.

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, że z pewnymi rzeczami, które powiedział pan wójt można się jakoś zgodzić, ale tak dużej niekonsekwencji wypowiedzi pana wójta to się nie spodziewał, bo jeżeli chodzi o rozmieszczenie placówek szkolnych to według tych proponowanych, w części zachodniej jest co dwa kilometry szkoła natomiast w pozostałych częściach trzeba będzie dzieci wozić po kilka i kilkanaście kilometrów. W kwestii likwidacji szkół pan wójt powiedział, że nie chciałby, by co dwa kilometry była szkoła. To pierwsza szkoła, która powinna być zlikwidowana to w Topoli Małej. Dwa kilometry obok jest potężny zespół szkół, z pełnym wyposażeniem, z halą widowiskowo-sportową. To w Topoli dla tych kilkudziesięciu dzieci – dwa kilometry od Gorzyc – buduje się jeszcze halę sportową i to wielką, na utrzymanie, za dużą jak na tę gminę.

Pan Marian Dolata – sołtys wsi Topola Mała – wtrącił mówiąc, że jest 4,5 kilometra.

Radny Stefan Matuszak – zwrócił uwagę, że na razie panu sołtysowi nikt głosu nie udzielił. Po czym jeszcze raz oznajmił, że w pierwszej kolejności winna być zlikwidowana szkoła w Topoli Małej.

Radny Stanisław Trawiński - powiedział, że od prawie roku pan wójt ma wizję tylko zamykania szkół, opowiada nie do końca prawdziwe rzeczy. Problem jest, bo faktycznie jest niż demograficzny, ale to nie znaczy, że konsekwentnie trzeba realizować ten swój plan. A pan wójt wiele tych planów realizuje tylko dlatego, że ma takie zaplecze w radzie jakie ma, które głosuje bezwzględnie wszystko, nawet głosuje nie otwierając materiałów – wydaje pozytywną opinię, bo tak chce pan wójt. Następnie odniósł się do funkcjonowania oświaty w gminie. Powiedział, że faktycznie wydatki rosną, że został powołany zespół, który pracuje już półtora miesiąca de facto za darmo, który chce utrzymać wszystkie szkoły. Pan wójt natomiast wynajął pracownika, któremu zapłacił ponad 20.000 zł i nic nie wniósł w tych swoich opiniach, zniknął a może pracuje nad szkołami, które w następnej kolejności należy zamknąć. Rozbieżności są w etatach i tutaj powinni się uderzyć w piersi dyrektorzy szkół, choć wszystkie projekty organizacyjne, które spływają do gminy to i tak podpisuje pan wójt, czyli też ponosi winę w tym wszystkim, w tym bałaganie, który jest. Etaty są po 100 godzin i pan wójt o tym wie. Na pierwszym spotkaniu w sprawie oświaty, Klub radnych zaproponował powołanie zespołu. Wówczas było mówione, że niektórych to zaboli, bo niektórzy dyrektorzy będą musieli zwolnić nauczycieli, bo się rozchulali w etatach nauczycielskich, w etatach obsługi. I na dzień dzisiejszy po pierwszym wyliczeniu było 1.200.000 zł oszczędności a po zliczeniu kolejnym może około 1,5 miliona zł. Na sąsiednie gminy niektórzy powołują się jak chcą, bo jak była ustalana pensja to mówiono, że pani burmistrz w Skalmierzycach ma też o tej samej wysokości. Przypomniał, że mówił wtedy, że jeżeli pan wójt ściągnie tyle inwestycji i podatków do gminy ile pani burmistrz z Nowych Skalmierzyc to należy dać tę pensję maksymalną. Natomiast tutaj się tak nie dzieje, powołuje się i wskazuje tylko niektóre tematy, które są wygodne. Obecna na sesji telewizja kablowa też jest nie z przypadku, bo pewnie wszyscy wiedzą, że jest uchwalane po 100.000 zł na promocję gminy i po 5.000 zł jest wpłacane na ProArt a to tylko dlatego, że rada będzie głosować nad zespołami szkół i wiadomo, że 15 radnych będzie za tym, bo również zespół ds. oświaty będzie o to wnioskował. Jak przyjdą następne głosowania o zmianach w szkołach to już to głosowanie tak wyglądało nie będzie, ale wtedy telewizja społeczeństwu pokaże jak to zgodnie radni przekształcają szkoły na terenie gminy – właśnie te wycinki z dzisiejszego spotkania. Odnośnie etatów obsługi powiedział, że wyliczając to wychodzi przelicznik 0,375 etatu na jeden oddział w szkole i te mniejsze szkoły mieszczą się w tym przeliczniku natomiast te duże, które ciągle jeszcze chce wójt dowartościowywać to się nie mieszczą. Dla informacji podał, że szkoła w Gorzycach Wielkich ma 5 etatów sprzątaczek. Gdyby to przeliczyć tym 0,375 to powinno być zdecydowanie mniej i tak można by wymieniać dalej, np. Lewków, który też jest rozhuśtany. Następnie wrócił do kwestii szkoły podstawowej w Czekanowie. Zwrócił się do pana wójta mówiąc, że można przegłosować dzisiaj to co Klub radnych proponuje. Jeżeli pan twierdzi, że nie – to szkoła w Daniszynie ma 100 uczniów i do tej szkoły nie potrzeba nic dokładać a szkoła w Lewkowie ma uczniów 150 i do tej szkoły się dokłada 180.000 zł – wręcz tam subwencji powinno zostać. Kolejny raz się słyszy, że uczniów z Czekanowa należy przenieść do Lewkowa. A może inaczej – może dlatego, że ta szkoła w Czekanowie była rozbudowywana, jest bardzo ładnym obiektem – to może należy tych uczniów z Czekanowa, którzy są w Lewkowie – a jest ich według wykazu 40, chodzi 35 – może wrócić z nimi do Czekanowa i stworzyć tam szkołę sześcioklasową. I Lewków też się utrzyma, bo będzie miał 100 uczniów. Opowiadanie, czy przedstawianie argumentów, że ci nauczyciele z Czekanowa zostaną zatrudnieni w Lewkowie jest kolejną bzdurą. Oszczędności będą jeżeli zostaną te same oddziały. Jeżeli natomiast chodzi o kadre nauczycielską to należy ją zmniejszyć według tych wyliczeń, wykazów, które są zrobione, bo jest ich zdecydowanie za dużo. Przyjęcie kolejnych zwiększy jeszcze koszty.

Oklaski.

Wójt Gminy – powiedział, że odnosi wrażenie, że pan radny już schematycznie mija się z wieloma prawdami. Komisja ds. edukacji została powołana przez wójta nie przez Klub „Pamięć”. W szkole filialnej w Czekanowie jest w tej chwili 5 nauczycieli /5 etatów/ na 21 uczniów. Trzy osoby mają uprawnienia emerytalne i do Lewkowa 1,5-2 etatu jest w stanie pan dyrektor szkoły wchłonać. Powstaną dwa nowe oddziały w Lewkowie, zajęcia najprawdopodobniej będą się odbywały dłużej. Dzisiaj dzieci skazane są na to, że są w klasach po 4-7 dzieci. Wielu ludzi z Czekanowa już i tak wozi dzieci do klas 1-3 do Lewkowa, bo chcą, by były w normalnych klasach kilkunastoosobowych. Do szkoły w Czekanowie dokłada się około 60%. Na 21 dzieci jest 5 etatów. Wszystkie wyliczenia szczegółowe są w urzędzie i można z nimi się zapoznać. Ponadto autobus i tak jeździ i zabiera dzieci z Czekanowa do Lewkowa do klas starszych a jeździł będzie na pewno i będzie zawoził i odwoził również te dzieci klas 1-3. Wystarczy, że rodzic zaprowadzi dziecko na przystanek. Dzisiaj nie jest sesja na temat pozostawienia czy likwidacji placówki w Czekanowie tylko na temat powołania zespołów szkół. Poprosił pana przewodniczącego, by uchwała została podjęta w takiej formie jak została przedstawiona.

Sekretarz Gminy – powiedział, że zgłoszony wniosek może być tylko w połowie realizowany, ponieważ można do zespołu dołączyć przedszkole natomiast nie można dołączyć szkoły podstawowej. Byłoby to złamanie ustawy, bo byłyby dwie szkoły podstawowe tego samego typu. Szkoła filialna jest szkołą podstawową. Nie może być dwóch szkół podstawowych w zespole – art.62 ust.1 wyraźnie o tym mówi. Przedszkole można dołączyć.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że radny Trawiński nie mija się z prawdą. Prosi słuchać co mówi. Klub radnych wyszedł z inicjatywą powołania a pan wójt powołał, bo Klub nie może powołać zespołu. Pan wójt powołał zespół, bo radni Klubu byli na spotkaniu pewnego dnia u pana wójta z taką propozycją.

Wójt Gminy – wtrącił mówiąc, że kazał zespół powołać to państwo przysli.

Radny Stefan Matuszak – przypomniał, że sam zgłosił propozycję powołania zespołu na sesji w czerwcu ubiegłego roku.

Radny Wiesław Płóciennik - powiedział, że Klub radnych złożył konkretne propozycje do omawianej uchwały i należy przypuszczać, że będą one przegłosowane. Natomiast zwracając się do pana sekretarza oznajmił, że radni Klubu rozmawiali z radcą prawnym innej jednostki samorządowej wynosząc, że można takie coś stworzyć. Jeżeli więc nie można stworzyć to proszę powiadomić prokuraturę, że burmistrz Raszkowa popełnia przestępstwo ponieważ w Korytach istnieje zespół szkół, który obejmuje szkołę filialną w Korytnicy i przedszkole publiczne w Korytnicy. Proszę złożyć doniesienie do prokuratury, że robi to nieprawnie.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że jeżeli pan radny wie pierwszy to niech to zgłosi. Podkreślił, że mówił o tym jak mówi ustawa a ustawa mówi o różnego rodzaju typach szkół.

Przewodniczący Rady – poprosił radcę prawną o opinię w przedmiotowej sprawie.

Radca prawny – *pani Justyna Foedke* – powiedziała, że zgadza się z opinią pana sekretarza, że nie można łączyć tych samych typów szkół w jeden zespół i takie stanowisko jest potwierdzone w orzecznictwie.

Przewodniczący Rady – poprosił o wyjaśnienie, czy poprawka tego typu może być w ogóle głosowana.

Radca prawny – *pani Justyna Foedke* – odpowiedziała, że jeżeli został zgłoszony wniosek to formalnie powinien być głosowany, ale w sytuacji podjęcia takiej uchwały trzeba się liczyć z tym, że może ona zostać uchylona jako niezgodna z przepisami.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący rady w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wnioski, by dopisać w § 1 po podpunkcie 2) podpunktu 3) szkoła filialna w Czekanowie i podpunktu 4) przedszkole filialne w Czekanowie oraz w załączniku w § 1 po podpunkcie 2) analogicznie dopisania dwóch podpunktów – szkoła filialna w Czekanowie i przedszkole.

Odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej sformułowanym wnioskiem .

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za przyjęciem poprawki głosowało 5 radnych, przeciwnych było 9 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny – w związku z czym poprawka nie została przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w pierwotnej treści, bez proponowanych poprawek.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w pierwotnej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVII/128/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Lewkowie, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Sobótce.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – *przewodnicząca ww. komisji* - poinformowała, że komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub radnych wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XVII/129/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkół w Sobótce, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Topoli Małej.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w proponowanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XVII/130/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Topoli Małej, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego we Wtórku.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wójt Gminy – wniósł autopoprawkę polegającą na dopisaniu w akcie założycielskim w §3 po słowie Sadowie, słów leśniczówka Kąkolewo, Nowe Kamienice, osada Trąba.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji - poinformowała, że na komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez pana wójta polegającą na dopisaniu w akcie założycielskim w §3 po słowie Sadowie, słów leśniczówka Kąkolewo, Nowe Kamienice, osada Trąba.

O odbyło się głosowanie jawne - nad poprawką do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawki głosowało 15 radnych – w związku z tym poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Rada przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały wraz z poprawką.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XVII/131/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego we Wtórku, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. Zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Wysocku Wielkim.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wójt Gminy – wniósł o wprowadzenie poprawki w akcie założycielskim polegającej na wykreśleniu z § 3 słowa Nowe Kamienice.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że generalnie opinia Klubu jest pozytywna. Ponadto poinformował, że tuż przed samą sesją radni otrzymali otwarty list protestacyjny przeciwko próbie przeniesienia i połączenia przedszkola z miejscową szkołą podstawową w Wysocku Wielkim podpisany przez Radę Rodziców przy przedszkolu w Wysocku Wielkim. W związku z tym poprosił radnego z okręgu wyborczego Wysocko Wielkie, by przekazał kilka słów odniesienia do tego listu.

/treść listu stanowi zał. nr 16/

Przewodniczący Rady – otwierając dyskusję, oddał głos jako pierwszemu panu wójtowi gminy.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że list o którym mowa wpłynął do urzędu w piątek i dzisiaj radni go otrzymali. W liście podpisanym przez rodziców jest mowa o likwidacji placówki a nikt tego nie zamierza, ponieważ zespół szkolno-przedszkolny może funkcjonować w dwóch budynkach. Tak pewnie przez dłuższy czas zostanie. Rodzice się powołują na to, iż przedszkole ma dobrą markę i pozyskuje dzieci z zewnątrz. Tylko dla organu prowadzącego, utworzenie nowej grupy dzieci z dzieci zewnętrznych to żaden biznes. Dzieci gminnych jest 21 a 16 jest z innych gmin. Przypomniał, że w przedszkolach publicznych całość kosztów ponosi gmina, dlatego gmina staje się sponsorem gmin ościennych utrzymując dwie grupy w tym przedszkolu. Niechby ono było najlepszej jakości. W przypadku gdyby kiedyś powstało stowarzyszenie, byłaby możliwość wówczas ściągania środków z innych gmin. Oczywiście gmina dalej byłaby płatnikiem, ale mogłaby te środki odzyskiwać. Tak już się dzieje, bo gmina musi płacić za dzieci umieszczone w przedszkolach prywatnych w Kaliszu, Ostrowie. Pewnie nawet rodzice tych dzieci nie wiedzą, że gmina za nie płaci kolosalne pieniądze, bo w przypadku Kalisza jest to około 8.000 zł na dziecko. W Ostrowie jest to mniej, bo rada miasta wprowadziła uchwałę, że pokrywa 75 % kosztów. Tak naprawdę to stwarza dodatkowe możliwości.

Radny Henryk Kwiecień – w kontekście słów pana wójta powiedział, że radni otrzymali dopiero dzisiaj te materiały. Dodał, że nie było mu dane uczestniczyć w spotkaniach ani w komisji oświaty i ani w komisji budżetowej, w związku z czym przeczytał to dzisiaj i również zgadza się z tym, że przedszkole jest na dość wysokim poziomie dzięki całemu personelowi,

który dokłada wszelkich starań, by w przedszkolu było bardzo dobrze. Ale trzeba się zgodzić z jedną rzeczą, że tu chodzi o zlikwidowanie i szukanie rezerw w stanowiskach dyrektorskich.

Innych głosów nie było

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę polegającą na wykreśleniu w załączniku – akcie założycielskim w § 3 miejscowości Nowe Kamienice.

Odbyło się głosowanie jawne – nad zgłoszoną poprawką do treści aktu założycielskiego – załącznika do projektu uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawki głosowało 15 radnych – w związku z tym poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętą poprawką.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – w związku z tym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XVII/132/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru utworzenia od dnia 1 września 2012 r. Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Wysocku Wielkim, stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 r.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że w kwestii planu pracy nie ma większych zastrzeżeń, jest on podobny jak w latach poprzednich. Ponadto w tym punkcie poruszył sprawę, która wiąże się tematycznie a mianowicie przyjęcie planów pracy pozostałych komisji. Wyjaśnił, że ustawa o samorządzie gminnym nakłada, żeby wszystkie komisje przedstawiły radzie plan pracy i sprawozdanie. Uważał, że akurat w kontekście tego co się dzieje ostatnio w radzie gminy, radni chcieliby otrzymać plan pracy wszystkich komisji chociażby z tego względu, że komisje jakoś się do pracy nie garną ostatnio, bo nawet jak była uchwała budżetowa to żadna z komisji się nie zebrała w tym czasie, żeby zaopiniować budżet. Również ważnym tematem od dłuższego czasu jest reforma oświaty. I w tym temacie komisja oświatowa jakoś w ogóle się nie przyłożyła a to powinna być pierwsza komisja, w której już od roku powinno huczeć od pracy. Jeszcze raz podkreślił, by zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym - § 21 – wszystkie komisje przedstawiły radnym plan pracy.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, czyli uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XVII/133/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 r., stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

9. Sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XVI/125/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.

Przewodniczący Rady – zaproponował, aby przed rozpatrzeniem wprowadzonego do porządku obrad nowego punktu dotyczącego uchwały w sprawie sprostowania błędów pisarskich w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok odbyć przerwę na okoliczność zebrania komisji budżetu w celu zaopiniowania niniejszego projektu uchwały.

Przerwa w obradach rozpoczęła się o godzinie 10²⁰.

Posiedzenie komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu odbyło się w górnej sali GOK.

Przerwa.

Przewodniczący Rady – o godzinie 10⁴⁵ wznowił obrady przypominając, że przed przerwą odbyło się rozpatrzenie projektu uchwały w podpunkcie 8. Obecnie rada przechodzi do realizacji podpunktu 9. W tym celu poprosił panią skarbnik o przedstawienie stosownego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że uchwalając budżet gminy na 2012 r. został on uchwalony z wieloma poprawkami w stosunku do projektu. Przy nanoszeniu tych poprawek wkradły się dwa błędy pisarskie. I tak w § 2 pkt 2 podpunkt 1, który mówi o wydatkach na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustalonych w wysokości 68.996 zł zgodnie z załącznikiem nr 2 winien brzmieć, że „wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustala się w wysokości 5.976.982 zł zgodnie z załącznikiem nr 2” do tej uchwały. Oraz w § 3, gdzie został określony deficyt w wysokości 2.876.152 zł winien być zapis „deficyt budżetu w kwocie 3.470.611 zł zgodnie z załącznikiem do tejże uchwały”.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy Klub radnych wypracował opinię na ten temat.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że uchwała budżetowa została przez Klub radnych zaskarżona do Regionalnej Izby Obrachunkowej i do otrzymania rozstrzygnięcia radni Klubu konsekwentnie nie głosują.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

O odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 11 radnych /4 radnych nie głosowało/ i 11 radnych głosowało za podjęciem uchwały - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XVII/134/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XVI/125/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok, stanowi zał. nr 19/

Następnie zaproponował przejście do punktu V.

Ad. V

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawozdania z działalności komisji w 2011 r.

Radny Kazimierz Działoszek – przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2011 r.

/sprawozdanie stanowi zał. nr 20/

Przewodniczący Rady – otworzył w tym punkcie dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – zapytał, dlaczego pod sprawozdaniem jest wypisanych pięć nazwisk skoro komisja liczy 6 członków. Czy nastąpiły zmiany, o których nie wiadomo ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odpowiedział, że pani radna Smętek była nieobecna, gdyż w tym czasie była w sanatorium. Jej nieobecność usprawiedliwił pan przewodniczący Rady.

Radny Stanisław Trawiński – podziękował za wyjaśnienie. Dodał, że uważa iż osoba ta też powinna być w tym spisie jako szósty członek Komisji Rewizyjnej tylko nie powinno być jej podpisu, bo była usprawiedliwiona i nieobecna.

Pomruki na sali.

Radny Feliks Andrzejak – w odniesieniu do pracy zespołu VI, który kontrolował wnioski z zebrań wiejskich 9 miejscowości zapytał – ile wniosków było sprawdzonych i jeżeli drogi

były sprawdzone we wszystkich miejscowościach to dlatego zespół pracował tylko wybiórczo nad wnioskami z ośmiu wiosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odpowiedział, że skontrolowano ¼ wniosków, bo wszystkich komisja nie była w stanie sprawdzić. Wybrano wioski a następnie skontrolowano z nich wnioski i tak sporządzono protokół. W sprawie dróg wyjaśnił, że jeden zespół pojechał w jedną część gminy a drugi w drugą część i to co było napisane, by naprawić to wicewójt Hadrys oświadczył, że na bieżąco jest usuwane i będzie tak długo jak będą środki.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że nie ma pretensji że objechano 100% wiosek tylko, że pan przewodniczący powiedział, że zostało sprawdzonych 25% wniosków i jeżeli te 8 wiosek złożyło 63 wnioski z zebrań wiejskich a w sumie wniosków z zebrań było 317 to nie jest 25% a niecałe 20% , wiosek też nie jest 25% czy ¼ tylko 20% z haczykiem.

Innych pytań do sprawozdania nie było.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego zaproponował przegłosowanie przyjęcia sprawozdania.

Odbyło się głosowanie jawne – nad sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej za 2011 r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych /1 radny nie głosował/ z czego za przyjęciem sprawozdania głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych - sprawozdanie zostało przyjęte.

Rada przeszła do punktu VI – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. VI

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania **interpelacji i zapytań** radnych, jednak takowych nie zgłoszono.

Wobec powyższego zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VII

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej XVI sesji, która odbyła się 29 grudnia 2011 r. interpelację zgłosił radny Wiesław Płóciennik. Dotyczyła ona braku sprawności hydrantów przeciwpożarowych na sieci wodociągowej gminy. W tej sprawie odpowiedzi udzielił wójt gminy, którą otrzymała również Rada do wiadomości. Następnie odczytał treść odpowiedzi.

/odpowieź na interpelację stanowi zał. nr 21/

Zapytał pana radnego Płóciennika, czy chce zabrać głos w sprawie.

Radny Wiesław Płociennik – powiedział, że dobrze iż pan przewodniczący przeczytał odpowiedź, ale i dobrze byłoby gdyby przeczytał interpelację, ponieważ interpelacja była zgłoszona na bazie tego co radnemu zgłaszają mieszkańcy. Interpelacja nie dotyczyła faktu jak to działa tylko, że hydranty są niesprawne. Dodał, że odpowiedź na interpelację przeczyta na zebraniu wiejskim w najbliższą środę i jeżeli mieszkańcy uznają, że ona jest wystarczająca to i on tak uzna.

Przewodniczący Rady - zaproponował przejście do punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. VIII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – poinformował, że w okresie od poprzedniej sesji wpłynęły dwie opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu dotyczące budżetu gminy uchwalonego na 2012 r. Dodał, że opinia w sprawie planowanej kwoty długu jest pozytywna jak i pozytywna jest opinia w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przez gminę Ostrów Wielkopolski oraz, że opinie te są zamieszczone na stronie internetowej urzędu gminy.

/opinia o planowanej kwocie długu stanowi zał. nr 22/

/opinia o możliwości sfinansowania deficytu budżetu stanowi zał. nr 23/

Dyrektor Przedszkola Publicznego w Topoli Małej - pani Magdalena Gierz – zapytała pani radcy prawnej – czy powołane zespoły przedszkolno-szkolne będą placówkami feryjnymi, czy nie feryjnymi.

Radca prawny - pani Justyna Foedke – powiedziała, że odpowiedzi udzieli na piśmie.

Zastępca Wójta - pan Antoni Hadryś – zaapelował do sołtysów, by rzetelnie potwierdzali karty pracy osobom wykonującym usługi odśnieżania dróg w gminie.

Pan Marian Rożek – *mieszkaniec wsi Sadowie* – w asyście dwóch pań odczytał protest mieszkańców wsi Sadowie, rodziców i rady pedagogicznej szkoły filialnej w Sadowiu przeciw likwidacji szkoły.

Od siebie dodał, że też był 25 lat radnym w gminie. Pracował w komisji oświaty i innych komisjach lecz najgorsze co go spotkało to w latach siedemdziesiątych, kiedy wojewoda przyjechał z propozycją likwidacji gminy, gdyż jak twierdził gmina jest nieekonomiczna, położona wokół miasta. Wówczas – jak powiedział - nie podniósł ręki za likwidacją gminy, nie ugiął się przed władzą wojewódzką i gmina nie została zlikwidowana. Wtedy też pracownicy bali się o swoje miejsca pracy. Dzisiaj podobnie jak wtedy przedstawiciele mieszkańców, rodziców stawają przez radą po to, by małych dzieci od 3-6 lat nie wozić pięć kilometrów do innej placówki. Poprosił o ustosunkowanie się do problemu, chociażby do utworzenia przedszkola a nie 120-letni budynek, który jest zabytkiem dać dzisiaj na bezdomnych.

Oklaski.

Pan Józef Bury – *sołtys wsi Karski* – zabrał głos w kilku sprawach:

- w sprawie szkoły w Czekanowie powiedział, że jest ona wyposażona, wyremontowana, rozbudowana i powinna zostać. Są proponowane zespoły szkolno-przedszkole w dwóch przypadkach a w Czekanowie – nie. Poprosił o odpowiedź - dlaczego nie, bo jak powiedział - niebawem będzie zebranie w Czekanowie i jako sołtys wsi Karski został na nie oddelegowany, by bronić szkoły, by tam została;
- zwrócił się do pana wójta, by przypomnieć, że w swoim czasie zlikwidowano przedszkole w Lewkowie, sprzedano je za symboliczną złotówkę. Dzisiaj natomiast buduje się z powrotem nowe. Zapytał - czy jest myślenie ekonomiczne, czy osoba prywatna tak by sobie pozwoliła – jedno sprzedać a drugie budować ? Poprosił o odpowiedź - dlaczego sprzedano przedszkole w Lewkowie;
- odnośnie Orlików powiedział, że w Wysocku buduje się Orlik choć planuje się likwidację szkoły. To również jest niezrozumiałe, bo gdzie jest ekonomia. Czy dzieci pierwszej-drugiej klasy będą tam grały. Jeśli gimnazjum nie zostaje w Wysocku to budowę Orlika należy przerwać i przenieść inwestycję na przykład do Lewkowa. Jeżeli w Lewkowie powstaje zespół szkoła i gimnazjum to Orlik jest tam potrzebny;
- poinformował, że są przepisy dotyczące wyborów, z których wynika, że można podjąć decyzję o referendum – czy pan wójt nie działa na szkodę gminy;
- w sprawie budowy kanalizacji powiedział, że wszyscy ją budują, ciągną w nieznane, w pola. W kontekście tego zapytał – ile osób na każdej wsi się podłączyło do kanalizacji, czy to jest rentowne. Gmina nie ma oczyszczalni, płaci do Ostrowa duże pieniądze. W związku z tym zapytał pana wójta – ile ma swoich udziałów w holdingu ostrowskim. Dodał, że skoro ludzie wybierają radnych, wójta to powinni wszystko wiedzieć a wójt powinien pracować na rzecz gminy a nie odwrotnie;
- w sprawie przedszkola w Czekanowie zauważył, że jeśli pani dyrektor placówki tak organizuje, że ma dzieci ze Skalmierzyc, Biskupic to jej chwała. Wójt natomiast powinien wystąpić do pani burmistrz w Skalmierzycach i poprosić o różnicę kosztów za te dzieci z ich gminy, bo wszystko można załatwić. Nie można się tłumaczyć, że dzieci z sąsiednich gmin są w przedszkolu a koszty ponosi gmina Ostrów.

Oklaski.

Wójt Gminy – powiedział, że odniesie się do części wystąpienia pana sołtysa a mianowicie do kwestii Holdikomu, która już kolejny raz pojawia się na sesji. Poinformował, że zgodnie z prawem, oświadczenie majątkowe wójta składa co roku, jest ono publikowane. Następnie wyjaśnił, że gmina Ostrów Wielkopolski ma udziały w firmie Wodkan SA i dostaje dywidendy, ponieważ oczyszczalnię dla miasta Ostrowa, gmina w pewnym zakresie budowała dla swoich mieszkańców. Przez 10 lat spłacane były raty za budowę tej oczyszczalni. Decyzję o udziale w inwestycji podjęła ówczesna rada gminy w roku 1998 lub 1999. Spółka Wodkan wchodzi w skład Holdikomu i dlatego gmina tam figuruje. Oświadczył, że osobiście nie ma ani jednej akcji w żadnej ze spółek komunalnych ostrowskich. Natomiast gmina Ostrów ma w Wodkanie ostrowskim dlatego, że wyłożyła kilka milionów złotych na budowę oczyszczalni dla kilku gmin, przede wszystkim dla miasta Ostrowa, gminy Ostrów, gminy Przygodzice i gminy Raszków.

Pan Stanisław Stawski – *sołtys wsi Czekanów* – powiedział, że nie wierzy iż w Czekanowie nie będzie przybywać ludności. Rozbudowują się osiedla, są plany na osiedla i trudno uwierzyć, że wszystkie rodziny będą bezdzietne. Za dwa, trzy lata szkoła będzie pełna. Następnie zapytał pana przewodniczącego Rady, czy wie ile lat na stanowisku jest pani burmistrz.

Przewodniczący Rady – zapytał - o jaką panią burmistrz chodzi.

Pan Stanisław Stawski – *sołtys wsi Czekanów* – odpowiedział, że chodzi o panią burmistrz ze Skalmierzyc.

Przewodniczący Rady – ... w związku z czym pan sołtys pyta.

Pan Stanisław Stawski – *sołtys wsi Czekanów* – sprecyzował, że chodzi o to, czy pan przewodniczący wie ile lat jest pani burmistrz na stanowisku w Skalmierzycach.


Przewodniczący Rady – zapytał - co to ma do rzeczy ?

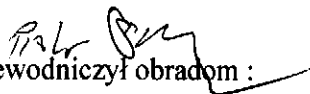
Pan Stanisław Stawski – *sołtys wsi Czekanów* – powiedział, że pani burmistrz ma za osiągnięcia wypłatę a nie za staż pracy. Pani burmistrz jest już 24 lata na stanowisku i wynagradzana jest za osiągnięcia a nie za krótki czas pracy.

Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. IX

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11³⁰ zamknął XVII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała 
/-/ Bożena Nowicka – inspektor UG


Przewodniczył obradom :
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy