

PROTOKÓŁ Nr XIX / 2012

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **30 marca 2012 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 9¹⁰ **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski** – pan Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XIX sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, pana radnego Rady Powiatu Ostrowskiego Piotra Walkowskiego, nowego sołtysa wsi Sobótka pana Ryszarda Tomczaka /pogratulował wyboru/, panów wójtów, pracowników urzędu gminy, wszystkich pozostałych gości.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 14 radnych - co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Radnym nieobecnym usprawiedliwionym był Ryszard Adamek.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

W tej sprawie głos zabrał:

Wójt Gminy – pan Piotr Kuroszczyk – wniósł o dokonanie zmiany w porządku obrad poprzez dodanie w punkcie IV – Rozpatrzenie projektów uchwał - punktu 16 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Wyjaśnił, że wniosek o wsparcie funduszu stypendialnego im. Jana Pawła II wpłynął od pana prezydenta Miasta Ostrowa Wielkopolskiego po przygotowaniu materiałów sesyjnych. Dodał, że gmina wspiera fundusz od kilku lat oraz, że na komisjach była o tym mowa.

/projekt uchwały w ww. sprawie stanowi zał. nr 6/

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady – zaproponował przegłosować zgłoszony wniosek.

Przypomniał, że wniosek dotyczy wprowadzenia do porządku obrad w punkcie IV podpunktu 16 – nowego projektu uchwały w sprawie, o której mówił pan wójt.

Odbyło się głosowanie jawne – w sprawie wprowadzenia w punkcie IV punktu 16 – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych – czyli wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wobec powyższego stwierdził, że Rada od tego momentu obraduje zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Poniżej została zamieszczona przyjęta wersja:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XVIII sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 - 1. Przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**
 - 2. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018.**
 - 3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.**
 - 4. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**
 - 5. Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Zacharzew etap V”.**
 - 6. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”.**
 - 7. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 250 m”.**
 - 8. Wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.**
 - 9. Ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.**
 - 10. Wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.**
 - 11. Wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łąkocinach na rzecz wieczystego użytkownika.**
 - 12. Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie.**
 - 13. Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek.**
 - 14. Zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.**
 - 15. Nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim.**
 - 16. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenia i zamknięcie obrad.**

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu II porządku obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z XVIII sesji odbytej w dniu 09 lutego 2012 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim po czym stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Ponadto dodał, że protokół ze sesji jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady a sprawozdanie ze sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Gminy Ostrów Wielkopolski.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z XVIII sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 7/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XVIII sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z XVIII sesji głosowało 14 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 8/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji wójta.

Pytań do sprawozdania wójta nie było, wobec czego zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt w sprawie:

1. Przeznaczenia umorzonych części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała pozytywnie niniejszy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – w związku z tym uchwała została podjęta.

/UCHWAŁA Nr XIX/142/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018.

Przewodniczący Rady – o przedstawienie projektu uchwały poprosił panią skarbnik.

Skarbnik Gminy – pani Zofia Lisek – powiedziała, że w związku z proponowanymi zmianami do budżetu gminy na rok 2012 proponuje się również zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Następnie przedstawiła te zmiany mówiąc, że proponuje się:

- zwiększyć dochody gminy na 2012 r. o kwotę 258.506 zł z tego dochody bieżące o 69.100 zł, dochody majątkowe o 189.406 zł;
- zwiększyć wydatki o kwotę 1.103.506 zł z tego wydatki bieżące o 138.356 zł a wydatki majątkowe o 965.150 zł.;
- zwiększyć przychody budżetu gminy na 2012 r. o kwotę 775.000 zł z tytułu wolnych środków z roku 2011;
- zmniejszyć rozchody w bieżącym roku o kwotę 70.000 zł z tytułu umorzonej pożyczki na budowę kanalizacji w Lewkowie.

Przewodniczący Rady – zapytał pana wójta, czy zgłasza autopoprawki do projektu uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że o poprawkach do przedstawionych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej poinformuje pani skarbnik.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że poprawka polegałaby na tym, że proponowane dochody należałoby zmniejszyć o 20.000 zł natomiast wydatki zwiększyć o kwotę 5.000 zł i przychody z tytułu wolnych środków zwiększyć o dodatkowe 25.000 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiński – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała pozytywnie niniejszy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawione poprawki.

Odbyło się głosowanie jawne - nad poprawkami zgłoszonymi przez panią skarbnik.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, 4 radnych głosowało przeciw – czyli poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 4 radnych głosowało przeciw - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XIX/143/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 – 2018, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodniczący Rady – o przedstawienie projektu uchwały w ww. sprawie poprosił panią skarbnik.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że proponowane zmiany do budżetu gminy na 2012 r. spowodowane są tym, że gmina otrzymała decyzje o przyznanych dotacjach jak również to, że został rozliczony rok 2011, który zamknął się wolnymi środkami i te wolne środki proponuje się wnieść do budżetu 2012. Następnie odniosła się do dochodów mówiąc, że:

- wpłynęła decyzja na kwotę 150.000 zł jako dotacja na ul. Skośną w Gorzycach Wielkich;
- wpłynęły środki w kwocie 39.406 zł, które zostały przyznane po wykonaniu dwóch zadań w ramach programu z udziałem środków unijnych, tj. modernizacja świetlicy w Borowcu 22.070 zł i modernizacja świetlicy w Słaborowicach 17.335 zł;

- wpłynęły dochody w kwocie 600 zł z tytułu odpłatności za pobyt podopiecznych w domu pomocy społecznej.

Razem daje to kwotę 190.006 zł.

Dalej przedstawiła propozycje zwiększenia wydatków, tj. na co mają środki być przeznaczone:

- 10.000 zł na odszkodowanie za przejście kanału sanitarnego przez grunty prywatne;
- 70.000 zł na kanalizację Karski – Czekanów;
- 52.439 zł na bieżące utrzymanie dróg;
- 350.000 zł na budowę drogi Czekanów – Karski;
- 150.000 zł na ul. Skośną w Gorzycach Wielkich;
- 60.000 zł na modernizację drogi w Nowych Kamienicach;
- 45.150 zł na budowę ul. Cygańskiej we Wtórku;
- 132.000 zł na ul. Południową w Wysocku Wielkim - zadanie, które było wykonane w ubiegłym roku i było planowane, ale faktura nie została zapłacona;

Ponadto dodała, że w dziele dróg proponuje się również zmniejszenie planowanej dotacji dla Starostwa Powiatowego w Ostrowie Wielkopolskim o 50.000 zł na budowę chodnika w Gorzycach Wielkich;

Natomiast w:

- dziale 710 - zwiększyć plan wydatków o kwotę 46.600 zł na wykonanie planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Gorzyce Wielkie i w rejonie Sobótki;
- dziale oświaty – 12.000 zł przeznaczyć na zakup komputerów do sali informatycznej w gimnazjum w Lamkach, 9.430 zł na wynagrodzenia;
- dziale 851 /ochrona zdrowia/ - zwiększyć plan wydatków o kwotę 43.217 zł. Są to środki, które nie zostały wykorzystane w ubiegłym roku i środki te przeznaczyć na place zabaw w Lamkach, Mazurach, Michałkowie i Świeligowie;
- dziale 900 – 17.600 zł środki pozostałe z ubiegłego roku z wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska przeznaczyć na monitoring wysypiska w Daniszynie. Zmniejszyć planowaną dotację dla Starostwa Powiatowego w Ostrowie Wielkopolskim na likwidację azbestu o 5.000 zł i te środki przeznaczyć na opracowanie programu likwidacji azbestu. Ponadto 10.000 zł przeznaczyć na uzupełnienie oświetlenia w Młynowie;
- dziale 921 – 50.000 zł na modernizację sali wiejskiej w Gorzycach Wielkich, 30.000 zł na bieżące remonty pozostałych świetlic;
- dziale 926 /sport/ - 6.000 zł na realizację programu „Organizator sportu dzieci i młodzieży”, zmniejszyć wydatki o kwotę 9.430 zł.

Podsumowała mówiąc, że wprowadzając przedstawione kwoty po stronie wydatków – zwiększa się deficyt budżetowy. Źródłem pokrycia tego deficytu budżetowego byłyby wolne środki, które pozostały z ubiegłego roku w wysokości 775.000 zł jak również zmniejszone rozchody z tytułu spłat zaciągniętych pożyczek, tj. umorzona pożyczka zaciągnięta na budowę kanalizacji sanitarnej w Lewkowie w wysokości 70.000 zł.

Przewodniczący Rady – poinformował, że pan wójt zgłaszał się do głosu, by przedstawić poprawki do projektu uchwały. Dodał, że na posiedzeniach komisji były one omówione.

Wójt Gminy – powiedział, że zgłasza poprawkę do zmian w budżecie lecz szczegółowo omówi ją pani skarbnik.

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że po przygotowaniu zmian w budżecie wpłynęła informacja z Ministerstwa Finansów mówiąca o zmniejszeniu przyznanej wcześniej subwencji oświatowej. Została ona zmniejszona o kwotę 273.516 zł. Jak również zmniejszony został plan, który wcześniej naliczono jako należny gminie udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. Jest to 288.529 zł. W związku z tą decyzją, planowane dochody z tych tytułów należy zmniejszyć, natomiast zwiększyć dochody z tytułu wpływów w podatku od nieruchomości.

I tak w osobach prawnych – 253.000 zł, w osobach fizycznych – 284.000 zł. Ponadto proponuje się zwiększyć dochody o 5.000 zł. Jest to kwota, która została przekazana dla szkoły podstawowej w Topoli Małej z funduszu prewencyjnego.

Powiedziała, że po zbilansowaniu wychodzi na to, że dochody na 2012 r. zmniejszają się o kolejne 20.000 zł.

Następnie omówiła proponowane poprawki po stronie wydatków. Powiedziała, że:

- w urzędzie gminy zaplanowane były pieniądze na zakup kserokopiarki lecz zaszła konieczność zakupu frankownicy, w związku z czym proponuje się zmniejszyć środki planowane na kserokopiarkę o 4.000 zł i wydatki bieżące o 1.500 zł i 5.500 zł przeznaczyć na zakup frankownicy;
- zwiększyć o 5.000 zł środki dla szkoły podstawowej w Topoli Małej;
- z wydatków bieżących, które realizuje komisja Przeciwdziałania Alkoholizmowi, zdjąć 25.000 zł i przeznaczyć je na wydatki inwestycyjne, tj. zakup bramek do piłki nożnej 9.000 zł, zakup band do minihokeja 19.000 zł;
- zwiększyć przychody z tytułu wolnych środków o kwotę 25.000 zł.

/zgłoszone poprawki do projektu uchwały stanowią zał. nr 11/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że na komisji budżetu został postawiony wniosek w sprawie programu „Organizator sportu dzieci i młodzieży” i zabezpieczenie środków na realizację tegoż programu, tj. na wynagrodzenie bezosobowe organizatora sportu w kwocie 6.000 zł. Jednak padł drugi wniosek, by te 6.000 zł przeznaczyć na remonty dróg. Poza tym poprawki jak i cały projekt uchwały zostały zaopiniowane przez komisję pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady – przed otwarciem dyskusji zapytał radnego Ryfę, czy podtrzymuje wniosek z komisji, by te 6.000 zł przeznaczyć na remonty dróg.

Radny Ryszard Ryfa – odparł, że podtrzymuje zgłoszony wówczas wniosek.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionymi materiałem.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – w związku z wnioskiem zgłoszonym na posiedzeniu komisji powiedział, że te 6.000 zł na drogi jest wnioskiem nie do końca trafionym, jeśli miałby być w zamian za realizację projektu „Organizator sportu dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim”. Dodał, że powstało pięć sal gimnastycznych, gdzie sport ma się w nich krzewić do późnych godzin a tutaj rada skąpi 6.000 zł. Te 6.000 na drogi niewiele pomoże. W tym momencie złożył wniosek o wniesienie poprawki polegającej na wycofaniu 350.000 zł z drogi Czekanów – Karski. Wyjaśnił, że droga ta ma powstać od podstaw. To nie jest droga istniejąca i pieniądze te nie mają poprawić nawierzchni tych dróg tylko ma powstać droga do inwestycji, która podobno ma ruszyć, ma być dopiero budowana gdzieś tam w polu i przeznaczyć to 350.000 zł na poprawę nawierzchni dróg na terenie gminy Ostrów Wielkopolski.

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że ma w ręce program „Organizator sportu dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim – X edycja 2012 r.” w którym jest napisane – cyt. „Krajowe Zrzeszenie Ludowych Zespołów Sportowych od 2003 r. realizuje program „Organizator sportu dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim” mający za zadanie niwelowanie wieloletnich zaniedbań w rozwoju sportu dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim. Program w szczególności ma za zadanie wpływać na poprawę aktywności fizycznej, przeciwdziałać patologii społecznej, promować wszelkie akcje mające za zadanie poprawę kondycji fizycznej (...) a także wylanianie dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo”. Ponadto powiedział, że dalej w głównych celach tego programu jest napisane - zwiększenie aktywności fizycznej młodzieży oraz jednym z punktów – zagospodarowanie obiektów sportowych, czyli ORLIKÓW – tych, które tak drogo kosztują. I aby na tych ORLIKACH coś się działo to między innymi LZS-y mają tam swój wkład poprzez to, że organizują różne imprezy. Organizatorami tego programu, są Krajowe i Wojewódzkie Zrzeszenie Ludowych Zespołów Sportowych, Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz samorządy różnych szczebli. Ponadto przekazał kilka danych statystycznych na temat Rady Gminnej Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe w Ostrowie Wielkopolskim. Powiedział, że Rada Gminna zrzesza 21 ludowych zespołów sportowych. Jest organizatorem wielu imprez sportowych na terenie gminy Ostrów Wielkopolski, o których niejednokrotnie radni słyszeli bądź uczestniczyli – takich jak spartakiady masowe: Spartakiada Letnia, Zimowa, turniejów piłkarskich im. Teodora Anioły czy wójta Glapy. Przypomniał, że w Spartakiadzie Zimowej w latach 2004-2012 drużyna gminy Ostrów Wielkopolski zajęła sześć razy I miejsce a w Letniej w latach 2004-2010 trzy razy I miejsce i trzy razy II miejsce. Jak wynika z przedstawionych tabel, Rada Gminna Zrzeszenia Ludowych Zespołów Sportowych w Ostrowie Wielkopolskim jest czołową radą gminną w powiecie ostrowskim. Ta wysoka pozycja jest efektem dużej pracy działaczy Ludowych Zespołów Sportowych i dużego zaangażowania w przygotowanie i organizację imprez sportowych. Nadmienił, że zawodnicy indywidualni oraz w grach zespołowych reprezentowały gminę Ostrów Wielkopolski na szczeblu i powiatowym i wojewódzkim. Wszystkie te osiągnięcia nie byłyby możliwe gdyby nie zaangażowanie osobiste pana Kryjoma. Prawie wszystkie imprezy były organizowane w dni wolne od pracy, tj. w niedziele, w święta – wtedy kiedy tego czasu jest najwięcej. Na te wszystkie imprezy trzeba przygotować wnioski o dotacje, regulaminy, preliminarze wydatków, obiekty, sprzęt, który trzeba dowieźć, puchary, dyplomy i w rezultacie komunikaty do prasy, rozliczenie imprezy. Jak z tego wszystkiego wynika jest to dzieło wielu, ale tym najbardziej w to zaangażowanym jest pan Jerzy Kryjom. Jest on inicjatorem, przewodnikiem tych działań. Ponadto powiedział, że gdyby komisja oświaty i spraw społecznych działała prawidłowo i gdyby były wdrożone wnioski, które wielokrotnie były zgłaszane typu utworzenie planu pracy to te rzeczy byłyby radnym znane z prac komisji. Niestety, dopiero teraz tworzy się ten plan działania i być może na najbliższych komisjach tymi sprawami radni się zajmą. Przypomniał również, że Rada Gminna Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe jest laureatem na szczeblu wojewódzkim a w 2010 r. na szczeblu krajowym oraz zwycięzcą konkursu KAROL za 2010 r. Na zakończenie zadał retoryczne pytanie – cyt. „czy ta działalność i te osiągnięcia to nie jest nic innego jak promocja gminy ?” - po czym wniósł o zachowanie tych 6.000 zł na wskazaną rzecz twierdząc, że jeżeli gmina nie da tych pieniędzy to wszystko upadnie i nie zostanie dołożone do tego programu z Ministerstwa Sportu drugie 6.000 zł.

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, że chciał powiedzieć to samo co radny Klaskała. Jednak skoro to zostało powiedziane to tylko zaapelował do radnych mówiąc – cyt. „pozwólm ty tym którzy chcą pracować i pracują, bo jednak jest to duży wkład pracy i do tego uzyskują dodatkowe pieniądze z zewnątrz. Zawsze wspieramy tam gdzie dostajemy dodatkowe dotacje z zewnątrz – tu jest podobna sytuacja – my dajemy 6.000 zł, drugie 6.000 zł otrzymujemy z zarządu krajowego. Pozwólm ty ludziom pracować, bo jeżeli upadnie to - to sportu w naszej gminie nie będziemy mieć. Przez kilka lat żeśmy ich dofinansowywali i te 6.000 zł na pewno

nam tych dróg nie ulepszy. Sześć tysięcy na drogi to jest bardzo mało i nam nie ulepszy, natomiast ta działalność może być kontynuowana. Fakt, możecie mieć państwo czasem różne pretensje do pana Kryjoma, bo coś niedograne, bo na tej spartakiadzie wyszło tak czy inaczej – jest to normalna wpadka przy pracy. Nie ma idealnych ludzi, którzy idealnie pracują. Możemy mieć różne zastrzeżenia, różne pretensje – co nie zmienia faktu, że jednak LZS na terenie gminy działa i ma wysokie notowania w kraju. Dlatego moi drodzy państwo – nie podcinajcie tej gałęzi”.

Innych głosów w dyskusji nad zmianami w budżecie nie było.

Przewodniczący Rady Gminy – w związku z powyższym poprosił pana radnego Trawińskiego, by pomógł doprecyzować poprawkę, która za chwilę będzie poddana głosowaniu.

Radny Trawiński nie zabrał głosu w tym momencie, wobec czego przewodniczący Rady oznajmił, że jeśli chodzi o zmniejszenie to tutaj nie ma wątpliwości, bo chodzi o to, by w dziale 600 w § 6050 zmniejszyć o 350.000 zł kwotę przeznaczoną na budowę drogi Czekanów – Karski. Natomiast przeznaczenie byłoby... */nie określił/*.

Radny Stanisław Trawiński – dokończył zdanie przedmówcy mówiąc, że „na bieżące utrzymanie dróg”.

Przewodniczący Rady Gminy – zrozumiał, że chodzi o przeznaczenie w dziale 600 w § 4300 – na bieżące utrzymanie dróg. Zapytał panią skarbnik czy prawidłowo określił miejsce przeznaczenia środków.

Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że – tak.

Przewodniczący Rady Gminy – wobec powyższego zaproponował w pierwszej kolejności przegłosować blokiem wszystkie poprawki zgłoszone przez wójta. Dodał, że radni mają je przed sobą spisane na kartce.

Radni przystąpili do głosowania nad autopoprawkami wójta.

O odbyło się głosowanie jawne - nad autopoprawkami wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, 4 radnych głosowało przeciw – czyli autopoprawki wójta zostały przyjęte.

Następnie odbyło się głosowanie poprawki zgłoszonej przez pana radnego Ryfę, by w rozdziale 92605 w § 417 zmniejszyć wydatki o 6.000 zł i przeznaczyć je na dział 600 rozdział 60016 § 4300 na bieżące utrzymanie dróg.

O odbyło się głosowanie jawne - nad poprawką zgłoszoną przez radnego Ryszarda Ryfę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 13 radnych /1 radny nie głosował/ z czego 4 radnych głosowało za przyjęciem poprawki, 8 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – czyli poprawka nie została przyjęta.

Jako kolejną do przegłosowania wskazał poprawkę zgłoszoną przez radnego Trawińskiego, czyli zmniejszenie wydatków na budowę drogi Czekanów – Karski o kwotę 350.000 zł i przeznaczenie jej na bieżące utrzymanie dróg.

Odbyło się głosowanie jawne - nad poprawką zgłoszoną przez radnego Stanisława Trawińskiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 4 radnych głosowało za przyjęciem poprawki, 9 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu – czyli poprawka nie została przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami zgłoszonymi przez wójta.

Do głosowania całości nie doszło ponieważ radni zwrócili uwagę, że wyniki odbytego przed chwilą głosowania nie były takie jak poinformował pan przewodniczący Rady.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady** jeszcze raz przeliczył oddane głosy. Podał, że wyniki są następujące – cyt. „4 radnych głosowało za przyjęciem, 8 radnych głosowało przeciw i 2 radnych wstrzymało się od głosu”.

Wobec powyższego jeszcze raz poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami zgłoszonymi przez wójta.

Odbyło się głosowanie jawne – nad projektem uchwały w ww. sprawie wraz z przyjętymi poprawkami zgłoszonymi przez wójta gminy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw – czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XIX/144/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r., stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała pozytywnie niniejszy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw – czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XIX/145/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, stanowi zał. nr 13/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Zacharzew etap V”.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/146/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Zacharzew etap V”, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/147/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 250 m”.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały negatywnie. W uzasadnieniu powiedział, że – cyt. „generalnie nie jesteśmy przeciwni a wręcz przeciwnie - jesteśmy za tym, żeby dofinansowywać budowę chodników, które zmniejszają niebezpieczeństwo dzieci idących szczególnie do szkoły, mieszkańców wsi. Tylko nasuwa się pytanie – dlaczego z tego dofinansowania mają korzystać prawie stale te same miejscowości? Gorzyce już korzystały z takiego dofinansowania do zadań powiatowych. Natomiast jest takie zadanie w każdej wsi, choćby Szczury - gdzie biegną dwie drogi powiatowe i Górzno - gdzie biegną też drogi powiatowe i można by tam dofinansować właśnie budowę chodników.”

Radny Władysław Słomiański – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, który mówił, że w Gorzycach już było. Cyt. „... ale w Gorzycach buduje się po 100, po 150 metrów a były miejscowości gdzie się budowało po 1,5 km od razu i wtedy było dobrze, i myśmy też nie przeciwstawiali się temu. W Gorzycach tymi chodnikami uczęszcza, bo to jest jako droga bezpieczna - było mówione - 250 dzieci do szkoły. W tamtych miejscowościach po 30 dzieci chodziło i wszystko było w porządku.”

Radny Wiesław Płóciennik – zapytał, która miejscowość miała 1,5 km dofinansowane, bo ludzie na tej sali zgromadzeni, by o tym wiedzieli.

Radny Feliks Andrzejak - na wstępie swojego wystąpienia pokazał radnym zdjęcie drogi powiatowej nr 5291 biegnącej ze Szczur do Szczurawic i dalej do Raszkowa. Wyjaśnił, że zdjęcie przedstawia odcinek drogi w czasie roztopów dodając, że tak również wygląda podczas ulewnych deszczy i jest to droga w o wiele gorszym stanie niż inne. W związku z tym poprosił o podanie sposobu i kryteriów jakie stosuje Starostwo Powiatowe przy wyborze dróg do remontu. Ta droga jest w gorszym stanie niż droga, która prowadzi z Ostrowa do Gorzyc. Drogą do Gorzyc można przejechać, można przejść, nie ma żadnej dziury, nie ma takich ubytków jak są na drodze ze Szczur do Szczurawic, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi i samochodom. Ponadto powiedział, że został zgłoszony protest przez mieszkańców Szczury do Starostwa Powiatowego i pana dyrektora Zarządu Dróg w sprawie tej drogi i po tym piśmie droga została naprawiona. Jednak dzisiaj wygląda ona tak jakby przeszło przez tą drogę stado krów - placek na placku. Praktycznie część tych placków z asfaltu została już zerwana, bo to było kładzione na wodę, odparzyło się i jest tak samo jak było. Jeżeli gmina ma dofinansowywać drogi powiatowe i bezpieczeństwo oraz odwodnienie i chodniki – również tej drogi jest około 250-300 metrów – to i ona mogła być naprawiona. Dodał, że paradoksem jest to, że w gminie Raszków ta sama droga od granicy Szczur do miejscowości Moszczanka jest wyremontowana, jest poszerzona a w Szczurach od ul. Poznańskiej do granicy z gminą Raszków jest taka jak widzą radni na zdjęciu. Ponadto powiedział, że dotyczy to również drogi, która przebiega przez Górzno i przez Gutów. Do granicy gminy Nowe Skalmierzyce droga ta nie jest wyremontowana, jest dziurawa a od miejscowości Gałązki jest położona nawierzchnia, Kotowiecko ma chodniki. Jest to również droga powiatowa - tam są jakieś priorytety a w gminie Ostrów tych priorytetów nie ma.

Radny Stanisław Trawiński – poprosił, żeby przy kolejnych planowaniach chodników i bezpiecznej drogi dzieci do szkoły nie zapominać o takiej miejscowości jak Łąkociny. Przypomniał, że przez dziewięć lat były obietnice wicestarosty, przewodniczącego Rady Powiatu, że będzie zrobione. Trzy lub cztery lata temu nawet doszło do spotkania na tej drodze, mierzona była wielkość przepustów, które są, jakie ruty trzeba będzie założyć, żeby odebrać wodę spływającą i do dnia dzisiejszego z tym chodnikiem nic się nie dzieje a tam też idą dzieci

do szkoły. Zwrócił uwagę na jedną rzecz kierując słowa do pana radnego Słomiańskiego. Powiedział, że w Gorzycach ta część, która była robiona przy ul. Ostrowskiej po dofinansowaniu, to już były wymieniane stare chodniki na nowe. Również przy ul. Szkolnej stary chodnik był wymieniany na nowy. I ten stary chodnik był przewożony do Łakocin, by naprawić kawałek chodnika przy ul. Dworcowej, bo nie było innych możliwości i środków. Zwrócił uwagę, by nie mówić, że było zrobione 100 metrów. Ponadto przypomniał, że też przy ul. Ostrowskiej z funduszu typowo gminnego, przy okazji jakiegoś jubileuszu, był szybko zakładany kawałek chodnika, bo przyjadą goście i żeby ładnie wyglądało. W związku z tym powiedział, że jeśli ma ładnie wyglądać to należy pamiętać o wszystkich pozostałych miejscowościach w gminie Ostrów. Również zwrócił się do pana wójta mówiąc, by przy kolejnym planowaniu, czy projektach składanych do Starostwa, pamiętał o chodniku przy ul. Raszkowskiej w Łakocinach.

Wójt Gminy – powiedział, że od kilku lat powtarza, że są bardzo ruchliwe drogi w gminie, gdzie bardzo zależy na bezpieczeństwie i to jest między innymi ul. Ostrowska w Gorzycach. To jest jedna z najbardziej ruchliwych dróg w powiecie ostrowskim. Był też Czekanów i Lewków, gdzie jak przypomniał - w zeszłym roku gmina dołożyła 200.000 zł a w roku 2010 – 60.000 zł na poprawę bezpieczeństwa w tym rejonie. Chodniki zostały wybudowane w ramach jednej dużej budowy, którą prowadził powiat ostrowski w ramach programu tzw. „schetynówek” w miejscowości Czekanów, Lewków, Słaborowice i częściowo w Szczurach. Tak, że gmina inwestuje, pomaga zawsze w budowach gdzie chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców. Nie są to drogi gminne, ale jak przypomniał jako wójt - priorytetem dla niego jest ul. Ostrowska w Gorzycach Wielkich i dopóki ten chodnik nie zostanie zakończony to nie będzie przeznaczal środków na inny cel, gdy pan starosta będzie pytał ewentualnie, gdzie miałby być chodnik. Dodał, że wie o innych drogach, ale są to drogi mniej ruchliwe jak na przykład ze Szczur do Szczurawic, gdzie jest może 8-10 zamieszkałych budynków na terenie gminy Ostrów ...

Jedna z osób obecnych na sali przerwała panu wójtowi mówiąc, że na wspomnianej drodze są bardzo duże dziury, że nawet nie można przejechać ani przejść z dziećmi do szkoły.

Ciąg dalszy wypowiedzi Wójta Gminy – powiedział, że widział zdjęcia tej drogi oraz, że będzie czas w wolnych głosach więc panie zainteresowane drogą będą mogły mówić, bo teraz nie mają takiego prawa. Podsumował, że dopóki Gorzyce – ul. Ostrowska nie będą ukończone to będzie to priorytetem. Nie wiadomo jak długo to jeszcze potrwa, w jakim tempie Powiat będzie przeznaczal pieniądze na drogi i ile, ale być może w przyszłym roku przeznaczy tyle, że wystarczy na budowę w trzech miejscowościach. Jednak tego dzisiaj nie wiadomo.

Radny Feliks Andrzejak - powiedział, że chciałby jeszcze usłyszeć głos pana przewodniczącego, który odpowiedziałby na pytanie – jakie są kryteria brane pod uwagę jeśli chodzi o typowanie dróg powiatowych do remontu. Czy to są kryteria takie jak zostały przedstawione na zdjęciu, że remontowane są drogi najgorsze, czy remontowane są drogi, które są dobre lecz poprawiany jest ich wizerunek.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że jako przewodniczący Rady nie może takiej odpowiedzi udzielić, natomiast zabierze głos jako dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg. I tak powiedział, że to się dzieje podobnie jak w gminie, czyli projekt budżetu łącznie z zadaniami inwestycyjnymi przygotowuje Zarząd Powiatu a następnie zatwierdza go Rada Powiatu ostrowskiego. Stwierdził, że nie będzie się wypowiadał, za przedstawicieli Zarządu Powiatu co do kryteriów.

Radny Feliks Andrzejak - zapytał, czy to oznacza, że pan dyrektor Zarządu Powiatowego Dróg nie wskazuje starości dróg do remontu ?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że – „nie” oraz to, że nikt nie może tych kompetencji organom odebrać. Natomiast – jak dodał - diagnoza samego stanu dróg to zupełnie odrębny temat i takie dokumenty przez zarząd dróg, zgodnie z obowiązującymi przepisami, są przez Powiatowy Zarząd Dróg przygotowywane dla Zarządu. Natomiast jeśli chodzi o stan techniczny to akurat ta droga nie jest jedyna, która jest w takim stanie. W pobliżu okręgu a nawet w okręgu pana radnego Andrzejaka jest wiele innych dróg powiatowych. W sumie tych dróg jest ponad 500 km, bitumicznych blisko 410 km. W złym czy nawet w bardzo złym stanie technicznym jest jeszcze wiele kilometrów i wskazanie przez Zarząd Dróg co do stanu technicznego - jest, ale to dotyczy globalnie całej sieci drogowej. Kilometrów, które wymagają podjęcia pilnych działań jest wiele. Jest wiele dróg takich jak droga przez Szczurawice, które wymagają kompleksowej modernizacji, nie tylko budowy chodnika, ale także uregulowania kwestii odwodnienia, poszerzenia nawierzchni jezdni. Podsumowując powiedział, że Zarząd Dróg diagnozuje stan dróg a później Zarząd Powiatu i Rada Powiatu, biorąc pod uwagę te kryteria i zapewne wiele innych kryteriów a przede wszystkim stan finansów Powiatu – proponuje zadanie do budżetu a Rada je przyjmuje. Podobnie odbywa się to jak w gminie Ostrów.

Radny Feliks Andrzejak – zwrócił się z prośbą do dyrektora Zarządu Powiatowego Dróg - jednocześnie przewodniczącego Rady, aby w zadaniach powiatowych ująć kwestię odwodnienia drogi na wspomnianym odcinku Szczury – Szczurawice.

Przewodniczący Rady – poprosił przedmówcę, żeby o tym mówić w innym punkcie, bo w tej chwili wchodzi się w dyskusję na zupełnie inne tematy.

Zapytał, czy są jeszcze inne głosy co do rozpatrywanego projektu uchwały.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że faktycznie Rada głosuje nad chodnikiem w Gorzycach Wielkich i w związku z tym wzruszył aż prawie do łez jak to biedne są Gorzyce, gdy tymczasem w projekcie dzisiejszej uchwały są wydatki dla ośmiu pozycji z czego w sześciu pozycjach finansowane są zadania w Gorzycach.

Innych osób chętnych do dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionej treści.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 10 radnych było za przyjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw – czyli uchwała została podjęta.

/UCHWAŁA Nr XIX/148/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5169P w miejscowości Gorzyce Wielkie ul. Ostrowska budowa chodnika wraz z odwodnieniem na odcinku o długości ok. 250 m”, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. Wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/149/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej, stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

9. Ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że na jednej z komisji były uwagi co do trybu wprowadzenia projektu uchwały pod obrady sesyjne. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Klub radnych zgłosił poprawkę do porządku obrad polegającą na wprowadzeniu pod obrady sesyjne projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały o dietach radnych. I dalej, że – cyt. „poprawka ta nie została przyjęta. Ja zobowiązałem się do wprowadzenia tego na kolejnej sesji. Po analizie tej uchwały okazało się, że ona w znacznej części powieliła poprawki, które już Rada wcześniej przyjęła. W związku z tym a jednocześnie tak na nas spoczywałby obowiązek przyjęcia tekstu jednolitego. W związku z tym został opracowany projekt, który uwzględnia wszystkie poprawki i te, które Klub radnych zgłaszał w swoim projekcie - jednocześnie tworząc z tego od razu tekst jednolity. I tutaj jest tylko jedna zmiana i ja proszę, żeby formalnie i tak to zostanie przegłosowane - akurat ten punkt potraktować jako moją poprawkę, bo faktycznie to jest rzecz nowa w stosunku do tego co Klub radnych wnosił. To jest w § 6 ust.2 „Łączna wysokość obniżenia w jednym miesiącu nie może przekroczyć diety o której mowa w § 1 uchwały” i to jest moja propozycja taka porządkująca, bo inaczej moglibyśmy dojść do kwot ujemnych przy

potrąceniach, także jeżeli chodzi o wysokość diety, która byłaby należna dla radnego w danym miesiącu”.

Następnie o przedstawienie projektu uchwały w tej sprawie poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Henryk Kwiecień – wniósł o wprowadzenie poprawek do § 3 polegających na tym, by ust.2 brzmiał:

- „ 1) Przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 11 diet określonych w § 1 uchwały,
- 2) Wiceprzewodniczących Rady Gminy w wysokości 7 diet określonych w § 1 uchwały,
- 3) Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy w wysokości 5 diet określonych w § 1 uchwały,
- 4) Zastępców Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy w wysokości 3,5 diet określonych w § 1 uchwały”.

Natomiast § 4 by przyjął brzmienie: „§ 4. Członkowie Komisji Rewizyjnej za udział w zespole kontrolnym dodatkowo dietę w wysokości 40% diety.”

Następnie przedstawił uzasadnienie – cyt. „W ostatnich latach Gmina się bardzo prężnie rozwija i dużo inwestuje. W związku z powyższym jest bardzo dużo pracy, ale też szybko rosną dochody gminy. Nie chcę jednak zamykać drogi do oszczędzania pomysłodawcom projektu uchwały stąd też moja propozycja. Większość radnych z Klubu „Pamięć” nie pełni żadnych funkcji i uzyskane w ten sposób oszczędności nie wiele będą niższe od zaproponowanych w projekcie uchwały. Ja zagłosuję za moją propozycją, ale wstrzymam się gdy będzie głosowana cała uchwała, aby panowie radni mogli pokazać jak chcą oszczędzać.”

Dodał, że proponuje również zmienić brzmienie § 3 ust.2 pkt 5 na brzmienie : „5) Radnych nie posiadających funkcji określonych wyżej w wysokości 1,5 diety określonej w § 1 uchwały.”

/propozycja poprawki stanowi zał. nr 18/

Radny Wiesław Plóciennik – powiedział – cyt. „szukanie pieniędzy i oszczędności proponowaliśmy zacząć od siebie, czyli od Rady Gminy. Państwu przytoczę tutaj artykuł gazety „Samorząd” – za co radnemu przysługuje dieta. Sama obecność na posiedzeniach komisji i sesji nie wystarcza. Przepis art.24 ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie nakłada bowiem na radnego obowiązek udziału w pracach. Oznacza to, panie radny Kwiecień – aktywne uczestnictwo radnego między innymi w przygotowaniu projektów uchwał, dyskusji nad nimi, zgłaszaniu poprawek i głosowaniu. Radny ponadto może zgłaszać zapytanie w

sprawach bieżących oraz wnosić interpelacje. Uprawnienie do jej zgłaszania wynika bezpośrednio z przepisu rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 1990 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych. Państwo sami na tej sali możecie sobie odpowiedzieć, niektórzy są tutaj już dłuższy czas - ile, który radny zabiera głos, ile zgłasza zapytań, interpelacji. Sami sobie państwo odpowiecie na czym polega aktywność niektórych a brak aktywności innych. Na czym proponowane zmiany, które my proponowaliśmy miały polegać? Na dzień dzisiejszy przewodniczący otrzymuje 11 diet razy 240 zł jedna czyli to jest 2.640 zł. To nawet przekracza próg, który może radny pobierać, bo on obejmuje na dzień dzisiejszy - znaczy, nie pobiera tego ponieważ górna granica to jest tysiąc dziewięćset z groszami. (...) i tutaj akurat nie mamy zastrzeżeń do przewodniczącego Rady, bo on wykonuje swoje obowiązki. Zastępcy przewodniczącego Rady otrzymują na dzień dzisiejszy 7 diet razy 240 zł to jest - razy dwóch wiceprzewodniczących - to jest 3.360 zł. Praca zastępców widzicie państwo na czym polega - na odczytaniu uchwał na sesji Rady Gminy. Przewodniczący komisji na dzień dzisiejszy pobierają 5 diet razy 240 zł. Daje to 1.200 zł na jednego przewodniczącego a w sumie razy 4 to 4.800 zł miesięcznie. (...) Najczęściej jeżeli państwo wejdziecie na strony Rady Gminy to zobaczycie, że to jest najczęściej łączone - komisje. Komisje tylko opiniują materiały sesyjne, nie zwołują żadnych komisji tematycznych. To już po prostu zamarło, nie ma czegoś takiego. Komisje działają w ogóle, właściwie poza komisją rewizyjną, bez planu pracy. Zastępcy przewodniczących komisji otrzymują na dzień dzisiejszy 3,5 diety razy 240 zł to jest 840 zł. To jest tyle co renta, emerytura rolnicza - razy 4 to jest 3.360 zł. Nie zdarzyło się do tej pory przez te trzy lata, czy przez cztery lata ostatnie, żeby zastępca przewodniczącego komisji stałej prowadził komisję, już nie mówimy o zajmowaniu głosu. Radni szeregowi otrzymują 3 diety razy 240 zł to jest 720 zł - razy 4 to jest 2.880 zł. W sumie przez 12 miesięcy tę gminę - Rada kosztuje 204.480 zł. My proponowaliśmy następującą zmianę: przewodniczący Rady - 6 diet razy 240 zł to jest 1.440 zł miesięcznie, zastępcy przewodniczącego - 4 diety razy 240 zł to jest 960 zł, przewodniczący komisji - 3,5 diety razy 240 zł to jest 840 zł, zastępcy przewodniczących komisji - 3 diety razy 240 zł to jest 720 zł i radni mieliby w tej chwili - 2,5 diety razy 240 zł to by było 600 zł. Razem to by było 12.000 zł miesięcznie i razy 12 miesięcy to byłoby 144.000 zł. Tak więc, ta różnica wynosiłaby 60.480 zł. Kiedyś, zanim wyszliśmy z tą propozycją, taka się między radnymi toczyła dyskusja - dlaczego teraz a nie kiedy indziej? Szanowni państwo, kiedyś była piosenka pana Pietrzaka „Jeśli nie my to kto, jeśli nie teraz to kiedy?”. Jeśli nie my, czyli Klub radnych to kto miał z tym wystąpić? Radni którzy w czerwcu 2008 r. za parę srebrników sprzedali swoich kolegów? Panie pewnie nie wyszłyby nigdy z tą inicjatywą. Jeżeli nie teraz - to kiedy? Gdybyśmy wyszli z tą propozycją w 2008 r. wyglądałoby to na to, co w tej chwili zaproponował pan Kwiecień - czyli zemstę jakąś. Więc wtedy nie ruszaliśmy tego mimo, że byłem w takiej Radzie, która już raz obniżała te diety - to było w 2002 r. Gdybyśmy zgłosili taki projekt uchwały po wyborach w 2010 r. - mogłoby paść takie stwierdzenie jak funkcjonuje tam gdzieś w kuluarach, że jak odcięli świnię od koryta to kwiczy. Dzisiaj właściwie jest właściwy moment na to żeby wziąć i uregulować tę sprawę. Przystępujemy do głosowania uchwał nad likwidacją szkół. Jeden z radnych próbował szukać oszczędności na drogach - 6.000 zł w sporcie - więc tutaj wskazujemy, gdzie jest oszczędność. To co zaproponował przed chwilą pan radny Kwiecień powoduje jedno - nie tylko obniżenie, ale w rzeczywistości wzrost, ponieważ tam w tej jednej pozycji, to jest - zastępców przewodniczących komisji - proponuje 4 diety, czyli jeszcze wzrośnie to do 960 zł (...) czyli sobie jeszcze ta koalicja w sumie proponuje wzrost diety. Ma to ... „

Radny Sylwester Klaskała - przerwał wypowiedź radnego Płociennika - prostując, że radny Kwiecień proponował zastępcom przewodniczących komisji 3,5 diety a nie 4.

Radny Wiesław Płóciennik – i dalej powiedział – cyt. „czyli na tej pozycji pozostaje. Znaczy to, że wszyscy pozostają generalnie, tylko tym pięciu radnym pan Kwiecień proponuje obcięcie, ale nie ze swojej kieszeni. Państwo sami ocenicie jak kto będzie głosował. My będziemy głosować w całości za naszą propozycją, bo ona daje realne oszczędności a nie jakieś tam wirtualne – to jest paręset złotych. Wtedy może gdy zaczniemy oszczędzać i przyglądać się gdzie i jak wydawane są pieniądze – może przyjdzie refleksja i też dla innych”.

Radny Sylwester Klaskala - powiedział, że pamięta czasy kiedy radny nie dostawał w ogóle diety, kiedy jedynym uposażeniem był darmowy przejazd autobusem MKZ, ale te czasy nie wróca. Powiedział następnie, że do zgłoszonej propozycji wójta ma dwie uwagi. Jedną w stosunku do pozycji pierwszej – pana przewodniczącego Rady, bo rzeczywiście jeżeli w 18-tysięcznej gminie przewodniczący chce reprezentować Gminę na równych imprezach to tych wyjazdów, tej pracy ma dużo. Jest to w piątki, świątki i w niedziele, bo różnie te imprezy się odbywają. Ponadto dodał, że drugą uwagę ma do § 4, gdzie mowa jest o dodatkowym uposażeniu członków komisji rewizyjnej. Pan radny uważa, że jeżeli jest uchwalony ryczałt to on obowiązuje lub inaczej - pokrywa koszty wszystkich działań radnego. I taka jest opinia również fachowców od samorządu. W rezultacie oznajmił, że według niego radny – członek komisji rewizyjnej – nie powinien otrzymywać dodatkowych środków. Uzasadniając ten pogląd, zaproponował wziąć pod rozwagę sytuację taką, w której prawidłowo działają komisje i któraś z nich wyznacza zespół kontrolny na wyjazd w teren. W tym przypadku ci członkowie zespołu czy komisji wyjazdowej nie dostają dodatkowych środków. Dodał, że jest to projekt autorski, więc nie będzie wnosił poprawek.

Radny Henryk Kwiecień – podziękował na wstępie panu radnemu Klaskale za słowa, że pracy w 18-tysięcznej gminie jest bardzo dużo. Podkreślił, że na tę pracę składają się rzeczy przyjemne i mniej przyjemne. Do tych pierwszych należą otwarcia obiektów czy inne imprezy a do drugich można zaliczyć na przykład zebrania wiejskie, które odbywały się w miesiącu lutym, marcu i czasami w atmosferze dość nieprzyjemnej. Wyjaśnił, że zgłosił swoją propozycję zmiany, ponieważ w propozycji Klubu „Pamięć” wszyscy zostali potraktowani procentowo. Jeżeli chodzi o przewodniczącego Rady to Klub zaproponował obniżkę rzędu 45,5%, wiceprzewodniczącym – o 42,9%, przewodniczącym komisji – o 30% . Natomiast jeśli chodzi o członków bez funkcji - nie pięciu lecz czterech – to tylko o 16,7% stąd propozycja zmiany. Ponadto powiedział, że jeśli chodziłoby o jego osobę to zaproponowałby zupełnie, jeszcze bardziej radykalne rzeczy i sumy w kwestii diet. Dodał, że swoją dietę w całości przeznaczają na cele charytatywne a przykładem tego są imprezy, rzeczy sponsorowane, dofinansowywane. Oznajmił, że na sali są ludzie – radni, dyrektorzy, sołtysi – którzy jak się zwróci do niego to mają praktycznie w 90% dofinansowanie. Podkreślił informując, że – cyt. „ja z diety radnego Gminy Ostrów nie zostawiam sobie ani jednej złotówki. Ktoś na tej sali może powiedzieć „bo mnie na to stać”. Tak - stać mnie, powiem więcej żeby nie dziwna uchwała, żebyśmy nie musieli zgłaszać tego w oświadczeniu majątkowym – ja tej diety nie pobierałby z gminy w ogóle. W związku z tym, że wszystko i wszyscy o mnie wiedzą w Internecie, dlatego biorę i odbieram tę dietę i postanowiłem od samego początku, że w całości ją przeznaczam i w całości będę przeznaczał na tyle jaką dużą ją będę miał.”

Przewodniczący Rady – skomentował wypowiedz pana radnego Płóciennika odnośnie wysokości i ilości diet dla poszczególnych funkcji. Zaproponował, by pan radny Płóciennik przypomniał sobie – kto 30 stycznia 2003 r. jakie funkcje w tej Radzie piastował.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że w 2003 r. została obniżona dieta przewodniczącego Rady z 14 diet na 11. W kolejnej poprawce rok lub dwa później została podniesiona dieta radnym szeregowym z 2,5 diety na 3. Natomiast wzrost nastąpił

automatycznie wraz ze wzrostem średniej płacy. Dlatego w tej chwili diety są nieadekwatne do tego co ludzie otrzymują za swoją pracę. Tutaj zastępca przewodniczącego komisji stałej otrzymuje 840 zł a emerytura rolnicza – jak podał do informacji - wynosi taką samą kwotę. Natomiast przewodniczący komisji otrzymuje 1.200 zł. Jest to taki zarobek jak ludzie otrzymują na tzw. „umowach śmieciowych” – oznajmił kończąc.

Przewodniczący Rady – zapytał pana radnego Stefana Matuszaka, czy jest potrzeba, aby ten jeden punkt, który został dodany i o którym było mówione na początku - wnieść jako poprawkę do projektu uchwały. Dodał, że według niego wprowadzone zmiany w tekście były uzasadnione.

Radny Stefan Matuszak – odparł, że nie ma potrzeby, by dokonaną zmianę w tekście potraktować jako poprawkę do wprowadzenia.

Przewodniczący Rady – wobec takiego stanowiska radnego Matuszaka zaproponował, by głosować poprawki zgłoszone do tekstu zamieszczonego w materiałach. Przypomniał, że poprawki zgłosił radny Henryk Kwiecień a dotyczyły one zmiany w § 3 ust. 2 odpowiednio w poszczególnych punktach: w punkcie 1) - dla przewodniczącego zmiana z 6 na 11; w punkcie 2) - zmiana z 4 na 7; w punkcie 3) - dla przewodniczących stałych komisji zmiana z 3,5 na 5; w punkcie 4) - zastępców przewodniczących stałych komisji zmiana z 3 na 3,5; w punkcie 5) – radnych nie posiadających funkcji z 2,5 na 1,5 diety oraz w § 4 dodatkowo dieta z 20% na 40%. Poprawki poddał głosowaniu.

O odbyło się głosowanie jawne - ww. poprawek do projektu uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 8 radnych głosowało za przyjęciem poprawek, 6 radnych było przeciw – czyli poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały wraz przyjętymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego 5 radnych głosowało przeciw przyjęciu uchwały, 9 radnych wstrzymało się od głosu – czyli uchwała nie została przyjęta.

/projekt uchwały w ww. sprawie, który został odczytany stanowi zał. nr 19/

/projekt uchwały Klubu Radnych „Pamięć“ w ww. sprawie stanowi zał. nr 20/

Następnie o godz. 10⁴⁵ ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach.

O godz. 11⁰⁵ przewodniczący Rady wznowił obrady sesyjne przypominając, że Rada rozpatrzyła przed przerwą dziewiąty projekt uchwały. Ponadto poinformował, że od tej chwili Rada będzie obradowała w 13-osobowym składzie ponieważ radny Tomasz Czuba opuścił sesję, by uczestniczyć w pogrzebie.

Następnie wskazał do rozpatrzenia kolejny projekt uchwały w sprawie:

10. Wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że komisja rolnictwa wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych w tej sprawie.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w odczytanej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/150/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 r., stanowi zał. nr 21/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

11. Wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łąkocinach na rzecz wieczystego użytkownika.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że komisja rolnictwa wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych w tej sprawie.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/151/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działki nr 424/3 położonej w Łąkocinach na rzecz wieczystego użytkownika, stanowi zał. nr 22/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

12. Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że komisja rolnictwa wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych w tej sprawie.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/152/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Gorzyce Wielkie, stanowi zał. nr 23/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

13. Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że komisja rolnictwa wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych w tej sprawie.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/153/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Wtórek, stanowi zał. nr 24/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

14. Zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych w tej sprawie.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/154/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej, stanowi zał. nr 25/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

15. Nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – *przewodnicząca ww. komisji* – poinformowała, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych w tej sprawie.

Radny Wiesław Plóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/155/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Ostrowie Wielkopolskim, stanowi zał. nr 26/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

16. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie wskazanego projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiński – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że komisja budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisję spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych w tej sprawie.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych – czyli uchwała została podjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XIX/156/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, stanowi zał. nr 27/

Wobec wyczerpania punktu IV porządku obrad, zaproponował przejście do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji nie było.

Zapytanie zgłosił – **radny Stefan Matuszak** – dotyczyło nowej inwestycji, która ma powstać na terenie gminy Ostrów Wielkopolski o nazwie – spalarnia zwłok.

Poprosił pana wójta, by przybliżył temat, bo jak powiedział – cyt. „(...) wokół tej inwestycji krążą różne historie w prasie. W sąsiednich gminach mają być podobne inwestycje budowane i chciałbym, żeby pan wójt przybliżył nam temat – kto się zwrócił z taką inicjatywą? Z tego co wiemy, pan wójt dał zielone światło tej inwestycji. Inne gminy się wstrzymują, wójtowie tłumaczą się pewnymi przepisami, w wyniku których nie mogą dać takiego zielonego światła jak pan wójt. Myślę, że pan wójt nam przybliży troszeczkę, ponieważ wiem, że jest protest mieszkańców Ostrowa dotyczący lokalizacji tej spalarni, dlatego bardzo bym prosił o wyjaśnienie tej sprawy.”

Wójt Gminy – udzielił odpowiedzi na zapytanie wyjaśniając – cyt. „ (...) zwrócili się inwestorzy o wydanie warunków zabudowy do działki w miejscowości Wysocko Wielkie, gmina Ostrów Wielkopolski. Jest to w tej części gminy, gdzie jest ul. Wylotowa. Tam bardzo mało ludzi z Wysocka mieszka tak naprawdę i na tej ulicy jest gmina, druga strona – miasto Ostrów Wielkopolski. Jest tam planowany zjazd z obwodnicy miasta. To jest mniej więcej tam, gdzie taka stacja energetyczna – 400 kV, dość dużo słupów jest wysokiego napięcia a na górze

są wiatraki – po prawej stronie, w połowie drogi między wiatrakami a tą stacją. Były tam kiedyś też zwirowiska, kopalnie piasku. Są chyba dwa domki zamieszkałe w tej chwili. I ten teren w studium zagospodarowania przestrzennego gminy jest pod działalność gospodarczą. Troszkę wyżej za wiatrakami, państwo wiedzą, że jest schronisko dla zwierząt – powiatowe schronisko, na które się wszystkie gminy składają. Czyli tam nie wydajemy jak gdyby warunków do zamieszkania, ponieważ natłok tych takich inwestycji mogących emitować jakiś hałas, czy fale elektromagnetyczne jest dość duży. Natomiast państwo radni wiedzą, że gmina co roku też robi przetargi na uprawnione biura architektów, które projekty tych warunków nam sporządzają. I tak naprawdę opracowują nam te projekty, sporządzają i pierwsza myśl była taka, żeby jakoś wpływać na to biuro, żeby ten projekt (...) – no żeby nie uzyskali ci państwo tych warunków, ale myślę, że jakby się odwołali do Sejmiku Samorządowego – tak te warunki by otrzymali. Czyli musiałem sobie odpowiedzieć na pytanie – czy wstrzymywać inwestycję. Inwestor przedstawił projekty, projekty tego obiektu. Tego typu obiekty są dzisiaj tak budowane, że nie jest wymagany raport oddziaływania na środowisko. Nie jest w tym wykazie i raport w ogóle nie jest potrzebny. One są bardzo bezpieczne, nie emitują żadnych spalin, ani innych rzeczy. U mnie w biurze są rysunki tego budynku, który będzie dosyć oddalony od tej drogi serwisowej. Tam będą w przyszłości dwie drogi. Ta nasza droga gminna stanie się drogą serwisową a obok jest budowana taka już droga, która będzie służyła docelowo jako zjazd z obwodnicy i kilkadziesiąt metrów będzie tam też zieleń nasadzona, miejsca parkingowe i tak dalej. I tak sobie myślę, że no popyt rodzi podaż tak naprawdę. Cała inwestycja będzie ponad 500 m² czyli jakiś będzie podatek do gminy. Największym pomieszczeniem jakim jest w tej spalarni to jest kaplica. Też już inwestor jak gdyby się tu z jednym z miejscowych księży porozumiał, wtedy będzie (...) w tej kaplicy te wszystkie (...) prowadził. Zainteresowanych radnych zapraszam ewentualnie do mnie, mam tam taką wizualizację projektów z podziałem na poszczególne pomieszczenia. No cóż tu powiedzieć ? To inwestycja, która w przyszłości przyniesie podatek gminie. Warunki są wydane, zostały strony powiadomione. Jeżeli nikt się nie odwoła to ten inwestor wystąpi o pozwolenie na budowę do Starosty Powiatowego i myślę, że je również otrzyma, bo jest to wszystko takie zgodne z obowiązującym prawem i pewno w tym roku ruszy budowa już. Jest to dość droga inwestycja, ale taki wysyp tu w naszym rejonie, bo dzisiaj jeszcze przed sesją dzwoniła do mnie pani wójt Liskowa, gdzie też się pojawił inwestor z podobną inwestycją. Dzisiaj też zastanawia się wójt Godziesz, czy wydać warunki. Widzę, że taki wysyp tych inwestycji nastąpił dość duży. Z tego co wiem, ale nie chcę tu państwa wprowadzać w błąd, podobno idzie uzyskać dofinansowanie na tego typu inwestycje z Wielkopolskiego Programu Operacyjnego, czyli WPRO – tak ? W każdym bądź razie sprawdzimy to. No ktoś w województwie pewno takie inwestycje wpisał do dofinansowania jeśli pojawili się nagle inwestorzy. Na dzisiaj to tak wygląda jak rozmawiam z ludźmi, że – no są przeciwnicy i są zwolennicy. Podobno tych zwolenników jest więcej. Często jeszcze mamy jakieś zahamowania, czy uzasadnione, czy nie – nie będę wnikał, ale to co powiedziałem na samym początku – nie byłoby popytu, nie byłoby w ogóle inwestycji. Wiele osób jeździ dziś do Wrocławia, czy do Poznania - są to koszty określone. Ten inwestor myślał o tej inwestycji dość dawno już. Takie pierwsze rozmowy gdzieś może już dwa lata temu prowadził. Jest w Polsce w tej chwili kilkanaście takich obiektów. One są w taki sposób budowane, że nawet dym nie wylatuje. Są pewne zastrzeżenia odnośnie tej energii. Tej energii nawet nie można (...) w powietrze, nie można wykorzystywać nawet do grzania pomieszczeń. Tak, że jest to wszystko tak dosyć po ludzku zaprojektowane i bardzo zastrzeżone warunki tam występują. Budynek nie będzie wysoki, dosyć ładny obiekt, w najwyższym punkcie będzie miał sześć metrów, czyli nie będzie widoczny, nie będzie tak jak czasem ktoś myśli, że jakieś kominy - tam nie ma. Właściwie kominki wentylacyjne są, być może jakiś parowy kominiek czy wentylacyjny. No jest to bardzo nowoczesny obiekt o wysokim standardzie. To tyle, jeśli byłyby pytania to odpowiem.”

Radny Stefan Matuszak – zadał pytanie uzupełniające – cyt. „ (...) z tego co pan wójt powiedział to nie potrzeba warunków ochrony środowiska, żeby wybudować – tak ?”

Wójt Gminy – odpowiedział, że – „nie potrzeba”.

Radny Stefan Matuszak – oznajmił, że trochę go to dziwi. Jednak dalej zapytał – czy w przypadku protestu, bo do pana wójta chyba też takie dotarły, czy obowiązuje jakaś konsultacja społeczna ? Rozwijając temat dodał, że warunki ochrony środowiska to nie tylko skażenie, zanieczyszczenie wód, środowiska, powietrza, bo warunki ochrony środowiska też dotyczą ludzi, którym się pogarsza komfort życia. Warunki ochrony środowiska dotyczą też psychiki ludzi, którzy też na tym terenie będą żyć. Tam są naprzeciw działki budowlane, niektórzy je kupili i nagle im się sprawia takie coś. Zapytał czy to o czym mówił było brane też pod uwagę.

Wójt Gminy – odpowiedział, że – cyt. „naprzeciw nie ma działek budowlanych. Tam są usytuowane firmy takie jak Jeta-Kosz, Kanbruk, ale to jest dość duża odległość – około 100 metrów. I tam też miasto ma tereny wszystkie pod działalność gospodarczą. Te działki są oddalone (...) 500 metrów gdzieś a ludzie, którzy protestują to tak – jeden pan mieszka na ul. Strumykowej w Ostrowie. Niby ma działkę nabytą, ale na ul. Szczęśliwej – to jest tutaj w ogóle z drugiej strony Koziego Borku za Orlikiem, który jest na Jana Pawła usytuowany. A druga pani co protestuje mieszka na ul. Kaliskiej dwadzieścia parę chyba. Tak, że ci autorzy protestu właściwie mieszkają w bardzo oddalonych częściach miasta. No nie mają w tamtej okolicy gruntów. Tamten architekt wyznaczył ten taki, jak gdyby teren który jest stroną w tym postępowaniu. My żeśmy szukali orzeczenia sądów. Pan sekretarz znalazł chyba z dziewięćdziesiątego któregoś, z 2011-go odnośnie właśnie wyroków – czy uznać ludzi, którzy złożyli tam protest. Na jednym było chyba 15 podpisów – większość tutaj gdzieś mieszkańców Pruślina, na drugim było 19 gdzieś - mieszkańców (...) nowego osiedla za Kozim Borkiem, gdzieś tam częściowo. I te wyroki były jednoznaczne, że nie możemy tych - mimo, że na piśmie złożyli te protesty ci ludzie - uznać jako stronę postępowania. Z tym jednym z panów nawet rozmawiałem i on też z wykształcenia jest albo architektem albo budowlanem i on sobie doskonale zdawał sprawę, że właściwie ja nie mogę tego powstrzymać też. Naprawdę wszystko wiedział jaki byłby ewentualnie, gdybyśmy te warunki wydali negatywne, że i tak po odwołaniu by ten inwestor otrzymał pozytywne. No tyle, ile wiedzy na dzisiaj posiadam. Decyzja jest wydana - bodajże 09 marca została podpisana.”

Przewodniczący Rady – dopowiedział w kwestii spalarni zwłok, że – cyt. „ja też pytałem w wydziale ochrony środowiska w Starostwie. Też wiem, że radni się interesowali powiatowi tym tematem. I też właśnie takie informacje uzyskałem, że nie ma - jeżeli chodzi o jakiegokolwiek przepisy czy to dotyczące ochrony środowiska czy jakiegokolwiek inne – to nie ma tutaj żadnych przesłanek. I też jest taka informacja, że jest też inwestor, który w tym samym rejonie już na terenie miasta też – nie wiemy w tej chwili jak daleko jest zaawansowane, bo jeszcze żadnego wniosku nie złożył – ale też prawdopodobnie przygotowuje taką inwestycję. Tak, że być może to co tutaj mówił pan wójt przed chwilą o tej ewentualnej podaży – to być może konkurencja za chwilę będzie tak duża, że boom będzie niewielki a opłacalność może też stanąć pod znakiem zapytania, ale to jest już ryzyko prowadzonej działalności gospodarczej.”

Innych zapytań nie było.

Wobec powyższego zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 09 lutego 2012 r. nie zgłoszono żadnych interpelacji i zapytań wobec czego zaproponował przejście do punktu VII – wolne głosy i informacje.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – poinformował o uchwale, którą podjęła Rada Miasta Ostrowa Wielkopolskiego. Powiedział – cyt. „(...) uchwała została w dniu wczorajszym podjęta a która dotyczyć też będzie wielu mieszkańców naszej gminy. My się o tej uchwale z wójtem dowiedzieliśmy przedwczoraj wieczorem o tym, że w ogóle jest coś takiego przygotowywane. Udało nam się jeszcze szybko spotkać z prezydentem przed samą sesją. Na razie skutku nie ma żadnego. Prezydent też obiecał, że się zainteresuje jeszcze tematem w tej rozmowie. Zobaczymy jaki będzie efekt i jak w związku z tą informacją, którą teraz zaraz tutaj państwu przybliżę – o co chodzi. Też będą miał prośbę do wójta w związku z tym. Otóż szanowni państwo w związku ze zmianami w przepisach o zbiorowym transporcie publicznym – wiecie państwo, że w tej chwili tutaj się dosyć dużo zmienia w tym zakresie – i w dniu wczorajszym tak jak wspomniałem została podjęta przez Radę Miejską uchwała, która określa wykaz przystanków na terenie miasta Ostrowa Wielkopolskiego i dzieli te przystanki na przystanki ogólnodostępne i przystanki dostępne tylko dla operatora wewnętrznego czyli w tym momencie Miejskiego Zakładu Komunikacji. Na ponad 300 przystanków, które na terenie miasta się znajdują jako ogólnodostępne zostało niespełna 30 tych przystanków określone. Skutek będzie taki, że gdy wygasną dotychczasowe zezwolenia dla przewoźników, którzy w tej chwili się poruszają po tych drogach - chyba, że jestem w błędzie, bo nie wiem czy uchwała czasami nie skutkuje od razu, ale to za świeży temat (...) ale na pewno jeżeli te zezwolenia wygasną to jeżeli oni wystąpią o nowe zezwolenia wtedy nie będą mieli uzgodnionych tras w zakresie zatrzymywania na przystankach jakichkolwiek innych niż te, które w tej uchwale zostały określone jako przystanki ogólnodostępne. Ja (...) sobie – tutaj też podziękowania dla pana sołtysa ze Świeligowa, który się natychmiast tematem zainteresował. Mieszkańcy tej miejscowości są żywo zainteresowani dlatego, że tam akurat zewnętrzna firma – nie MZK – obsługuje tę miejscowość. Wiem, że tą linią też do miejscowości Chruszczyny (...). I sytuację mamy taką, że na przykład na ul. Krotoszyńskiej autobus, który dotychczas jechał, zatrzymywał się na wszystkich przystankach na ul. Krotoszyńskiej. Jedyne przystanki na ul. Krotoszyńskiej, który jest wyznaczony do zatrzymywania to jest przystanek przy ZAP-ie czyli nigdzie wcześniej ten autobus się nie będzie mógł zatrzymać. Jak ktoś będzie jechał na przykład na cmentarz na Bema to może sobie wysiąść przy ZAP-ie i dojść albo ewentualnie w Zacharzewie jeszcze przed granicami miasta będzie przystanek. No ruch jest zdrowy, ale może nie każdemu służy aż tak bardzo. Potem dalej ten autobus jechał ul. Raszkowską, Wolności i Partyzancką – tam się zatrzymywał na trzech przystankach – na żadnym z tych przystanków już się zatrzymać ten autobus nie będzie mógł i żaden inny oczywiście, bo tutaj wiadomo, że jakaś konkurencja też się może w międzyczasie pojawić. Na przykład na kierunku od strony tutaj miejscowości Karski, Kołatajew, Lewków i dalej Słaborowice, z tamtej części gminy – na ul. Limanowskiego nie ma żadnego przystanku, na którym mógł by się zatrzymać jakiś taki przewoźnik inny niż tego operatora. I w związku z tym ja mam prośbę, bo my musimy w tej chwili zastanowić się też nad skutkami, nad tym jak moglibyśmy wpłynąć na to żeby się to

zmieniło. Dlatego jest taka prośba po pierwsze do wójta, żeby wspierać działania tych przewoźników, którzy w tej chwili ten transport zbiorowy realizują i obsługują mieszkańców miejscowości z terenu naszej gminy. No zobaczymy jaka będzie ostatecznie odpowiedź ze strony miasta, ale żeby właśnie ten dialog podjąć. Zobaczymy jaki będzie efekt, czy jeszcze jakieś działania możemy podjąć.”

Następnie przekazał obecnym komunikat, iż przybył na sesję pan Krzysztof Masłowski reprezentujący firmę Energa SA i bezpośrednio po sesji przedstawi prezentację i informację na temat możliwości dofinansowania do kolektorów słonecznych.

Radny Feliks Andrzejak – poinformował o zawiązaniu się Komitetu Protestacyjnego w sprawie pozostawienia „zerówki” przy szkole podstawowej w Szczurach. Oznajmił, że Komitet sformułował protest na piśmie. Dodał, że pewne rzeczy w nim zawarte zostały już wyjaśnione z panem wójtem przed sesją. Ponadto nadmienił, że ze wsi Szczury jest aktualnie z rocznika 2007 sześcioro dzieci z czego troje dzieci już uczęszcza do przedszkoli do miasta Ostrowa czyli na pewno nie będą chodziły do „zerówki” przy szkole podstawowej w Szczurach. Natomiast w miejscowości Górzno jest takich dzieci sześcioro, w miejscowości Biniew również sześcioro, w Górzniku jedno - w związku z tym byłoby nielogiczne, aby trzynaścioro dzieci dowozić do tej trójki i utrzymywać tą „zerówkę” w szkole podstawowej z czym panie formułujące protest zgodziły się. Kończąc tę kwestię przekazał panu wójtowi protest do rąk własnych.

Następna sprawa, którą poruszył dotyczyła wykazu dzieci z Biniewa, które miałyby uczęszczać do „zerówki” w Szczurach. Wyjaśnił, że o taki wykaz zwrócił się do pani kierownik filii szkoły podstawowej w Biniewie, która odniosła się do tej prośby przychylnie. Jednak po pewnym czasie zmieniła zdanie twierdząc, że nie może tego zrobić ponieważ dane dzieci są objęte tajemnicą ustawy o ochronie danych osobowych. W związku z tym zapytał panią radcę prawną, pana sekretarza, pana wójta – czy taki wykaz również podchodzi pod ochronę danych osobowych. Dodał, że w innej sytuacji dane takie zostały przygotowane i pokazane. Natomiast w tym przypadku – na prośbę radnego – ich nie udostępniono. Widocznie pani kierownik została skutecznie przestraszona przez pana sekretarza i przez pana wójta, że danych nie przekazała. Poprosił o wyjaśnienie dwóch różnych stanowisk w jednej sprawie.

Kolejną sprawę skierował do pana dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg – jednocześnie przewodniczącego Rady Gminy, by ze środków na bieżące utrzymanie dróg wykonać chociażby odwodnienie odcinka drogi około 25-30 metrów /dalej jest rów odwadniający/ od budynku nr 12 do posesji nr 10 w Szczurach. Odwodnienie poprawi stan spływu wód i stan drogi powiatowej.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie przestraszył pani dyrektor filii szkoły w Biniewie, gdyż nawet nie wiedział, że pan radny zwrócił się z takim pytaniem. W związku z tym poprosił, aby takich rzeczy nie mówić albo wcześniej sprawdzić za nim się powie. Być może pani dyrektor rozmawiała z panem sekretarzem, ale na pewno nie z wójtem. Dodał, że obowiązują ustawy i dobrze, że pani dyrektor konsultuje takie sprawy. Na pewno wykazów imiennych z nazwiskami, adresami nie wolno przekazywać nawet radnym. Ewentualnie można jakiś wykaz liczbowy udostępnić. Ponadto dodał, że od początku była mowa, że w miejsce filii szkolnej w Biniewie ma powstać przedszkole, którego w tym terenie brakowało. Jeszcze w miesiącu kwietniu pani Sobczak z urzędu gminy z panią z Sanepidu ocenią na miejscu zakres inwestycji, które w okresie letnim będą realizowane, by obecną filię przerobić na przedszkole. Oznajmił również, że cieszy się iż pani kierownik dosyć skutecznie zapisuje dzieci. Jak poinformowała w przerwie sesji można liczyć na 36 dzieci, czyli można będzie uruchomić dwie grupy przedszkolne. Na zakończenie dodał, że coś za coś - jeśli ma być przedszkole w Biniewie to nie będzie oddziału przedszkolnego dla trójki dzieci w Szczurach, czyli oddział

przedszkolny w Szczurach zostanie zlikwidowany, ponieważ gmina nie jest tak zamożna, by w każdej miejscowości utrzymywać przedszkole, czy oddział przedszkolny. Generalnie mieszkańcy powinni być zadowoleni. Przedszkole najpewniej będzie czynne tak długo jak będzie potrzeba. Z reguły jest wydawana zgoda, by przedszkola funkcjonowały przynajmniej 9-9,5 godziny dziennie, bo jest to ważne dla rodziców, którzy pracują. Zaaapelował do sołtysów z miejscowości Szczury, Biniew, Gutów, Górzno, Górzno, aby informowali jednoznacznie mieszkańców, że przedszkole będzie czynne w Biniewie od 01. września a w Szczurach nie będzie oddziału przedszkolnego.

Radny Feliks Andrzejak – wyjaśnił panu wójtowi, że to co stwierdził było powiedziane w oparciu o informacje od pani kierownik filii szkolnej, która powiedziała, że konsultowała się w tej sprawie z panem sekretarzem.

Sekretarz Gminy – odparł, że z nim pani kierownik nie rozmawiała.

Wójt Gminy – wyartykułował jakieś słowa do pana radnego.

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że rozumie lecz opiera się na tym co przekazała pani kierownik filii.

Radny Roman Pacholczyk – *sołtys wsi Gorzyce Wielkie, jednocześnie radny powiatowy* – powiedział, że przysłuchując się rozmowie na temat chodników pojawiła się refleksja – czy tylko w jednej miejscowości były chodniki robione, czy w innych również i czy radni powiatowi reprezentujący gminę powinni się wstydzić, czy też nie. By to wyjaśnić - poinformował, że w poprzednich latach chodniki były robione w miejscowościach Wysocko, Wtórek, Biniew, Czekanów, Lewków, Słaborowice. W tym miejscu zwrócił uwagę na fakt, że w roku ubiegłym Gorzyce nie były finansowane jeśli chodzi o chodnik, który był robiony przy kościele. Czyli nie ma się czego wstydzić, bo inwestycje były robione. Były zrobione również dwie drogi Szczury – Czekanów i Wtórek – Wysocko. Jest to dużo w stosunku do innych gmin powiatu.

Ponadto podkreślił, że w tych latach priorytetem dla Powiatu jest przychodnia specjalistyczna przyszpitalna w Ostrowie Wielkopolskim. Powiat tę inwestycję musi szybko kończyć, bo niektóre oddziały „poszłyby w innym kierunku”, stąd też część inwestycji Powiatu jest ograniczona.

Kolejna rzecz, na którą zwrócił uwagę to – temat Gorzyc. Jako sołtys tej wsi powiedział, że Gorzyce mają ponad 2300 mieszkańców. Od roku 1988 ta miejscowość ciągle dokłada do jakiś inwestycji. Przykładem jest – jak powiedział - wybudowana przez mieszkańców w 48% hala sportowa, która na dzień dzisiejszy kosztowałaby w granicach 3,5 mln zł. Poprosił niektórych radnych, by spojrzeli troszeczkę inaczej na tę miejscowość. Ponadto zauważył, że problem to nie tylko Gorzyce, ale i wszystkie miejscowości okalające miasto Ostrów Wielkopolski jak Wtórek, Karski, Lamki - te miejscowości bardzo szybko się rozwijają. Przybywa ulic, ludzie się budują.

Panu radnemu Andrzejakowi odpowiedział, że nieprawdą jest jakoby nikt inny nie korzystał, bo miejscowość Szczury dostała w ubiegłym roku z Powiatu 200 metrów drogi. I nikt z radnych Powiatu, czy Gminy nie protestował, by ta inwestycja była robiona w miejscowości Szczury.

Odniosł się również do pana radnego z Łakocin /p.Trawińskiego/ mówiąc, że chodnik na ul. Ostrowskiej to i on robił - w latach 70-tych. Była to inwestycja w czynie społecznym – robili to sportowcy. I na ten chodnik też się składali mieszkańcy z własnych środków, więc należy to uszanować.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że ma przed sobą wykonanie budżetu gminy za rok 2011 i jest w nim napisane – Gorzyce chodnik w centrum - 272.000 zł. Skoro nic nie było robione to dlaczego pani skarbnik zamieściła taki zapis, takie bzdury ?

Skarbnik Gminy – reagując na słowa powiedziała, że sprawozdanie jest wójta więc pytanie powinno być skierowane do wójta a nie do pani skarbnik. Nie są to bzdury tylko fakty.

Radny Wiesław Płóciennik – kontynuując dalej powiedział, że w obecnych zmianach w budżecie jest osiem pozycji w tym sześć dotyczących miejscowości Gorzyce Wielkie. Nic nie jest bardziej bulwersujące jak ta pozycja siódma – zwiększenie na modernizację sali wiejskiej w Gorzycach 50.000 zł. Sala ta była jedną z pierwszych, która dostała dofinansowanie ze środków unijnych – z „Odnowy wsi” - pierwsze. Potem było jeszcze 2 lub 3 razy dofinansowane, bo tak generalnie to ten pierwszy projekt był beznadziejny.

Wójt Gminy – odniósł się do słów pana radnego Płóciennika mówiąc, że byłyby zapisane środki na pomoc Powiatowi Ostrowskiemu gdyby Gmina dokładała do chodnika przy ul. Kościelnej. Ten chodnik i parking jest przy drodze gminnej – ul. Piaskowej, która prowadzi do przedszkola, Gminnej Biblioteki z siedzibą w Gorzycach Wielkich.

Odnośnie świetlicy wiejskiej w Gorzycach powiedział, że być może rada sołecka czy działacze z Gorzyc źle wybrali, bo projekty były na podobną sumę w Lewkowie i w Gorzycach. Trzeci projekt był w Czekanowie. W Lewkowie zrobiono centralne ogrzewanie, wyposażenie świetlicy natomiast w Gorzycach wybrano za kwotę około 150.000 rozbudowę kuchni i parkingi – plac w koło świetlicy. Różnica w projektach była taka, że w Lewkowie za rok z pieniędzy gminnych zrobiono dodatkowo parking też za kwotę 150.000 zł a Gorzyce do tego czasu borykają się z brakiem centralnego ogrzewania, z podłogą, która się zniszczyła i z paroma innymi sprawami. Dzisiaj pora to już zakończyć. Będzie nowa podłoga, centralne ogrzewanie, na które co roku mieszkańcy wsi Gorzyce Wielkie przeznaczają cały fundusz sołecki, bo od ubiegłego roku funkcjonuje. Została więc do założenia podłoga i szatnie pod sceną dla sportowców. Trzeba to zrozumieć i postawić kropkę nad „i” wówczas być może samorząd nie będzie już składał wniosków odnośnie sali, czy boiska i będzie wszystko w porządku. Zaproponował dokończyć rzeczy, które trzeba dokończyć. Przypomniał, że projekt Gorzyc był opiniowany na komisji budżetu, którą pan radny Płóciennik kierował. Wówczas, był on przyjęty przez Radę do wykonania a trzeba było na etapie projektowania interweniować a nie teraz po kilku latach.

Radny Wiesław Płóciennik – oznajmił, że trudno ingerować we wnioski poszczególnych wsi.

Radny Stanisław Trawiński – zapytał w kontekście Gorzyc – z jakich środków był realizowany ten krótki odcinek chodnika przy drodze powiatowej w kierunku świetlicy – przy płocie kościelnym, bo z tego co pamięta – to gmina wtedy też partycypowała w kosztach, żeby ładnie wyglądało, bo pójdą goście na przyjęcie do świetlicy.

Wójt Gminy – niezrozumiale coś odpowiedział przedmówcy.

Pan Stanisław Stawski – *sołtys wsi Czekanów* – powiedział, że jest w posiadaniu protokołu z 2011 r. w sprawie przebudowy kanalizacji i zgodnie z nim na ul. Środkowej nic nie zostało zrobione a miało być wyfrezowane i od nowa zalany asfalt do ul. Jabłonkowej. Dodał, że od ul. Jabłonkowej w kierunku Bagateli jest ładnie asfalt zalany a na ul. Środkowej tylko smołą zostało popryskane i zasypane kamyszkami żeby nie było widać dziur.

Następnie pokazał zdjęcia krawężników, które zostały po ściągnięciu płotu na posesji pana Maciejewskiego – została podmurówka.

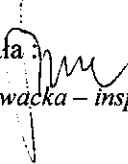
Kolejną rzecz, którą wskazał to rów gminny przy ul. Szkolnej, który jak powiedział jest zamulony, stoi w nim woda, śmierdzi i należy go wyczyścić. Pan wicewójt zapewnił mieszkańców Czekanowa, że na drugi rok na pewno zostanie to zrobione – ściągnięty chodnik, wymienione rury – było to krótko przed wyborami lecz do tej pory nic nie zostało zrobione. Następnie pokazał również zdjęcia z pozostałościami na ul. Lewkowskiej – kamienie oraz wygląd chodnika w Czekanowie /zdjęcia przekazał panu wójtowi/. Dodał, że na przeszło 100 metrach przy asfalcie stoi woda a dzieci chodzą do szkoły. Ponadto tą drogą jeżdżą przedsiębiorcy z różnych państw i dziwią się jak można tutaj „kręcić biznes”. Na zakończenie swojego wystąpienia wskazał artykuł w „Gazecie Sołeckiej” mówiący o tym, że nie można przywłaszczyć drogi przez zasiedzenie a jak powiedział - w gminie robi się inaczej.

Pan Wiesław Janoś – prezes Gminnego Stowarzyszenia Sołtysów - poprosił, aby po sesji sołtysi pozostali na sali.

Innych głosów w tym punkcie obrad nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 12¹⁵ zamknął XIX sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała : 
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom : 
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy