

## **PROTOKÓŁ Nr XXI / 2012**

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytej w dniu **15 maja 2012 r.**  
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

### **I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.**

O godzinie 9<sup>00</sup> przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXI sesji Rady Gminy zwołanej na wniosek wójta gminy trybie art.20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. po czym powitał przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, pana wójta gminy, przybyłych gości, posła na Sejm RP – pana Piotra Walkowskiego, radnego Rady Powiatu Ostrowskiego – pana Piotra Walkowskiego.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyli na sesję wszyscy radni /15 radnych/ - co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania uchwał.

*/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.*

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Rada obradowała według porządku wskazanego we wniosku wójta gminy o zwołanie sesji  
*/poniżej/:*

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XX sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach :**
  - 1. Utworzenia Zespołu Szkół w Gorzycach Wielkich i nadaniu mu statutu,**
  - 2. Utworzenia Zespołu Szkół w Lamkach i nadaniu mu statutu,**
  - 3. Utworzenia Zespołu Szkół w Lewkowie i nadaniu mu statutu,**
  - 4. Utworzenia Zespołu Szkół w Sobótce i nadaniu mu statutu,**
  - 5. Utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Topoli Małej i nadaniu mu statutu,**
  - 6. Utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego we Wtórku i nadaniu mu statutu,**
  - 7. Utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wysocku Wielkim i nadaniu mu statutu,**
  - 8. Określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów i nauczycieli do korekty wad postawy oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu II porządku obrad.

## **Ad. II**

-----

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że czytał protokół z XX sesji odbytej w dniu 27 kwietnia 2012 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim po czym stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Ponadto dodał, że protokół ze sesji jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady a sprawozdanie ze sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Gminy Ostrów Wielkopolski.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z XX sesji bez czytania.

*/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.*

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XX sesji bez czytania.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za przyjęciem wniosku, by bez czytania przyjąć protokół z XX sesji głosowało 15 radnych - czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad. III**

-----

**Przewodniczący Rady** – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

**Wójt Gminy** – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

*/inf. stanowi zał. nr 7/.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji wójta.

Pytań do sprawozdania wójta nie było, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

## **Ad. IV**

-----

**Przewodniczący Rady** – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt w sprawie:

### **1. Utworzenia Zespołu Szkół w Gorzycach Wielkich i nadaniu mu statutu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**Radny Henryk Kwiecień** – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – odczytał opinię Wielkopolskiego Kuratora Oświaty w sprawie połączenia szkoły podstawowej w Gorycach Wielkich z gimnazjum publicznym w Gorycach Wielkich, która jest pozytywna.

Ponadto dodał, że opinia Kuratora do pozostałych Zespołów jest również pozytywna.

Następnie poinformował, że jest w posiadaniu opinii rad pedagogicznych, które – jeśli radni zechcą – będą odczytane.

Radni poprosili tylko o podanie rodzaju opinii.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poinformował, że opinie są dość obszerne i ich czytanie zajęłoby sporo czasu, więc jeśli są osoby zainteresowane to mogą się z nimi zapoznać, bo są wyłożone do wglądu.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący obrad ww. posiedzenia* – poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie. Ponadto zapytał, czy któraś z opinii rad pedagogicznych jest negatywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał pana sekretarza, czy jest w stanie od razu poinformować - jakie są opinie rad pedagogicznych.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że opinie są różne. Od strony prawnej ich treść nie ma znaczenia.

**Przewodniczący Rady** – oznajmił że procedowany projekt uchwały opinię rady pedagogicznej gimnazjum ma negatywną.

**Sekretarz Gminy** – dodał, że wszystkie uchwały rad pedagogicznych były materiałem przekazany do Kuratora, który je analizował wydając swoją opinię.

**Przewodniczący Rady** – kontynuując dalej powiedział, że opinia rady pedagogicznej szkoły podstawowej w Gorycach jest też negatywna.

Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że szkoda iż na posiedzeniu komisji nie zostały sprawy przedstawione. Dzisiaj nie byłoby już problemu z szukaniem tych opinii rad pedagogicznych.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że równie dobrze można było o nie zapytać na komisji. Nikt wówczas nie poprosił. Dodał, że on się z nimi zapoznał.

Następnie poprosił pana sekretarza, by je spisał, by było łatwiej je zaprezentować w odpowiednim momencie.

**Wójt Gminy** – powiedział, że w aktach założycielskich i w statutach poszczególnych placówek – zespołów, wystąpiły drobne błędy pisarskie. W związku z tym poprosił pana sekretarza, by za każdym razem przedstawił błędy i powiedział jak powinien wyglądać poprawnie tekst.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że błędy znajdują się w załączniku nr 1, tj. w akcie założycielskim Zespołu Szkół w Gorzycach – jest zapis „Topole Mała” a powinno być „Topola Mała”. Chodzi o zmianę końcówki.

Ponadto w załączniku nr 2, który jest Statutem – winny nastąpić następujące poprawki:

- w § 7 ust. 2 – nie „wydania” a „wydawania”;
- w § 10 ust.1 – w miejsce „zatrudnionych” wpisać „zatwierdzanych”;
- w § 6 ust.1 – mówi się o aktach wykonawczych a napisane jest „aktach wykonanych”;
- w § 11 ust.3 - jest „Zespół szkół” z małej litery a powinno być z dużej litery „Zespół Szkół w Gorzycach Wielkich”.

**Przewodniczący Rady** – zwrócił uwagę, że na wspólnym posiedzeniu komisji radni byli proszeni o naniesienie poprawek w materiałach. W związku z tym oznajmił, że nie będą one traktowane jako poprawki formalne tylko jako drobne błędy pisarskie, które radni w projektach uchwał sobie nanieśli. Zatem głosowany będzie już tekst prawidłowy tych uchwał wraz z załącznikami.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXI/166/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Gorzycach Wielkich i nadaniu mu statutu, stanowi zał. nr 8/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

## **2. Utworzenia Zespołu Szkół w Lamkach i nadaniu mu statutu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Radny Tomasz Czuba** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Wielkopolskiego Kuratora Oświaty jest pozytywna i analogiczna do wcześniej odczytanej. Opinia rady pedagogicznej gimnazjum nie wyraża konkretnej sentencji, tzn. czy pozytywna, czy negatywna a wyraża różne przesłanki, wątpliwości. Natomiast opinia rady pedagogicznej szkoły podstawowej jest pozytywna. Następnie poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad ww. posiedzenia – poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad, prosząc pana sekretarza o informację o poprawkach.

Głos zabrał:

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że przy tej uchwale są dokładnie takie same poprawki oprócz poprawki w akcie założycielskim, gdzie się mówiło o słowach „Topola Mała”. Poprawki w statucie są takie same.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXI/167/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Lamkach i nadaniu mu statutu, stanowi zał. nr 9/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

### **3. Utworzenia Zespołu Szkół w Lewkowie i nadaniu mu statutu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Wielkopolskiego Kuratora Oświaty jest pozytywna. Natomiast opinia rady pedagogicznej gimnazjum jest negatywna a szkoły podstawowej pozytywna.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad ww. posiedzenia – poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad, prosząc pana sekretarza o przedstawienie poprawek.

Głos zabrał:

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że przy Lewkowie jest jeszcze dodatkowa zmiana, ponieważ w § 4 gdzie się mówi o składzie Zespołu Szkół użyto słowo „Lamki” zamiast „Lewków”. Dobrze jest w § 11 ust.3 „Zespół Szkół” z dużej litery.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXI/168/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Lewkowie i nadaniu mu statutu, stanowi zał. nr 10/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

#### **4. Utworzenia Zespołu Szkół w Sobótce i nadaniu mu statutu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**Radny Tomasz Czuba** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia Wielkopolskiego Kuratora Oświaty jest pozytywna. Natomiast opinia rady pedagogicznej gimnazjum jest pozytywna a szkoły podstawowej negatywna.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad ww. posiedzenia – poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad, prosząc pana sekretarza o przedstawienie poprawek.

Głos zabrał:

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że poprawka jest podobna jak w przypadku Lewkowa, tzn. w § 4 gdzie się mówi o składzie Zespołu Szkół użyto słowo „Lamki” zamiast „Sobótka”.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXI/169/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Sobótce i nadaniu mu statutu, stanowi zał. nr 11/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**5. Utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Topoli Małej i nadaniu mu statutu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia rady pedagogicznej szkoły podstawowej jest pozytywna a przedszkola obojętne czyli ani pozytywna ani negatywna. Następnie poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad ww. posiedzenia – poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad, prosząc pana sekretarza o przedstawienie poprawek.

**Głos zabrał:**

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w tym przypadku są trzy zmiany do statutu, tzn. w § 6 gdzie pisze „wykonanych” ma być „wykonawczych”, w § 7 zamiast „wydania” ma być „wydawania” i w § 10 zamiast „zatrudnionych” ma być „zatwierdzanych”.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

**O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.**

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXI/170/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Topoli Małej i nadaniu mu statutu, stanowi zał. nr 12/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

### **6. Utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego we Wtórku i nadaniu mu statutu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**Radny Tomasz Czuba** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia rady pedagogicznej szkoły podstawowej jest negatywna i przedszkola negatywna.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad ww. posiedzenia – poinformował, że komisja na wspólnym posiedzeniu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad, prosząc pana sekretarza o przedstawienie poprawek.

*Głos zabrał:*

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w tym przypadku są te same zmiany w statucie, tj. w § 6, § 7 i w § 10.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXI/171/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego we Wtórku i nadaniu mu statutu, stanowi zał. nr 13/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

### **7. Utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wysocku Wielkimi nadaniu mu statutu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**Radny Tomasz Czuba** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.



**Przewodniczący Rady** – poinformował, że opinia rady pedagogicznej szkoły podstawowej jest pozytywna i przedszkola negatywna.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący obrad ww. posiedzenia* – poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad, prosząc pana sekretarza o przedstawienie poprawek.

*Głos zabrał:*

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w tym przypadku są te same zmiany w statucie, tj. w § 6, § 7 i w § 10.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXI/172/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wysocku Wielkim i nadaniu mu statutu, stanowi zał. nr 14/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**8. Określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów i nauczycieli do korekty wad postawy oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**Radny Henryk Kwiecień** – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący obrad ww. posiedzenia* – poinformował, że komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub radnych zaopiniował projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*Głos zabrali:*

**Wójt Gminy** – wniósł o wprowadzenie poprawki w § 2 ust.2 polegającej na zastąpieniu spójnika „i” przyimkiem „do”. Jest napisane „dla pozycji tabeli 6 i 9” a powinno być „dla pozycji tabeli 6 do 9”.

**Pani Róża Siedlarska** – dyrektor Gimnazjum w Lewkowie – zapytała, od ilu oddziałów jest wicedyrektor, czy zgodnie z rozporządzeniem? Tam jest zapis, że organ prowadzący może stanowić inaczej.

**Sekretarz Gminy** - odpowiedział, że zgodnie z przepisami wicedyrektor jest obowiązkowy tam gdzie jest co najmniej 12 oddziałów jeżeli chodzi o szkoły i zespoły szkolne. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby było przy mniejszej ilości. Wymóg jest od 12-tu. Jeżeli jest 12 i więcej musi być wicedyrektor. Natomiast w przedszkolach wicedyrektor może być jeżeli jest 6 oddziałów.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszoną przez pana wójta poprawkę, tj. w § 2 ust.2 spójnik „i” zastępuje się przyimkiem „do”.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawką.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za przyjęciem poprawki głosowało 15 radnych – poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętą poprawką.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały z przyjętą poprawką.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXI/173/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnienia od tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół i placówek oraz nauczycieli pełniących inne stanowisko kierownicze w szkole a także określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć pedagogów szkolnych, psychologów, logopedów i nauczycieli do korekty wad postawy oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, stanowi zał. nr 15/*

Następnie zaproponował przejście do punktu V.

## Ad. V

---

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

**Interpelacji** - nie było.

**Zapytania** – zgłosili:

- *radny Wiesław Płóciennik* - zapytał, czy w związku z wymarzeniem zasiewów wpłynęły do pana wójta wnioski o umorzenia podatków i czy będą one realizowane;
- *radny Stanisław Trawiński* - zapytał, czy pan wójt zamierza złożyć projekt uchwały odnośnie zamknięcia szkół filialnych, jeżeli tak to kiedy.

**Przewodniczący Rady** – w sprawie szkół filialnych powiedział, że pan wójt zapewne udzieli odpowiedzi. Jednak z tego co wiadomo - zwłoka była spowodowana brakiem opinii Kuratora. Na dzień dzisiejszy materiały są przygotowane, radni je otrzymają i sesja niebawem się odbędzie.

**Wójt Gminy** – na zapytanie pana radnego Płóciennika odpowiedział, że wnioski o umorzenie podatków z tytułu wymarzeń wpłynęły. Te wszystkie wnioski zostały rozpatrzone negatywnie. Dodał, że cały rok wpływają wnioski od rolników. Każdy jest rozpatrywany indywidualnie. Jedni proszą o umorzenie z powodu padnięcia zwierzęcia, kosztów utylizacji. Wtedy jest duża strata, więc takiej osobie umarza się ratę podatku. Umorzenie jest tylko w wyniku zdarzeń losowych, czy dość poważnej choroby w domu, czy zawirowań wśród zwierząt gospodarczych. Decyzje na wnioski o umorzenie z tytułu wymarzenia zostały wydane negatywne.

W sprawie likwidacji szkół filialnych odpowiedział, że złożył wniosek do przewodniczącego Rady. Oznajmił, że chciałby, aby przy rozpatrywaniu uchwał były wszystkie dokumenty. Wczoraj nie było jeszcze wiadomo kiedy dotrze opinia Kuratora Oświaty. Pierwotnie planowano, że odbędzie się to na sesji dzisiejszej. Jednak opinia nie dotarła, będzie ona do czwartku. W związku z tym, że cały komplet dokumentów będzie więc w piątek o godzinie 10<sup>00</sup> odbędzie się sesja Rady Gminy w sprawie likwidacji szkół filialnych i powołanie przedszkola publicznego w miejscowości Biniew. Natomiast o godzinie 9<sup>00</sup> odbędzie się wspólne posiedzenie komisji.

**Przewodniczący Rady** – podziękował za wyjaśnienie spraw, po czym zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

## Ad. VI

---

W punkcie **odpowiedzi na interpelacje i zapytania** - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 27 kwietnia 2012 r. nie zgłoszono interpelacji i nie było pytań.

W związku z powyższym zaproponował przejście do punktu – wolne głosy i informacje.

## Ad. VII

-----

### W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

**Pani Anna Zmyślona** – mieszkanka wsi *Wysocko Wielkie* - na wstępie podziękowała za udzielenie głosu oraz podziękowała Panu radnemu Kwietniowi za przywiezienie na sesję oraz za to, że w dalszym ciągu jest pośrednikiem między nią a urzędnikami, chociaż jeżeli chodzi o pomoc w rozwiązaniu problemu to z tym już jest trochę gorzej, niemniej bardzo serdecznie dziękuje. Następnie powiedziała, że na jesiennej sesji Rady Gminy, w której uczestniczyła i zabierała głos mówiła o jej bardzo ciężkim życiu, które jest widoczne, gehennie życia i bezwzględności w stosunku do niej kierownika opieki społecznej, który od ubiegłego roku usiłuje obciążyć ją kosztami za tak cenną i konieczną opiekę domową, która jest dla niej cenna, bo bez tego nie poradziłaby sobie. Z tym okrutnym losem została sama i ta opieka jest niezbędna. Mówiła również, że w ubiegłym roku udało się jej pozytywnie rozwiązać sprawę tego, co pan kierownik chciał ją obciążyć kosztami za tą opiekę. Poinformowała, że ma przeszło 800 zł renty, ta opieka kosztowałaby ją przeszło 200 zł. Zaznaczyła, że ta kwota 800 zł jest razem z dodatkiem do pierwszej grupy, bo ta renta wynosiłaby około 600 zł. Wyjaśniła, że kiedy mówiła iż obawia się, że w przyszłym roku może się to powtórzyć to niestety, ale jej obawy się sprawdziły. W tym roku kierownik opieki jeszcze z większą bezwzględnością ją potraktował i chciała parę słów na ten temat powiedzieć. Oznajmiła, że pomimo tak, jak jej powiedziała opiekunka, że pan kierownik siedzi w pobliskiej odległości od niej, ale jej oczy są tak słabe, że widzi postać, ale nie rozpoznaje twarzy, więc nie rozpoznała kierownika a podobno siedzi w jej bliskiej odległości. Pomimo tego, że siedzi on w tak bliskiej odległości to nie waha się powiedzieć, że to jest w stosunku do niej kierownik opieki społecznej jest bezwzględny, okrutny, bez zdrowego rozsądku człowiekiem. Stwierdziła, że traktuje ją naprawdę bezwzględnie. W tym roku się to powtórzyło, znowu wydał decyzję, którą obciąża ją tą opłatą. Powiedziała, że kierownik posunął się do chorego pomysłu, o którym chciałyby jeszcze szczegółowo rozmawiać z panem wójtem i również z panem kierownikiem. Myśli, że tą sprawę raz na zawsze trzeba rozwiązać. Zwracając się do pana kierownika powiedziała – cyt. „(...) ośrodki pomocy społecznej zawsze miały małe środki, ale o te środki trzeba umieć walczyć tam na górze, bo góra wcale nie oszczędza i dam za chwilę na to przykłady, a pan usiłuje obciążyć najbiedniejszych i ciężko poszkodowanych, jest to skandaliczne oszczędzanie. Proszę mi wybaczyć moją emocję, ale naprawdę w innym tonie nie można o tym rozmawiać i tutaj powiem panu, że pańscy poprzednicy umieli walczyć o te środki, jako taki jedyny (...) nie chcę rozciągać tematu, że pana poprzednik, wspomniała pani dyrektor Gierz, kiedy z własnej inicjatywy mnie odwiedziła, bo nie korzystałam z opieki społecznej, nawet nie znałam adresu tej opieki społecznej, ale wiedząc, że w swoim rejonie ma tak ciężko poszkodowaną osobę, byłam znacznie wtedy młodsza, wiedząc w jakich okolicznościach to się wydarzyło, że byłam pracownikiem służby zdrowia. Kiedy mnie odwiedziła i zobaczyła samo wejście do domu – 8 schodów, to powiedziała „jak pani korzysta z powietrza, jak pani wyjeżdża” ja mówię no nie wyjeżdżam, czasem wynosi mnie brat a mama wynosi wózek, ale robię to rzadko dlatego, że brat nieżyjący, mój ukochany brat tak zszarpał sobie kręgosłup, że był parę lat na rencie z tego tytułu i ta wspomniała kierownik Gierz powiedziała „niech pani od razu pisze do nas i prosi o wybudowanie pochylni a ja zrobię wszystko, od tej pory będę walczyć o środki żeby pani tą pochylnię miała”. I rzeczywiście wywalczyła te środki, chociaż wtedy byłam w innej sytuacji, bo jeszcze żyła moja nigdy niezapomniana mama i chociaż obie miałyśmy bardzo niskie renty, ale było jakoś lżej, nie zważała na to wspomniała pani dyrektor Gierz tylko zaczęła czynić, walczyć o te środki. Wywalczyła te środki, było już późno, bo chyba w połowie listopada, a to już ostatni dzwonek (...) na budowę na zewnątrz, na budownictwo na zewnątrz. Sama załatwiła wykonawcę i tą pochylnię mi zrobiła. Pochylnia, która tylko była jeszcze nieużyteczna, bo na przyszedły rok trzeba było wybijać drzwi, żebyśmy mogła wyjechać na tą pochylnię i były robione

dopiero poręcze i dalsze (...), ale zrobiła to, po prostu, że te środki na ten dany rok by były już stracone. A pan ucieka się do kieszeni najuboższych. No przecież to jest nieludzkie panie kierowniku czas żeby pan starał się o te środki właśnie tam na górze. Jakkolwiek w moim życiu spotykam, spotykałam się, przyszło mi się zmierzyć z wieloma trudnościami, z wieloma urzędnikami, ale z takim nieludzkim i bezwzględny urzędnikiem, przykro mi panie kierowniku, spotykam się pierwszy raz, bo urzędnicy na ogół a pan szczególnie ludzi ciężko poszkodowanych, a mówię o sobie - traktuje jako ludzi drugiej, trzeciej a może czwartej kategorii. Taka jest prawda, taka jest prawda. To jest moje odczucie, które daje obraz tutaj (...) Także proszę, aby pan nie sięgał do kieszeni najuboższych tylko starał się o te środki, bo jest taka możliwość, że pan musi walczyć o te środki. Biedy jest coraz więcej, ludzie nie mają pracy, co pan będzie mówił, co pan będzie mówił tym ludziom, którzy po prostu będą się zgłaszać po jakąś pomoc. Czy też będzie pan się sugerował tym chorym pomysłem żeby domy, mieszkania dać, dawać pod zastaw. Przecież to jest skandaliczne. Teraz posłużę się paroma przykładami tymi, że góra wcale, że pieniądze są i góra tam wcale nie oszczędza. Proszę państwa, oficjalnie podana informacja w mediach w grudniu 160 milionów rząd przeznaczył na premie dla urzędników i nagrody, 160 milionów, to jest niewyobrażalna kwota na premie i nagrody, za co, że ludziom żyje się gorzej a to nie wszystko. Cotygodniowe przeloty premiera z Warszawy do Gdańska do domu pomimo, że kiedy został premierem to dostał do dyspozycji wille, pałace i tam powinno jego miejsce być, a nie co tydzień tyle pieniędzy wydawać na przeloty. Po, teraz po wyborach też informacja w mediach, że dla pani marszałek będą zamawiać białą limuzynę, nie wiem, mówią, nie wiem czy już została zamówiona, czy już ma tą limuzynę. Przecież to jest wszystko szokujące i oburzające, a tutaj sięga się do kieszeni najuboższych oszczędności. Kiedy dostałam tą bardzo krzywdzącą decyzję - oczywiście odwołałam się od niej i Kolegium Odwoławcze uchyliło tą decyzję i natychmiast pan kierownik wydał następną taką samą i tutaj chciałabym zaapelować również do pana wójta, bo co się dzieje dalej. Pan kierownik parokrotnie dzwonił do komisji Kolegium Odwoławczego, naciska, aby po prostu tej decyzji nie uchylano. Orzecznik ulega tym naciskom, decyzja nie zostaje uchylona, ale jest dalszy ciąg tego, bo ja odwołałam się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Myślę, że Sąd pozytywnie ustosunkuje się do tego mojego odwołania. Taką mam nadzieję, że tak się stanie, ale tu zwracam się do pana wójta te parokrotne telefony i naciski są nie tylko naganne, ale i karalne i panie wójcie, pan musi wyciągnąć z tego wnioski. Proponuję o spotkanie pana wójta i pana kierownika, aby to szczegółowego wyjaśnić, bo to co powiedziałam to jest w największym skrócie powiedziane, także bardzo proszę i apeluję do pana wójta, bo na pewno tej sprawy przemilczeć po prostu nie można. A teraz jeszcze jedno słowo chciałabym odnośnie, że do tej pory nie ma ani ustawy odnośnie prorodzinnej, ani żadnej ustawy do ludzi ciężko poszkodowanych i w podeszłym wieku. Nie ma, żeby ci ludzie mogli godnie, po ludzku żyć. I tu zwracam się do piosła, który jest piosłem rządzącej koalicji żeby wnieść do sejmu i debatować nad taką ustawą. Ustawa dla zwierząt została uchwalona w tygodniu, proszę państwa czy zwierzęta są nad człowiekiem, to wszystko w głowie się nie, jesteśmy chorym krajem, chorym krajem. Chciałam jeszcze odnieść się odnośnie tematu sesji, odnośnie szkolnictwa i likwidacji tych szkół. Niedawno słyszałam też w mediach, że szkoły nie mają być likwidowane, że Ministerstwo Oświaty czy szkolnictwa da dodatkowe, wzmocni samorządy dodatkowymi środkami, i że te szkoły mają, nie mają (...), ale czy my dzisiaj wiemy ile dzieci będzie za ileś, ile się urodzi dzieci za rok za dwa. Nawet nie wiemy ile w dzisiejszym dniu czy w dzisiejszej nocy zostanie poczętych dzieci, a trudno będzie odbudować kadre i bazę, trudno będzie (...) Poza tym szkoły to nasza nie tylko edukacja, ale kultura. Widzimy co się dzieje z naszą młodzieżą, że gimnazja to były największym złem, które teraz odbija się czkawką wśród naszych dzieci i młodzieży, bo szerzy się draństwo, chuligaństwo, narkotyki. Poza tym dyskoteki, źle pojęta oświata seksualna to jest raj dla naszej młodzieży, która jest wychowankami Wojewódzkiego, Nergala, (...) i Owsiaka, a my zbieramy teraz żniwo, nie tylko w ogólnym (...) że chuligaństwo się szerzy, ale również tu w naszej miejscowości jest dużo draństwa i chuligaństwa. Jeszcze raz zwracam się z apelem do pana

wójta o takie spotkanie z wójtem i rozwiązanie tego problemu, o którym powiedziałam, dziękuję za uwagę”.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że nie chciał przerywać pani wystąpienia, po czym skierował słowa wprost do pani Zmyślonej mówiąc – cyt. „ pani Aniu, taka prośba na przyszłość, żeby się jednak skupić na tych kwestiach najważniejszych, bo myślę, że w tym wszystkim co pani powiedziała a mówiła pani do nas 20 minut – te główne tematy mogły się troszeczkę rozmyć”.

Następnie odniósł się do kwestii punktu wolnych wniosków i informacji, który jak zaznaczył jest punktem stałym na wszystkich sesjach Rady i wokół, którego przetacza się dyskusja w mediach co do tego – kto, w jaki sposób ten głos może zabierać. I w tym miejscu oświadczył, że jest zwolennikiem umożliwienia wypowiedzenia się wszystkim zainteresowanym. Jednak przy tak długich wypowiedziach, czy nie należałoby zakreślić jakiś konkretnych ram dla wystąpień. Powołana jest komisja statutowa i tego typu kwestie winna również uwzględnić formułując zapisy statutu. Ponadto przypomniał radnym, sołtysom, że zgodnie z zapisem art.23 ustawy o samorządzie gminnym – to radni są od przyjmowania wszystkich spraw, interwencji od mieszkańców i przekazywania ich organom gminy.

Następnie poprosił kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, aby odniósł się do wypowiedzi pani Zmyślonej, bo główny wątek dotyczył właśnie Ośrodka.

**Pan Robert Wiśniewski** – kierownik GOPS – już na początku od razu oznajmił, że rozumie zgryzotę, żal jaki adresuje pani Zmyślona do niego jako kierownika GOPS. Jednak, by wyjaśnić co to znaczy powiedział – cyt. „... muszę rozdzielić dwie postawy – co znaczy mówiąc, że rozumiem. Rozumiem i podzielam i stać mnie na dobroczynność, na charytatywność jako osoba prywatna. I tutaj doskonale rozumiem sytuację zdrowotną, sytuację finansową pani Zmyślonej. Natomiast ja muszę rozdzielić sytuację gdzie jestem osobą prywatną od sytuacji, w której piastuję stanowisko kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej. I tutaj muszę patrzeć nie tylko i wyłącznie przez pryzmat osobistych doświadczeń, czy moich osobistych odczuć co do pani Zmyślonej tylko przez pryzmat wszystkich osób korzystających z pomocy. Tak, że to taka najgeneralniejsza uwaga. Pani Zmyślona cały czas podkreśla, że kierownik obciąża ją opłatami niesłusznie. Przede wszystkim – nie ja obciążam tylko jest to konsekwencja tego, że w swoim czasie dawno, dawno temu podjęta została uchwała, która musiała być podjęta jeżeli chodzi o usługi opiekuńcze i odpłatności z tym związane. Mianowicie ustalono, bo ustawodawca do tego zmusił szanownych państwa radnych, aby powołali uchwałę, w której określą zasady odpłatności między innymi za usługi opiekuńcze. I w niej zostało to ujęte, że w zależności od dochodu te opłaty powinny być przez pobierających te usługi ponoszone. Od razu powiem, że te odpłatności były zawsze naliczane, natomiast dawano się w latach poprzednich uwzględnić sytuacje, o której mowa jest również w uchwale, czyli można było zmniejszyć bądź odstąpić od żądania ściągania tych odpłatności ze względu na sytuację poszczególnych osób, które z tej pomocy korzystają. Nie jest żadną tajemnicą tak dla państwa radnych jak i dla szanownych gości, że sytuacja finansowa gminy nie jest coraz lepsza jeżeli chodzi o stronę finansową, nie jest zła, ale nie jest coraz lepsza, stąd też wydatki stale rosną, potrzeby są coraz większe, więc nie było innej możliwości jak tylko zaostrzyć kryteria, ale nie kryteria pobierania opłat tylko kryteria na podstawie, których można zwalniać, czy odstępować, czy umarzać z pobierania odpłatności za pewne usługi, które świadczy Ośrodek Pomocy Społecznej. Tak, że w zeszłym roku pani Zmyślona słusznie podkreślała, że podjęta została decyzja o naliczaniu, o ściąganiu tej odpłatności. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskutek odwołań pani Zmyślonej wskazało na co należy zwrócić baczną uwagę w oglądaniu jej całej sytuacji i udało nam się po wskazaniu pani Zmyślonej znaleźć szczególną sytuację. Bo to, że jej sytuacja zdrowotna jest trudna to nie ulega wątpliwości, natomiast my poza tą trudną sytuacją, właśnie ze względu na trudną sytuację udzielamy usług opiekuńczych. Natomiast musimy (...) w szczególności sytuacji, w trudnej sytuacji wszystkich osób. No i tą

trudną sytuacją okazała się nagła potrzeba remontu dachu u pani Zmyślonej, który pochłonął pewne środki finansowe i to nam posłużyło za argument do tego, żeby przychylić się do prośby wnioskodawczyni i zwolnić ją w zeszłym roku z odpłatności. W tym roku również szukamy takiej szczególnej sytuacji. Pani Zmyślona nam tego nie ułatwia, nie wskazuje nam takich sytuacji, odmawia nam wskazania jakie wydatki ponosi za leki, nie chce nam opowiadać o swojej sytuacji zdrowotnej związanej z pobytami w szpitalu. Twierdzi, że to jest jej prywatna sprawa. Ja to szanuję, ale to jest konsekwencja tego, że ona – czyli pani Zmyślona nie chce się dzielić swoimi problemami (...) pomocy społecznej i podkreśla pani Zmyślona, że w tym roku została jeszcze bardziej obciążona opłatami. Nie – one są takie same jak w ubiegłym roku, tylko póki co, po szczegółowym zbadaniu jej sytuacji wskazaliśmy tylko na możliwości jakie również posiada i tylko to podkreślaliśmy z czego pani Zmyślona skorzystać póki co nie zamierza. Tak więc, w tej chwili sprawa jest faktycznie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, bo Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało naszą decyzję w mocy. Bo pani Zmyślona również, odniosę się do jej uwag, że jeżeli SKO uchyla naszą decyzję to my natychmiast podejmujemy nową decyzję. Proszę pani, my musimy tak zrobić ponieważ z chwilą uchYLENIA decyzji, decyzja nie istnieje, więc mamy ustawowy obowiązek rozstrzygnięcia pani wniosku. Stąd też musimy wydać kolejne decyzje. Ja tylko jeszcze szanownym radnym i szanownym państwu przedstawię taką refleksję, bo pokusiłem się o to, żeby sprawdzić jak wyglądają odpłatności w sąsiednich gminach za usługi opiekuńcze. I tu ze zdumieniem muszę przyznać, że – no nie powiem, że był to szok – ale co najmniej wielkie zdziwienie, kiedy okazało się, że na przykład moim zdaniem dwie bardzo dobrze sytuowane gminy jak Nowe Skalmierzyce za te same usługi opiekuńcze, które my świadczymy każą sobie zapłacić 16,61 zł. Ja tylko powiem, przypomnę, że my bierzemy 9 zł. Natomiast tak bogata gmina jak gmina Odolanów żąda aż 23,26 zł za jedną godzinę. I to są fakty, to są cyfry, którym muszą podopieczni im sprostać. Jedyną taką przyjazną wydaje się być gminą, poza naszą gminą, która ma 9 zł jest gmina Przygodzice, która ma 9,50 zł za jedną godzinę chociaż tamci podopieczni też wychodzą gorzej na tej odpłatności dlatego, że zostały bardzo zawyżone widełki, w których osoby mają ponosić odpłatności. Czyli przy tym samym dochodzie w naszej gminie odpłatność może być wyższa nie tylko ze względu na stawkę, ale ze względu właśnie na proporcjonalność jaką należy wnieść do budżetu gminy. Wpłata jest wyższa, bo widełki są niższe, czyli ktoś kto osiąga dochód w wysokości 800 zł zapłaci więcej w gminie Przygodzice, nie tylko ze względu na to, że jest 9,50 zł ale ze względu na to, że ta proporcjonalność odpłatności jest wyższa, wyżej postawiona. Procentowość odpłatności jest wyższa w naszej gminie. Tak, że ja tylko do apelu pani Zmyślonej odniosę się w ten sposób – ja jestem zawsze i byłem otwarty na spotkania z panią Zmyśloną. Niestety te spotkania tak naprawdę niewiele wniosły, bo pani Zmyślona apeluje do nas o to żebyśmy rozmawiali, ale tak naprawdę ona prowadzi swój własny monolog, nie przyjmując żadnych innych argumentów i no ja nie mam wpływu. Ja bardzo chętnie spotkam się z panią Zmyśloną, jo ile pani a z pewnością znajdzie na to czas, byle tylko te rozmowy były jakies owocne a nie były nastawione tylko na żądania. A jeszcze tylko taka marginalna uwaga co do walczenia o środki. Ośrodek może korzystać tylko i wyłącznie jeżeli chodzi o zadania własne – ze środków własnych, natomiast absolutnie robi wszystko, żeby środki pozyskać zewnętrzne, ale one mogą być przeznaczone na inne cele co czyni już od kilku lat, bo korzystamy z dotacji unijnych – one w tym roku wynoszą 300.000 zł więc to nie jest tak, że Ośrodek nie robi nic i nie walczy o środki zewnętrzne – walczy – 300.000 zł . Biorąc pod uwagę nasz budżet to jest to olbrzymi kapitał jakim dysponujemy dodatkowo (...).”

Ktoś z sali prosił o podanie mikrofonu pani Zmyślonej.

**Przewodniczący Rady** – powiedział – cyt. „pani Anno, bo ja nie chciałbym tej sprawy ciągnąć w nieskończoność. Pani zaapelowała o spotkanie i myślę, że pan - panie wójt, że pan się spotka z panią Anną i panem kierownikiem – tak ?”

**Wójt Gminy** – potwierdził, że pod koniec maja.

**Przewodniczący Rady** – wobec złożonej deklaracji pana wójta, poprosił by ustalić termin spotkania. Z dyskusji wynika, że w tej chwili sprawa jest rozpatrywana przez sąd, więc trzeba też poczekać na rozstrzygnięcie sądu, skoro taki obrót sprawa przyjęła. W związku z tym powiedział, że na tę chwilę najlepiej będzie jeżeli do tego spotkania dojdzie a dyskusji na sesji nie ciągnąć.

**Pan Stanisław Stawski** – *sołtys wsi Czekanów* – zabrał głos w sprawach:

- przy posesji nr 21 na ul. Lewkowskiej nie ma spadu do kratki ściekowej i woda stoi przed wjazdem na posesję;
- jest potrzeba wykoszenia poboczy drogi – ul. Lewkowskiej. Zostawiono pola na trawę a rosną chwasty;
- zapytał, dlaczego zabroniono przyjmowania dzieci do przedszkola do oddziału „0”;
- na ul. Środkowej nie jest a miało być wyfrezowane. Jest więcej asfaltu wycięte niż zasypane suchym, wszystko się kruszy, studzienki się przechylają;
- na ul. Krańcowej nie są jeszcze usunięte krawężniki przy jednej z posesji. Samochody ciężarowe haczą przy zawracaniu;
- przekazał panu wójtowi do ponownego przeczytania protokół z oględzin zakończonej inwestycji kanalizacyjnej;
- poprosił pana radnego Kwietnia, by zaangażował się w problem drogi w Czekanowie, bo przekopy są po kanalizacji i nie są usunięte. Po oddaniu kanalizacji jest dwa lata, jest gwarancja a wykonawca nie chce ich naprawić, dziury są coraz większe. Może gdyby pan radny Kwiecień się swoim przejechał to by może odczuł bardziej te przekopy.

**Wójt Gminy** – zapytał, pana sołtysa wsi Czekanów, komu zakazał zapisywania się do przedszkola.

**Pan Stanisław Stawski** – *sołtys wsi Czekanów* – odpowiedział, że pewna pani z Czekanowa mówiła, iż pani dyrektor zabroniła, bo dziecko jest zameldowane we Fabianowie a mieszka w Czekanowie i nie wolno jej dziecka zapisać do „0”.

**Wójt Gminy** – poprosił panią dyrektor przedszkola w Czekanowie o wyjaśnienie tej sprawy.

**Pani Barbara Wróbel** – *dyrektor przedszkola w Czekanowie* – wyjaśniła, że nie chodziło o to, żeby zabraniać przyjmować dzieci do przedszkola w Czekanowie tylko o to, że dzieci które zameldowane są poza terenem gminy Ostrów – jeśli nie ma warunków to nie muszą być przyjęte do przedszkola. Jest taka pani, która mieszka ...

**Pan Stanisław Stawski** – *sołtys wsi Czekanów* – przerwał przedmówczyni mówiąc, że ta pani mieszka w Czekanowie a dziecko nie jest zameldowane w Czekanowie, ale pisze wyraźnie – miejsce zamieszkania a nie zameldowania.

**Pani Barbara Wróbel** – *dyrektor przedszkola w Czekanowie* – i dalej powiedziała, że chodziło o miejsce zameldowania, bo cały czas było mówione o miejscu zameldowania.



**Pan Jerzy Kryjom** – przewodniczący Rady Gminne ZLZS – poinformował, że:

- w dniu 19, 20 maja odbędzie się Letnia Spartakiada na obiektach sportowych lotniska Michałków. Przypomniał, że w dniu 19-go będą gry zespołowe. Poprosił o zgłaszanie drużyn. Natomiast w dniu 20-go odbędzie się część rekreacyjna. Wszyscy mają prawo startu. Regulaminy zostaną za chwilę radnym rozdane;
- organizowany jest Euro Cap Michałków '2012. Do dnia 16-go przyjmowane są zgłoszenia. Będzie 16 drużyn, będzie podział na grupy jak na dużym Euro 2012 tylko na małych boiskach;
- na posiedzeniu Rady Wielkopolskiego Zrzeszenia LZS w Poznaniu udało się wywalczyć dla gminy Ostrów Wielkopolski dla dwóch szkół naukę pływania. Będą to szkoły Wtorek i Wysocko Wielkie. Grupy 15-osobowe, nieodpłatnie będą uczestniczyły w programie. Początek nastąpi w miesiącu wrześniu.

W związku ze Spartakiadą poinformował dodatkowo, że pisma zostały wysłane do wszystkich przewodniczących LZS, do wszystkich sołtysów. Zwrócił uwagę, że jest to Spartakiada sołectw i reprezentacje należy zgłosić jak najszybciej.

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział panu sołtysowi z Czekanowa, że dopiero teraz dowiedział się iż brał udział w jakimś spotkaniu, odbiorze kanalizacji w Czekanowie w towarzystwie w towarzystwie pana wójta, pana wicewójta, pana Matuszczaka – prezesa PUK, Krzysztofa Wanickiego, Stanisława Stawskiego – sołtysa Czekanowa, pani radnej Marii Bera, Tomasza Kubicy - wykonawcy robót oraz Andrzeja Cichoradzkiego jako inspektora nadzoru. W związku z tym oznajmił panu sołtysowi, że chętnie przyjedzie do Czekanowa zabierając do swojego samochodu pana wójta, zastępcę i pana przewodniczącego i przejedzie się po drogach w Czekanowie oceniając ich stan. Dodał, że po sesji uzgodniony zostanie termin wyjazdu a w rezultacie ustalenie o co dokładnie chodzi – czy chodzi tylko o zabranie głosu na sesji, czy chodzi o to, żeby po dwóch latach coś sprawdzić. Z pisma przekazanego przez pana sołtysa wynika, że chodzi o jakiś odbiór w dniu 23.03.2011 r. Dodał, że przypomina sobie wyjazd do Czekanowa w towarzystwie pana przewodniczącego i pana wójta, ale była to wizyta przypadkowa przy przecisku pod ulicą Kaliską. To jednak nic wspólnego nie miało z odbiorem, ale propozycja wspólnego objazdu jest aktualna.

**Przewodniczący Rady** – zwrócił uwagę, że podczas wystąpienia pana Kwietnia - pana sołtysa Czekanowa nie było na sali, więc o czym on mówił odsyła tegoż sołtysa do protokołu z sesji.

**Radna Maria Bera** – wyjaśniła panu sołtysowi wsi Czekanów, że nie jest na bieżąco w przechodzeniu przez drogi w Czekanowie dlatego, że 11 maja na ul. Krańcowej były wyrwane wszystkie kamienie, jest dowieziona ziemia, jest dowieziony kamień, jest wszystko wyrównane, nie ma żadnych dziur, zakręt jest wyprostowany, zrobiony.

**Zastępca Wójta** – pan Antoni Hadryś – powiedział, że każdego roku wszystkie drogi nieutwardzone, tam gdzie jest nawierzchnia gruntowa, gdzie jest tłuczeń – są równane, szczególnie tam gdzie są mieszkańcy. W Czekanowie działa kanalizacja już drugi rok. Z wypowiedzi pana sołtysa wynika, że oczekiwania są takie, iż droga szutrowa powinna po tej kanalizacji już być tak zrobiona, że nie powinno się jej równać. W tej chwili wykonawca już robi zdjęcia, czyli po nawiezieniu tłuczni, po wyrównaniu robi zdjęcia, by mieć udokumentowane, że droga została przez niego doprowadzona do stanu takiego jak była przed budową kanalizacji. Być może są jeszcze miejsca, szczególnie tam gdzie są przekopy, że zapadnięcia występują. I tutaj rzeczywiście wina leży po stronie wykonawcy i wykonawca się od tego nie uchyla, ale jeżeli chodzi o równanie dróg tych o nawierzchni gruntowej to robione to jest każdego roku. Nawierzchnia nieutwardzona po paru miesiącach użytkowania robi się wyboista. Jeżeli taki stan wykonawca kanalizacji zastał to nie można od wykonawcy żądać

czegoś ponad miarę. Ten protokół, który ciągle pokazuje pan sołtys ma wiele nazwisk, ale podpisu wykonawcy nie ma.

**Pan Stanisław Stawski** – *sołtys wsi Czekanów* – zapytał, dlaczego pan wójt nie zaprosił wykonawcy przy oględzinach tej drogi.

**Przewodniczący Rady** – poprosił pana sołtysa, by podszedł do mikrofonu jeśli chce zabrać głos.

**Sekretarz Gminy** – *pan Zbigniew Dolata* – w imieniu Lokalnej Grupy Działania „Okno Południowej Wielkopolski” w Krotoszynie, której gmina Ostrów Wielkopolski jest członkiem zaprosił na festyn ogólnodostępny, który odbędzie się w Wysocku Wielkim w najbliższą sobotę o godzinie 15<sup>00</sup>. Dodał, że państwo radni, sołtysi, dyrektorzy jednostek oświatowych otrzymali formalne zaproszenia. Zaprosił do udziału wszystkich podkreślając, że raz w czasie kadencji jest prawo ze środków marszałkowskich taki festyn zorganizować.


**Przewodniczący Rady** – powiedział, że na 18 maja br. została zwołana na wniosek wójta kolejna sesja Rady Gminy z przyczyn, o których była mowa wcześniej. Zwrócił uwagę na błąd pisarski, który znajduje się w zaproszeniu na komisje – data powinna być dzisiejsza.

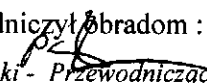
Innych spraw nie zgłoszono.

## Ad. VIII

-----

**Przewodniczący Rady** - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11<sup>00</sup> zamknął XXI sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała:   
/-/ Bożena Nowacka – Inspektor UG

Przewodniczył obradom :   
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy