

**PROTOKÓŁ Nr XXVII / 2012**

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytej w dniu **28 września 2012 r.**  
w sali wiejskiej w **Lamkach.**

**I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.**

O godzinie 9<sup>00</sup> przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski - Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXVII sesji Rady Gminy po czym powitał przybyłych radnych, pana wójta, zastępcę wójta, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, przedstawicieli urzędu gminy i młodzież ze zespołu szkół z Lamek.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyli wszyscy radni - to stanowiło quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

*/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 - gości zaproszonych/.*

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Wobec powyższego Rada obradowała zgodnie z porządkiem obrad, który został zamieszczony poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XXVI sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
  - 1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018.**
  - 2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.**
  - 3. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.**
  - 4. Przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”**
  - 5. Wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie.**
  - 6. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**
  - 7. W sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.**
  - 8. Podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu II porządku obrad.

## Ad. II

-----

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że czytał protokół z XXVI sesji odbytej w dniu 30 sierpnia 2012 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim po czym stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji jak i w biurze Rady Gminy oraz że sprawozdanie z przebiegu sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Wobec powyższego, wniósł o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez czytania.

*/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.*

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXVI sesji bez czytania.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 15 radnych - czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

## Ad. III

-----

**Przewodniczący Rady** – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

**Wójt Gminy** – *pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

*/inf. stanowi zał. nr 7/.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył możliwość zadawania pytań do przedstawionej informacji.

Pytań do wójta o sprawy zawarte w sprawozdaniu nie było, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

## Ad. IV

-----

**Przewodniczący Rady** – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt w sprawie:

**1. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił panią skarbnik o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – *pani Zofia Lisek* – powiedziała, że kolejne zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej obejmują trzy zasadnicze sprawy. Pierwsza to zwiększyć dochody na rok

bieżący o kwotę 716.803 zł i o tę samą kwotę wydatki. Ponadto wprowadzić dwa przedsięwzięcia, które mają być realizowane w przeciągu dwóch lat – w 2012 r. rozpoczęcie a w 2013 r. zakończenie. Pierwsze zdanie to rozbudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt. Ogólna kwota to 19.600 zł, gdzie w roku 2012 byłoby 6.160 zł a w 2013 r. - 13.440 zł. Drugie to przedsięwzięcie inwestycyjne pod nazwą „Karski – projekt i budowa gazociągu do terenów inwestycyjnych” o łącznej wartości 170.000 zł, gdzie w roku 2012 – 100.000 zł a w 2013 r. – 70.000 zł.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii z komisji budżetu.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna. Dodał, że zastrzeżenie budzi przekazanie 100.000 zł na gazyfikację terenów praktycznie prywatnych.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 4 radnych było przeciwnych – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXVII/208/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018, stanowi zał. nr 8/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

## **2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił panią skarbnik o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że kolejne zmiany w budżecie na rok bieżący dotyczą zwiększenia dochodów o kwotę 716.803 zł. Na tę kwotę składają się – otrzymana dotacja równoważąca wykonane wydatki w ramach funduszu sołeckiego w roku 2011. Jest to 30% środków wydatkowanych przez samorządy wiejskie co stanowi 139.778 zł. Pozostałe dochody to ponadplanowe dochody z tytułu podatków i opłat. Kwota 550.000 zł jest z podatku od czynności cywilno-prawnych i podatku od nieruchomości. Oprócz tego odpłatność za usługi opiekuńcze – 10.000 zł, ze sprzedaży samochodu OSP – 1.000 zł.

Następnie powiedziała na co te pieniądze proponuje się podzielić. Otóż, 3.000 zł na pokrycie kosztów związanych z odbiorem padłych zwierząt, 141.000 zł w dziale drogownictwa na bieżące utrzymanie dróg – 15.000 zł i 126.000 na zakup usług w MZK. Ponadto 1.000 zł na bieżącą działalność w strażach pożarnych. Zwiększyć o kwotę 473.023 zł plan wydatków w dziale oświaty z przeznaczeniem na wynagrodzenia. Również zwiększyć o 10.000 zł plan na pokrycie kosztów za usługi opiekuńcze, które gmina musi zagwarantować osobom samotnym.

Zwiększyć o 100 zł dopłatę do stypendiów dla najzdolniejszych uczniów i w dziale 900 kwotę 101.680 zł z tego 1.680 zł na rozbudowę międzygminnego schroniska dla bezdomnych zwierząt i 100.000 zł na projekt i budowę sieci gazowej do terenów inwestycyjnych. Ostatnia kwota 5.000 zł na bieżące utrzymanie świetlic wiejskich.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu w tej sprawie.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Wójt Gminy** – poprosił panią skarbnik, by w jego imieniu przedstawiła autopoprawki do projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że chodzi o dwie inwestycje realizowane przy współfinansowaniu środkami Unii Europejskiej. Jedną jest rozbudowa świetlicy w Chruszczynach i druga modernizacja świetlicy w Łąkocinach. Przypomniała, że były tam zdejmowane pewne kwoty, jednak na dzień dzisiejszy okazało się, że były tam wykonywane dodatkowe prace na obu zadaniach i według kosztorysu, który jest wyliczony zabraknie środków za te prace. Żeby zapłacić rachunki potrzeba 40.000 zł, z czego 4.000 zł na świetlicę w Łąkocinach i 36.000 zł na Chruszczyny. W związku z tym zaproponowała zwiększyć wydatki inwestycyjne o 40.000 zł i zmniejszyć o tę samą kwotę środki na wynagrodzeniach w oświacie. Ponieważ na dzień dzisiejszy potrzebna kwota na wynagrodzeniach jest małą niewiadomą, proponuje się planowane 150.000 zł na wynagrodzeniach w gimnazjach zmniejszyć do 110.000 zł.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że skoro proponowane zmiany nie były opiniowane przez komisję budżetu, spraw gospodarczych i handlu to w tym momencie należy ogłosić przerwę w obradach, by komisja mogła te zmiany zaopiniować.

Zobowiązał przewodniczącego komisji do odbycia posiedzenia i zaopiniowania przedstawionych poprawek do projektu uchwały.

*Przerwa rozpoczęła się o godz. 9<sup>25</sup>.*

**Przewodniczący Rady** – wznowił obrady o godz. 9<sup>40</sup> przypominając, że rada jest w punkcie IV, w którym rozpatrywane są uchwały.

Poprosił przewodniczącego komisji budżetu o przedstawienie opinii wypracowanej w czasie przerwy w obradach.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący komisji budżetu* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Stanisław Trawiński** – na wstępie oznajmił, że będzie przeciw tym poprawkom ponieważ niezrozumiałym jest konstruowanie, samo przygotowywanie przetargów. Na miejscowość Łąkociny z programu „Lider plus” z LGD było 260.000 zł. Zakres prac był wszystkim zanany, nie doszło nic nowego. Dokupione były płyty pod panele, czyli teraz są trzy warstwy podłogi, że trzeba założyć ocieplenie na suficie. Dzisiaj przeznaczają się z budżetu gminy dodatkowe pieniądze a przecież kosztorys przygotowywali pracownicy urzędu. Z tych 260.000 zł przetarg wyszedł na 129.000 zł i 131.000 zł jak gdyby przepadło, około 90.000 zł jest zwrócone z powrotem wojewodzie a gmina teraz ze swojego budżetu dokłada na prace dodatkowe. Dodał, że będzie głosował przeciwko ponieważ jest wrogi takiemu działaniu.

**Wójt Gminy** – powiedział, że w pewnym zakresie zgadza się z panem radnym, że kosztorys był nie do końca trafiony, ponieważ dzisiaj nie obowiązuje zasada, że trzeba według KNR-ów kosztorysy robić tylko można według cen obowiązujących na rynku, czyli można było wiele elementów włożyć w tą modernizację i z tym z panem radnym się zgodził. Dodał, że przy modernizacji starych budynków zawsze coś wychodzi dodatkowego. Takie doświadczenie już jest, bo na przykład w kuchni była nowa instalacja, ponieważ z pięciu gniazdek działało tylko jedno i to nie było przewidziane. Kuchnia ta niedawno była płytkami pokrywana a nikt nie sprawdził instalacji, że jest stara aluminiowa. Stąd wyszły dodatkowe rzeczy. Są na to stosowne dokumenty, pan radny może się również nad tym pochylić, sprawdzić. Można to było zrobić lepiej, bo szkoda tych pieniędzy europejskich. Zasada jest taka, że jeżeli nie ma czegoś w umowie podstawowej to wtedy Unia dopłaca aby do tej części a jeżeli są roboty dodatkowe to już całość pokrywa gmina. Tutaj pan radny ma w 100% rację.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że jeżeli to rzeczywiście szło przez LGD to ta różnica, która wyjdzie to będzie przez gminę do wykorzystania w przyszłym roku. Na te 130.000 zł w przyszłym roku będzie można złożyć wniosek.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że bardzo się cieszy i może w przyszłym roku samorząd wsi złożyć wniosek na remont całego zaplecza kuchennego.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że na tę samą salę nie można składać wniosku, można na inny obiekt.

**Radny Sylwester Kłaskała** – w kwestii Chruszczyn powiedział, że rzeczywiście po zdjęciu dachu w czynie społecznym przez mieszkańców okazało się, że strop ten stary, istniejący na budynku jest w fatalnym stanie. Tego nie było się w stanie przewidzieć, bo belki były pod betonem, który kiedyś ktoś zalał. W momencie skucia tego betonu okazało się, że całość nadaje się tylko do zerwania. Został on zerwany w czynie społecznym i wykonawca na całej płaszczyźnie położył nowy strop i założył sufit podwieszany. Natomiast posadzka miała zostać stara, ale trzeba było położyć część instalacji pod tą posadzką i w momencie tego wykonania okazało się, że płytki, które były z granitu nie nadają się do dalszego użytku i dlatego położono nowe płytki na całej tej starej części.

Innych głosów nie było.

**Przewodniczący Rady** – zamknął dyskusję a następnie poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez panią skarbnik. Przypomniał, że formalnie polegają one na zwiększeniu w budżecie strony wydatkowej w dziale 921 rozdział 92109 § 6059 o 4.000 zł na salę w Łąkocinach i w tym samym paragrafie o 36.000 zł na salę w Chruszczynach i zmniejszeniu po tej samej stronie w dziale 801 rozdział 80110 § 4010 o kwotę 40.000 zł.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawkami.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za przyjęciem poprawek głosowało 11 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu – w związku z czym poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie całość uchwały z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 4 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXVII/209/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 9/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**3. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Radny Tomasz Czuba** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii z komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

**Radna Janina Smętek** – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii z komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXVII/210/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, stanowi zał. nr 10/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**4. Przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.”**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

**Radny Ryszard Ryfa** – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXVII/211/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz Zapobiegania Bezdomności Zwierząt na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r., stanowi zał. nr 11/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**5. Wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Radny Tomasz Czuba** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

**Radny Ryszard Ryfa** – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 12 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 3 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXVII/212/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Czekanowie, stanowi zał. nr 12/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

#### **6. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił pana wójta o zabranie głosu w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – poinformował, że na komisjach była procedowana poprawka do tej uchwały, ponieważ doszedłby punkt f) w § 1 oraz § 2 i § 3. Zaproponował odczytanie tej nowej wersji, zaakceptowanej przez komisje i pozytywnie zaopiniowanych poprawek, które dotyczą tak zwanych krytych boisk do tenisa, piłki siatkowej poprzez zastosowanie stawki z 50% bonifikatą, tj. niższą o 50%.

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie nowego projektu uchwały.

*/nowy projekt uchwały stanowi zał. nr 13/*



**Radny Henryk Kwiecień** – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił, aby radni w materiałach, które otrzymali na komisjach poprawili błędy pisarskie w tekście uchwały. Chodzi o poprawienie numeracji paragrafów ponieważ pojawiły się dwa dodatkowe paragrafy. Zapisano je jako § 2 i § 3, następny będzie § 4 a kolejne należy poprawić na §5, § 6 i § 7.

Następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

**Radny Ryszard Ryfa** – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

**Radna Janina Smętek** – *przewodnicząca ww. komisji* – poinformowała, że komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna wraz z proponowanymi poprawkami.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stefan Matuszak** – w kontekście stawki od działalności gospodarczej związanej z krytymi boiskami do piłki ręcznej, koszykówki, siatkówki, tenisa ziemnego zapytał, jak to się ma w przypadku podatku od kortów nie krytych ?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że ma się normalnie.

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał, czy normalnie to znaczy tak jak od gruntu zajętego pod działalność gospodarczą ?

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział, że – tak, za co pan radny podziękował.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki polegające na tym, by w § 1 w punkcie 2 dopisać literę f). Ponadto pojawiły się dwa nowe paragrafy 2 i 3 a dotychczasowe paragrafy 2, 3, 4 i 5 otrzymały odpowiednio numery 4, 5, 6, 7. Zaproponował wszystkie te poprawki przegłosować łącznie.

Innych wniosków w tej sprawie nie było.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. poprawkami.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych – w związku z czym poprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie całość uchwały z przyjętymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXVII/213/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, stanowi zał. nr 14/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**7. W sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Radny Tomasz Czuba** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

**Radny Ryszard Ryfa** – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

**Radna Janina Smetek** – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że jest zobligowany by zabrać głos, ponieważ na sesji w czerwcu przedstawiał poprawkę zmiany tego okręgu, gdyż uzasadniając, że nie zachodzi taka potrzeba, by ten okręg był w takiej formie jak był zgłoszony, gdyż nie graniczy ze sobą. W związku z tym po uzgodnieniu z mieszkańcami była złożona skarga do Komisarza Wyborczego i jak się okazało skarga ta została uwzględniona, czyli obawy mieszkańców i jego samego były zasadne. Powiedział, że źle się dzieje, że uchwały, które podejmuje Rada i głosuje większością głosów „za”, pomimo iż się mówi, że uchwała jest niezgodna z prawem to się ją uchwała. Powodem tego jest to, że te uchwały są źle przygotowywane, bo jeżeli się przygotowuje uchwałę to należy sprawdzić wszystko, czy ona będzie zgodna z prawem, czy nie. Jeżeli tutaj pani radca prawny pod każdą uchwałą, pod każdym projektem uchwały się podpisuje to również powinna sprawdzić, czy taka uchwała jest zgodna z prawem, czy nie. Jeżeli były jakiegokolwiek wątpliwości a takie wątpliwości były zgłaszane, nawet był wniosek dalej idący by tę uchwałę przenieść na następną sesję Rady Gminy, to wówczas ten wniosek nie uzyskał akceptacji i w tym momencie powinna się wypowiedzieć pani radca prawny, gdyż już wiedziała, że wniosek, który był zgłoszony – był właściwy a ten który był zgłoszony jako wniosek do uchwały - był niezgodny z prawem. Dodał, że – cyt. „...będziemy się domagać również tego, aby były pociągnięte odpowiednie wnioski w stosunku do osób tych, które zawiniły temu całemu bałaganowi”.

**Radny Wiesław Plóciennik** – poinformował, że również mieszkańcy Franklinowa zaskarżyli tę uchwałę i dzisiaj mogą czuć pełną satysfakcję, że została uchylona. Dodał, że jest w posiadaniu protokołu z tamtej sesji, z którego wynika, że było podjętych 20 uchwał z czego 4 obdarzone wadą prawną, bądź też uchylone, bądź też przykazane na następną sesję. Jeżeli chodzi o sprawę Wysocka i wiatraków to najprawdopodobniej idzie swoją drogą. Przypomniał, że to on wówczas zgłaszał poprawkę, żeby usunąć z porządku obrad tamtą uchwałę. Jednak – cyt. „...spotkałem się z arogancją państwa radnych, również ze strony sołtysów, ze strony sali padały takie dość złośliwe uwagi. Dzisiaj mamy z kolegą Andrzejakiem pełną satysfakcję, bo to my mieliśmy rację. A jeżeli idzie o niektórych sołtysów, którzy wtedy zajmowali głos nie bezpośrednio to chciałbym im przypomnieć, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Gdy tutaj siedzieli między nami – trochę inne było ich zdanie, ale to tak nawiasem mówiąc. Jeszcze jedno z tego protokołu. Dopytaliśmy się jakie jest w ogóle stanowisko Komisarza Wyborczego i mam tu odpowiedź, dostaliśmy odpowiedź, że tekst tej uchwały w tym brzmieniu, w tych granicach i z tą liczbą ludności został uzgodniony z Komisarzem Wyborczym, bo taki obowiązek na wójcie ciąży. To co wtedy ten Komisarz – przysnęło mu się, czy co, że potem uchyla tą uchwałę? I państwo radni nie raz – trochę refleksji, trochę refleksji, mniej arogancji, nie zawsze siła się przekłada na rację.”

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że tekst zawsze jest konsultowany tego typu i konsultacja jest potwierdzona na piśmie.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że zgadza się z tym co powiedział pan sekretarz, ale Komisarz Wyborczy jest w Kaliszu i on nie musi wiedzieć gdzie się znajdują, nawet chyba nie było dane w tym wniosku do niego, jakie są granice pomiędzy poszczególnymi sołectwami. Dlatego mógł się zgodzić nie wiedząc o tym, że ten akurat okręg nie jest największy, że te sołectwa nie graniczą ze sobą.

**Sekretarz Gminy** – dopowiedział, że zawsze jest dołączona mapka i to jest element niezbędny i nawet mapka Lewkowa Osiedle była rozpracowywana dokładnie, ponieważ na żadnej mapie nie ma granicy Lewkowa Osiedle. Była bardzo dokładnie, precyzyjnie przekazywana, ponieważ były zastrzeżenia do tego sołectwa.

**Przewodniczący Rady** – uzupełnił mówiąc, że państwo radni wiedzą, że ten przepis, na który powoływał się Komisarz podejmując w tej chwili to rozstrzygnięcie, niejednoznacznie nie determinuje tego, że nie może dojść do takiej sytuacji, że okręg wyborczy nie ma ciągłości terytorialnej, w związku z tym taka możliwość była. Dzisiaj jest nowa uchwała, która określi nowe granice.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania przedłożonego projektu uchwały.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXVII/214/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/196/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, stanowi zał. nr 15/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**8. Podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały w ww. sprawie.

**Wójt Gminy** – poprosił o głos, by powiedzieć, że na komisjach było już przedstawione nowe uzasadnienie, gdzie zmieniła się tabelka, w której liczbę mieszkańców wpisano według oficjalnych danych GUS-owskich na dzień 30 czerwca 2012 r. Zmieniły się również wyliczenia mandatów oraz norma przedstawicielstwa. Po konsultacjach z Komisarzem należy tę normę, która wynosi 1.243,6666 zaokrąglić do dwóch miejsc po przecinku, tj. na 1.243,67. Tak więc w tym uzasadnieniu będą drobne zmiany rachunkowe. Pozostała treść się nie zmieni. Poprosił pana przewodniczącego, by odczytana została uchwała już z nowym uzasadnieniem .

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że aby nie było wątpliwości, tekst ten będzie rozdany. Dodał, że w pozycji 3 i pozycji 8 została obniżona ostatnia liczba po przecinku o jedną dziesięciotysięczną.

*/nowy tekst uzasadnienia stanowi zał. nr 16/*

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że na ostatniej komisji pan sekretarz tłumaczył, że w związku ze zmianą zaokrąglenia o tę jedną setną, zmieniają się też przeliczniki w samej tabeli. Następnie poprosił o przedstawienie projektu uchwały wraz z nowym uzasadnieniem wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

**Radny Ryszard Ryfa** – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

**Radna Janina Smętek** – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub pozostawia radnym do indywidualnej decyzji sposób głosowania.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrał:*

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że ma pewne zastrzeżenia do tego projektu uchwały. Cyt. „...gdyż jak powiedziałem wcześniej już - na sesji w czerwcu. Pytanie – czy aż potrzebna jest taka rewolucja zrobiona, że w 1/3 praktycznie gminy, w 1/3 okręgów wyborczych nastąpiły zmiany ? Ustawa wymusza faktycznie na panu wójcie dokonanie zmian tam gdzie jest to potrzebne i konieczne. W stosunku do tych jednostek pomocniczych, które faktycznie nie graniczyły ze sobą i tam również uzasadniona była potrzeba ingerencji i utworzenia nowych okręgów wyborczych, ale w stosunku do pozostałych takiej potrzeby nie było. Tym bardziej, że jak tu pan wójt zaznaczył w uzasadnieniu - następuje zerwanie więzi pomiędzy mieszkańcami poszczególnych wsi. I takie coś następuje i teraz. Ponieważ miejscowość Szczury, jak wszyscy wiedzą, była w okręgu wyborczym Szczury, Będzieszyn i Gutów – te wioski graniczyły ze sobą, może bezpośrednio Szczury nie graniczyły z Gutowem, ale poprzez Będzieszyn graniczyły również i stanowiły jako jeden okręg wyborczy. Zostaliśmy teraz dołączeni do Biniewa, Górzienka i Górzna. Jest to dość duży okręg, bo trzeci pod względem wielkości okręg wyborczy w gminie. Czy była to potrzeba taka, wątpię ? Być może zostało to podyktowane czymś innym, nie chcę się dopatrywać tutaj drugiego dna tego wszystkiego, ale naprawdę takiej potrzeby aż, żeby robić taką rewolucję, nie było.”

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania zgłoszonej poprawki, polegającej na zmianach przeliczeniowych.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawioną poprawką.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że przyjęciem poprawki głosowało 15 radnych – poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie poprosił o głosowanie uchwały wraz z przyjętą poprawką.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały z przyjętą poprawką.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 15 radnych, z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 1 radny głosował przeciw; 4 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXVII/215/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie podziału Gminy Ostrów Wielkopolski na okręgi wyborcze, ustalenia granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, stanowi zał. nr 17/*

Następnie ogłosił 10-minutową przerwę w obradach, by młodzież szkolna mogła opuścić salę obrad. Podziękował im za przybycie zachęcając do uczestnictwa w sesji młodzież z innych szkół.

*Przerwa w obradach rozpoczęła się o godz. 10<sup>35</sup>.*

O godz. 10<sup>55</sup> **przewodniczący Rady** wznowił obrady wskazując do realizacji punkt V – interpelacje i zapytania radnych.

## **Ad. V**

-----

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

### **Zapytania – zgłosili:**

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział, że pytania będą skierowane do pana wójta a związane są z przedszkolem w Biniewie. Cyt. – „bardzo dobrze, że to przedszkole powstało. Okazuje się, że jest ono bardzo potrzebne w tym rejonie i wszystko by było dobrze gdyby nie sprawa wykonawstwa remontu. Panie wójcie, na dzień dzisiejszy mija miesiąc od funkcjonowania przedszkola - w dalszym ciągu remont, nie zakończony. Chciałbym dlatego spytać pana wójta – czy są naliczane kary, zgodnie z umową 0,2% od wartości robót, czyli to jest 317 zł dziennie, co na dzień dzisiejszy daje już około 10.000 zł. Myślę, że te pieniądze się przydadają w budżecie, być może do tego przedszkola. Remont w dalszym ciągu nie jest w Biniewie zakończony. Pan wójta pamięta, byliśmy na odbiorze, było szereg zastrzeżeń, szereg uwag do wykonawstwa. Był oznaczony termin tzw. weekendu, kiedy miały być te usterki usunięte i nie wszystkie zostały usunięte. Ja byłem w przedszkolu przedwczoraj, jest wiele rzeczy nie usuniętych, nie zakończonych. W związku z tym należy uważać, że remont nie został zakończony i należy za ten miesiąc naliczyć kary wykonawcy. To jest pierwsza sprawa. Ja nie mam o to pretensji do pana wójta. Pan wójt się tym nie zajmuje, od tego ma swoich ludzi, ale jest osoba, która powinna za to odpowiedzieć. Kolejne moje pytanie dotyczy – czy pan wójt ma zamiar zapłacić inspektorowi nadzoru za wykonawstwo remontu w przedszkolu w Biniewie. Inspektor nadzoru przez cały remont nie był ani raz w przedszkolu, żeby nadzorować. Jak wyszedł odbiór, wszystko wiadomo i za to jest odpowiedzialny inspektor nadzoru, który powinien być codziennie, powinien prowadzić dziennik. On może na pół godziny wyjechać zarządzić, sprawdzić i powinien to robić – on tego nie zrobił. Przez co przeciągnął się remont, nie był skończony w terminie i nie jest wykonany właściwie. Odnośnie wykonawstwa – nie będę się zajmował, bo to jest zrobione bardzo kiepsko, ale nie będziemy teraz tego wszystkiego kuć. Natomiast samo wykonawstwo jest kiepskie i za to jest odpowiedzialny inspektor nadzoru i moim zdaniem i zdaniem społeczeństwa nie należy mu się żadna złotówka, bo nie wywiązał się ze swoich czynności.”

**Radny Stanisław Trawiński** – w nawiązaniu do przedmówcy powiedział - cyt. „mam również wiele zastrzeżeń jeżeli chodzi o inspektora nadzoru nadzorującego remont sali w Łąkocinach. Jeżeli przy odbiorze wskazujemy – ja jako laik, jako rolnik pokazuję błędy i krzywiznę w wykonaniu a inspektor tego nie widzi i podpisuje protokół i wręcz wypowiada się, że czego ja się chce spodziewać – w starym budynku nie da prosto zrobić. No to dziwi mnie to bardzo, jeżeli jest takie podejście inspektora nadzoru, człowieka któremu gmina płaci za to, żeby zostały prace wykonane solidnie. Zresztą ja mówiłem o tym temacie na komisji, ale pozwoliłem sobie zabrać jeszcze też tutaj głos i to samo potwierdzić, że naprawdę proszę się przyglądać tym inspektorom – eliminować takie osoby, jeżeli biorą udział w konkursie, bo prace są wykonywane potem nierzetelnie, nie mają żadnego nadzoru. I też prosiłbym zwrócić uwagę, bo wykonanie zostało przesunięte – jak wygląda sytuacja z naliczaniem karnych odsetek od umowy i z płatnością inspektorowi nadzoru przy nadzorze sali w Łąkocinach.”

**Interpelację – zapytanie – zgłosił:**

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał w sprawach:

- na jakim etapie jest realizacja oświetlenia drogi krajowej nr 11 przebiegającej przez miejscowość Szczury. Dopowiedział, że po ustaleniach jakie uzyskano od pana wójta w zeszłym roku, gmina zobowiązała się do wykonania projektu technicznego a dyrekcja Krajowych Dróg i Autostrad miała wykonać ten plan.
- kiedy doczeka się uchwalenia i realizacji „Plan odnowy wsi Szczury” złożony w 2009 r. Dodał, że inne plany odnowy wsi były zgłaszane i uchwalane, dopinane w ostatnim dniu na kolanie, np. plan odnowy wsi Sobótka.
- jak przedstawia się realizacja wniosków zgłoszonych na zebraniach wiejskich przez mieszkańców wsi Szczury, Będzieszyn, Gutów w 2012 r. oraz zaległych z 2011 r., które miały być realizowane w roku bieżącym w związku z tym, że nie było funduszy przeznaczonych w 2012 r. na wykonanie tych wniosków, które miały być wykonane zgodnie z interpelacją złożoną w czerwcu 2011 r.
- co dalej z wnioskiem zgłoszonym przez zakład Hodowli Roślin w Sobótce Sp. z o.o. o udzielenie pomocy finansowej na remont pomieszczenia w Pałacu. Nadmienił ponadto, że był wnioskodawcą, aby projekt uchwały odnośnie dofinansowania remontu pałacu odłożyć na dalszy okres, po wizji lokalnej. Taka wizja lokalna się odbyła, radni byli w pałacu, był również pan wójt. Stąd pytanie – co dalej będzie z wnioskiem, czy będzie realizowany, czy nie. Jeżeli realizowane są takie przedsięwzięcia jak gazociągi to pieniądze są a tutaj na taki wniosek pieniędzy nie ma.
- jakie wnioski zostaną wyciągnięte w stosunku do osób, które akceptowały zgodność uchwały nr XXIII/196/2012 i doprowadziły do tego, że przegłosowana uchwała była niezgodna z uchwałą Komisarza Wyborczego i z ustawą o wyborach.

*/interpelacja-zapytanie stanowi zał. nr 18/*

**Wójt Gminy** – odniósł się do ***sprawy przedszkola w Biniewie*** – powiedział – cyt. „często przychodzi nam podejmować trudne decyzje remontowe na przykład, zmiany organizacji systemu oświaty w gminie. Rzadko się zdarza, żebym żałował jakiejś decyzji, ale w wypadku Biniewa powoli zaczynam żałować, ponieważ można było zlikwidować szkołę – pięć, sześciolatki dać do oddziału przedszkolnego do Szczur, dać sobie rok czasu na zrobienie z tego budynku takiej perełki przedszkolnej. Dzisiaj musieliśmy podzielić ten remont na etapy. W przyszłym roku będzie robiony dach i elewacja zewnętrzna. Zależało nam, żeby zrobić te środki, bardzo się spieszyliśmy z myślą o dzieciach z tego rejonu, bo zawsze były tam kłopoty z przedszkolem – jeździły do Lewkowa, czy do Ostrowa, czy do innych miejscowości i z myślą o pracownikach. Podejmujemy się – powiedziałem – trudnych decyzji. Na pewno większość

mieszkańców jest zadowolona z tego, że ma to przedszkole na miejscu. Firma jak firma, firma z przetargu. Ta sama firma akurat wykonywała tą salę wiejską, na której jesteśmy – tu byli mieszkańcy zadowoleni. W Biniewie jest budynek, który ma 116 lat. Pewne rzeczy wyszły w trakcie remontu, pewne rzeczy pewno trzeba będzie jeszcze poprawić, ale generalnie do nadzoru nad budową, remontem tego obiektu zarówno w Biniewie, czy w Łąkocinach (...) odpowiemy na piśmie, bo nie znam do końca całości (...). Konkluzja jest taka, że podejmujemy olbrzymi wysiłek finansowy i organizacyjny żeby coś zrobić do społeczeństwa a potem wychodzi na to, że takie szczegóły zawadzają czasami. No różnie można to odebrać. Ja odbieram to dziwnie trochę ze strony czasem i pracowników tego przedszkola, ponieważ to dla nich też było, żeby mieli tą pracę i żeby nie musieli iść na ten rok na bezrobocie. Resztę odpowiemy na piśmie (...).”

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział – cyt. „panie wójcie, w kwestii uzupełnienia. Ja wyraźnie zastrzegłem - ja nie mam pretensji do pana wójta ani do nikogo i bardzo się cieszymy, że jest to przedszkole – to powiedziałem na samym początku. Natomiast, co komuś zlecamy prace, podpisujemy umowę – to niestety, trzeba ją egzekwować – i tylko mi o to chodzi, o nic więcej. Wykonawca jest z przetargu, wiadomo, ale podpisujemy umowy i trzeba ją egzekwować. To należy do nas, do po prostu wszystkich nas radnych jak i wójta, żeby w interesie gminy dbać, żeby umowa została prawidłowo wykonana. I tylko o to mi chodzi o nic więcej.”

**Skarbnik Gminy** – zabrała głos chcąc przekazać informacje dla sołtysów.

**Przewodniczący Rady** – zwrócił uwagę, że informacje będzie można przekazać w kolejnym punkcie porządku obrad, po zakończeniu interpelacji i zapytań radnych.

Innych interpelacji i zapytań nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

## **Ad. VI**

-----

**W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania** - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 30 sierpnia 2012 r. nie zgłoszono żadnych interpelacji i nie było zapytań.

W związku z powyższym zaproponował przejście do punktu – wolne głosy i informacje.

## **Ad. VII**

-----

W punkcie wolne wnioski i informacje – głos zabrali:

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał pana przewodniczącego Rady a zarazem dyrektora dróg powiatowych – czy przewiduje w tym roku jeszcze remont dróg powiatowych. Powiedział, że konkretnie chodzi o drogę, która łączy miejscowość Szczury – Biniew i biegnie wzdłuż stacji PKP. Dodał, że droga po lecie jest bardzo zniszczona, jest dużo wyrw i kiedy przyjdą jesienne opady to drogi zamienią się w wielkie bajora, dziury się powiększą i trudno będzie przejechać.

Ponadto wskazał drugą drogę Szczury – Szczurawice, która biegnie wzdłuż boiska. Powiedział, że tam również powstały już wyrwy i czy będą one usunięte – zapytał.



**Przewodniczący Rady** – odpowiedział jako dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, że jeszcze przed okresem zimowym /jak co roku/, będą takie remonty prowadzone.

**Skarbnik Gminy** – przypomniała, że do 30 września należy złożyć materiały do opracowania projektu budżetu na przyszły rok. W związku z tym zaapelowała do sołtysów, by złożyli projekty planów finansowych na 2013 r. na środki, które są do dyspozycji rad sołeckich oraz wnioski sołectw o przedsięwzięciach, które są realizowane w ramach funduszu sołeckiego. Dodała, że uchwała Rady Gminy określająca tryb prac nad projektem uchwały budżetowej mówi również o tym, że każdy zainteresowany kto chce złożyć wniosek – musi to zrobić do 30 września. Obowiązuje to również szkoły.

**Zastępca Wójta** – pan Antoni Hadryś - przekazał kilka zdań na temat przetargów. Powiedział, że jest przewodniczącym prawie każdego przetargu i z dyskusji, która miała miejsce nad uchwałą odnośnie zwiększenia środków na inwestycje w miejscowości Łakociny i Chruszczyny można odnieść wrażenie, że komisja robi to niestarannie. Podał kilka zasad, które obowiązują przy przetargach, opierając się na przykładzie Łakocin. Powiedział, że jeżeli było w tym przypadku przewidziane na roboty 260.000 zł to kosztorys inwestorski - ten wyliczony przez pracownika urzędu - też opiewał na tę sumę zbliżoną. Były tam zawarte wszystkie roboty podstawowe. Jednak firma, która podjęła się tego wykonać, złożyła ofertę na 129.000 zł. Na to gmina już nie ma wpływu. Firma spełniała wszystkie wymogi, które są określone w przepisach o zamówieniach publicznych. Nie było podstaw do odrzucenia tej oferty. Bolejemy nad tym, że przepisy mówią o najniższej cenie a ta najniższa cena powoduje później to, że pewne roboty są wykonywane właśnie tak a nie inaczej. Gdyby te roboty dodatkowe, o których była mowa, były włożone i zostało to wyliczone według kosztorysu inwestorskiego to prawdopodobnie przekroczono by wartość jaka była zagwarantowana w budżecie. Podkreślił, że przetarg można ogłaszać na kwotę, która jest zagwarantowana w budżecie. Z reguły praktyka pokazuje, że ceny idą nieco w dół jeśli chodzi o prace budowlane. Nie ma tak w przypadku prac drogowych, bo firmy drogowe nie mogą schodzić poniżej kosztów rentowności firmy tym bardziej, że koszty surowców, asfaltu, kruszywa mocno zdrożały. Jeszcze raz podkreślił, że jeżeli są to środki unijne to po przetargu te środki nie mogą brać udziału w robotach dodatkowych. Dodał, że roboty dodatkowe też nie mogą być robione swobodnie. Jeżeli dotyczą tego samego przetargu to muszą to być roboty o określonej wartości i tego samego rodzaju. Oznacza to, że jeżeli wchodzi dodatkowa instalacja to nie można tego zadania umieszczać w tym przetargu – na to powinien być inny przetarg.

**Radny Stanisław Trawiński** – powiedział, że doskonale rozumie, że jak ktoś startuje w przetargu to schodzi z ceną, żeby ten przetarg wygrać i jakaś różnica jest, ale w przypadku Łakocin tej różnicy jest 100%. Kwestia inspektorów nadzoru to nie uwaga do wójta, bo oni wybierani są w przetargu i za to też mają płacone. Zadaniem inspektora nadzoru jest to, żeby dopilnować wykonawcę jeżeli zszedł o 100% i by te prace zostały zrobione solidnie. Dodał, że cieszy się iż główna sala została wyremontowana, bo wygląda ładnie, zostało tam włożone 130.000 zł. Również z odpisu sołeckiego zostały kupione w zeszłym roku krzesła, w tym roku stoły, żeby salę doposażyć. Ponadto powiedział, że bolesną rzeczą jest to, że jeżeli został rozpisany przetarg i ktoś go wygrał to niech go realizuje zgodnie z projektem a nie, że potem w trakcie realizacji wchodzi różne, dziwne zamienniki.

**Zastępca Wójta** – zabrał głos odnośnie realizacji wniosków z zebrań wiejskich. Powiedział, że większość wniosków jest uporządkowanych, bo na bieżąco są analizowane. Zwrócił się do sołtysów, by przy okazji przyszli do urzędu w celu wyjaśnienia - co jest już zrobione, co jest możliwe do zrobienia, by była jasność.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że dobrze iż pan zastępca wyszedł z taką inicjatywą lecz nie dobrze że pod koniec roku, bo wiadomo – nie ma pieniędzy. Należało wyjść z tym na początku, po zebraniach wiejskich. Wówczas można było spotkać się z sołtysami, posegregować wnioski na te, które są do wykonania, które nie a teraz to jest „musztarda po obiedzie”, bo pieniędzy na ich realizację i tak nie ma.

**Pan Józef Bury** – *sołtys wsi Karski* – na wstępie podziękował za przepust, który został wykonany na ul. Środkowej z ulicą powiatową w Karskach. Następnie poparł inicjatywę pana wójta w sprawie gazyfikacji Karsk i częściowo Czekanowa – ul. Strażacka. Powiedział, że nie można nie popierać inwestycji na terenie gminy, kiedy trzeba zmniejszać bezrobocie. Mieszkańcy wsi są zadowoleni z tej inwestycji. Nie można negocjować tego, że się komuś prywatnie coś robi. Firma, która weszła na ten teren ma siedzibę w Kutnie - budują Volvo. Prawdopodobnie ma być tutaj zatrudnionych 60 ludzi w różnych specjalizacjach. W tym miejscu podziękował za to dodając, że trzeba popierać inwestycje wszędzie na terenie gminy, żeby były podatki. Ponadto dodał, że rozmawiał z instytucją gazownictwa w Kaliszu i dowiedział się od nich, że z gazyfikacji rocznie do gminy odprowadza się 10.000 zł podatku. Tak więc, trzeba o wsi myśleć a nie tylko o swoim. Zaskoczeniem jest, że nasz radny z Franklinowa jest przeciwko tej inwestycji. Karski już dawno były zainteresowane gazyfikacją. Mieszkańcy się cieszą. Należy wszystkie inwestycje na terenie gminy popierać i z tego tytułu pan wójt jest popierany.

**Pan Józef Legan** – *sołtys wsi Lewkowiec* – zabrał głos w sprawie dokumentów otrzymanych z urzędu gminy odnośnie rozbudowy byłej fabryki farb MALFARB – DYRUP zwracając uwagę, że ta informacja jest niedokładna, ponieważ od 01 stycznia 2012 r. właścicielem tej fabryki jest PPG – firma amerykańska. Oznajmił, że pan wójt podpisał zgodę na zmianę produkcji profilu farby na olejną, która będzie wytwarzana na bazie rozpuszczalników, która jest trująca. W ogłoszeniu, które ma trafić do mieszkańców jest wiele symboli, których ludzie nie znają. W związku z tym zapytał, jakie korzyści ma Lewkowiec z amerykańskiej firmy, która tutaj będzie robiła pieniądze. Firma ta kupiła POLIFARB Cieszyn i Wrocław. Tam nikt się nie zgadza na produkcję tych farb, więc przenoszona jest produkcja farb olejnych do Lewkowca a tam będzie produkcja farb dotychczasowych. Z rozmowy z panem dyrektorem z Lewkowca wynika, że nawet główny dyrektor całej fabryki z Ameryki tutaj nie przyjeżdża – ma swoich ludzi a mieszkańcy będą truci, nie będzie z tego żadnych pieniędzy. W dokumentacji są wpisane jakieś kominy po 15 m, które będą ziewały gazami, także to, że ta fabryka nie będzie działać od 22<sup>00</sup> do 6<sup>00</sup> rano. To oznacza, że jak ludzie będą spać to fabryka nie będzie działała a jak będą chodzić to będzie spadała trucizna. Zapytał - jakie więc będą z tego korzyści dla Lewkowca i gminy ? Gmina będzie miała podatki a ludzie pozostaną w Lewkowcu.

**Wójt Gminy** – odniósł się do słów pana sołtysa mówiąc, że na pewno był wymagany raport oddziaływania na środowisko. Poza tym na sesji jest pracownica urzędu, która się tymi sprawami zajmowała i ona za chwilę kilka słów na ten temat powie. Ponadto tak jak pan sołtys powiedział, korzyścią będą miejsca pracy, będzie podatek. Cieszy fakt, że się rozwija, w tej miejscowości ta fabryka a na pewno raport był wykonany. Pani Monika wyjaśni co oznaczają tajemnicze symbole i co tam jest zaplanowane.

**Pani Monika Bednarek** – *inspektor w Urzędzie Gminy* – na wstępie potwierdziła, że w tej sprawie rzeczywiście był raport. Następnie wyjaśniła, że postępowanie toczy się od 2011 r. Najpierw pytano odpowiednie instytucje, czyli Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Ostrowie Wielkopolskim o to, czy dla tego przedsięwzięcia ma być przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko. Tutaj jednoznacznie obie instytucje stwierdziły, że – tak i wnioskodawca opracowywał raport. Raport opracowywany był dość długo, ponieważ wytyczne do raportu są bardzo skomplikowane –

szczególnie przy takiej działalności. Raport – tak jak jest w decyzji, którą ma pan sołtys – został dostarczony w czerwcu. Wniosek na to przedsięwzięcie złożyła firma MALFARB. W międzyczasie wraz z raportem wpłynęła informacja z firmy MALFARB, że została połączona z firmą DYRUP i ta firma DYRUP przejmuje wszelkie obowiązki i zobowiązania firmy MALFARB. Ta informacja o zmianie z raportem poszła do dalszych uzgodnień do tych samych instytucji, ponieważ taki raport jest przeglądany branżowo, czyli ochrona powietrza, gospodarka odpadami, hałas. Uzgodnienia tego raportu trwały dość długo. W międzyczasie wnioskodawca uzupełniał dane. W momencie, kiedy wpłynął raport, urząd poinformował poprzez obwieszczenie o tym przedsięwzięciu - wtedy był udział społeczeństwa. Do tej pory były tylko strony postępowania i wnioskodawca. Strony postępowania zostały prawidłowo poinformowane – nikt przez ten czas nie wniósł żadnych uwag ze stron postępowania a strony postępowania to bezpośredni sąsiedzi tej firmy, gdzie się inwestycja odbywa. Kiedy wpłynął raport poszła informacja, że raport wpłynął i że można składać uwagi i wnioski. Natomiast kiedy raport został uzgodniony poinformowano, że zostały zebrane wszystkie dokumenty do tej sprawy i przed wydaniem decyzji można przyjść i wszystko przejrzeć. Raport pozytywnie uzgodnił SANEPID jak i WDOŚ z kilkoma wytycznymi dla przedsiębiorcy, które zostały zamieszczone w decyzji a to ze względu na to, że te wytyczne będą musiały być również powielone nie tyle w warunkach zabudowy co w pozwoleniu na budowę. To są rzeczy, których przedsiębiorca musi się trzymać. Ponadto powiedziała, że symbole, o których mówił i pokazywał pan sołtys to są akurat numery pism, które trafiły z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Jest to inwestycja, która może jak mówi pan sołtys, wpłynąć na środowisko, ale jeżeli tę inwestycję przeglądają, dają wytyczne takie instytucje jak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska to nie powinno być wątpliwości. Ponieważ firma działa, ma prawo się rozwijać a te kominy, o których mówi pan sołtys to są rzeczy, które zabezpieczą środowisko w tym również mieszkańców. Dodała, że urząd nic nie wie o żadnej firmie amerykańskiej.

**Pan Józef Legan** – *sołtys wsi Lewkowiec* – powiedział, że za chwilę może zadzwonić do pana dyrektora Cytryńskiego i on może powiedzieć, że od 01 stycznia właścicielem jest amerykańska firma PPG, nie DYRUP. DYRUP to tylko logo. Pismo, które jest w urzędzie jest z 10 listopada tamtego roku, kiedy jeszcze był MALFARB – DYRUP a on już nie jest.

**Pani Monika Bednarek** – *inspektor w Urzędzie Gminy* – powiedziała, że w decyzji jest napisane, że wraz z raportem wpłynęło pismo, że firma MALFARB zmieniła nazwę na DYRUP, połączyła się z DYRUPEM, który przejął wszelkie obowiązki, zobowiązania firmy MALFARB.

**Pan Józef Legan** – *sołtys wsi Lewkowiec* – jeszcze raz powiedział, że od stycznia jest już amerykańska firma PPG co przejęła wszystkie koncerny POLIFARB Cieszyn i Wrocław.

**Pani Monika Bednarek** – *inspektor w Urzędzie Gminy* – odpowiedziała, że urząd o tym nie ma żadnej informacji.

**Pan Józef Legan** – *sołtys wsi Lewkowiec* – skoro tak, to po co wysyłane są takie informacje, to jest już pół roku.

**Pani Monika Bednarek** – *inspektor w Urzędzie Gminy* – wyjaśniła, że urząd wydaje decyzje na podstawie wniosku - informacji, jakie są w momencie złożenia wniosku.

**Pan Józef Legan** – *sołtys wsi Lewkowiec* – powiedział, że to trzeba zmienić.

**Pani Monika Bednarek** – *inspektor w Urzędzie Gminy* – powiedziała, że urząd nie może tego zmienić.

**Sekretarz Gminy** – pan *Zbigniew Dolata* – dodał, że wnioskodawca musi wystąpić.

Coś niezrozumiałego powiedział pan sołtys.

**Pani Monika Bednarek** – inspektor w *Urzędzie Gminy* – dodała, że był termin 7 dni na zapoznanie się z dokumentacją przed wydaniem decyzji, gdzie ewentualnie można było wnosić uwagi, które wójt by rozpatrzył lecz w tym czasie nikt się nie pojawił. Decyzja została wydana. Jest jeszcze 14 dni zanim się uprawomocni.

**Pan Józef Legan** – sołtys wsi *Lewkowiec* – powiedział, że w firmie tej jest zatrudniona jedna osoba z Lewkowca, żadna firma transportowa nie wozi farby z Lewkowca – jeżdżą z Ostrowa, z Krotoszyna – jaka więc korzyść? Nawet drogę – pobocze robili sami mieszkańcy a Amerykanom mamy dawać jakieś prezenty. Dodał, że za chwilę nie będzie pana wójta, nie będzie sołtysa a dzieci za 10 lat będą chorować. Osoba co wydała taką decyzję mieszka w Poznaniu a nie w Lewkowcu. Oznajmił, że farba produkowana do dzisiaj nie jest szkodliwa. Ktoś, kto się zna na symbolach może powiedzieć o co chodzi w tym dokumencie, np. symbol emisji gazów. Zapytał pana wójta – co mieszkańcy będą z tego mieli, należy im się offset i pan wójt powinien za tym dążyć. Gmina będzie miała podatek i nic więcej a mieszkańcy nawet drogi nie mają. Mieszkańcy się odwołują a co radni powiedzą – nie wiadomo.

**Wójt Gminy** – powiedział, że – cyt. „... nie mam i nie chcę mieć wpływu – czy firma będzie firmy transportowe z Lewkowca, czy z Ostrowa, czy z Krotoszyna zatrudniała. Myślę, że w Ostrowie pewno firmy pracują też z Lewkowca i nikt nie ma pretensji do tego. Panie sołtysie, to co powiedziała pani Bednarek – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu naprawdę bardzo szczegółowo bada wszystkie sprawy i wydaje wytyczne. Jest to jedna z takich instytucji, którą tu akurat w Wielkopolsce bardzo trudno jest uzyskać te pozytywne opinie i raport. Na pewno nie przepuści żadnej inwestycji takiej, która by miała pogorszyć środowisko, czy zdrowie mieszkańców. Z tą instytucją mamy kontakty (...) pisemne od wielu lat i wiemy jak postępuje. Też wielu przedsiębiorców wie ile musiało różnych zabezpieczeń wykonać, żeby mogli nawet najprostszą działalność uruchomić, jak mechanikę samochodową, czy inne takie rzeczy. Tak, że ja będę ze spokojem, to co mówił pan sekretarz – nie mamy żadnej oficjalnej informacji w dokumentach, żeby to była firma o tej nazwie co pan wymienił tylko do tej pory ma nazwę DYRUP (...) i tej instytucji zostanie wydana ta decyzja.”

**Radny Wiesław Płóciennik** – poprosił pana wójta o odpowiedź w kontekście głosu pana Burego - czy to prawda, że gmina udziela niejako pożyczki PeGeNiGe – w tym roku 100.000 zł, w przyszłym roku 70.000 zł – zwrotnej, na którą będzie podpisana umowa o zwrot. Ponadto – w jakim zakresie sieć /gazowa/, która będzie zbudowana, będzie służyła mieszkańcom Karsek i Czekanowa, ilu mieszkańców będzie mogło się tam podłączyć, czy trzeba będzie ją rozbudowywać, czy już w tej formie będzie budowana, że mieszkańcy będą mogli skorzystać. I na zakończenie zapytał w sprawie zgłoszonej przez pana Legana – jakie Lewkowiec będzie miał wymierne korzyści z tego, że wejdzie kolejna firma amerykańska – kolejny truciciel, bo wiadomo jak te firmy na rynku polskim działają i jak podchodzą do polskiego prawa. Jeszcze raz powtórzył - jakie z tego wymierne korzyści będą mieli mieszkańcy Lewkowca.

**Radny Stanisław Trawiński** – zapytał w sprawie Lewkowca – czy na okres wspomnianych siedmiu dni poszła informacja do sołectwa (*pani Bednarek wtrąciła mówiąc, że – tak*), do najbardziej zainteresowanych, że mogą w tym okresie składać jakiegokolwiek protesty przed wydaniem tej decyzji.

**Radny Wiesław Płóciennik** – zapytał – co będzie jeżeli okaże się, że pan wójt wydał decyzję innej firmie niż będzie działać teraz w Lewkowcu.

**Wójt Gminy** – powiedział – cyt. „(...) trochę pan przecenia moją wiedzę panie radny Płóciennik - dużo rzeczy wiem, ale też jeszcze dużo nie wiem i nie potrafię zgadywać.

**Gazociąg Karski** – podpisujemy porozumienie w najbliższym czasie. Gmina nie udziela pożyczki tylko inwestuje. Pierwotny projekt będzie przewidywał pilne doprowadzenie gazu do strefy inwestycyjnej z możliwością oczywiście dalszej kontynuacji na całą wieś. Propozycja PeGeNiGe jaka padła, że odkupią od nas tą inwestycję. Nie udzielamy żadnej pożyczki. Kiedyś ta inwestycja, którą my wykonamy i będziemy pobierać teraz opłaty za gaz, czyli normalnie działać – myślę, że na nasze przedsiębiorstwo to zrzucimy, bo gmina dzisiaj nie może zajmować się takimi rzeczami. Kiedyś to zostanie sprzedane, tak jak budowali (...) w wielu wsiach oraz sprzedała całość PeGeNiGe. Podobnie będzie tutaj z tym, że będziemy budować jak gdyby z poparciem PeGeNiGe duży ten gazociąg. (...), to już też odpowiedź padła, że pierwszy pilny ten, żeby zdążyć że tak powiem do końca lutego - będzie Strażacka, zostawione na wieś, tam będzie rozgałęzienie i do strefy – pierwszy projekt i pierwsze wykonanie.

**Sołtys Legan** – na wieś, co będzie dla wsi. Cały czas naprawiamy drogi, modernizujemy. Zasady są proste – nie ma tak, że firma MARIX płaci podatki w Wysocku i całość pieniędzy idzie na Wysocko, albo firma Kowalski - nie wiem gdzie – w Gorzycach – i idzie podatek. Wszystkie podatki idą do budżetu gminy. Państwo radni potem ten budżet uchwalają i każą mi wykonać z tego budżetu to, to, to i tamto. Jeżeli państwo radni przeznaczą z tego budżetu na przyszły rok jakieś kwoty i każe coś wykonać to ja to wykonam. To jest proste i myślę tym bardziej, że pan radny to rozumie jako doświadczony radny.”

**Pan Józef Bury** - *sołtys wsi Karski* – skierował słowa do pana wójta mówiąc, że jest potrzeba zainstalowania tablicy ogłoszeniowej koło pana Muzyki w Karskach. Wyjaśnił, że były tam topole lecz zostały wycięte i nie ma gdzie zawieszać informacji a przy tej ulicy jest dość dużo budynków, które zamieszkują ludzie.

Drugą sprawę skierował do zastępcy wójta prosząc o interwencję, bo jak powiedział - dwie osoby, które kupiły działki od pana Wikła, zasypały rów przydrożny. Rowy są czyszczone a inni je zasypują bez udroźnienia. Czy rowy gminne wolno zasypywać? Rów jest zasypany na całej szerokości działki. Ponadto osoba, która ma działkę przed tymi dwiema działkami ubolewa, bo jest zalewana wodą z tych działek. Interwencja sołtysa nic nie pomaga. Jest to teren gminy, więc może urząd winien się tym zająć.

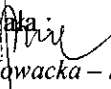
**Zastępca Wójta** - odpowiedział, że będzie wypisana decyzja nakazująca udroźnienie. Tak, że praktycznie jest to udokumentowane i chyba dzisiaj będzie wydana decyzja.

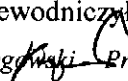
**Pani Elżbieta Mikołajczyk** – *dyrektorka przedszkola w Biniewie* – podziękowała za przedszkole w Biniewie potwierdzając, że jest ono bardzo potrzebne. Zauważyła, że trudno jest ze starego budynku zrobić coś pięknego, niemniej widać - zmiany są wielkie. Słowa podziękowania skierowała również pod adresem komisji przeciwdziałania alkoholizmowi, dzięki której powstał plac zabaw. Dodała, że niebawem przedszkole będzie urządzone do końca. Do przedszkola chodzi 56 dzieci, z których większość rodziców nie ma żadnych pretensji jeśli chodzi o samo funkcjonowanie przedszkola. Na zakończenie poinformowała, że 25 października będzie okazja, by podziękować za wszystko.

Nikt inny nie zabrał głosu.

**Ad. VIII**  
-----

**Przewodniczący Rady** - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11<sup>40</sup> zamknął XXVII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała:  
  
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :  
  
/-/ Piotr Śniegowski – Przewodniczący Rady Gminy