

## PROTOKÓŁ Nr XXVIII / 2012

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytej w dniu **31 października 2012 r.**  
w sali wiejskiej we **Wtórku**.

### **I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.**

O godzinie 14<sup>00</sup> **przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski** dokonał otwarcia XXVIII sesji Rady Gminy po czym powitał przybyłych radnych stwierdzając, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 14 radnych /radny Feliks Andrzejak usprawiedliwił swoją nieobecność/ - co stanowiło quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie powitał pana posła na Sejm – Piotra Walkowskiego, radnych powiatu ostrowskiego – pana Mieczysława Szempińskiego, pana Piotra Walkowskiego, pana Romana Pacholczyka, gości szczególnych a mianowicie jubilatów wieloletniego pożycia małżeńskiego – państwa Mieszala, przedstawicieli Gminnego Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych w Ostrowie Wielkopolskim, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, radę sołecką w miejscowości Wtórek, gdzie odbywa się sesja Rady, mieszkańców tej miejscowości i wszystkich pozostałych przybyłych.

*/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.*

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłoszenia wniosku w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

#### Głos zabrał:

**Wójt Gminy** – złożył wniosek o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w punkcie VI rzymskim punktu 6 arabskiego - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XXVII/209/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok. Dodał, że radni na posiedzeniu komisji otrzymali projekt uchwały i zapoznali się z jej treścią.

*/projekt uchwały stanowi zał. nr 6/*

Innych wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

**Przewodniczący Rady** – poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek w sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie VI dodatkowego punktu 6 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie jak wyżej.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych - czyli zmiana w porządku obrad została przyjęta jednogłośnie.

Wobec powyższego od tego momentu Rada obradowała zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad, który został zamieszczony poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Wręczenie Medali 50-lecia Pożycia Małżeńskiego.**
- III Przekazanie Gminie sztandaru Koła Gminnego Związku Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych w Ostrowie Wielkopolskim.**

- IV Przyjęcie protokołu z XXVII sesji.
- V Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- VI Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  1. Określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
  2. Wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach.
  3. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 852/1, 852/4 i 852/7 położonych w Gorzycach Wielkich.
  4. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 1447/1, 1447/4 i 1447/7 położonych w Gorzycach Wielkich.
  5. Wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Lewkowie.
  6. Sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XXVII/209/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.
- VII Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2011 r. przewodniczącemu Rady Gminy i wójtowi Gminy.
- VIII Interpelacje i zapytania radnych.
- IX Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- X Wolne wnioski i informacje.
- XI Zakończenie i zamknięcie obrad.

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu II porządku obrad.

## **Ad. II**

-----  
**Przewodniczący Rady** poinformował, że za chwilę nastąpi akt wręczenia Medali 50-lecia Pożycia Małżeńskiego państwu Mieszala. W związku z tym poprosił o zabranie głosu wójta gminy.

**Wójt Gminy** – skierował słowa do Jubilatów mówiąc, że 04 października 2012 r. odbyła się w Ratuszu ostrowskim uroczystość gminna, podczas której przybyłym parom wręczono medale za długoletnie pożycie małżeńskie. Na tej sesji odbędzie się podobny akt wobec Państwa Mieszala, którzy przeżyli razem 50 lat z uśmiechem na twarzy mimo różnych zawirowań życia. W imieniu swoim i władz samorządowych życzył Jubilatom dalszych szczęśliwych lat w radości i w dobrym zdrowiu.

Następnie poprosił Państwo Zofię i Józefa Mieszala o wystąpienie celem dekoracji Medalami 50-lecia Pożycia Małżeńskiego.

*/osoby obecne na sali powstały a Jubilaci wystąpili po odbiór medali/*

Aktu dekoracji medalami dokonali wójt Gminy i przewodniczący Rady.

**Przewodniczący Rady** – pogratulował Państwu Mieszalom zacnego jubileuszu małżeństwa, życząc im wszystkiego dobrego.

Następnie wskazał do realizacji kolejny punkt porządku obrad.

### **Ad. III**

-----

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Rada przeszła do punktu III, w którym nastąpi przekazanie Gminie sztandaru Koła Gminnego Związku Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych w Ostrowie Wielkopolskim. W związku z tym poprosił o zabranie głosu prezesa Zarządu Oddziału Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej – pana Zygmunta Lubienieckiego.

**Prezes Oddziału Gminnego ZOSP – pan Zygmunt Lubieniecki** – powiedział, że Koło Gminne Związku Kombatantów Rzeczypospolitej i Byłych Więźniów Politycznych zwróciło się do pana wójta o przejęcie sztandaru, pod którym w tej chwili urzęduje, chodzi. Sztandar ten w 1997 r. został ufundowany przez Gminę i uroczyście wręczony w świetlicy w Stacji Hodowli Roślin w Sobótce. Wówczas na tej uroczystości wystąpił wiceprezes Koła druha Edward Juszczyk, który w swym wystąpieniu podkreślił rolę sztandaru jako symbolu każdej jednostki i z jakim oddaniem, ofiarnością i bezgraniczną odwagą żołnierz wrześnie bronił tego sztandaru. Wystąpienie to przysporzyło dużo pochlebnych ocen. Obecnie jest coraz mniej tych co walczyli o niepodległość, niezawisłość. Koło gminne liczy dzisiaj już tylko 24-ech członków. Wśród nich są tacy ludzie, którzy przeżyli wiele w tym kraju i wiele dla tego kraju zrobili. Wskazał na obecnych na sali poczet sztandarowy Koła Kombatantów oraz pana Władysława Drobnikowskiego – długoletniego prezesa Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska, który 09. października skończył 96 lat. Przy tej okazji życzył panu Drobnikowskiemu jeszcze wielu lat życia. Następnie poinformował, że na sali są obecni również przedstawiciele straży, którzy przejmą sztandar w imieniu Gminy. Pan wójt wyraził zgodę na to, by jednostki straży obsługiwały ten sztandar, chodzili na wszystkie uroczystości kiedy będzie taka potrzeba. Dodał, że organizacje strażackie zawsze współdziałały blisko z ruchem niepodległościowym. Jeszcze podczas zaborów działalność strażacka była przykrywką do działalności niepodległościowej. W okresie międzywojennym też była ścisła współpraca kombatantów ze strażakami, jako jedynymi na terenie wioski organizacjami, które działały nieprzerwanie. W chwili obecnej jest prawie 1,5 tysiąca strażaków i należy wierzyć, że temu obowiązkowi podołają. W związku z tym poprosił pana wójta o przejęcie tego sztandaru i przekazanie go do poczty sztandarowego a pana komendanta straży o wydanie niezbędnych komend.

*/wszyscy powstałi/*

**Komendant Gminny ZOSP – dh Wiesław Janoś** – wydał komendę, by poczty sztandarowe wystąpiły do przekazania sztandaru.

*/sztandar wnieśli przedstawiciele Kombatantów. Następnie przekazali go wójtowi Gminy a ten pocztowi sztandarowemu straży. Po wydaniu odpowiedniej komendy sztandar został wprowadzony/.*

**Przewodniczący Rady** – podziękował za dokonanie aktu przekazania sztandaru Związku Kombatantów – Gminie.

Następnie wskazał do realizacji punkt IV porządku obrad.

### **Ad. IV**

-----

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że protokół z XXVII sesji odbytej w dniu 28 września 2012 r. w sali wiejskiej w Lamkach czytał osobiście i stwierdza, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad.

Dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji jak i w biurze Rady Gminy oraz że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Wobec powyższego, wniósł o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez czytania.

*/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 7/.*

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXVII sesji bez czytania.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad. V**

-----

**Przewodniczący Rady** – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

**Wójt Gminy** – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

*/inf. stanowi zał. nr 8/.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył możliwość zadawania pytań do przedstawionej informacji.

Pytań do wójta o sprawy zawarte w sprawozdaniu nie było, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu VI.

## **Ad. VI**

-----

**Przewodniczący Rady** – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

### **1. Określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

**Przewodniczący Rady** – zaproponował odstąpienie od czytania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie, ponieważ jak powiedział - najważniejsze rzeczy są zawarte w tabelkach będących załącznikami do uchwały. W związku z tym poprosił pana sekretarza o przedstawienie w sposób syntetyczny tegoż projektu uchwały.

**Sekretarz Gminy** – Pan Zbigniew Dolata – powiedział, że podatek od środków transportowych jest specyficznym podatkiem ponieważ jako jedyny podatek ma zarówno stawki górne jak i dolne oraz jest różny sposób ustalania tych stawek. Przypomniał, że górne stawki są określane na podstawie wzrostu inflacji na I półrocze bieżącego roku do roku poprzedniego - wyniosło to 4%, czyli stawki górne wzrosły maksymalnie o 4%. Natomiast stawki minimalne są liczone na podstawie kursu euro do złotego na dzień 1 października tego

roku do poprzedniego roku. W związku z tym, że euro zeszło w dół te stawki zeszły również o prawie 6,3% w dół. Tak więc widełki stawek gminnych muszą się mieścić w przedziale 4% plus a 6% minus, czyli rozeszły się prawie o 10%. Gmina przyjęła generalną zasadę, żeby te stawki, które były a nie były one maksymalne, bo maksymalne rosną o 4% i gmina miała niższe – przyjęć wzrost średnio czteroprocentowy. Średnio 4% dlatego, że stawki te są tak zrobione, by były łatwo podzielne przez 12. Podatnicy mogą mieć pojazd jeden miesiąc, dwa miesiące, raz płacą gminie podatek, raz gmina im zwraca. Chodzi więc o to, by były to łatwe kwoty, nieskomplikowane grosze. Ponadto powiedział, że przy ustalaniu stawek starano się dostosować do rynku. Zwrócił uwagę, iż do gminy przyszło wielu podatników z pojazdami i dobrze by było ich utrzymać, dlatego wzrost 4% w stosunku do zeszłego roku. Wzrost ten mieści się w przedziale 3,4 - 4,8%. To 4,8% jest w jednym przypadku, kilka jest 3,4%, ale generalnie jest około 4%, tj. 3,8%, 4%, 4,1%. Podatki te są zróżnicowane od tonażu, czyli masy całkowitej, w niektórych wypadkach brane są pod uwagę osie pojazdu, przy autobusach liczba miejsc. Stawki gminne w stosunku do stawek miasta Ostrowa a tam są prawie maksymalne to w gminie są rzeczywiście atrakcyjne. Dodał, że stawki podatku od nieruchomości również zostały przyjęte wskaźnikiem 4%.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXVIII/216/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 października 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, stanowi zał. nr 9/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**2. Wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady* - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXVIII/217/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 października 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej działki nr 256/12 położonej w Lamkach, stanowi zał. nr 10/*

### **3. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 852/1, 852/4 i 852/7 położonych w Gorzycach Wielkich.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Radny Tomasz Czuba** – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady* - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXVIII/218/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 października 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 852/1, 852/4 i 852/7 położonych w Gorzycach Wielkich, stanowi zał. nr 11/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**4. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 1447/1, 1447/4 i 1447/7 położonych w Gorzycach Wielkich.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie projektu uchwały wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady – poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXVIII/219/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 października 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 1447/1, 1447/4 i 1447/7 położonych w Gorzycach Wielkich, stanowi zał. nr 12/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**5. Wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Lewkowie.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Radny Tomasz Czuba** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady – poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXVIII/220/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 października 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej w Lewkowie, stanowi zał. nr 13/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały w sprawie:

**6. Sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XXVII/209/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie projektu uchwały panią skarbnik.

**Skarbnik Gminy** – pani Zofia Lisek – poinformowała, że na ostatniej sesji kiedy przyjmowane były zmiany do budżetu gminy na 2012 r. została zgłoszona autopoprawka o zwiększenie nakładów majątkowych o kwotę 40.000 zł przeznaczoną na rozbudowę świetlicy w Chruszczynach i w Łąkocinach. Po sesji ta zamiana została naniesiona do załączników i do treści uchwały a nie zostało poprawione w załączniku nr 3 podliczenie zwiększenia tych nakładów i wpisano kwotę 120.160 zł a winno być 160.160 zł i ogółem nakłady również większe o tę kwotę. Powstał więc błąd pisarski, który należy sprostować kolejną uchwałą.

*/pismo RIO stwierdzające błędy w uchwale Nr XXVII/209/2012 z dnia 28.09.2012 r. stanowi zał. nr 14/*

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXVIII/221/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 31 października 2012 r. w sprawie sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XXVII/209/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 września 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok, stanowi zał. nr 15/*

Następnie zaproponował przejście do punktu VII.

## **Ad. VII**

-----

**Przewodniczący Rady** na wstępie poinformował, że realizując art.24 h ust.12 ustawy o samorządzie gminnym do dnia 30 października br. wpłynęła do Rady informacja wójta z analizy oświadczeń majątkowych za 2011 r. złożonych na jego ręce.

Następnie przewodniczący Rady przedstawił swoją informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych Gminy Ostrów Wielkopolski za 2011 r. podkreślając, że nie stwierdził w nich nieprawidłowości. Dodał, że do oświadczenia majątkowego przewodniczącego Rady Gminy jak i wójta Gminy nie wniósł uwag pan Wojewoda Wielkopolski.

*/informacja przewodniczącego Rady stanowi zał. nr 16 a Wojewody Wielkopolskiego zał. nr 17/*

Ponadto odczytał informację złożoną przez wójta Gminy.

*/informacja wójta Gminy stanowi zał. nr 18/*

Na zakończenie poinformował, że pomimo ustawowego terminu 30 października o obowiązku przedstawienia Radzie Gminy informacji o przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych – takiej analizie nie dostarczył Urząd Skarbowy w Ostrowie Wielkopolskim.

Następnie zaproponował przejście do punktu VIII – interpelacje i zapytania radnych.

## **Ad. VIII**

-----

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

**Interpelacji** - nie było.

**Zapytań** – nikt nie zgłosił.

**Przewodniczący Rady** – zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

## **Ad. IX**

-----

W punkcie **odpowiedzi na interpelacje i zapytania** - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 28 września 2012 r. interpelację zgłosił pan radny Feliks Andrzejak, który dzisiaj nie jest obecny na sesji, ale usprawiedliwił swoją nieobecność. Dodał, że pan wójt udzielił odpowiedzi pisemnej panu radnemu, ale skoro nie ma radnego na sesji to nie ma potrzeby, by ją czytać.

*/odpowieź na interpelację stanowi zał. nr 17/*

Innych wniosków w tej sprawie nie było, wobec czego przewodniczący Rady poinformował, że zapytania na poprzedniej sesji zgłosili pan radny Stefan Matuszak i pan radny Stanisław Trawiński, po czym odczytał odpowiedzi wójta na te zapytania.

*/odpowieź na zapytanie radnego Matuszaka stanowi zał. nr 18 a na zapytanie radnego Trawińskiego zał. nr 19/.*

Przewodniczący Rady otworzył możliwość zabrania głosu przez ww. radnych.

**Głos zabrał radny Stefan Matuszak** – odniósł się do odpowiedzi pana wójta na jego zapytanie, nie żądając dodatkowych wyjaśnień. Powiedział, że – cyt. „ (...) są pewne nieścisłości, gdyż pan wójt w swoim piśmie pisze, że w dniu 14 sierpnia została uzupełniająca umowa podpisana co jest raczej moim zdaniem nieprawdą, ponieważ na początku września byłem u pana sekretarza, prosiliśmy pana Pietrzaka – przyniósł całą dokumentację dotyczącą remontu przedszkola w Biniewie – skserował umowy, które tam były, skserował kosztorys i nigdy nie było takiej uzupełniającej umowy z 14 sierpnia - było to na początku września, więc jeżeli taka umowa została podpisana to raczej byłaby datowana po to tylko, żeby być do tych prac, których zostały przekroczone terminy, ale to już kwestia pana wójta (...) niech wyjaśni. Prawda jest taka – pan sekretarz może potwierdzić, że u niego byłem i całe dokumenty przeglądałem i były kserowane na moja prośbę. Chciałbym się odnieść do pisma, które tutaj pan przewodniczący przeczytał odnośnie inspektora nadzoru, który próbuje mi wmówić, że pomyliłem funkcję inspektora nadzoru z kierownikiem budowy, ale (...) ja mogę tylko jedno powiedzieć, zresztą pan inspektor nadzoru powiedział to wyraźnie w swoim piśmie, że pan radny uczestniczył w odbiorze, podpisał protokół odbioru, którego załącznikiem jest lista usterek i braków, czyli takie usterki i braki były co świadczyło o tym, że inspektor nie wywiązał się należycie ze swojej funkcji i trzeba powiedzieć i oddać cześć panu inspektorowi, bo (...) się zreflektował – nie ważne kto zaczyna, ale ważne kto kończy i w ostatnim punkcie napisał wyraźnie „co się tyczy wynagrodzenia za inwestycje w Biniewie i Łąkocinach, jeżeli uznają racje panów radnych za słuszne i zasadne, wypłacone pieniądze zwrócę na konto urzędu gminy lub przeznaczę na wskazany przez panów cel”, czyli de facto przyjmuje się, że do końca nie dopilnował tej sprawy, ale (...) decyzja należy do pana wójta, czy będzie dbał o interes gminy, czy odpuści to panu inspektorowi.”

Innych głosów nie było.

W związku z powyższym zaproponował przejście do punktu – wolne głosy i informacje.

## **Ad. X**

-----

W punkcie wolne wnioski i informacje – głos zabrali:

**Przewodniczący Rady** – zabrał głos jako pierwszy dziękując organizatorom sesji a mianowicie radzie sołeckiej miejscowości Wtórek i panu radnemu Ryszardowi Ryfie za przyjęcie i umożliwienie przeprowadzenia obrad.  
Zachęcił do zabierania głosu.

**Powiatowy Lekarz Weterynarii** – pan Dariusz Hyhs - zabrał głos w sprawie bieżących spraw związanych z działaniem weterynarii. Poinformował, że weterynaria zwraca coraz większą uwagę na uboje gospodarcze. W tym miejscu przypomniał, że każdy rolnik ma obowiązek zgłoszenia takiego uboju do Powiatowego Lekarza Weterynarii i do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Natomiast jest tak, że większa ilość rolników zgłasza to do Agencji niż do Weterynarii i w ten sposób powstaje rozbieżność. Zaapelował poprzez sołtysów,

radnych, by w tym samym dniu rolnik zgłaszał ubój w weterynarii co w Agencji, ponieważ jest krzyżowa kontrola z Agencją i chodzi o zgodność zgłoszeń.

Kolejny zasygnalizowany problem dotyczył uboju zwierząt powypadkowych. Powiedział, że są firmy, które skupują zwierzęta chore i powypadkowe lecz prowadzą ten proceder zupełnie nielegalnie. Zwierzęta chore i powypadkowe są praktycznie nie do odzyskania. Jedyny moment dozwolony to to, że gospodarz sam w swoim gospodarstwie takie zwierzę zagospodaruje – byłoby tylko do 6 miesięcy, świnie tylko w swoim gospodarstwie. Rzeźnie mogą przyjąć takie zwierzę, ale trzeba spełnić szereg warunków. Rolnik musi mieć oświadczenie od lekarza weterynarii, oświadczenie od właściciela, że zwierzę było zdrowe i nie leczone. Ponadto zwierzę musi być wytrzebione i w ciągu 2 godzin dowieziona do rzeźni.

Trzecia rzecz, na którą zwrócił uwagę to pobyt lekarza weterynarii w gospodarstwie. Zaapelował do właścicieli gospodarstw, by żądali od lekarzy kopii książki leczenia, czyli potwierdzenia tego, że zostawiają lekarstwo. Weterynaria robi kontrole gospodarstw, kontrole nie są zapowiedziane i jeżeli oni znajdują takie lekarstwa a nie ma książki leczenia to to jest przestępstwem. Lekarze o tym wiedzą, ale chodzi również o świadomość rolników, że lekarstwo pozostawione na dalsze leczenie może być tylko z kartą od lekarza, mówiącą o tym, że lekarstwo to zostało zostawione z odpowiednią receptą jak to należy podawać.

**Przewodniczący Rady** – dał możliwość zadawania pytań panu lekarzowi.

Pytań takich nie było.

**Pan Aleksander Potocki** – *mieszkaniec wsi Karski* – zabrał głos pytając, czy w budżecie gminy jest zapisana budowa bądź remont drogi łączącej Karski z ul. Poznańską i czy droga budowana przez gminę do serwisu Volvo to jest do gruntów gminy Ostrów, czy do prywatnych? Wybudowana droga ma 500 metrów, jest dość szeroka, jest pełne uzbrojenie a to są pieniądze osób, które tam mieszkają, płacą podatki a prawdopodobnie to jest prywatna działka, bo gmina nie ma gruntów, które byłyby pod inwestycje. Dlaczego więc pieniądze gminne są wydawane na cele prywatne. W Karskach też jest inwestycja pana Jędrocha, który sam sobie drogę pobudował. Tak więc jest tutaj coś nie na rzeczy, ktoś powinien się tym zająć. My nie możemy finansować drogi do prywatnej inwestycji. Poprosił o odpowiedź.

**Wójt Gminy** - odpowiedział wyjaśniając, że gmina nie ma gruntów na sprzedaż pod inwestycje, ale ma plan gdzie te grunty się znajdują. Właśnie w miejscowości Czekanów, Karski jest kilkadziesiąt hektarów takich gruntów. Jest to jedyny właściwie taki plan, gdzie są grunty pod działalność. One nie będą wykupywane od prywatnych właścicieli lecz planowano teren uzbroić i to się powiodło. Pierwsza firma stawia już zakład, będą miejsca pracy i to jest najważniejszy cel. W sprawie drogi z Karsk do ul. Poznańskiej powiedział, że po budowie obwodnicy była modernizacja tej drogi destruktem. Budżetu gminy na rok przyszły jeszcze nie ma. Planuje się, aby od strony Starego Stawu, tj. od zakładu w Starym Stawie do skrzyżowania, gdzie jest kilka domów, wyremontować tę drogę. Nie wiadomo, czy ta propozycja zyska uznanie w oczach radnych. Nowego budżetu jeszcze nie ma, ale są nad nim prace.

**Pan Aleksander Potocki** – *mieszkaniec wsi Karski* – zapytał jeszcze raz – cyt. „dlaczego to my mamy budować drogę do prywatnej firmy? Kto ma tą ziemię, jeżeli sprzedał tą ziemię to niech firma Volvo wybuduje, bo przykład pana Jędrocha, który pobudował swoją drogę, do swojej nieruchomości – to są jego pieniądze. Nie wiem czy to jest jego droga a fundujemy drogę dla kogoś za nasze pieniądze. A tutaj, gdzie mieszkańcy mogą użytkować drogę łączącą Karski z ulicą Poznańską omijając ruch w Ostrowie Wielkopolskim. Łącząc nas Karski mamy możliwość dojazdu do Raszkowa, na ul. Krotoszyńską. Mamy tak samo wszystko przegwizdane przez tą obwodnicę, ponieważ nie mamy wjazdu na obwodnicę, musimy jechać na drogę Poznańską przez Lewków – kilkanaście kilometrów nadkładając - po prostu jesteśmy

zablokowani. I (...) ta droga mi się wydaje, powinna być uchwalona i przyjęta w pierwszej kolejności do realizacji. Różne drogi się buduje, dlaczego nie droga, która (...) Przy budowie tej obwodnicy droga ta została rozjeżdżona, wysypano jakiś tam destrukt co się nadaje tylko do utylizacji. Zgłaszałem ten temat do ochrony środowiska, firma Budimex dostała karę za to, że wysypała nie ekologiczny środek – to powinno być utylizowane. W tej chwili ta droga wygląda – podziurawiona, to wszystko się rozpadło (...). Ta droga powinna być pobudowana, bo to jest nasza droga. Chodzi o drogę do wszystkich mieszkańców z Czekanowa, z Karsek, założmy jeszcze może z Kołatajewa – (...) to łącznica, która łączy Poznańską z Karskami.”

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że też pomagano przy inwestycji pana Jędrocha. Z gminy były budowane rowy odwadniające w kierunku Czekanowa. Nie jest tak do końca, że nie pomagaliśmy. Zależy nam na miejscach pracy. Nie będą powielane drogi, które są w bardzo dobrym standardzie, gdzie gmina się dokładała, np. droga powiatowa przebiegająca z Czekanowa do Szczur. Ona jest wystarczająca, żeby ten ruch w kierunku ul. Poznańskiej cały przyjąć.

**Pan Aleksander Potocki** – *mieszkaniec wsi Karski* – wtrącił mówiąc, że z tego co wie to te nieruchomości, z których ta droga jest budowa to należą do jakiejś osoby.

**Przewodniczący Rady** – przerwał mówcy informując, że jeżeli chce zadać jakieś nowe pytanie to może to uczynić. Natomiast na zadane pytanie jest udzielona informacja i nie będzie w tym momencie prowadzenia dyskusji.

**Pan Aleksander Potocki** – *mieszkaniec wsi Karski* – zadał następne pytanie, czy to oznacza, że jeśli każdy mieszkaniec gminy przekwalifikuje swoje nieruchomości na tereny inwestycyjne to gmina będzie budowała drogi? Volvo ma zatrudnić 40 osób w jakiejś niedalekiej przyszłości, kiedyś tam lecz nie wiadomo kiedy. Coś podobnego stoi przy ulicy Kaliskiej we Fabianowie i oni sobie sami drogi budują, sami dojazdy robią. Potężne firmy bogate, zachodnie niech budują, ale dlaczego my mamy finansować w tym wszystkim. Zapytał pana przewodniczącego Rady, bo zdaniem mówcy to ona o tym decyduje, zatwierdza wszystkie uchwały, dlaczego ludzie mają na to pracować?

**Przewodniczący Rady** – odpowiedział, że nie ma tutaj żadnego działania z automatu, są zawsze suwerenne decyzje rady, które zawsze są rozpatrywane indywidualnie i odrębnie, pod uwagę brane są wszystkie okoliczności. Rada dzisiaj nie jest w stanie odpowiedzieć jak będzie z innymi tego typu inwestycjami. Jeżeli będzie złożone zapytanie na piśmie to będzie udzielona odpowiedź.

**Pan Józef Bury** – *sołtys wsi Karski* – poparł zdanie pana Potockiego uważając również, że droga do ul. Poznańskiej, na Raszków jest ważna, przydatna. Ponadto zapytał pana wójta kiedy udzieli odpowiedzi na pismo złożone w lipcu a dotyczące gazu w Karskach. Następnie zabrał głos w sprawie ogrzewania podłogowego w sali wiejskiej w Karskach. Powiedział, że ogrzewanie działa, ale na nim jest położona 15-centymetrowa warstwa betonu. Teraz trzeba podjąć decyzję, czy zdejmować beton i robić podłogę. Kiedyś podłoga była, zmieniono ją na posadzkę. Sala może być wynajmowana, ale wszyscy odchodzą od niej, bo twierdzą iż posadzka jest śliska i nie można jej dogrzać. Mieszkańcom zależy, by sala zdawała egzamin. W związku z tym zaproponował, by inwestor się tym zajął, bo wykonawca nie reaguje. Do wykonawcy trafiło pismo z urzędu, by zrobił poprawki a on odpowiada, że ma do wykończenia przedszkola. Gwarancja się skończy i co dalej. Pewnie reszta należności będzie wykonawcy wypłacona, pominie się mieszkańców i na tym się sprawę zakończy. Poprosił o zobowiązanie wykonawcy do należytego wykonania prac.

**Radny Ryszard Ryfa** – w imieniu swoim czyli sołtysa i rady sołeckiej wsi Wtórek zaprosił wszystkich obecnych na wspólny obiad.

Nikt inny nie zabrał głosu.

## **Ad. XI**

-----

**Przewodniczący Rady** - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 15<sup>25</sup> zamknął XXVIII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała :

*Bożena Nowacka*  
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

*Piotr Śniegowski*  
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy