

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski  
odbytej w dniu **15 listopada 2012 r.**  
w sali wiejskiej w **Łakocinach**.

## **I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.**

O godzinie 9<sup>00</sup> przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski - Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXIX sesji Rady Gminy po czym powitał przybyłych radnych, pana wójta, panią skarbnik, przedstawicieli urzędu gminy, przybyłych gości w tym radnego Rady Powiatu Ostrowskiego pana Piotra Walkowskiego, księdza proboszcza miejscowej parafii oraz młodzież ze szkoły podstawowej w Łakocinach. Dodał, że sesja odbywa się w sali wiejskiej w Łakocinach, kolejnej sali wyremontowanej przy udziale środków unijnych.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 14 radnych. To stanowiło quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecny usprawiedliwionym był radny Ryszard Adamek.

*/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.*

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Wobec powyższego Rada obradowała zgodnie z porządkiem obrad, który został zamieszczony poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
  - 1. Przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**
  - 2. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018.**
  - 3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 rok.**
  - 4. Obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2013 rok.**
  - 5. Przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2013.**
  - 6. Utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu II porządku obrad.

## Ad. II

-----

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że czytał protokół z XXVIII sesji odbytej w dniu 31 października 2012 r. w sali wiejskiej we Wtórku po czym stwierdził, że został on sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji jak i w biurze Rady Gminy oraz że sprawozdanie z przebiegu sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Wobec powyższego, wniósł o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez czytania.

*/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.*

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXVIII sesji bez czytania.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 14 radnych - czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

## Ad. III

-----

**Przewodniczący Rady** – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

**Wójt Gminy** – *pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

*/inf. stanowi zał. nr 7/.*

**Przewodniczący Rady** – otworzył możliwość zadawania pytań do przedstawionej informacji.

Pytań do wójta o sprawy zawarte w sprawozdaniu nie było, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

## Ad. IV

-----

**Przewodniczący Rady** – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt w sprawie:

### **1. Przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubem o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Radny Tomasz Czuba** – *wiceprzewodniczący Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płociennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXIX/222/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, stanowi zał. nr 8/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**2. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił panią skarbnik o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – *pani Zofia Lisek* – powiedziała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej polegają na tym, by zwiększyć dochody na rok bieżący o kwotę 422.296 zł a wydatki zmniejszyć o kwotę 759.343 zł. Jest to powiązane z tym, że na rok bieżący gmina planowała zaciągnąć większe kredyty i pożyczki w związku z inwestycjami, które w rezultacie nie będą realizowane i te pożyczki nie będą zaciągane. W związku z tym zmniejszą się przychody jak i deficyt budżetowy. Ponadto w załączniku nr 3 do tej uchwały, który określa wykaz przedsięwzięć do realizacji przez gminę, zwiększyć planowane wydatki na budowę kanalizacji sanitarnej Lamki-Świeligów-Zacharzew o kwotę 23.800 zł. Jest to zwiększenie wydatków na rok bieżący. Natomiast planowane wydatki na rok 2013 w wysokości 500.000 zł zmniejszyć o kwotę 420.000 zł i zostawić w wysokości 80.000 zł. Ponadto w załączniku tym na rok bieżący jest ujęte przedsięwzięcie - budowa sali gimnastycznej w Daniszynie, które było realizowane przez dwa lata a zostało zakończone w tym roku i dlatego tamte planowane środki proponuje się zmniejszyć o kwotę 52.000 zł ponieważ inwestycja ta została zakończona.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii z komisji budżetu.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 3 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXIX/223/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2012 - 2018, stanowi zał. nr 9/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

### **3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił panią skarbnik o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że kolejne zmiany w budżecie na rok bieżący spowodowane są tym, że wpłynęły kolejne decyzje na dotacje. Są to – dotacja zwiększająca wypłatę zasiłków okresowych w wysokości 5.000 zł, na wypłatę zasiłków stałych kwota 63.435 zł, na wypłatę stypendiów socjalnych 79.775 zł, na wyprawkę szkolną dla uczniów szkół gminnych 12.038 zł oraz środki wypracowane przez dwie placówki oświatowe – szkoła Wysocko Wielkie 500 zł, przedszkole Lewków 156 zł. Podsumowując, daje to 162.904 zł. Po tym zwiększeniu kwota budżetu ogółem byłaby 46.036.652 zł. Natomiast jeśli chodzi o stronę wydatkową to pieniądze z dotacji celowych będą przeznaczone na cele określone w decyzjach. Oprócz tych środków proponuje się wprowadzić jeszcze inne zmiany a mianowicie część umorzona pożyczki z budowy kanalizacji sanitarnej w Topoli Małej w wysokości 23.800 zł przeznaczyć na kanalizację w Zacharzewie. Po zakończonych inwestycjach w drogownictwie zmniejszyć planowane środki o kwotę 48.300 zł. Dotyczy to drogi w Kwiatkowie, Czekanowie oraz środków przeznaczonych na wykup gruntów pod drogi. Ponadto w oświacie zmniejszyć wydatki o kwotę 52.000 zł. Dotyczy to sali gimnastycznej w Daniszynie. Największa kwota, o którą proponuje się zmniejszyć wydatki to dział kultury – jest to 1.105.089 zł. Kwota ta jest powiązana z realizacją zadań z udziałem środków unijnych. Na ten rok były zaplanowane trzy takie zadania – rozbudowa świetlicy w Chruszczynach, modernizacja sali w Łąkocinach oraz miała być termomodernizacja sali sportowej w Sobótce. Dwa zadania zostały zakończone – zadanie w Chruszczynach i w Łąkocinach. Środki, które były planowane na te zadania ze środków unijnych będą przynane mniejsze w związku z tym o te kwoty proponuje się plan zmniejszyć. I tak Chruszczyny o 70.138 zł, Łąkociny o 84.951 zł. Natomiast jeżeli chodzi o salę w Sobótce to proponuje się zdjąć to zadanie z budżetu tego roku ponieważ wniosek, który został złożony na realizację tego zadania – on został pozytywnie oceniony, znalazł się na liście operacyjnej u Marszałka, ale ze względu na brak środków nie podpisano umowy. Jest to w sumie kwota 950.000 zł. Oprócz tych zmian, środki planowane na dokończenie rejestru zabytków i na nagrody w kwocie 18.000 zł zmniejszyć a zwiększyć dział oświaty. Po dokonaniu tych zmniejszeń i zwiększeń o kwoty, które pochodzą z dotacji celowych budżet gminy na rok bieżący po stronie wydatków byłby 50.170.624 zł. Następnie odniosła się do

przychodów i rozchodów budżetu gminy. Powiedziała, że w związku z umorzeniem pożyczki proponuje się zmniejszyć rozchody, czyli spłaty zaciągniętych pożyczek o kwotę 23.800 zł i zmniejszyć również planowane przychody na ten rok z tytułu pożyczek i kredytów. I tak z tytułu pożyczek o kwotę 655.089 zł i z tytułu zaciągniętych kredytów o kwotę 550.350 zł.

**Przewodniczący Rady** – poprosił pana wójta lub panią skarbnik o przedstawienie autopoprawek do wskazanych zmian w budżecie, o których była mowa na posiedzeniu komisji.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, że autopoprawki do zmian w budżecie nie polegałyby już na zwiększaniu i zmniejszaniu ogólnej kwoty budżetu dochodowej czy wydatkowej a na przesunięciu planowanych środków między działami. I tak proponuje się z administracji zmniejszyć o kwotę 3.000 zł i przenieść do działu rolnictwa na składki dla izb rolniczych, w dziale gospodarki komunalnej zmniejszyć na oświetleniu ulicznym planowane wydatki o kwotę 140.000 zł i przenieść na oświatę i wychowanie konkretnie na wynagrodzenia i pochodne dla nauczycieli.

*/autopoprawki stanowią zał. nr 10/*

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu w tej sprawie.

**Radny Władysław Słomiański** – *przewodniczący ww. komisji* - poinformował, że opinia komisji budżetu co do poprawek i całego projektu uchwały jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o opinię Klub Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna. Klub radnych uważa, że niektóre zmiany są konieczne, potrzebne i zasadne. Natomiast przesunięcia między działami, rozdziałami to zaczyna przypominać łatanie już dziur. Zdejmowanie z oświetlenia kwot pieniędzy na płace to znaczy, że zaczyna w oświacie brakować pieniędzy.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie autopoprawki zaproponowane przez pana wójta a przedstawione przez panią skarbnik. Zaproponował przegłosować autopoprawki łącznie.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionymi autopoprawkami.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za przyjęciem autopoprawek głosowało 10 radnych, 4 radnych głosowało przeciw – w związku z czym autopoprawki zostały przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie całość uchwały z przyjętymi poprawkami.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały z przyjętymi poprawkami.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 4 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr XXIX/224/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowią zał. nr 11/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**4. Obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2013 rok.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii z komisji rolnictwa.

**Radny Ryszard Ryfa** – przewodniczący komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego – poinformował, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały ze stawką 60 zł za kwintal.

*/padały na sali niezrozumiałe głosy radnych/*

**Przewodniczący Rady** – oznajmił, że – cyt. „ (...) nie wiem czy państwo zwrócili uwagę, bo ja już kiedyś o tym problemie mówiłem, nawet wczoraj też dyskutowałem już niezależnie od akurat przedmiotu tej uchwały, którą rozpatrujemy. Przyjął się taki tryb obradowania na komisjach, z którym ja też się nie do końca zgadzam, że poprawki są zgłaszane na komisji i potem przyjmowana jest opinia wraz przyjętą wcześniej opinią do poprawki. A tak naprawdę komisje nie są władne do zmieniania tych projektów uchwał, które są przedstawiane. W związku z tym, (...) moim zdaniem nie jest to do końca formalnie w porządku jeżeli mówimy, że jest opinia pozytywna wraz ze zmianą. De facto to jest opinia negatywna do przedstawionego przez wójta projektu uchwały. I tu się akurat zgadzam. Niemniej jednak efekt jest taki, że ta poprawka została zgłoszona. Ona uzyskała akceptację większości komisji w czasie obrad.”

Następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiński** – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że na komisji budżetu został zgłoszony wniosek o utrzymanie ceny ubiegłorocznej, czyli 60 zł i ten wniosek był zaopiniowany pozytywnie. Jeśli chodzi o projekt uchwały to opinia była negatywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że w tej sprawie wpłynęła też opinia Wielkopolskiej Izby Rolniczej, która również zaopiniowała projekt uchwały negatywnie. W uzasadnieniu zaproponowała wysokość w kwocie 60 zł podobnie jak to się stało na komisjach.

*/postanowienie WIR w Poznaniu stanowi zał. nr 12/*

Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

*W dyskusji głos zabrali:*

**Radny Stanisław Trawiński** – zgłosił poprawkę polegającą na utrzymaniu ceny żyta do roku obecnego, czyli do kwoty 60 zł a nie jak jest zaproponowane w materiałach 62,40 zł. W uzasadnieniu powiedział – cyt. „wszyscy państwo pamiętacie dyskusję z ubiegłego roku jak ustalaliśmy ceny. Te ceny wzrosły drastycznie jeżeli chodzi o rolnictwo, bo zostały podniesione o 63%. To była najwyższa podwyżka podatku jeżeli chodzi o wszystkie grupy

społeczne tutaj u nas w gminie. I w związku z tym wnoszę tą poprawkę o utrzymaniu tej kwoty 60 zł, bo to i tak jest kwota wysoka. Podobno parlamentarzyści, czy takie głosy docierają, że ma nastąpić jakaś zmiana jeżeli chodzi o naliczanie tych podatków w rolnictwie, tych podatków gruntowych - oparty jest jak wszyscy wiedzą na cenie żyta. W ubiegłym roku szczególnie ta cena żyta poszła niesamowicie do góry, wręcz nienormalnie, bo była wyższa od cen pszenicy czego normalnie nie było w innych latach, minionych latach i dlatego GUS podał tak wysoką cenę. I tak jak to zostało na komisjach, tak również dzisiaj bardzo proszę Radę o głosowanie, żeby tą kwotę utrzymać na poziomie roku obecnego. Powiem jeszcze tylko, że ta zmiana, która jest proponowana, nie zrujnuje budżetu, bo w poprzednich dwóch latach przedsiębiorcy mieli utrzymywany podatek, kwoty wpływu o wiele większe, które gmina straciła i budżetu nie zrujnowały. A tutaj jest to kwota 47.000 zł w skali roku. To przy budżecie czterdziestomilionowym nie jest to kwota, która jest w stanie zachwiać tym budżetem a wizerunek Rady - przede wszystkim wójta, bo on jest utożsamiany z wnoszonymi kwotami - i odbiór społeczny myślę, że będzie bardzo pozytywny. I proszę radnych o przegłosowanie tej poprawki pozytywnie.(...)”

**Wójt Gminy** – odniósł się do słów przedmówcy mówiąc, że – cyt. „ja bym jednak proponował posługiwać się taką nomenklaturą jak jest uchwała, czyli nie podwyżka a obniżka i to znacznie – prawie 18% od komunikatu GUS-u. Przez cały czas się mówiło żeby średnią brać z trzech lat. Gdybyśmy dzisiaj próbowali wyliczyć tą średnią – ona by wyszła w granicach 65 zł czyli jest też poniżej tej średniej. Ja się bardzo cieszę, że dwa lata temu nastąpił taki skok i wreszcie te ceny zaczęły być realne i zboże zdrożało z 30-tu paru złotych do 70-ciu paru. Myślę, że ta produkcja rolnicza teraz zaczyna nabierać sensu, te ceny są stabilne ostatnio, ale też chciałbym, żeby wszystkie grupy społeczne – nie tylko przedsiębiorcy, właściciele nieruchomości, ale również rolnicy ponosili koszty modernizacji gminy, utrzymania placówek oświatowych, przedszkoli, remontów dróg i tak dalej. Jeżeli w tym roku żeśmy podeszli w taki sposób, że wszystkie te podatki około 4% podnosimy to też odpowiednio zaproponowałem szanownej Radzie tą kwotę, która jest w tych materiałach czyli 62,40 zł za kwintal. Przypomnę, że według komunikatu GUS-u jest tam niespełna 76 zł i ta obniżka tak jak wspominałem prawie 18% jest. Jeszcze raz proszę państwa radnych o to, żeby przegłosować tą moją propozycję, ponieważ taką też kwotę przyjąłem do konstrukcji budżetu, który w dniu dzisiejszym przekaże panu przewodniczącemu po sesji a myślę, że on w najbliższych dniach państwu radnym.”

*/komunikat GUS stanowi zał. nr 13/*

**Radny Sylwester Klaskała** – powiedział – cyt. „(...) prawda wygląda w ten sposób, że rzeczywiście średnia z trzech lat jest 62,56 zł. Tutaj izba rolnicza podała w komunikacie swoim, czy we wniosku błędną informację – 60 zł. Czyli ona jest w tej kwocie mniej więcej, którą proponuje pan wójt. Natomiast faktem jest, że to jest wyjątkowy rok w rolnictwie, gdzie na przełomie bodajże stycznia i lutego wymarzło większość ozimin a rzepak w 100%. Co prawda przyroda nadgoniła te straty i później były dobre plony zarówno zbóż jarych jak i kukurydzy, ale trzeba było ponieść dodatkowe nakłady na obsianie tych wiosennych strat. I prawda jest także, że w poprzednim roku rolnictwo największą podwyżkę miało w podatku a ten podatek powiem szczerze - jest niesprawiedliwy, bo płacą go rolnicy od klas czwartych, trzecich w górę – drugich co prawda u nas nie ma. Natomiast klas piątych i szóstych nie płacą w ogóle podatku rolnego. Tak, że niesprawiedliwość jest taka, że w niektórych miejscowościach, gdzie rolnik ma 10 hektarów - nie płaci podatku przy szóstych klasach a ten, który ma nieruchomość podatek płaci. I sądzimy, że dorośliśmy do tego i właściwie posłowie powinni dojść do tego, żeby ten podatek zmodyfikować, poprawić, żeby on był sprawiedliwy dla wszystkich, jednocześnie stabilny. I ja ze swej strony będą popierał wniosek tutaj radnego Trawińskiego o utrzymanie tego podatku w tym roku na tej samej cenie, czyli 60 zł.”

**Radny Wiesław Płóciennik** – powiedział – cyt. „(...) przed chwilą padły trzy kwoty – 65; 62,50 i 60 zł, bo tutaj akurat mamy pismo z izb rolniczych i wyraźnie pisze „sugerujemy, aby dla celów podatkowych przyjąć cenę żyta w wysokości nie więcej niż 60 zł za 100 kg jako cenę średnią z trzech poprzednich lat”. Podpisane – prezes Wielkopolskiej Izby Rolniczej Piotr Walkowski – poseł na Sejm RP. Nie mam powodów, żeby nie wierzyć panu posłowi. To sprawa pierwsza. Po drugie – najłatwiej szukać pieniędzy w czyjś kieszeniach. Rolnicy zapłacili w tym roku 400.000 więcej. W tym roku gdybyśmy to utrzymali to będą mieć tą bonifikatę do proponowanej ceny 40 – niewielka bonifikata. Natomiast może trzeba zacząć szukać oszczędności (...) nie zwoływać między innymi sesji rady, bo to są koszty, co dwa tygodnie a co miesiąc choćby już, mniej na telewizję Proart, która właściwie to jest tylko i wyłącznie – prowadzi kampanię wyborczą. Tak, że są miejsca gdzie można szukać tych środków.”

**Wójt Gminy** – powiedział – cyt. (...) na niektóre rzeczy muszę reagować, ponieważ żeby nie pozostawiały takiego złego obrazu gminy, na który wszyscy pracujemy. Od kilku lat gmina Ostrów Wielkopolski jest najtańszą gminą można powiedzieć w Wielkopolsce i w czołówce gmin krajowych jeżeli chodzi o klasyfikację gmin wiejskich powyżej 15 tysięcy mieszkańców. Jestem dumny z tego, że tak tanio prowadzimy naszą gminę i dlatego tego typu szukanie oszczędności jakie proponuje pan radny trwa u nas nieprzerwanie. Myślę, że czasy obecne mediów elektronicznych, telewizji cyfrowych sprzyjają dobrej informacji i promocji również. Bardzo mi zależy na tym, żeby pokazywać to co w gminie państwo wykonują, czyli nie tylko te budowy, które były realizowane, ale również jakieś festyny, uroczystości ślubowania w szkołach, czy chociażby przeglądy pieśni patriotycznych, czy innego tego typu imprezy. Dlatego pewno dalej będziemy korzystać z usług telewizji i innych mediów po to między innymi, aby mieszkańcy mogli w szerszym zakresie poznać – co się w gminie dzieje, tym bardziej, że nic nie mamy do ukrycia. Cały czas pracujemy usilnie nad wizerunkiem gminy i nad oprawą infrastruktury, oświaty, wszystkich dziedzin życia jakie dotyczą gminy Ostrów Wielkopolski.”

Innej dyskusji nie było.

**Przewodniczący Rady** – przypomniał, że rada jest cały czas w podpunkcie 4 punktu IV – rozpatrzenia uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego i to, że została zgłoszona przez radnego Trawińskiego poprawka polegająca na zmianie w § 1 uchwały kwoty 62,40 zł na kwotę 60 zł. Poprosił o przegłosowanie tej poprawki.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad poprawką zgłoszoną przez radnego Trawińskiego.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za przyjęciem poprawki głosowało 6 radnych, 8 radnych głosowało przeciw – w związku z czym poprawka nie została przyjęta.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że głosowało 14 radnych z czego za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 6 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.



*/UCHWAŁA Nr XXIX/225/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia wysokości podatku rolnego na 2013 rok, stanowi zał. nr 14/*

Następnie o godz. 9<sup>50</sup> ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

**Przewodniczący Rady** – o godzinie 10<sup>10</sup> wznowił obrady sesyjne wskazując do rozpatrzenia projekt uchwały z podpunktu 5 w sprawie:

**5. Przyjęcia Roczного Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2013.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie ww. projektu uchwały.

Ponadto poinformował, że rada obraduje w składzie 13 radnych, ponieważ jeden radny opuścił salę. Ta nieobecność została usprawiedliwiona – dodał.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury

**Radna Janina Smetek** – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Plóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr XXIX/226/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia Roczного Programu Współpracy Gminy Ostrów Wielkopolski z organizacjami pozarządowymi na rok 2013, stanowi zał. nr 15/*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**6. Utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił wiceprzewodniczącą Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie ww. projektu uchwały.

**Radny Henryk Kwiecień** – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i jego uzasadnienie.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury

**Radna Janina Smetek** – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

**Radny Ryszard Ryfa** – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

**Radny Władysław Słomiański** – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – zapytał o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

**Radny Wiesław Płóciennik** – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radni dyskusji nie podjęli.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

*O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie

*/UCHWAŁA Nr XXIX/227/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze Gminy Ostrów Wielkopolski, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, stanowi zał. nr 16/*

Wobec wyczerpania punktu IV wskazał do realizacji punkt V – interpelacje i zapytania radnych.

## **Ad. V**

-----

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

**Interpelacji** – nikt z radnych nie złożył.

**Zapytania** – zgłosili:

**Radny Stefan Matuszak** – zapytał w kontekście materiałów przekazanych radnym na sesję, w których znajduje się rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego, który uchylił uchwałę dotyczącą farmy wiatraków. Powiedział – cyt. „nie dziwi mnie to uchylenie, ponieważ my jako Klub „Pamięć” wiadomo żeśmy nie głosowali za tą uchwałą, spodziewaliśmy się, że to zostanie uchylone. Natomiast dziwi mnie coś innego i chciałbym tu uzyskać informację na ten temat. Otóż, rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego jest z 31 października 2012 r. natomiast wpływ do urzędu gminy jest 31 sierpnia 2012 r. czyli dwa miesiące przed wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego. Chciałbym się dowiedzieć jak to jest możliwe, że dwa miesiące wcześniej jest ono w gminie a dopiero później Wojewoda wydaje rozstrzygnięcie nadzorcze. Skoro ono dotarło do gminy w sierpniu to dlaczego otrzymujemy teraz a nie wtedy a jeżeli wydał 31 października to skąd ta pieczęć z sierpnia ?”

*/rozstrzygnięcie Wojewody Wielkopolskiego stanowi zał. nr 17/*

**Przewodniczący Rady** – zapytał, czy jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie pan sekretarz lub ktoś z urzędu gminy.

**Sekretarz Gminy** – odpowiedział mówiąc – cyt. „(...) rozstrzygnięcie oczywiście nie mogło być wcześniej, dotrzeć do urzędu niż po terminie wydania. Jeżeli jest pieczęć na tym przybita - ja mam tutaj oryginał akurat, na oryginale nie mam tu pieczęćki przybitej - to jest to po prostu błąd. Jeżeli państwo chcecie wyjaśnić to jest koperta, jest to drukiem poleconym i jest do wglądu, bo jest w ewidencji komputerowej urzędu. To jest oryginał i na oryginale pieczęćki nie ma przystawionej tylko na kopercie.”

**Przewodniczący Rady** – cyt. „czyli prawdopodobnie jak rozumiem, źle był ustawiony datownik na pieczęcie.”

**Radny Stefan Matuszak** – powiedział – cyt. „dziwi mnie to, ponieważ materiał, który znajduje się w tej książeczce to jest kopia tego pisma, które pan sekretarz ma. Skąd jest na kopii pieczęćka a tu na oryginale jej nie ma. To skąd ta kopia się wzięła ?”

**Sekretarz Gminy** – cyt. „nie wiem, no być może ktoś przystawił. Natomiast jak pan widzi na oryginale nie ma, ponieważ jest na kopercie.”

**Przewodniczący Rady** – cyt. „ (...) to co jest w dokumentach to jest niewątpliwie kserokopia. Natomiast z czego to było kserowane to trudno mi jest się odnieść.”

**Sekretarz Gminy** – powiedział - cyt. „żeby była jasność, ponieważ dwa druki przychodzą, bo jeden przychodzi do wójta – ja mam jeden egzemplarz i drugi adresowany na radę. Ja mam jeden egzemplarz a prawdopodobnie to jest drugi egzemplarz, który był, bo przychodzą dwa niezależne – jedno pismo przychodzi na wójta, jedno przychodzi na radę gminy. I prawdopodobnie w aktach jest ten drugi dokument.”

**Przewodniczący Rady** – poprosił, aby przypilnować w przyszłości, by datownik był prawidłowy.

**Radny Stefan Matuszak** – poprosił o odpowiedź na piśmie i sprawdzenie tego w ewidencji.

**Radny Wiesław Plóciennik** – powiedział – cyt. „(...) coraz częściej mieszkańcy zwracają się do mnie z pytaniem, na które nie umiem odpowiedzieć. Ostatnio to pytanie próbował zadać panu wójtowi mieszkaniec Karsek - pan Potocki i w związku z powyższym, że on wtedy nie otrzymał odpowiedzi ja to pytanie dzisiaj przedkładał na piśmie i również na piśmie poproszę o odpowiedź – czy każdy mieszkaniec gminy Ostrów Wielkopolski będący właścicielem gruntów leżących na jej terenie, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa mogą być przekształcone w tereny inwestycyjne, może ubiegać się i liczyć na pozytywne rozpatrzenie swojej prośby o wykonanie ze środków budżetu gminy dróg dojazdowych oraz uzbrojenia terenu w niezbędną infrastrukturę czyli kanalizację sanitarną i gazyfikację.”

*/zapytanie stanowi zał. nr 18/.*

**Przewodniczący Rady** – oznajmił, że nieprawdą jest iż nie było odpowiedzi na sesji, bo nawet ja odniosłem się do tego pytania - przypomniał. Dodał, że za każdym razem będzie to kompetencja rady i za każdym razem każda sprawa będzie rozpatrywana indywidualnie. I to na poprzedniej sesji powiedziałem – na co zwrócił uwagę mówca.

Innych głosów nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

## **Ad. VI**

-----

**W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania** - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 31 października 2012 r. nie zgłoszono żadnych interpelacji i nie było zapytań.

Była jednak do przedstawienia odpowiedź na interpelację-zapytanie pana radnego Feliksa Andrzejaka zgłoszona na sesji w dniu 28 września 2012 r. lecz nie została odczytana ponieważ pana radnego na sesji w dniu 31 października 2012 r. nie było. Stąd jest na tej sesji sposobność, by ją zaprezentować.

Przewodniczący Rady przypomniał, że interpelacja-zapytanie dotyczyła kilku spraw. W skrócie przybliżył czego dotyczyły:

- zaawansowania realizacji oświetlenia na drodze krajowej nr 11;
- uchwalenia „Planu odnowy wsi Szczury”, który był złożony w 2009 r.
- realizacji zgłoszonych na zebraniach wiejskich przez mieszkańców wsi Szczury, Będzieszyn, Gutów wniosków w 2012 r. oraz zaległych z 2011 r.
- pytania, czy wnioski z 2012 r. i lat ubiegłych będą ujęte w budżecie na 2013 r.
- dalszego losu wniosku zakładu Hodowli Roślin w Sobótce o udzielenie pomocy finansowej na remont pomieszczenia w Pałacu;
- jakie wnioski zostaną wyciągnięte w stosunku do osób, które akceptowały zgodność uchwały nr XXIII/196/2012 i doprowadziły do tego, że przegłosowana uchwała była niezgodna z uchwałą Komisarza Wyborczego z 07 maja 2012 r.

*/interpelacja-zapytanie stanowi zał. nr 19/*

Następnie odczytał odpowiedź wójta na złożoną interpelację-zapytanie. Brzmiała ona w następujący sposób - cyt. „w związku ze złożoną interpelacją w dniu 28 września 2012 r. w trakcie XXVII sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dotyczącą sołectwa Szczury, okręgu wyborczego radnego i spraw dotyczących całej gminy udzielał poniżej odpowiedzi na zadane pytania w kolejności zgodnej z treścią interpelacji.

1. Do czasu przebudowy skrzyżowania drogi krajowej nr 11 z drogami powiatowymi w miejscowości Szczury przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych oddział w Poznaniu nie zostaną podjęte żadne działania związane z oświetleniem drogi krajowej Nr 11 w miejscowości Szczury. Według GDDKiA oddział w Poznaniu przebudowa jest planowana po 2013 r.
2. Przyjęty przez zebranie wiejskie w Szczurach „Plan odnowy wsi Szczury w 2009 r. zawiera poważne wady które uniemożliwiają na jego podstawie o ubieganie się o środki unijne. Najważniejsze to brak pozwolenia na budowę sali wiejskiej oraz brak inwentaryzacji przyrodniczej parku. Z chwilą usunięcia ww. wad lub zmiany planu możliwe jest skierowanie planu odnowy wsi Szczury pod obrady rady gminy i ubieganie się o środki unijne.
3. Wnioski zgłaszane w trakcie zebrań wiejskich są materiałem pomocniczym przy wykonywaniu aktualnego budżetu jak również przy ustalaniu zadań w budżecie na rok przyszły. Wójt Gminy wykonuje budżet gminy i wieloletnią prognozę finansową a nie wnioski zebrań wiejskich.
4. Zgłoszone w roku 2012 r. wnioski z zebrań wiejskich są analizowane, dopiero po opracowaniu projektu budżetu na 2013 r. możliwa jest odpowiedź na pytanie, które z nich zostały przyjęte do realizacji.
5. W sprawie wniosku złożonego przez Hodowlę Roślin w Sobótce udzieliłem już odpowiedzi, ale nic nie stoi na przeszkodzie przypomnieć jej treść. Jestem zdecydowany skierować wniosek pod obrady z chwilą deklaracji wnioskodawcy o posiadaniu własnych środków finansowych na realizację zadania. W roku bieżącym wnioskodawca takimi środkami nie dysponował.
6. W istniejącym skomplikowanym systemie prawnym, zmieniających się interpelacjach i wykładniach wynikających z orzecznictwa nie ma absolutnej pewności co do stosowania prawa. Ustawiczne zmiany utrudniają pracę pracownikom merytorycznym, obsłudze prawnej jak i wymiarowi sprawiedliwości i powodują powstawanie błędów, które niekiedy po czasie okazują się rozwiązaniami prawidłowymi, dlatego też nie podejmę przedłożonej przez Pana propozycji. Jak łatwo popełnić błąd świadczy treść pana pytania.

*/odpowiedź na interpelację-zapytanie stanowi zał. nr 20/*

**Radny Feliks Andrzejak** – zabrał głos w sprawie udzielonej odpowiedzi. Powiedział, że – cyt. „otrzymałem to oczywiście w terminie. To znaczy nie mogłem z przyczyn obiektywnych uczestniczyć w poprzedniej sesji, w związku z powyższym zwróciłem się w dniu dzisiejszym, żeby tą interpelację ewentualnie troszkę dopytać z tego względu, że nie wszystkie pytania, (...) na które ja złożyłem interpelację - no nie satysfakcjonuje odpowiedź. I powiem teraz na czym polega to moje niezadowolenie z tych odpowiedzi, które otrzymałem na piśmie od pana wójta. Jeżeli chodzi o pierwszy punkt, tak jak pan przewodniczący tutaj przedstawił – ja mam pytanie – dlaczego od dwóch lat powtarzane jest przez pana wójta słowo, że po rozpatrzeniu, że porozmawiał pan wójt z Główną Dyrekcją – z przedstawicielami Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu i, że decyzja – znaczy to nie była decyzja, tak ? (...) bo tak pan wójt nam to przedstawiał, że gmina ma wykonać projekt – zapłacić za projekt a Główna Dyrekcja zapłaci za założenie lamp i oświetlenie drogi krajowej nr 11. Przez dwa lata była taka odpowiedź dawana nam. Przy każdym moim zadanym pytaniu – jak będzie realizowany ten wniosek – taka była odpowiedź. Dzisiaj się dowiaduję, że odpowiedź jest z goła całkiem inna, że dopiero jak będzie planowana przebudowa skrzyżowań drogi krajowej nr 11 z powiatowymi drogami w obrębie miejscowości Szczury – dopiero wtedy będzie brane pod uwagę – modernizacja oświetlenia drogi krajowej nr 11. Gdyby wtedy padła taka odpowiedź – nie byłoby dzisiaj tego pytania i tej odpowiedzi i moich wątpliwości. Odnośnie drugiego punktu – panie wójtce, proszę napisać konkretnie- jakie poważne wady zawiera projekt napisany 3 lata temu przez radę sołecką Szczury i sołtysa, (...) pełniłem

wówczas obowiązki. Przecież wszystkie praktycznie rzecz biorąc Plany Odnowy Wsi mają taki sam sztampeł – są pisane przez pracownika i był wysłany przez pracownika urzędu gminy według wzoru, który jest podany. Bo to też nie jest przez nikogo wymyślone jakie powinny być punkty zawarte w Planie Odnowy Wsi. Jakie są uchybienia tego Planu skoro pan twierdzi, że nie może być, bo ma poważne uchybienia. W miesiącu czerwcu tego roku, albo w maju wchodził Plan Odnowy Wsi w miejscowości Sobótka o termoizolację - dopinane na kolanie, uchwalany na komisji, pomimo żeśmy nie mieli jeszcze projektu tego planu w ogóle i ten plan został zaakceptowany. Przeglądałem jeden plan, przeglądałem kilkakrotnie inne plany – wypisz, wymaluj są takie same. Więc jakie tu są uchybienia to chciałbym po prostu wiedzieć. Jeżeli mamy je usunąć, czy mamy je usunąć – to po prostu chce wiedzieć a nie lakoniczne stwierdzenie, że są uchybienia. Po drugie – kto według pana ma wystąpić z wnioskiem – wieś, czy ewentualnie sołtys, czy ewentualnie radny ma wystąpić z wnioskiem o pozwolenie na budowę sali wiejskiej i na sporządzenie tego planu przyrodniczego, inwentaryzacji przyrodniczej w parku. Czy to ja mogę wystąpić jako obywatel miejscowości Szczury, czy to jeżeli zawiaduje tym terem gmina – powinna wystąpić gmina? I taka odpowiedź na przykład dopóki nie będą (...) pozwolenia na budowę i tej inwentaryzacji to plan nie będzie podjęty. To są odpowiedzi i pytania do pana – dlaczego to nie jest jeszcze zrobione skoro od 3 lat wnioski leży i po prostu nikt się tym nie zajął.

Jeżeli chodzi o punkt trzeci – nie rozumiem tego w ogóle. Po co w takim układzie są składane wnioski z zebrań wiejskich do realizacji. Od dwóch, trzech lat mówimy o tej realizacji tych wniosków. Przekładane są, bo muszą być zrealizowane, muszą być ujęte w budżecie a pan teraz twierdzi, że (...) będą realizowane z 2012 r. Mi nie chodziło o wnioski z 2012 r. Mi chodziło głównie o wnioski te, które zadawałem - interpelacje w 2011 r. na wnioski z 2010 r. i z 2011 r. I te wnioski nie zostały żadne wykonane jeżeli chodzi o miejscowość Szczury.

Na punkt czwarty - praktycznie już powiedziałem, że jak pan sobie przypomina była nawet taka odpowiedź – zresztą nie dziwię się skąd to spłynęło. Dla niektórych panów, którzy wówczas - również zadawałem – dlaczego wnioski nie są realizowane (...) była odpowiedź dla mnie taka, że wnioski z zebrań wiejskich to są bzdury dla tej osoby. W związku z powyższym, jeżeli tak podchodzimy do tego to w ogóle po co punkt ujmować w zebraniach wiejskich – wnioski z zebrań wiejskich do realizacji - jeżeli i tak się ich nie wykonuje.

Jeżeli chodzi o punkt piąty – przyjmuję odpowiedź jako zasadną. Nie wiem czy oni wystąpili ponownie, czy nie wystąpili, ale to mnie satysfakcjonuje.

Jeżeli chodzi o punkt szósty – panie wójcie, jaki błąd popełniłem zadając panu pytanie odnośnie tych wniosków w stosunku do niekonstytucyjnej, czy nieustawowej uchwały, która była podjęta przez radę i kto (...). Ja uważam, że jeżeli faktycznie nie ponosi winy ani radca prawny, ani konstruktor to ponosi ten, który przybija pieczęć pod tą uchwałą, czyli jest redaktorem – czyli pan wójt ponosi odpowiedzialność za to, że ta uchwała była niezgodna z uchwałą Komisarza Wyborczego.

I następny, taki głos na marginesie – panie wójcie zwroty grzecznościowe pisze się z dużej litery. To już praktycznie rzecz biorąc w szkole podstawowej wiedzą, że zasady grzecznościowe pisze się z dużej litery.”

**Sekretarz Gminy** – oznajmił przedmówcy, że odniesie się do niektórych rzeczy. W sprawie pierwszego punktu, tj. skrzyżowania w Szczurach i oświetlenia powiedział, że wiadomo iż jest tam sprawa przebudowy skrzyżowania, zmiany całego układu komunikacyjnego i według ostatniego stanowiska Dyrekcji Generalnej będzie to po 2013 roku do realizacji. W tej chwili nie ma żadnych środków nawet na realizację wykupu gruntów i części budynków. W kwestii ostatniego punktu wyjaśnił, że błąd pana radnego polegał na tym, że to nie była żadna uchwała Komisarza tylko uchwała Państwowej Komisji Wyborczej, którą pan radny dostał. Też pan radny pomylił się w nazewnictwie i delikatnie zostało to panu wypomniane. Tak więc należy się przyznać. Ktoś się pomylił – też się przyznaje. Należy również zwrócić uwagę, że nie jest tak łatwo uniknąć wszelkich błędów.

**Wójt Gminy** – odniósł się do pozostałych kwestii. W sprawie skrzyżowania w Szczurach powiedział, że projekt jest już dawno zrobiony i nawet miał być zrealizowany w tym roku. Pan radny zapewne wie, że jeden z mieszkańców Szczur dał cenę zaporową na wykup nieruchomości i Generalna Dyrekcja nie mogła za takie pieniądze wykupić tej nieruchomości i cały projekt padł. Dzisiaj mieszkaniec ten chodzi twierdząc, że nawet by się zgodził, ale dzisiaj nie ma pieniędzy na ten projekt. Poinformował w tym miejscu, że dwa miesiące temu był w Poznaniu u pana dyrektora Napierały prosić, by wrócili do tego projektu, ale mają inne zadania, projekt ten został odłożony na półkę przez to, że jeden mieszkaniec wymyślił sobie, że zarobi kolosalne pieniądze na tym. Na dzień dzisiejszy byłoby to już zrealizowane, bo było to w harmonogramie realizacji. Często bywa tak, że się jeździ i lobbuje parę lat, żeby coś się działo na terenie gminy a później przez takie różne nieodpowiedzialne wyceny coś pada a szkoda, bo tam naprawdę w dwóch miejscach - w Szczurach, w Biniewie te lewoskręty są pilnie potrzebne, bardzo potrzebne. Są to miejsca niebezpieczne, droga jest bardzo ruchliwa i przebudowa skrzyżowań przydałaby się.

W sprawie wniosków z zebrań wiejskich powiedział, że podzieliliby je na kilka kategorii, bo wiadomo, że na zebraniach wszystko się porusza. Od kilku lat funkcjonuje w gminie fundusz sołecki i jest on po to, żeby takie drobne rzeczy nawet typu wiata autobusowa, mostek, przepusty, jakaś lampa z tego robić. Dzieje się również tak, że niektóre miejscowości ten fundusz przeznaczają na takie wyższe cele a te drobne piszą w tych wnioskach. Do realizacji poważniejszych zadań jest rada gminy, która akceptuje propozycje wójta lub nie akceptuje i to tak jest i tak będzie. Te wszystkie drobne rzeczy należałoby wykonywać z funduszu sołeckiego, bo to nie są małe środki. W przypadku tych większych miejscowości jest to ponad 20.000 zł, czyli można to wszystko co ludzi nurtuje w danej miejscowości zrobić.

Następnie odniósł się do Planu Odnowy Miejscowości. Oznajmił, że wie iż w planie na rok przyszły z funduszu sołeckiego Świeligów przeznaczył chyba cały fundusz – ca 11.000 zł na wykonanie projektu przebudowy sali wiejskiej, bo chcą aplikować o środki unijne. Również Daniszyn w swoim czasie przeznaczył środki na projekt przebudowy ich sali. W Szczurach dodatkowo komplikuje się sytuacja, że nie ma planu zagospodarowania przestrzennego i do tego brak jeszcze projektu budowy. Fundusz jest dość duży, nie wiadomo ile dzisiaj takie projekty kosztują. Trzeba sprawdzić czy można budować na warunki zabudowy, czy nie, bo wiadomo, że chodzi o salę wiejską. Jest również pytanie - czy mieszkańcy dalej chcą, bo obiekt, który powstał przy boisku sportowym – spełnia taką rolę. Jest on dosyć ładny i też tam odpowiednie środki zostały wydane na te szatanie. Pewnie rada kiedyś zadecyduje. Niemniej jednak niech mieszkańcy starają się sami z tego funduszu zlecać projekty, czy przez pana Pietrzaka organizować przetargi na wykonanie projektu i potem jest to kolejno brane do realizacji. Dzisiaj jest taka sytuacja, że kończą się środki z rozdania na 2013 r. Dwa duże projekty gminne czekają na pieniądze aż się pojawią u pana Marszałka Województwa. Pieniądze zapewne się pojawią jak nie w przyszłym roku to w 2014. Złożony został projekt na Sobótkę i żadnych nieprawidłowości nie ma. Poinformował w tym miejscu, że te dwa projekty Sobótki i Daniszyn miały najwyższe oceny z możliwych jakie można było uzyskać – 6 punktów. Brano potem pod uwagę dochód na mieszkańca i tutaj ten dochód w gminie jest troszkę większy niż w innych gminach. Razem z Sobótką jest 109 miejsce na liście u pana Marszałka a z Daniszynem – 110. W tej chwili finansowanie jest na 75 projektów. Po przetargach się okaże, że będą następne dobierane jak zostaną środki a środki zostają czego przykładem jest dzisiejsza sesja - wycofanie środków z Chruszczyn i z Łąkocin po przetargach. Środki zostały więc będą następne brane. Tam jest około 293 projekty z całej Wielkopolski. W sumie miejsce gminy jest wysokie, bo punktowa ocena jest maksymalna. Tylko potem zaczęto brać pod uwagę dochód na mieszkańca i przez to spadliśmy niżej. Trzeba wierzyć, że oba wnioski będą pozytywnie załatwione. Mieszkańcy Daniszyna i Sobótki wiedzą o tym, wie pan sołtys, pan radny. Teraz trzeba czekać za pismem od pana Marszałka potwierdzającym otrzymanie środków, bo być może nastąpi przesunięcie z innych działów, gdzie jakiegoś

wniosku nie będzie. Zapewne pan Marszałek będzie chciał wyczyścić sobie w 100% środki unijne i te projekty będą realizowane.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział – cyt. „ (...) ja rozumiem, że pan wójt mówi odnośnie tych świetlic, tego wszystkiego i tych projektów, że można realizować to za fundusze sołeckie tylko, że świetlica dla przykładu to nie „Wóz Drzymały”, że można go przemieszczać z punktu na punkt i nie będzie związany z gruntem. Jeżeli nie ma planu zagospodarowania przestrzennego to nie można umiejscowić tego budynku na danym terenie, bo praktycznie rzecz biorąc grunty, które są aktualnie gruntami gminnymi – jak możemy napisać wniosek o projekt jeżeli nie będziemy mieli formalno-prawnych wszystkich dokumentów, żeby ten projekt zrealizować w odpowiednim miejscu. W związku z powyższym wracamy z powrotem do punktu wyjścia – jak można cokolwiek robić nie mając do tego dokumentów, że założymy czy sołectwo czy wieś jest właścicielem danej działki, na której chce postawić dany budynek. I następna sprawa jeszcze, jeżeli chodzi o tę sprawę grzecznościową, czy tam tę sprawę ostatnią to co pan sekretarz poruszył – może się wkraść błąd, może źle to napisałem, ale (...) wiadomo było o co chodzi, że chodziło o uchwałę Komisarza a nie o co innego i tylko pod tym względem była cała interpelacja. Jeżeli winy, bo jeżeli tak odpowiadamy – to ja uważam, że faktycznie może pani prawnik nie ponosi za to winy, bo ona nie wgryza się w temat jaki jest tylko pod względem formalno-prawnym pieczętuje i stwierdza, że jest zgodny, ale nie docieka się po prostu do tego czy faktycznie graniczy, czy nie graniczy – to panią prawnik, jeżeli posądziłem w ten sposób to ja przepraszam, ale głównym winowajcą jest ten, który podpisuje się pod całością (...). Jeżeli pan wójt uważa, że nie ponosi winy nikt to znaczy, że pan wójt ponosi winę za to, że została wniesiona uchwała zła, niezgodna z uchwałą Komisarza Wyborczego. (...) za ten błąd – to już jest (...) pierwsza interpelacja była również – imię było napisane przez „x”. Tu jest też napisane z małej litery. To też jest po prostu taki grzecznościowy zwrot (...).”

**Wójt Gminy** – przeprosił w imieniu pracowników pana radnego za błąd w imieniu. Kto nic nie robi to nie popełnia błędów – dodał. Uzupełnił, że sprawa tej uchwały była poprzednio i obecnie omawiana z panem Komisarzem. Pan sekretarz wiele rzeczy sprawdza, konsultował z Komisarzem Wyborczym, nawet miał opinię, że w takiej formie. Ta opinia nawet była przedstawiana na jakiejś komisji, że w takiej formie, z takim podziałem może to być zrobione. Jednak później mapy zostały wykonane dokładniej i okazało się, że w bardzo małym stopniu czy wcale nie stykają się te miejscowości. Zostało to naprawione, obwody zostały uchwalone i zapewne wszystko będzie dobrze.

*/postanowienie Komisarza Wyborczego stanowi zał. nr 21/*

Innych wypowiedzi nie było.

W związku z powyższym przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu – wolne głosy i informacje.

## **Ad. VII**

-----

W punkcie wolne wnioski i informacje – głos zabrali:

**Radny Wiesław Płóciennik** – wrócił do tematu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego. Powiedział, że w sentencji orzeczenia jest napisane – cyt. „nieważność uchwały nastąpiła ze względu na istotne naruszenie prawa”. I dalej – cyt. „naruszyliście prawo – kolejny raz. To jest uchwała nie pierwsza, która jest uchylana. Nie zawsze większość, jak się ma większość to nie zawsze ma się rację. Nieraz trzeba się nad niektórymi sprawami zastanowić. Panie wójt, przyznaję panu rację. Tak – promocja gminy jest potrzebna, tylko nie



wiem dlaczego odnoszę takie wrażenie, że to nie jest promocja gminy. Choćby z wczorajszego „Nasz rynek” – czytam – ślubowanie szkoły bodajże w Gorzycach – tam akurat pan wójt był. Zgadzam się - okay, ale może by takie, jeżeli takie są uroczystości to tam brakuje jednego zdania – podobne uroczystości odbyły się we wszystkich szkołach podstawowych na terenie gminy. A tam jest zawsze zamieszczona w tych notatkach tylko tam, gdzie był pan wójt. Czyli nie wiem, czy to jest promocja gminy, czy to jest promocja pana osoby. I tak ciekawie się składa, że to tylko jest 3-4 miejscowości cały czas w tej prasie a są jeszcze inne i tam się też dzieje wiele ciekawych rzeczy. Tam też są ślubowania, tam też są różne uroczystości organizowane – o nich się jakoś nie pisze.”

**Soltys wsi Lewków** – *pani Maria Karolak* – zwróciła się do Rady informując, że na zebraniu wiejskim w Lewkowie byli obecni panowie radni Wiesław Płóciennik i Stanisław Trawiński. W związku z tym w imieniu mieszkańców Michałkowa zapytała ile razy po tym zebraniu byli panowie radny Płóciennik i radny Trawiński w tej miejscowości. Na zebraniu panowie zobowiązali się, że przyjadą do Michałkowa i zobaczą co tam jest.

**Radny Wiesław Płóciennik** – udzielił odpowiedzi mówiąc, że jeśli chodzi o Michałków to ma zapewne więcej kontaktu z mieszkańcami i z tymi sprawami jak pani sołtys. Dalej poinformował, że po tym spotkaniu było jeszcze jedno spotkanie – w Czekanowie, na którym pan przewodniczący – pan Henryk Kwiecień zobowiązał się, że do końca tego roku te sprawy będą załatwione, czyli konkretnie chodziło o ruszenie sprawy, tj. spraw własnościowych budynku, w którym powinna być świetlica - powinna być a jest złomowisko. Pan Kwiecień się osobiście zobowiązał wtedy na tym zebraniu.

**Soltys wsi Lewków** – *pani Maria Karolak* – powiedziała – cyt. „(...) jeśli pan był tyle razy na Michałkowie, to niech mi pan powie, bo ja jak jadę na Michałków to zawsze się pytają mieszkańcy – gdzie są nasi radni. Niech mi pan odpowie – sprawę sali, bo ja też się byłam pytać o sprawę sali, ja wiem jaka jest sytuacja sali w Michałkowie. To nich mi pan odpowie jaka jest sytuacja sali w Michałkowie.”

**Radny Wiesław Płóciennik** – odpowiedział – cyt. „to akurat powinien odpowiedzieć pani wójt ...”.

**Soltys wsi Lewków** – *pani Maria Karolak* – przerwała mówiąc – cyt. „chwileczkę, przepraszam. Ja się pytam pana, bo w tej chwili pan zadał pytanie panu radnemu Kwietniowi, że powinien się zająć salą. A pan jest radnym z okręgu Michałkowa i Franklinowa i pan ...”

**Radny Wiesław Płóciennik** – cyt. „nie, i tutaj pani popełnia błąd. Radnym z okręgu Michałkowa jest pan Działoszek.”

**Soltys wsi Lewków** – *pani Maria Karolak* – cyt. „no dobrze, niech będzie, ale pan się zobowiązał na zebraniach jak pan był, że pan się też tą sprawą zajmie. I niech mi pan powie – co pan zrobił w tej sprawie – sali w Michałkowie.”

**Radny Wiesław Płóciennik** – cyt. „jeżeli się zobowiązał przewodniczący to my już tracimy rację bytu (...) takiego działania. On się zobowiązał, że to będzie załatwione. Więc trudno, żeby mu przeszkadzać.”

**Przewodniczący Rady** – wtrącił mówiąc, że – cyt. „funkcja przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego nie ma tu naprawdę panie radny nic do rzeczy. Nie ma żaden radny, niezależnie od tego jaką funkcję w radzie sprawuje, nie ma żadnej większej mocy sprawczej od pana.”

**Soltys wsi Lewków** – *pani Maria Karolak* – cyt. „przepraszam, ja panu panie radny Płóciennik odpowiem. Ja byłam u pana sekretarza i pytałam się jak jest ze sprawą sali. Ludziom na wsi Michałków odpowiedziałam jak jest, pan nie odpowiedział im nic. I nich pan nie mówi, że pan jest więcej razy na Michałkowie niż ja, bo ja się ludzi w Michałkowie nie boję i jadę. Wszyscy co mi mówią to wysłucham, powiem im – w miarę możliwości swoich mogę załatwić, a nie obiecuję nikomu gruszek na wierzbie, bo zawsze im mówię – co nie mogę to nie załatwię a w miarę moich możliwości staram się, załatwiam. I niech pan nie mówi, że pan więcej razy jest na Michałkowie ode mnie.”

*/oklaski na sali/*

**Radny Stanisław Trawiński** – zabrał głos mówiąc – cyt. „(...) oczywiście brałem udział, byłem na tym zebraniu i jeżeli konkretnie to pytanie i ciąg dalszy ten kontekst się tyczy pomieszczeń sali w Michałkowie to chciałbym przypomnieć, najlepiej żeby pani jeszcze rozmawiała z tymi mieszkańcami Michałkowa, którzy byli na zebraniu niesamowicie oburzeni, że złożyli wniosek i nie uzyskali żadnych odpowiedzi. I na to odpowiedział wiceprzewodniczący pan radny Kwiecień też z oburzeniem, że to jest niemożliwe i niedopuszczalne, żeby przez rok czasu nikt nie udzielił żadnej odpowiedzi i zobowiązał się na tym zebraniu publicznie, że osobiście własnym samochodem pojedzie do Michałkowa i ten temat wyjaśni. Czy tak było, tak było ? I tak wyglądało jeżeli chodzi o temat sali w Michałkowie. Takie były odpowiedzi. My z naszej strony, jeżeli pani nas woła, myśmy nie obiecali, że będziemy budować salę w Michałkowie tylko pan radny Kwiecień był oburzony tym, że przez rok nikt się nie zajął i nikt nawet nie odpowiedział tym mieszkańcom z Michałkowa na ich pismo, czy interpelację, którą na zebraniu złożyli. I szkoda, że zebrania wiejskie nie są praktycznie protokołowane w ogóle, szkoda. Sprowadzają się tylko do wpisania kto na tym zebraniu był i praktycznie się na tym kończy. Tak wygląda większość protokołów, bo dzisiaj moglibyśmy sięgnąć do tego protokołu i wtedy byśmy sobie odczytali – kto powiedział i co powiedział. Tak, że to tylko tyle odpowiadając króciutko.”

**Soltys wsi Lewków** – *pani Maria Karolak* – powiedziała – cyt. „przepraszam panie radny, chciałam panu odpowiedzieć. (...) osobami, z którymi pan rozmawiał na zebraniu to akurat są członkowie rady sołeckiej.”

**Radny Stanisław Trawiński** – dodał, że – cyt. „prywatnie czy indywidualnie nie zabierałem, jeżeli zabierałem głos na tym zebraniu to publicznie – tak jak wszyscy byli na sali. Po kątach z nim nie rozmawiałem na temat sali w Michałkowie.”

**Radny Henryk Kwiecień** – powiedział – cyt. „(...) prawdą jest, że na zebraniu w Lewkowie wiejskim, sprawozdawczym byłem. Byłem na tych zebraniach w tym roku w sumie aż w 14-tu miejscowościach naszej gminy. Słyszałem o różnych problemach i ten problem też słyszałem, tylko jest małą nieprawdą – ja nie obiecałem, nie obiecałem, że w Michałkowie wybuduję salę. Ja obiecałem (...) że zrobię wszystko, że tam jeszcze nie byłem – to dojadę, zrobię wszystko, że zabiorę ze sobą pana wójta. Powiem wam szczerze kochani państwo – byłem tam trzy razy, ale nie zabrałem pana wójta z tego względu, że jak żeśmy panie wójcie ostatnio rozmawiali, że jednak może byśmy się tam wybrali, ale powiem wam szczerze – tam praktycznie i to jest najważniejsze – dopóki nie zostaną uregulowane sprawy z Agencją Rolną, jeśli chodzi o własność tego terenu, praktycznie już wójta nie będę namawiał, bo tam nie ma po co jechać. Kochani, tam by trzeba jechać ze spychem, tam by trzeba jechać ze spychem. Ja nie wiem kto do tego stanu doprowadził, ale faktycznie to jest tragedia. Jak można było na to patrzeć i nic z tym nie zrobić, ale my jako gmina, jako radni, jako panowie wójtowie jesteśmy bezradni. Nic nie zrobimy dopóki nie będzie to uregulowane. Kochani, to nie da się zagospodarować w tej chwili, bo z tego co widzę a byłem tam ostatnio dwa tygodnie temu, trzeba tam rozebrać totalnie cały dach, ale ja sędzę, że trzeba by rozebrać wszystko. Tak, że mówię uczciwie panie

radny Stanisławie, Wiesławie – prawdą jest, ale to co mówiłem, że nie wierzę, że przez rok nic się nie stało to tylko dlatego użyłem takiego określenia, bo nigdy tam nie byłem. Byłem tam za czasów szkoły, gdzie w PGR-ach dawniejszych PGR-ach żeśmy pracowali – jak dobrze pamiętam przy zbiorze słomy i ziemniaków – a użyłem tego określenia tylko dlatego, że na tym zebraniu padło, że jeden z radnych powiatowych tam był, obiecał cuda. I też nieprawdą było, bo nie obiecał żadnych cudów tylko też mówił, że nie wierzy w takie postępowanie. Tak, że – mówię szczerze – dla mnie jest to jasne – ta sala jest do rozbiórki. Chociaż powiem wam uczciwie – jeśli będę wytypowany – szczerze powiem, że do Lewkowa wybiorę się po raz następny, żeby po prostu spotkać się z tymi ludźmi, bo byłem tam trzy razy i nigdy tego pana, który tak najbardziej był tam zbulwersowany nie spotkałem.”

**Radny Wiesław Płociennik** – skierował zdanie do pani sołtys wsi Lewków mówiąc – cyt. „jeżeli pani z tymi ludźmi rozmawia i są to członkowie rady sołeckiej to chyba pani powinni udzielić informacji, że dałem im jedną radę – wystąpcie w Michałkowie o utworzenie sołectwa - dałem im taką radę. I wtedy dopiero może się tam coś zmienić.”

**Radny Kazimierz Działoszek** – powiedział, że – cyt. „(...) temat sali w Michałkowie toczy się już 14 lat i wcześniej nawet. Pan Kopras, pan Wawrzyniak, pan Kiełański jeździli do Pardalina żeby to załatwić. Nie idzie tego załatwić, bo nie ma zgody, żeby to wyłączyć od państwa Lipskich. Jedno z państwa Lipskich jest w Kanadzie i nie ma z nią kontaktu. I dopóki nie będzie zgody państwa Lipskich tak tego budynku na Michałkowie się nie ruszy, bo to nie jest własnością ani Agencji ani Gminy tylko jest własnością Lipskich i jeżeli nie będzie zgody od wszystkich państwa Lipskich na wydzielenie tego kawałka ziemi tak nic się tam nie zrobi. I niech mi ktoś nie opowiada, że coś załatwi. Ja to tłukłem i tłukę tyle czasu. Co było możliwe, jeszcze jak byłem sołtysem, ratowaliśmy to i to dosyć dużo ze środków sołeckich i trochę z Gminy, to co było możliwe zrobili w swoim zakresie. Oni w środku mają na drugą połowę papę, mają i trochę drzewa, ale co z tego skoro to się wszystko wali. I mówię jeszcze raz – dopóki nie będzie zgody Lipskich – z tym budynkiem nic nie zrobimy.”

**Przewodniczący Rady Gminy** – zabrał głos w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Powiedział w tej sprawie – cyt. „myślę, że dosyć świadomie jest stworzona taka mylna opinia, że byli radni, którzy wiedzieli o tych naruszeniach prawa i z tego powodu głosowali przeciw i teraz się okazało, że mieli rację, ale ja w sumie nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek na sesji podnosił te argumenty, które w tym rozstrzygnięciu przyjął Wojewoda stwierdzając nieważność. Nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek mówił o tym, że w tej uchwale jest brak rozstrzygnięcia dotyczącego parametrów w odniesieniu do powierzchni biologicznie czynnej, czy żeby ktokolwiek poruszał temat przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości a tylko takie uchybienia stwierdził Wojewoda. I myślę, że jeżeli teraz ktoś twierdzi, że było inaczej, że wiedział - to w takim razie być może celowo to wtedy zataił, po to żeby teraz mieć satysfakcję, że ktoś tę uchwałę uchylił, bo te argumenty, które były wtedy podnoszone w dyskusji nie wskazywały żadnych uchybień formalnych w tej uchwale.”

**Sekretarz Gminy** – powiedział, że – cyt. „ta sprawa się nie kończy tym rozstrzygnięciem nadzorczym, ponieważ zgodnie z prawem - po pierwsze rada mogła skarżyć to rozstrzygnięcie do sądu, czego po konsultacjach z autorem tej uchwały - firmą, która to wykonywała – żeśmy zrezygnowali i w związku z tym po wejściu w życie tego rozstrzygnięcia nadzorczego, czyli po upływie terminu - sprawa wróci od momentu wyłożenia, ponieważ Wojewoda żadnych uzgodnień, żadnych ustaleń, opinii nie zakwestionował, żadnych terminów - czyli cała procedura rozpocznie się od wyłożenia, zgłaszania uwag, rozpoznania i podjęcia uchwały merytorycznie do rozstrzygnięcia. Wojewoda w ogóle nie zakwestionował a jeden z tych punktów polegał na tym, że projektant, który stworzył ten plan, bez sensu wpisał scalenia, których w ogóle się tam nie zamierza wprowadzić.”

**Skarbnik Gminy** – poprosiła sołtysów, by przy okazji wpłat raty podatku w urzędzie skontaktowali się w sprawie doprecyzowania zapisów we wnioskach funduszu sołeckiego. Chodzi o doprecyzowanie zapisów, które mają się znaleźć w uchwale. Przypomniała, że środki wydawane w ramach funduszu sołeckiego są refundowane z Ministerstwa Finansów a te pieniądze, gdzie następuje refundacja są dokładnie sprawdzane.

**Przewodniczący Rady** – podziękował samorządowi wsi Łąkociny za pomoc w zorganizowaniu sesji Rady, za umożliwienie zapoznania się wszystkich radnych z salą jak wygląda po remoncie oraz za gościnę.

Nikt inny nie zabrał głosu.

*/materialy sesyjne zawierają informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolski o wynikach analizy oświadczeń majątkowych przekazanych przez Wojewodę Wielkopolskiego, Przewodniczącego Rady Gminy oraz Wójta Gminy za 2011 r. – informacja stanowi zał. nr 22/.*

## **Ad. VIII**

-----  
**Przewodniczący Rady** - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11<sup>10</sup> zamknął XXIX sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała :

*/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG*

Przewodniczył obradom :

*/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy*