

PROTOKÓŁ Nr XXXIV / 2013

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **26 lutego 2013 r.**

w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim.

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 14⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia XXXIV sesji Rady Gminy po czym powitał radnych, pana Wójta, pana Wicewójta, panią Skarbnik, pana Sekretarza, pracowników Urzędu Gminy, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, wszystkich przybyłych.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyli na sesję wszyscy radni – było więc quorum i Rada była władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było.

Wobec powyższego przewodniczący obrad stwierdził, że Rada obradować będzie zgodnie z porządkiem obrad przekazanym w materiałach na sesję.

Poniżej jego brzmienie:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 - 1. Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXII/241/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.**
 - 2. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 - 2020.**
 - 3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.**
 - 4. Zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.**
 - 5. Emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.**
 - 6. Udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim na prace remontowo – konserwatorskie kościoła w Wysocku Wielkim.**
 - 7. Wprowadzenia zmiany do uchwały Nr XX/165/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.**
 - 8. Wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 r.**
 - 9. Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Karski.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu II porządku obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że protokół z XXXIII sesji odbytej w dniu 29 stycznia 2013 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim czytał osobiście oraz że jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady Gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Następnie powiedział, że na posiedzeniu komisji poprzedzającej sesję protokół ten wywołał pewną dyskusję. W związku z tym zaproponował, aby wrócić do tematu w wolnych głosach i wnioskach. Niemniej na chwilę obecną wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Rady bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XXXIII sesji bez czytania.

Odbyło się głosowanie jawne - nad ww. wnioskiem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie powitał przybyłego na sesję pana Piotra Walkowskiego – posła na Sejm RP.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – odczytał sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji. Wyjaśnił, że skrót ZHK oznacza Związek Hodowców Koni.

/informacja stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – umożliwił radnym zadawanie pytań do sprawozdania wójta.

Pytań nie zgłoszono, wobec czego przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu IV.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwszy wywołał projekt uchwały w sprawie:

1. Sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXII/241/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o omówienie wskazanego projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – Pani Zofia Lisek – powiedziała, że sprostowanie błędów dotyczy ostatniej uchwały zmieniającej budżet gminy w 2012 r. Wyjaśniła, że jest to błąd pisarski ponieważ zmiany zwiększające zawarte w załączniku o wydatkach były wykazane prawidłowo, natomiast w pozycji – przedszkole, kwota po zmianach była mniejsza o 5 700 zł. W związku z tym należy ten załącznik uaktualnić.

/pismo RIO o błędzie w uchwale Nr XXXII/241/2012 stanowi zał. nr 8/

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/253/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XXXII/241/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2012 r., stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

2. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 - 2020.

Przewodniczący Rady – również poprosił panią skarbnik o przedstawienie ww. projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej są powiązane z proponowanymi zmianami w budżecie gminy na rok bieżący. Jest to związane z rozliczeniem roku 2012 i z tego rozrachunku wynika, że pozostały niewykorzystane środki, które mogą być wykorzystane w roku bieżącym. Ponadto wpłynęły kolejne decyzje na dodatkowe środki dla gminy. W związku z tym w uchwale o Wieloletniej Prognozie Finansowej proponuje się zwiększyć dochody budżetu na rok 2013 o kwotę 92 750 zł a wydatki o kwotę 1 681 525 zł. Na pokrycie wydatków, które są znacznie wyższe od dochodów proponuje się zwiększyć przychody o kwotę 1 588 775 zł na co składają się wolne środki z roku poprzedniego w wysokości 1 545 000 zł jak również zwiększona kwota pożyczki na prefinansowanie zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa sali wiejskiej w Topoli Małej”. Ponadto w Wieloletniej Prognozie proponuje się zwiększyć limity wydatków na przedsięwzięcia zawarte w wykazie do tej Prognozy. Przedsięwzięcia uchwalone w budżecie są

związane z realizacją zadań z udziałem środków unijnych i na tych zadaniach nie zostały wykorzystane środki w ubiegłym roku, dlatego na zadaniu pn. „Podajmy sobie ręce” proponuje się zwiększyć środki o 14 916 zł, na zadanie „Uczenie się przez całe życie” o kwotę 6 430 zł, na „Z zabawą przez świat” o 19 612 zł. W zadaniach inwestycyjnych Wieloletniej Prognozy jest ujęta modernizacja drogi Lewków – ul. Lipowa i tam proponuje się zwiększyć limit wydatków na bieżący rok o kwotę 15 000 zł i w Karskach - projekt budowy gazociągu – zwiększyć limit na rok bieżący o kwotę 45 000 zł.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik, aby od razu przedstawiła poprawki do projektu uchwały, o których była mowa na komisjach.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że po przygotowaniu projektu uchwały w załączniku nr 2 wystąpił błąd pisarski - w punkcie 2 wpisano „zmniejszyć wydatki majątkowe“ a powinno być zwiększyć“. Druga poprawka dotyczy załącznika nr 1 – w pozycji 13, gdzie jest kwota długu w roku 2020 jest z kwotą zerową. Państwo radni otrzymali ten załącznik w nowej formie i spłaty rat kredytów w poszczególnych latach uległy zmniejszeniu o kwotę i wymiar kredytu, którego gmina nie zaciągnęła.

/nowa wersja załącznika nr 1 do projektu uchwały stanowi zał. nr 10/

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez wójta a przedstawione przez panią skarbnik. Zaproponował, aby je przegłosować łącznie.

Odbyło się głosowanie jawne - nad poprawką w załączniku nr 1 pozycja 13 według nowej wersji otrzymanej na komisjach oraz poprawką w załączniku nr 2 punkt 1 podpunkt 2 myślnik drugi, gdzie należy zastąpić słowo „zmniejszyć” słowem „zwiększyć”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawek głosowało 15 radnych – tak więc poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały z przyjętymi poprawkami.

Odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/254/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2013 - 2020, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

3. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie zmian budżetowych.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że projekt zmian w budżecie na rok bieżący obejmuje zwiększenie dochodów o kwotę 92 750 zł. Dotacje, które wpłynęły do gminy obejmują: 15 000 zł dotacja ze starostwa na modernizację ul. Lipowej w Lewkowie, dotacja w kwocie 52 100 zł na realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania dzieci w szkołach”, dotacja na realizację programu z udziałem środków unijnych „Przez zabawę do sukcesu” w wysokości 2 042 zł. Są to środki nie wykorzystane w roku poprzednim. Jak również przyznane środki po rozliczeniu wykonanego zadania pod nazwą „Modernizacja świetlicy w Sadowiu”. Zadanie to było wykonywane w ubiegłym roku, środki gmina otrzymała w tym roku – jest to kwota 22 707,30 zł. Następnie odniosła się do zmian po stronie wydatków. Powiedziała, że wydatki proponuje się zwiększyć o kwotę 1 681 525 zł z czego wydatki bieżące o kwotę 414 942 zł a majątkowe o 1 266 583 zł. Na wydatki te składają się – w dziale drogownictwa proponuje się zwiększyć wydatki o kwotę 170 563 zł z czego 50 000 zł na dotację dla starostwa na budowę chodnika w Gorzycach Wielkich, 70 000 zł na bieżące utrzymanie dróg gminnych, 15 000 zł zwiększyć zaplanowane zadanie pn. „Modernizacja ul. Lipowej w Lewkowie”, wprowadzić nowe zadanie „Modernizacja ul. Nowej we Wtórku” w kwocie 35 000 zł. Ponadto w dziale 750 zwiększyć wydatki o kwotę 20 000 zł. Jest to przeniesienie środków z działu 900 na wynagrodzenia ankieterów. W dziale 801 – oświata – plan wydatków zwiększyć w sumie o 152 451 zł z czego szkoły – 49 314 zł. Zwiększenia w oświacie głównie dotyczą podwyżek wynagrodzenia obsługi w jednostkach oświatowych. Ponadto w rozdziale 80103 zwiększyć wydatki o kwotę 14 916 zł na program realizowany przez szkołę podstawową w Słaborowicach. W przedszkolach o kwotę 43 741 zł na wynagrodzenia w obsłudze. W gimnazjach o kwotę 22 166 zł z tego 6 200 zł na realizację programu „Comenius” pozostała kwota na wynagrodzenia. W rozdziale 80195 – pozostała działalność w oświacie – o kwotę 22 312 zł z tego 2 700 zł na czynsz za pomieszczenie dla ZNP a pozostała kwota na realizację programu „Z zabawą przez świat”. W dziale 851 proponuje się zwiększyć plan wydatków o kwotę 49 828 zł. Są to środki, które pochodzą z dochodów za prowadzenie punktów, które prowadzą sprzedaż napojów alkoholowych. Środki te nie mogą być na nic innego przeznaczone jak tylko na działalność związaną z przeciwdziałaniem alkoholizmowi. Środki te w ubiegłym roku nie zostały wykorzystane więc w tym roku muszą być na ten cel przeznaczone. Ponadto w opiece społecznej proponuje się zwiększyć wydatki o kwotę 52 100 zł. To są środki na dofinansowanie dożywiania w szkołach. W dziale 900 zwiększyć o 45 000 zł inwestycje pod nazwą „Projekt i budowa gazociągu w Karskach” i 20 000 zł przenieść na wydatki w urzędzie gminy o czym była mowa wcześniej. Natomiast w dziale 921 zwiększyć plan o kwotę 311 583 zł z czego na bieżące wydatki w świetlicach wiejskich 20 000 zł, na modernizację świetlicy w Świeligowie 8 000 zł i na rozbudowę świetlicy w Topoli Małej 213 583 zł. W tym dziale proponuje się jeszcze jedną pozycję tj. 70 000 jako dotację na remont kościoła w Wysocku Wielkim. Zaś w dziale 926 czyli w sporcie proponuje się zwiększyć wydatki na budowę Orlika w Wysocku Wielkim. Są to środki, które nie zostały wykorzystane w roku poprzednim i w tym roku te rachunki będą do zapłacenia. Na zakończenie powiedziała, że te kwoty są zawarte w czterech załącznikach lecz jest jeszcze jeden załącznik, który mówi o przychodach i rozchodach. W tym załączniku proponuje się wprowadzić dwa dodatkowe źródła przychodu. Jedno to jest zwiększenie planowanej pożyczki na prefinansowanie zadania pod nazwą „Modernizacja sali wiejskiej w Topoli Małej” o kwotę 43 775 zł, drugie to środki wolne z roku poprzedniego w wysokości 1 545 000 zł.

Będąc przy głosie przedstawiła w imieniu wójta poprawki do projektu uchwały. Powiedziała, że uchwalając budżet planowano dochody z tytułu wynajmu sal gimnastycznych, pomieszczeń w jednostkach oświatowych. Te dochody planowano w dwóch rozdziałach – przy szkołach podstawowych i gimnazjach. Żeby to ujednoczyć proponuje się ten plan dochodów

z gimnazjów zdjęć i wprowadzić go do szkół. W ten sposób zmieni się paragraf. Było to jako wpływy z usług a teraz według nowej interpretacji będą to dochody z najmu. W sumie te dochody w skali gminy wynoszą 39 200 zł. Ponadto w załączniku nr 2, w którym są propozycje zmiany wydatków to tam gdzie były wynagrodzenia w szkołach /zwiększenie/ to o 2 200 zł zmniejszyć na płacach /§ 4010/ a zwiększyć na paragrafie 4040 o kwotę 2 000 zł i na 4170 o 200 zł.

/poprawki do projektu uchwały stanowią zał. nr 12 a pismo RIO w sprawie sprostowania błędów w uchwale Nr XXXII/243/2012 stanowi zał. nr 13/

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu do poprawek jak i całej uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – w kontekście zmiany dotyczącej 20 000 zł na umowy z ankieterami zapytał pana wójta – czy do sporządzania ankiet zostały zatrudnione osoby bezrobotne, czy są tam też osoby, które mają stałą pracę ?

Wójt Gminy – odpowiadając wyjaśnił, że jest to zatrudnienie na podstawie umowy o dzieło. W internecie była ogłoszona informacja o naborze. Nie zgłosiło się aż tylu chętnych z gminy, więc jest ktoś zatrudniony z urzędu gminy i z miasta. Ponadto jedna osoba zrezygnowała z tej pracy i trzeba było jej rejon przepisać na inne osoby, ponieważ termin sporządzenia ankiet ustalony był pierwotnie do 22 lutego. Jednak przedłużono go do 28 lutego. Dodał, że ta czynność nie była obowiązkiem gminy, bo można było wysłać ankietę pocztą do wszystkich mieszkańców i oni byliby zobowiązani dostarczyć je do 28 lutego do urzędu gminy. Jednak gdyby spojrzeć na koszt znaczków pocztowych wysyłanych listów to ta praca ankieterów niewiele różniłaby się a jest pewność, że przynajmniej w 90% te ankiety na czas dotrą do urzędu. Ankiety powinny być w gminie przed ogłoszeniem przetargu. Zapewne wiele jednostek samorządowych postąpi w ten sposób, że wyśle ankietę i będzie czekać na ich zwrot. Trudno było sobie wyobrazić, że w przeciągu miesiąca odwiedzi urząd 4 300 właścicieli nieruchomości, że będą musieli jechać do urzędu lub jechać na pocztę, by wysłać ankietę listem. Dlatego zrobiono dla mieszkańców tak, że ankieterzy dotarli do nich i pomogli im wypełnić ankietę a po drugie pewność powrotu ankiet do urzędu. Dodał, że odnośnie naboru osób nie będzie więcej udzielał informacji, bo ich nie posiada a robili to pracownicy urzędu gminy pan Karol Lubieniecki i pan Krawczyk.

Radny Feliks Andrzejak – odnośnie informacji pana wójta, że nie było tylu chętnych z gminy na ankieterów i trzeba było dobrać osoby - powiedział, iż sam odnosił deklaracje do pani ze Szczur i jakoś ona nie dostała się do ekipy ankieterów. Więc chyba jakoś jedno z drugim nie pasuje skoro było mniej chętnych a mieszkańcy zostali odrzuceni.

Wójt Gminy – jeszcze raz oznajmił, że nie zajmował się naborem ankieterów a podpisał zarządzenie o zrobieniu naboru. Dodał, że w momencie końca naboru na pewno nie było 10 osób z terenu gminy, trzeba było dobierać z miasta. Weryfikację prowadzili pracownicy

urzędu. Zapewne były jakieś warunki wyznaczone, których być może ta pani nie spełniła. Oświadczył, że sprawę sprawdzi i panu radnemu odpowie.

Innych pytań nie było

Wobec powyższego poddał pod głosowanie łączne zgłoszone poprawki.

O odbyło się głosowanie jawne - nad poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego za przyjęciem poprawek głosowało 11 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu – poprawki zostały przyjęte. Następnie poddał pod głosowanie cały projekt uchwały z przyjętymi poprawkami.

O odbyło się głosowanie jawne - nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/255/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2013 rok, stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

4. Zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie syntetyczne projektu uchwały, gdyż dotyczy ona również spraw finansowych.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że jest to uchwała wykonawcza do budżetu gminy. Ponadto wyjaśniła, że od jakiegoś czasu robi się tak, że na zadania, które są finansowane ze środków unijnych, gmina pod kwotę tego dofinansowania zaciąga pożyczkę. Jest to o tyle korzystne, bo środki, które gmina otrzymuje na te zadania pochodzą z pewnym poślizgiem a te pożyczki są bezprzetargowe. Jedyny bank, który to prowadzi to Bank Gospodarstwa Krajowego i tylko tam można tą pożyczkę otrzymać.

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiński – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 4 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/256/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

5. Emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że w uchwalonym budżecie na ten rok jest napisane – „przychody z tytułu zaciągniętych obligacji w wysokości 5 550 000 zł”. W związku z tym, by to zadanie wykonać musi być podjęta taka uchwała, w tej formie. Jest propozycja, żeby te obligacje zaciągnąć w trzech seriach. Te serie byłyby w takich kwotach jak to jest planowane do spłaty. Pierwsza seria byłaby na kwotę 1 550 000 zł. Wykup tych obligacji byłby w 2018 r. Kolejne dwie serie po 2 000 000 zł gdzie wykup następowalby w roku 2019 i w 2020. Obligacje zaciągnięte będą na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przewodniczący Rady – podziękował i poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiński – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych z czego 10 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 5 radnych głosowało przeciw – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/257/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie emisji obligacji oraz ich zbywania, nabywania i wykupu., stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

6. Udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim na prace remontowo – konserwatorskie kościoła w Wysocku Wielkim.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

/wniosek parafii stanowi zał. Nr 17/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Rada Janina Smętek – przewodnicząca ww. komisji – poinformowała, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Nie było dyskusji.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/258/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie udzielenia dotacji Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Świętego w Wysocku Wielkim na prace remontowo – konserwatorskie kościoła w Wysocku Wielkim, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

7. Wprowadzenia zmiany do uchwały Nr XX/165/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały informując dodatkowo, że pan radny Sylwester Klaskała zadeklarował iż nie będzie brał udziału w głosowaniu gdyż ta uchwała go dotyczy.

O odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych – uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/259/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały Nr XX/165/2012 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso, stanowi zał. nr 19/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

8. Wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2014 r.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały i uzasadnienie do niej.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiński – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/260/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 r., stanowi zał. nr 20/

9. Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Karski.

Przewodniczący Rady – poprosił wiceprzewodniczącego Rady pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – wiceprzewodniczący Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomianiński – przewodniczący ww. komisji - poinformował, że opinia komisji budżetu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Radni nie zabrali głosu.

Wobec powyższego poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie jawne - nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych – uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr XXXIV/261/2013 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Karski, stanowi zał. nr 21/

Następnie zaproponował przejście do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad przewodniczący Rady dał możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji - nie było.

Zapytania – zgłosili:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że ma zapytanie na piśmie i prosi o odpowiedź pisemną. Zapytanie brzmiało – cyt. „Z ewidencji gruntów w Starostwie Powiatowym w Ostrowie Wielkopolskim wynika, że obszar 5,71 ha stanowiący działkę nr 77 w Lewkowcu a będący drogą przebiegającą przez wieś, należy do Skarbu Państwa. W związku z tym kieruję następujące pytania: czy gmina Ostrów Wielkopolski przejmie ten teren i droga zostanie skomunalizowana, jeśli tak to w jakim terminie to nastąpi, czy w takim przypadku mieszkańcy, do których grunty te należały i do dzisiaj są obciążani podatkiem na rzecz gminy Ostrów otrzymają jakieś rekompensaty, czy gmina posiadała wiedzę na temat przynależności tych gruntów do Skarbu Państwa, czy jeśli tak to od kiedy ?”

/ww. zapytanie stanowi zał. nr 22/

Radny Stefan Matuszak – w imieniu Klubu Radnych „Pamięć” zgłosił do pana wójta cztery pytania. Dodał, że pytania dotyczą ostatniej kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która przeprowadziła kontrolę programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych gminy Ostrów. Z wystąpienia pokontrolnego wynika, że NIK zajął się kontrolą dziewięciu zagadnień z czego osiem zdecydowanie ocenił negatywnie a tylko jedno zagadnienie było pozytywnie. Wystąpienie pokontrolne NIK jest druzgocące, tych nieprawidłowości jest tyle, że wystarczyłoby dla każdej gminy z naszego regionu – powiedział radny. Następnie zadał pytania, które brzmiały – cyt. „czy wyciągnięto wnioski wobec pracowników i członków komisji w związku z tymi nieprawidłowościami, czy wójt zamierza dokonać zmiany komisji, która w ogóle nie spełniła swojego zadania lub co najmniej przewodniczącego tej komisji, czy pan wójt wyegzekwował nienależnie poprane diety w wysokości ponad 6 000 zł przez członków komisji, którzy nie byli obecni a pobrali diety i czy wystąpienie pokontrolne NIK znalazło się, zostało ogłoszone w BIP-ie a jeżeli nie – to dlaczego ?”

Radny Stanisław Trawiński – skierował słowa do pana wójta mówiąc – cyt. „w związku z tym też do pana wójta, żeby w najbliższym czasie, bo dzisiaj tu widzę, że jest nieobecna pani przewodnicząca komisji, przygotowała wystąpienie jakiegoś na ten temat, bo ta opinia po prostu jest druzgocąca i jako przewodnicząca, żeby się ustosunkowała do tych wszystkich zarzutów, które NIK tutaj przedstawił”.

Radny Stefan Matuszak – poprosił o odpowiedź na piśmie do zadanych pytań w imieniu Klubu.

Przewodniczący Rady – poprosił o zamieszczenie w protokole prośby pana radnego Matuszaka. Dodał, że pan wójt dał znać iż takiej odpowiedzi udzieli do następnej sesji.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego, zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, tj. odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - przewodniczący Rady – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się w dniu 29 stycznia 2013 r. nie zgłoszono interpelacji i nie było zapytań.

Wobec powyższego zaproponował przejście do punktu VII – wolne głosy i informacje.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje – głos zabrali:

Radny Ryszard Ryfa – przypomniał sołtysom, że do 28 lutego można rozliczać w urzędzie paliwo rolnicze.

Przewodniczący Rady – w imieniu mieszkańców zapytał pana wójta odnośnie ankiet „śmieciowych” – cyt. „co będzie z takimi mieszkańcami, do których ankieterzy nie dotrą”.

Sekretarz Gminy – odpowiedział na powyższe pytanie informując, że – cyt. „po pierwsze deklaracja będzie na stronie a po drugie – do wszystkich osób, do których nie udało się dotrzeć, zostaną takie deklaracje wysłane”.

Przewodniczący Rady – poprosił o wyjaśnienie – co będzie jeśli jednak ankieterzy nie dotrą ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że już w tej chwili deklaracje przychodzą pocztą.

Przewodniczący Rady – dodał, że chodzi o mieszkańca, który w pełni świadomie nie złoży takiej deklaracji.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że jeżeli mieszkaniec nie złoży to będzie wszczęte postępowanie administracyjne w celu wymiaru opłaty tak jak w postępowaniu podatkowym – będzie wydana decyzja ustalająca opłatę. Od tej decyzji będzie miał prawo się odwołać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

/ktoś zapytał - czy do końca lutego?/

Sekretarz Gminy odparł, że – nie. I dalej, że – cyt. „ta deklaracja dla nas w całym postępowaniu powinna się zakończyć do początku lipca, ponieważ tutaj nie ma możliwości ustalić terminów kiedy decyzja będzie, bo to musi być normalna decyzja, czyli wszczęcie postępowania, przeprowadzenie, wydanie decyzji. Jest możliwość odwołania do Samorządowego Kolegium i nawet w przypadku utrzymania jest możliwość wniesienia skargi do sądu.”

Przewodniczący Rady – zapytał – do kiedy gmina będzie czekała na te deklaracje a od kiedy zacznie wydawać decyzje administracyjne ?

Rady Stanisław Trawiński – zapytał – co w sytuacji kiedy ankieterzy byli, ale nie zastali właściciela lub trudno mu było podjąć decyzję i zostawili mu deklarację. W związku z tym - do kiedy mieszkańcy mają czas, żeby te deklaracje spłynęły do urzędu ?

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że praktycznie dla urzędu jest ważne, żeby przed lipcem te deklaracje wpłynęły. Ponadto – cyt. „my możemy, znając informacje - pierwsze od tej osoby, która chodziła, że tam nie zastała i tak dalej... mówię po to, bo każda sytuacja będzie inaczej rozpatrywana. Wiadomo, że inaczej było jak nikogo nie zastał – będzie wysłana pocztą. (...) może też być tak, że nikt nie odbierze, będą awizowane i wróci to do nas (...) to nam nic nie daje, bo to będzie tylko dowód, że osoba nie dostała deklaracji. To będzie podstawą do wszczęcia ewentualnego postępowania.”

Rady Stanisław Trawiński – oznajmił, że rozumie iż postępowania będą wszczynane od miesiąca lipca jeżeli nie spłyną wszystkie deklaracje.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że można wszczynać już wcześniej, jeżeli będzie pewność, że ktoś nie chce złożyć lub, że do niego nie idzie dotrzeć.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że chodzi o konkretny termin, bo są osoby, które spotkały się z ankieterem, deklaracje odebrały, ale nie podpisały.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że uchwała określa termin złożenia deklaracji na dzień 28 lutego i praktycznie od 1 marca można ścigać, ale nikt nie będzie ścigał w ten sposób na początku marca, bo to byłoby bez sensu, bo wielu ludzi nie zastano w domach, wiele osób przebywa za granicą. Do tych ludzi trzeba próbować dotrzeć i na to jeszcze jest czas. Nikt nie chce od razu mieszkańca uderzać i wymierzać jakąś sprawę.

Radny Stefan Matuszak – przypomniał o sprawie dotyczącej pałacu w Sobótce. Powiedział, że od długiego czasu leży w urzędzie wniosek Stacji Hodowli Roślin w Sobótce o dofinansowanie remontu pałacu. Temat był już wywoływany niejednokrotnie, radni byli tam na miejscu z wizytacją i każdy ma dokładny obraz faktyczny. Zwrócił się do pana przewodniczącego, aby ta sprawa trafiła pod obrady Rady bez względu na to czy wniosek spełnia, czy nie spełnia wymogów formalnych. Chodzi o to, by Rada zajęła stanowisko. Jeśli odrzuci to odrzuci, jeżeli dofinansuje to dofinansuje. Wygląda to trochę niepoważnie, bo tak długo leży wniosek i nie jest załatwiony a powinien być załatwiony do końca.

Wójt Gminy - w wyżej zasygnalizowanej sprawie powiedział, że – cyt. „Byliśmy z wizytą w Sobótce, rozmawialiśmy z panem dyrektorem z tej spółki Stacji Hodowli Roślin i wiadomo było w momencie wizyty, że wniosek nie może być rozpatrzony pozytywnie, ponieważ ten remont został już wykonany. Uzgodniliśmy z panem dyrektorem, że złożymy wniosek i chyba taki wpłynął jeden – nie pamiętam teraz – o umorzeniu podatku, żeby uzyskać rekompensatę. Zostało do wyremontowania jedna zabytkowa sala i ten remont tej sali ma wpłynąć osobny wniosek. I chyba to wszystko było dla wszystkich jasne w tamtym momencie, w tamtym dniu tej wizyty, w tej Sobótce. I teraz nie bardzo rozumiem tego pytania, ponieważ nie możemy płacić za coś co zostało dawno zrobione. Wiadomo, że remont (...) bardzo szybko przebiegał, wniosek wpłynął później. Dzisiaj państwo uchwalali odnośnie dofinansowania Wysocka. W najbliższych dniach podpiszemy porozumienie, czy umowę i po tamtym czasie w trakcie wyznaczymy termin tej umowy. W tym terminie powinny wpływać faktury. Ewentualnie przelejemy na konto i po tym terminie tej uchwały muszą być te faktury. Myślę, że dla mnie przynajmniej, myślałem, że sprawa Sobótki jest załatwiona. Czekamy na wniosek z zamiarem remontu tej jednej zabytkowej sali. I to wszystko.”

Radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt. „panie wójcie, ja pana rozumiem, pan to bardzo ładnie wytłumaczył, mi się to podoba, ale skoro wpłynął ten wniosek, który wpłynął i on nie może być rozpatrzony no to rozpatrzmy negatywnie i czekajmy na następny a nie – on cały czas wisi w powietrzu nie rozpatrzony.”

Sekretarz Gminy – dodał w uzupełnieniu, że – cyt. „(...) powodem spotkania w Sobótce było spotkanie z panem Trawińskim i księgową i było ustalone, że z chwilą kiedy będą mieli środki własne do sprawy wrócimy. De facto w tej chwili dopóki ta spółka nie posiada środków własnych na wkład inwestycyjny no to w ogóle sprawa jest bezprzedmiotowa.”

Wtrącił słowa radny Stefan Matuszak lecz były one niezrozumiałe dla protokolanta, na co pan sekretarz odpowiedział, że można albo wniosku nie rozpatrywać, albo rozpatrywać negatywnie.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że w punkcie IV w podpunkcie 4. było głosowanie nad zaciągnięciem kredytu. Klub radnych wstrzymał się od głosu, ponieważ uważał, że na świetlicę w Topoli Małej w ostatnich dziesięciu latach były przeznaczone w różnych okresach różne

pieniądze nie licząc środków z funduszu sołeckiego. Było to około 64.000 zł w przeciągu ostatnich dziesięciu lat, czyli praktycznie tyle zostało włożone. Teraz przewidziana jest modernizacja, na co w budżecie zaplanowano 736.218 zł, czyli praktycznie te 64.000 zł, które były, poszły w błoto, zostały wyrzucone. Modernizacja, czyli to co było robione kiedyś teraz będzie przebudowane, rozbudowane, wyburzone. Zapytał – czy to nie jest między innymi marnotrawstwo pieniędzy ? Na to planuje się taką kwotę a na miejscowość na przykład Szczury, gdzie tej świetlicy nie ma, gdzie plan odnowy wsi nie został jeszcze przyjęty, na drogi w tym przypadku idzie około 50.000 zł w budżecie 2013 r.

Wójt Gminy – powiedział, że w okresie tych dziesięciu lat to 64.000 zł jak mówi pan radny, przeznaczone było głównie na centralne ogrzewanie, drobne przeróbki, przemalowanie sali. Przypomniał, że był taki czas kiedy na sali w Topoli Małej funkcjonowało przedszkole jak była rozbudowywana szkoła i remontowa. To jest nieduży koszt 64.000 zł, bo na przykład tyle pieniędzy wydaje się na modernizację kuchni w przedszkolu, czy inne działania. Bardzo szkoda, że pan radny nie podał ile w ostatnich latach poszło na budowę obiektu, który jest budowany w czynnie społecznym w Szczurach. Ta kwota jest na pewno większa. Dodał, że każda wieś ma prawo skorzystania z dofinansowania unijnego. Topola nie korzystała do tej pory jeszcze wcale. Dach jest w opłakanym stanie, budynek cały jest zawilgocony i remont przy wykorzystaniu środków unijnych jest dosyć pożądanym. Przypomniał, że pieniądze z rozdania 2007-2013 zostały między innymi dlatego, że bardzo tanio zostały wyremontowane w zeszłym roku obiekty w Chruszczynach i w Łąkocinach. Ponadto cała reszta z dużego grantu zostanie przeznaczona w roku 2014 na modernizację kuchni w Borowcu – około 300.000 zł razem z wkładem własnym. Poza tym po przetargu z Topoli jeśli coś zostanie to w 2014 r. zmodernizowana będzie ze środków unijnych z dużych grantów świetlica w Ceglach a z małych grantów będzie powiększony grant na Olendry Smardowskie. Ponadto poinformował, że jest plan, aby w 2014 r. dofinansować modernizację świetlic w Gutowie i w Górznie po około 30.000 unijnych plus wkład własny czyli do około 50.000 brutto będą wynosiły granty na te dwie miejscowości. I to tyle w tej kadencji, te świetlice będą jeszcze robione. Poprawił, że nie Górzno lecz Górzeńko będzie robione. Czyli w 2014 r. Górzeńko - 30.000 unijnych plus środki gminne to będzie do około 50.000 zł i pan sołtys może już myśleć na co pieniądze wydać. Chodzi o to, by wszystkie pieniądze na świetlice wydać do zera. Oświadczył, że tych decyzji nie będzie zmieniał chyba, że zmienią je radni w czasie, kiedy będą proponowane.

Radny Sylwester Klaskała – zwrócił się do radnych Powiatu, członków Zarządu Powiatu mówiąc, że drogi powiatowe w gminie Ostrów m.in. droga Chruszczyny – Chwaliszew, Daniszyn – Janków Zalesny i wiele innych są w opłakanym stanie. Zaproponował powołać komisję, która objedzie te drogi najlepiej swoimi samochodami, by odczuli to co mieszkańcy odczuwają na co dzień a mianowicie same dziury. Nie pojedzie zapewne dyrekcja, czy pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych, bo oni je doskonale znają, ale gdyby Starosta się przejechał, czy Zarząd to byłoby wskazane – dodał.

Pan Piotr Walkowski – poseł na Sejm RP – poruszył następujące sprawy mówiąc cyt. „(...) odnoszę wrażenie, że w sobotę mieliśmy Międzynarodowy Dzień Depresji. Widać, że krótkie dni, mało światła wpływa, że frustracja wzrasta. Frustracja wzrasta, ja przepraszam, że nie mogę uczestniczyć w każdym posiedzeniu Rady Gminy na sesji. Wiem, że odbywają się spotkania – państwo wieczorami odbywacie. Ja pełniąc swoją funkcję nie tylko w powiecie ostrowskim czy w gminie Ostrów, nie mogę wszędzie przybyć. Przyjrzałem się protokołowi z ostatniej sesji, pewne wypowiedzi, które padają. Wiem, że każdy może mówić to co mu się podoba – takie jest prawo obywatelskie, tylko jeżeli nastąpi wyjaśnienie prosiłbym w późniejszym okresie raczej nie używać pewnych faktów, czy pewnych półprawd, ponieważ może to się w różny sposób skończyć. Z relacji z poprzedniej sesji w protokole, przejrzałem sobie troszeczkę, pewne kwestie dotyczące mojej osoby padały. Również mam informacje ze spotkań wiejskich, że w szczególności niektórzy państwo radni również używają pewnych

informacji. W związku z tym, bo kwestia tutaj - którzy to radni, no to jeżeli to powiem (...) kwestie dotyczące zebrania wiejskiego w Biniewie, zebrania wiejskiego w Cegłach – informacja dotycząca budowy obwodnicy. Posługiwanie się informacją, że przeze mnie obwodnica nie zostanie pobudowana może się opierać jedynie na fakcie, że nie podjąłem się roli hipokryty w momencie, kiedy jedna z poprawek 283-ch była głosowana (...) przy poprawkach budżetowych – nie przyjąłem jej. Nie przyjąłem jej z prostego powodu, ponieważ w dniu 25 stycznia 2011 r. został przyjęty „Program budowy dróg krajowych i autostrad na lata 2011-2015”. Środki w wysokości 82 mld 800 mln są przyjęte i w dalszym ciągu realizowane. Kwestia budowy obwodnicy Ostrowa ujęta jest w załączniku do rozporządzenia z tego właśnie dnia. W związku z tym rzeczywiście trwają prace nad rozporządzeniem, jednakże nikt do tej pory nie wykreślił i nie ma takiego spisu dróg ekspresowych i autostrad, które znajdują się w tym rozporządzeniu, które mają być wykreślone. Dlatego też, jeżeli trwa w dalszym ciągu – ważny jest projekt, nie projekt tylko ważne jest rozporządzenie, które obowiązuje – w związku z tym praktycznie mamy jedynie odpowiedź tą, którą mieliśmy na pytanie i tą wiedzę, którą mieliśmy dwa lata temu, że obwodnica będzie budowana w latach 2011-2015. Od tego czy zostanie rozpoczęta budowa tej drogi przed końcem 2013 r. - no mamy odpowiedź w tej chwili, że ze względu na środki, znalezienie się na tej poprzedniej, rezerwowej liście nie umożliwi rozpoczęcia budowy tej drogi. W związku z tym rzeczywiście w tej chwili niepewnością jest kwestia środków unijnych na lata 2014-2020. Wiemy, państwo doskonale wiedzą ze źródeł publicznych, że w polityce spójności znalazła się kwota ponad 82 mld euro i w ramach tych środków będą tam znajdowały się również środki unijne na planowane zadanie, jakim jest budowa obwodnicy. W ubiegłym tygodniu nastąpiły wstępne propozycje podziału środków wśród marszałków województw. No marszałkowie dostali propozycje, praktycznie żaden z marszałków nie jest zadowolony z proponowanych podziałów a są to wstępne propozycje. W obecnym kształcie do tych odniesień marszałkowie województw zwrócą się o konsultacje społeczne, zwrócą się zarówno do państwa radnych na poziomie gminy, powiatu jak również do wszystkich organizacji, które występują i jeszcze, które mają swoich przedstawicieli w formie szerszej niż jednoosobowo. Oczywiście można również będzie odnosić się do tych konsultacji w formie elektronicznej na podany adres, który w niedługim czasie zostanie zaproponowany. Mam tu przed sobą akurat świeże, bo w dniu wczorajszym otrzymane odpowiedź od wiceministra Jarmuzewicza, ponieważ zarzucanie mi nieuczciwości tak troszeczkę mija się z prawdą. I wracając do tych 100 mln – szanowni państwo – jeżeli inwestycja kosztuje 550 mln, jeżeli zakończone są prace projektowe, jeżeli zakończony jest wykup gruntów a jeżeli mówię zakończony – tam 97% (...) jest zabezpieczone, jeżeli są środki na pozostały wykup i jest realizowany, co (...) kwestia pewnych zaległości, bo niektórzy właściciele w tej chwili mają 150 lat więc trzeba postępowanie sądowe przeprowadzić - to rozpoczynanie jakiegokolwiek budowy, jeżeli 550 potrzebne jest do przetargu – staje się niemożliwe. Dlatego też prosiłbym i wiem, że będzie to w protokole powiedziane, żeby osoby, które są obecne dzisiaj na sali, nie przenosiły nieprawdziwej informacji, że przez Piotra Walkowskiego, przez posta Piotra Walkowskiego nie będzie wybudowana obwodnica Ostrowa. Ja, panie przewodniczący, przekazuję jedną z kolejnych odpowiedzi na moją interpelację. Równocześnie też, bo zapoznałem się z państwa interpelacją przyjętą na ostatniej sesji – informuję, że wyjaśnienia co do tego, że mieliśmy pewnego rodzaju wątpliwości, czy dokumentacja projektowa nie utraci ważności po upływie dwóch czy trzech lat. Dokumentacja jest to znaczy projekt jak również wykonawstwo i dokumentacja jest ważna na czas nieokreślony. Upływający czas nie spowoduje dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem projektu jak również z przygotowaniem operatu środowiskowego. I na zakończenie myślę, że to będzie ta odpowiedź na interpelację będzie stanowiła załącznik do dzisiejszej sesji, ale pozwolę sobie państwu odczytać ostatni werset, ponieważ moje słowa mogą być uważane, że staram się troszeczkę przeinaczyć rzeczywistość – cyt. *„Obecnie w resorcie transportu trwają prace nad ustaleniem listy projektów drogowych, jakie będą planowane w kolejnej perspektywie finansowej Unii Europejskiej. Dla Ministerstwa*

Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej priorytetami są przede wszystkim autostrady oraz drogi ekspresowe (...nasza jest drogą ekspresową). Jednakże dokładne plany inwestycyjne na lata 2014-2020 zostaną przedstawione, gdy znane będą poziomy dofinansowania, jakie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i autostrad jako beneficjent programów unijnych w zakresie dróg krajowych, otrzyma w kolejnej perspektywie finansowej. Należy przy tym zauważyć, iż w resorcie transportu nie powstało żadne zestawienie inwestycji wykreślonych z aktualnego programu. Podpisał sekretarz stanu Tadeusz Jarmuziewicz w ministerstwie transportu". Szanowni państwo, ja tutaj przekazuję i jednocześnie informuję, że w najbliższy piątek na terenie naszego powiatu odbędzie się spotkanie Stowarzyszenia S-11, czyli w dalszym ciągu trwają działania lobbujące w zakresie budowy tej ważnej inwestycji. No i praktycznie jest informacja, którą otrzymałem od marszałka Woźniaka dwa tygodnie temu – to co uzgadniałem z wicemarszałkiem Jankowiakiem - jest potwierdzenie, że Zarząd województwa wielkopolskiego wprowadza w ramach priorytetów rozwiązań komunikacyjnych budowę drogi S-11 jako drogi priorytetowej. Żeby za dwa, trzy lata nikt nie zarzucił mi kłamstwa to powiem tak – realizacja tej inwestycji w tym rozdaniu do roku 2015 jest mniej więcej 85-90% prawdopodobieństwa na tak. Mogą się zdarzyć różne rzeczy w zakresie budżetu Państwa (...). W przyszłym tygodniu będzie rozpatrywany wniosek o wotum nieufności, konstruktywne wotum nieufności dla Rządu. Mogą się zdarzyć różne rzeczy, jednakże Rząd w tym kształcie daje obecnie gwarancje na poziomie między 85 a 90% na wykonanie tej drogi w ramach środków finansowych po roku 2014. W tej sprawie myślę, że to jest już wszystko. Mam jeszcze jedną sprawę. Panie wójcie, mogę? Dwa tygodnie temu spotkaliśmy się z panią Teresą Glapą, żoną po zmarłym naszym wójcie Zygmuncie. W związku z tym widziałem, że państwo otrzymaliście informacje dotyczące rocznicowej Mszy w intencji zmarłego Zygmunta. Uzgodniliśmy, to znaczy pani Teresa prosiła, że jeżeli ktokolwiek chce może uczestniczyć, ale prośba była, żeby to nie było pompacyjne tylko zwykłe. Jeżeli ktoś dobrze pamięta, będzie miał czas, chce pomodlić się wspólnie dokładnie w piątą rocznicę śmierci Zygmunta - zaprasza tych, z którymi współpracował, do udziału w Mszy świętej. Po Mszy św. zaplanowane jest krótkie nawiedzenie cmentarza w Lewkowie, gdzie spoczywa Zygmunt. No i później pani Teresa zaprasza uczestników Mszy i tego nawiedzenia – odwiedzin Zygmunta – tak to nazwijmy troszeczkę przenośnie – zaprasza na wspólne spotkanie na kawę i porozmawianie w gronie przyjaciół. Serdecznie dziękuje za udzielenie głosu. (...).

/odpowiedź na interpelację Pana posła Piotra Walkowskiego w sprawie budowy drugiego etapu obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11 stanowi załącznik nr 23/

Przewodniczący Rady – zabrał głos mówiąc, że – cyt. „(...) jak już tutaj pan poseł poruszył ten temat – ja też mam dokumenty, z którymi chciałem państwa zapoznać w sprawie obwodnicy, które wpłynęły do Rady Gminy od czasu poprzedniej sesji a mianowicie przekazał Radzie odpowiedź jaką na swoją interpelację złożył pan poseł Maciej Orzechowski. I tutaj treść była podobna do tej jaką przedstawił pan poseł Walkowski. Tam (...) troszeczkę jeszcze inne wtedy, bo nie były znane środki unijne, dlatego wtedy minister odpowiadał, że nie znany jest jeszcze przedział dofinansowania na tego typu projekty dla Polski. Wiadomo, że to już się w międzyczasie rozstrzygnęło. Natomiast tej samej treści, którą przytaczał pan poseł, odpowiedź na nasz apel dotarła na moje ręce z Ministerstwa transportu, budownictwa i gospodarki morskiej i to jest dokładnie ta sama treść, którą pan poseł odczytał.”

/pismo od Pana posła Macieja Orzechowskiego stanowi załącznik nr 24/

Radny Feliks Andrzejak – zwrócił się do Pana posła mówiąc, że wraca sprawa kolei szybkiej prędkości. Kiedyś były dawane graficzne mapy przedstawiające przebieg tej kolei i to zostało zaniechane a teraz z powrotem wraca, ponieważ mieszkańcy są żywo zainteresowani tą sprawą. W związku z tym zapytał, czy jest jakaś wiadomość, czy w ogóle jest wiadome – czy to będzie realizowane, czy nie będzie. Chodzi o uniknięcie jakiś nieporozumień. Mieszkańcy wsi Szczury pytają, czy koło ich zabudowań ta trasa będzie przebiegała.

Przewodniczący Rady – w powyższej sprawie powiedział, że ten temat był przedmiotem na wielu spotkaniach. Informacje były takie, że wszystkie działania, które się toczą, które zostały rozpoczęte, będą zakończone. Taka zapowiedź była już wcześniej, zanim było wiadomo, czy to finansowanie w ogóle w najbliższych latach się znajdzie czy nie. Informacje były takie, że te prace będą kontynuowane i to jest jak należy sądzić - realizacja tych wcześniejszych deklaracji.

Pan Józef Bury – *sołtys wsi Karski* – powiedział, że ma sprawę śmieciową a na temat „jedenastki” nie będzie polemizował z Panem posłem, bo jest w Rządzie i w chyba w 2020 r. będzie ta obwodnica – spuentował. Natomiast w sprawie ustawy śmieciowej powiedział – cyt. „ja roznosiłem teraz nakazy podatkowe i społeczeństwo w Karskach jest bardzo niezadowolone z tych umów jakie są przygotowane. Przede wszystkim ci co roznoszą, są wcale nie przygotowani, bo po prostu opowiadają takie bajki, że po prostu ludzie się mnie bez przerwy pytają – jak to będzie, bo będzie drożej jak było. No mówią tak – ... ja sam mieszkam, gospodarstwa nie mam, mam swoją posiadłość i mi wywożą teraz raz w miesiącu i jest dobrze a tu jest ustalone dwa razy w miesiącu. 32 zł - pytają się jakie, kto będzie worki dostarczał – chodzi o segregację. Trzeba sobie kupić. Przedtem żeśmy mieli, że dostarczali nam worki, wszystko myśmy mieli. Ta firma co teraz do lipca pracuje – jesteśmy wszyscy z tego zadowoleni. Teraz ma być przetarg. Tylko teraz się pytam wójta – jaki to będzie przetarg, czy to będzie ofertowy, czy to będzie otwarty? Bo jeśli będzie ofertowy to wiem z góry, że wygrają ci co będą drożej. Trzeba się zastanowić, bo do tego czasu mieliśmy z Ostrowa - Zakład Oczyszczania Miasta. Oni mają wysypisko, oni mają inne koszty. A jeśli ktoś inny wygra, na przykład z Kalisza, albo z Konina, albo z Białegostoku – to gdzie będzie on woził śmieci – do Białegostoku, czy będzie woził tu na wysypisko w Ostrowie? I tu są już inne koszty, już inne są koszty i trzeba się nad tym zastanowić. Będzie zebranie u nas teraz 27-go o godzinie 18⁰⁰ i tam będą zapytania i będzie uchwała podjęta, że wszyscy chcą płacić za śmieci, ale chcą tak płacić żeby to po prostu jakoś zrobić prawidłowo, żeby ci ludzie nie mieli pretensji. No i jeśli ktoś chce raz to mu dać raz w miesiącu, bo co on będzie dawał (...) do tego kosza? Trzeba się nad tym wszystkim zastanowić. Takie jest moje zdanie. I trzeba jakoś z ludźmi współpracować, żeby nie wywoływać jakiegoś takiego, no społeczeństwo jest niezadowolone. I trzeba coś nad tym pomyśleć, jak to zrealizować. Taką bym miał prośbę. (...)”

Prowadzenie sesji przejął na chwilę pan radny Henryk Kwiecień – wiceprzewodniczący Rady. Udzielił głosu kolejnemu mówcy.

Pan Ryszard Tomczak – *sołtys wsi Sobótka* – zaproponował, aby Rada wydała jakieś rygorystyczne zarządzenie odnośnie psów. Powiedział, że są kłopoty z rozdawaniem nakazów płatniczych mieszkańcom. Przy wejściu są napisy „Uwaga ostry pies”, ale dzwonka przy uliczce nie ma. W związku z tym nie wiadomo, czy wchodzić, czy nie. Przecież nikt nie będzie narażał zdrowia swojego. Pies pogryzie i co? Chodzi tylko o przestrzeganie jakiś reguł a jak nie to wprowadzenie podatku, np. po 100-150 zł od psa i wtedy psy znikną przez dwa miesiące. Również dzieci do szkoły boją się iść, bo psy latają wszędzie. Może powołać jakąś komisję, która to sprawdzi, bo sytuacja jest niemożliwa i to pewnie nie tylko w Sobótce.

Wójt Gminy – w kwestii poruszonej przez pana sołtysa z Sobótki odpowiedział, że to nie pierwsza miejscowość, gdzie na zebraniach wiejskich padł wniosek, żeby wprowadzić podatek od psów. Może nie 150 zł, ale faktycznie robi się problem, bo od lat nie ma tego podatku w gminie, nie ma ewidencji tych zwierząt a zaczynają się pojawiać blisko naszej gminy, bo już Wysocka - w gminie Przygodzice – watahy dzikich psów, które straszą ludzi. Robi się więc duży problem nie tylko na terenie gminy Ostrów i być może faktycznie warto od przyszłego roku wprowadzić jakiś podatek od tych zwierząt, taki, żeby chociaż pokrył na przykład czipowanie tych zwierząt, albo coś w tym rodzaju. Żeby było wiadomo ile tych piesków jest i kto je ma i żeby można było rozpoznać czyj jest pies, który się błąka czy straszy ludzi.

Następnie odniósł się do słów pana sołtysa z Karsiek. Powiedział, że jak można zaobserwować to pan sołtys właściwie jest na każdej sesji, rzadko się zdarza, że go nie ma chyba, że jest chory. Dlatego przypomniał panu sołtysowi, że radni naprawdę mocno się zastanawiali nad tą nową ustawą śmieciową, mocno dyskutowali, przemyśleli wszystkie sprawy i byli nawet dość jednomyślni, bo 14-tu głosowało „za” a jeden się „wstrzymał” lub był „przeciw”. Ankiety nie są skomplikowane. Wystarczy dane adresowe wpisać, ile jest gospodarstw domowych i się podpisać i żadna uchwała zebrania wiejskiego nie może przewrócić uchwały rady gminy. Niemniej na zebraniu wiejskim w Karskach wszystko będzie mieszkańcom wytłumaczone. W zasadzie wszyscy wszystko wiedzą, bo o ustawie śmieciowej dyskutowano nie raz na tej sali czy na sesji rady gminy. Również zdajemy sobie sprawę z tego – powiedział, że nawet osoby, gdzie jest jedna lub dwie w gospodarstwie domowym, będą troszkę pokrzywdzone. Nie ma złotego rozwiązania. Znowelizowana kilka dni temu ustawa śmieciowa wprowadza możliwość robienia upustów i być może dla tych małych gospodarstw domowych, radni zdecydują się na wprowadzenie upustów. Zarówno kubły jak i worki trzeba zakupić samemu. Choć skoro są środki to worki będą zakupione dla mieszkańców, ale kubły niestety nie. Wszyscy będą musieli sami je posiadać. Może dla niektórych co nie mają pieniędzy trudno będzie wydać od razu 100 czy 60 zł za kubel, ale MZO chce wprowadzić dzierżawę kubłów – złotówka plus VAT miesięcznie. Ponadto poinformował, że przetarg będzie dostępny do tych, którzy zgłosili i mieli do tej pory, i zarejestrowali się w gminie Ostrów na świadczenie tego typu usług. Na poprzedniej sesji rada podejmowała stosowne uchwały, między innymi o przystąpieniu gminy do Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Ostrowie. Wysypisko robi się osobną instytucją, ma dosyć wysokie opłaty za tonę śmieci. Ostatnio zdrożały z 240 zł za tonę do 320 zł. Ponadto wysypisko oddzieliło się od reszty firmy, gdzie wykonywane są usługi transportowe te wywożące. Dla gminy nie jest więc zbyt istotne, kto wygra – śmieci będą trafiały do Ostrowa a cena będzie odpowiednio skalkulowana.

Pan Marian Dolata – sołtys wsi Topola Mała – zabrał głos w kontekście słów pana radnego Andrzejaka oraz dlatego, że od paru sesji słyszy, że Topola Mała ma wszystko zrobione. Otóż jak dalej wyjaśnił – sala została wybudowana w latach 40-tych po wojnie. Jest to budynek jeden z najstarszych w gminie, gdzie potrzebuje remontu. Dach się sypie - jest eternit, na drugiej sali jest tak samo. Te 64.000 zł, które wieś dostała, to przez 10 lat wychodzi po niecałe 6.500 zł rocznie, gdzie zostało zrobione centralne, wymienione okna na wieży, zrobiony dach na wieży. Zwrócił uwagę panu radnemu, że jak nie wie to nie powinien zabierać głosu, że sala w Topoli jest niepotrzebnie remontowana. Ponadto dodał, że przedszkole przeszło do szkoły w latach 1995 a do tego czasu było najpierw w prywatnym domu, potem trzeba było ze sali wyciąć pewną powierzchnię, żeby to przedszkole istniało, bo musiało być zamknięte. Po rozbudowie szkoły za wójta Lubienieckiego, przedszkole zostało przeniesione do szkoły, gdzie jest do dzisiaj. W latach 1995-2000 ta część została przeznaczona na salę. Zrobiono posadzkę, ubikacje, obiekt powiększono, by lepiej funkcjonował.

Innych głosów nie było..

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego zamknął XXXIV sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie.

Zakończenie całości nastąpiło o 15⁴⁵.

Protokolowała:
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :
/-/ Piotr Śniegowski } Przewodniczący Rady Gminy