

PROTOKÓŁ Nr V / 2011

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **26 stycznia 2011 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia V sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, wójta gminy, panią skarbnik gminy, przedstawicieli urzędu gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, przybyłych gości – członka zarządu powiatu ostrowskiego pana Romana Pacholczyka, radnego powiatowego pana Piotra Walkowskiego.

Następnie stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych - co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób - stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Nieobecnym usprawiedliwionym był radny Wiesław Płóciennik.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - kierowników jednostek organizacyjnych gminy; nr 5 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Głos zabrał:

Wójt Gminy – pan Piotr Kuroszyk - wniósł o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w punkcie rzymskim IV podpunktu 10 to jest projektu uchwały w sprawie sprostowania omyłki w uchwale Nr III/13/2010 rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r. Dodał, że uchwała szczegółowo była omawiana na posiedzeniu komisji budżetu.

/ww. projekt uchwały stanowi zał. nr 6/

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są inne wnioski.

Innych zmian do porządku obrad nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek pana wójta.

Przebieg głosowania jawnego – nad poprawką zgłoszoną przez pana wójta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za wprowadzeniem do punktu IV podpunktu 10 głosowało 14 radnych, czyli poprawka do porządku obrad została przyjęta jednogłośnie.

Dalej powiedział, że od tego momentu Rada obraduje zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad.

Sesja przebiegała według porządku zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołów z III i IV sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

1. Przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
2. Przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
3. Zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.
4. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.
5. Wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XLVI/398/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
6. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek położonych w miejscowości Sobótka.
7. Określenia obwodu publicznej Szkoły Podstawowej w Sobótce.
8. Zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2011 rok.
9. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 r.
10. Sprostowania omyłki w Uchwale Nr III/13/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

V Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej ze swojej działalności w 2010 r.

VI Interpelacje i zapytania radnych.

VII Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

VIII Wolne wnioski i informacje.

IX Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokoły z III sesji odbytej w dniu 21 grudnia 2010 r. oraz z IV sesji odbytej w dniu 29 grudnia 2010 r. i może stwierdzić, że zostały sporządzone zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokoły są do wglądu podczas sesji i w biurze Rady. Natomiast sprawozdania z tych sesji zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołów z III i IV z sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołów stanowi zał. nr 7/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z III sesji bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z III sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z III sesji głosowało 14 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Następnie zaproponował przejście do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z IV sesji bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z IV sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z IV sesji głosowało 14 radnych - protokół również został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności i wykonania uchwał z poprzedniej sesji.

/inf. stanowi zał. nr 8/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do przedstawionej informacji.

Pytań do informacji wójta nie było.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwsze wywołał zmiany w budżecie gminy :

1. Przeznaczenia umorzonych części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – *zastępca przewodniczącego Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr V/23/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

2. Przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr V/24/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 3.

3. Zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.

Przewodniczący Rady – powiedział, że rozpatrywany będzie projekt uchwały, który radni otrzymali na komisjach a nie ten co jest zamieszczony w materiałach pierwotnych w książeczce. Poprosił panią skarbnik o jego przedstawienie.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* - powiedziała, że zmiany proponowane do Wieloletniej Prognozy Finansowej powiązane są ze zmianami do budżetu na 2011 r. Zmiany w Wieloletniej obejmują:

- w załączniku nr 1 pozycję dochodów na 2011 r. proponuje się zwiększyć o kwotę 752.201 zł, wydatki o kwotę 4.703.201 zł natomiast przychody budżetu zwiększyć o kwotę 3.975.000 zł a rozchody o 24.000 zł;

- w załączniku nr 3, który jest częścią uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej, zmiany dotyczą ujętych przedsięwzięć w tym załączniku. Proponuje się do tego załącznika dodać dodatkowe zadanie, które staje się zadaniem wieloletnim, konkretnie zadanie realizowane przez Szkołę Podstawową w Słaborowicach pn. „Okno na świat”. Zadanie to rozpoczęłoby się w roku 2010 a kontynuacja byłaby w roku 2011 i 2012. I na 2011 r. byłaby to kwota 118.123 zł natomiast na rok 2012 kwota 43.315 zł. W ujętym przedsięwzięciu pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie Będzieszyn-Gutów-Sobótka i Słaborowice” - zadanie to podzielić na etapy. Okres realizacji tego zadania zostawić tylko na 2011 i 2012 natomiast pozostała część byłaby kolejnym etapem. W załączniku kwoty te byłyby rozpisane tak, że w 2011 r. była to kwota 1.500.000 zł natomiast w 2012 r. byłaby to kwota 300.000 zł. Następnie zwiększyć limity wydatków na zadanie ujęte w Wieloletniej Prognozie, to jest budowę kanalizacji w Zacharzewie do kwoty 1.370.000 zł. Również zwiększyć limity wydatków na budowę sali gimnastycznej w Daniszynie o kwotę 200.000 zł, ale ta kwota dotyczyłaby roku 2012.

/ omówiony projekt uchwały stanowi załącznik nr 11/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu* - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – *przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Diskusji radni nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały w przedstawionej treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 radnych było przeciwnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr V/25/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017, stanowi zał. nr 12/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 4.

4. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że proponowane zmiany do budżetu gminy na rok 2011 są porównywalne do przedstawionych przed chwilą zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej z tym, że tamte zmiany dotyczyły tylko ogólnych kwot natomiast w budżecie jest to konkretnie rozpisane na zadania, na inwestycje, na poszczególne działy i rozdziały.

I tak, proponuje się zwiększyć dochody o 752.201 zł. Na to składa się:

- dotacja od wojewody w wysokości 55.700 zł na dofinansowanie dożywiania dzieci w szkołach;
- dotacja w wysokości 595.430 zł ze środków unijnych na budowę kanalizacji sanitarnej w Gorzycach Wielkich;
- dotacja, która otrzyma szkoła w Słaborowicach na realizację programu „Okno na świat” w kwocie 101.071 zł.

Ogółem jest to kwota 752.201 zł.

Następnie odniosła się do strony wydatkowej. Powiedziała, że jest to kwota wyższa, bo jest to 4.703.201 zł. Pokryciem tej kwoty są dochody jak również wolne środki, które pozostały z roku poprzedniego w wysokości 3.975.000 zł. Środki te proponuje się przeznaczyć:

- wydatki bieżące - jest to kwota 213.601 zł z tego:
 - dożywianie w szkołach 55.700 zł;
 - 23.794 zł jest to kwota, która nie została wykorzystana na działalność przeciwdziałania alkoholizmowi z roku 2010. Ona weszła do wolnych środków. Pieniądze te nie mogą być przeznaczone na nic innego jak tylko na działalność komisji AA. W związku z tym o tę kwotę należy wydatki zwiększyć;
 - zwiększyć wydatki na gimnazja o kwotę 15.984 zł na zakup wykładziny na salę gimnastyczną w Gorzycach Wielkich oraz uzupełnienie kwoty na wypłatę „trzynastek”;
- wydatki majątkowe – jest to kwota 4.489.600 zł. Są to zadania, które były planowane do wykonania w roku 2010 a z różnych względów nie udało się ich wykonać. Umowy na te zadania są podpisane i te zadania są do realizacji w tym roku i są to środki, które w ubiegłym roku były na te zadania przeznaczone a nie zapłacone. Stąd, by je w dalszym ciągu realizować, wywiązać się z podpisanych umów – muszą znaleźć się w budżecie. I tak:
 - dodatkowe prace związane z budową kanalizacji w Czekanowie – 71.000 zł;
 - budowa kanalizacji sanitarnej w Gorzycach Wielkich /osiedle domków jednorodzinnych/ - 970.000 zł;
 - budowa kanalizacji sanitarnej Lamki-Zacharzew – 670.000 zł;
 - ul. Kwiatowa Gorzyce Wielkie I etap – 360.000 zł;
 - ul. Łąkowa w Lewkowie Osiedlu – 265.500 zł;
 - ciąg pieszo-rowerowy Lamki-Zacharzew – 316.000 zł;
 - budowa sal gimnastycznych /zwiększenia/ na: Daniszyn 460.000 zł, Topola Mała 870.000 zł, Wtórek 545.000 zł;
 - przeznaczyć kwotę 70.000 zł na wykup gruntu w Daniszynie pod budowę sali gimnastycznej;
 - o 1.100 zł zwiększyć planowane wydatki na zakup samochodu dla OSP Świeligów.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie również autopoprawek, o których mówiono na posiedzeniach komisji.

Skarbnik Gminy – powiedziała, że na komisjach oprócz omówienia materiałów sesyjnych w książeczkach były również omówione poprawki do tych zmian. Konieczność ich wprowadzenia związana jest z tym, że w budżecie były zaplanowane środki w wysokości

750.000 zł na budowę drogi w Lewkowie z programu „schetynówki”. Wniosek był złożony jednak z tego programu dofinansowania gmina nie dostanie a sama z własnych środków nie jest w stanie tego pobudować. W związku tym środki zaplanowane na to zadanie proponuje się przeznaczyć na inne cele, które też są bardzo pilne. Konkretnie proponuje się:

- wprowadzić modernizację drogi w Lewkowcu - 70.000 zł;
- modernizacja drogi w Borowcu - 80.000 zł;
- zwiększyć planowane środki na budowę chodnika w Gorzycach Wielkich o 100.000 zł;
- zwiększyć planowane środki na budowę parkingu obok Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim o 50.000 zł;
- zwiększyć o 250.000 zł środki planowane na budowę przedszkola w Lewkowie;
- 200.000 zł przeznaczyć na pomoc finansową dla Starostwa Powiatowego przy budowie drogi Wtórek – Nowe Kamienice.

Wprowadzając te zmiany – ogólnie nakłady na drogi zmniejszyłyby się o 250.000 zł a oświata zwiększyłaby się o 250.000 zł.

Jeżeli te poprawki zostaną uwzględnione to również powinna nastąpić zmiana zapisu w uzasadnieniu do uchwały budżetowej w załączniku nr 4. Jest to uzasadnienie do załącznika, który mówi o przychodach i rozchodach budżetu gminy. Było tam zapisane, że kredyt na budowę dróg gminnych był planowany w wysokości 1.900.000 zł. W związku z tym, że teraz te środki zostaną przesunięte na przedszkole w Lewkowie wówczas ten zapis musiałby brzmieć „Kredyt – budowa i modernizacja dróg w wysokości 1.650.000 zł. Kredyt – budowa sal gimnastycznych Daniszyn, Wtórek, Topola Mała i przedszkole w Lewkowie – 3.300.000 zł”.

/poprawki do projektu uchwały stanowią załącznik nr 13/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną. Uzasadnił to stanowisko mówiąc, że Klub nie ma nic jeżeli chodzi o dożywianie i oświatę czy rozbudowę szkoły i przedszkoli. Główne zastrzeżenia są do podziału budżetu i odnoszą się do wykorzystania dodatkowych środków i przeznaczenie ich na dział transport i łączność, komunikacja.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji nie podjęto.

Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad projektem uchwały. W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki wójta a przedstawione przez panią skarbnik zgodnie z tym co radni otrzymali na dodatkowej kartce plus poprawkę dotyczącą zapisu w załączniku nr 4, czyli kredytu. Zaproponował przegłosować te poprawki blokiem.

Przebieg głosowania jawnego – nad blokiem poprawek zgłoszonych przez panią skarbnik.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych, za przyjęciem poprawek głosowało 11 radnych, przeciwnych było 3 radnych - poprawki zostały przyjęte. Następnie Rada przystąpiła do głosowania całej uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 radnych było przeciwnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr V/26/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r., stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

5. Wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XLVI/398/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr V/27/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XLVI/398/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 września 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, stanowi zał. nr 15/

Po podjęciu ww. uchwały ogłosił przerwę w obradach, po czym na wniosek prezesa Stowarzyszenia Sołtysów – pana Wiesława Janosia poinformował, iż w czasie przerwy odbędzie się spotkanie sołtysów w salce górnej GOK.

Przerwa w obradach rozpoczęła się o godz. 9⁴⁰

Przewodniczący Rady – o godz. 10⁰⁵ wznowił obrady sesyjne, wskazując do rozpatrzenia szósty projekt uchwały.

6. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek położonych w miejscowości Sobótka.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca komisji spraw społecznych, oświaty i kultury i handlu - poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr V/28/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek położonych w miejscowości Sobótka, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 7.

7. Określenia obwodu publicznej Szkoły Podstawowej w Sobótce.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca komisji spraw społecznych, oświaty i kultury i handlu - poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – skierował pytanie do autorów projektu uchwały. Zapytał, dlaczego traci moc uchwała o przekształceniu szkoły podstawowej, jaki ona ma związek ze zmianą obwodu ?

Sekretarz Gminy – pan Zbigniew Dolata – odpowiedział radnemu, że w tamtej uchwale zmieniono obwód szkoły Sobótka, ponieważ Sobótka w 1999 roku miała wpisany obwód w uchwale przekształcającej i w 2004 roku wykreślono z niej Żychlin. W związku z tym ta uchwała również musi zostać uchylona. Wróci to do stanu takiego, że Żychlin jest.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanej treści.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr V/29/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie określenia obwodu publicznej Szkoły Podstawowej w Sobótce, stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 8.

8. Zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2011 rok.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smetek – przewodnicząca komisji spraw społecznych, oświaty i kultury i handlu - poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – w nawiązaniu do programu komisji poprosił panią przewodniczącą Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o przedstawienie aktualnego składu osobowego komisji wraz z zajmowanymi funkcjami.

Pani Maria Wojtczak – przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – odpowiedziała, że przewodniczącą komisji jest ona - Maria Wojtczak, zastępcą przewodniczącej p. Robert Wiśniewski, sekretarzem p. Jerzy Kurkiewicz, członkami pp. Irena Litwin i Zenon Raźniewski.

Innych pytań nie było.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr V/30/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Ostrów Wielkopolski na 2011 rok, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 9.

9. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 r.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – w imieniu Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” wnioskował o wprowadzenie do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok dwóch punktów. Punktu – kontrola funkcjonowania, zarządzania i nadzoru PUK spółki z o.o. w Gorzycach Wielkich. I drugiego punktu – kontrola działalności i wykorzystania środków finansowych w Gminnym Ośrodku Kultury.

Innych wniosków nie było.

Przewodniczący Rady – poprosił przedmówcę o doprecyzowanie brzmienia tych punktów dodatkowych i określenia terminu odbycia kontroli.

Radny Feliks Andrzejak – powiedział, że byłyby to punkt 8 i 9 w planie pracy Komisji Rewizyjnej i odbywałyby się kontrole cały rok. Punkt 8 – kontrola funkcjonowania, zarządzania i nadzoru w PUK spółka z o.o. w Gorzycach Wielkich, punkt 9 – kontrola działalności i wykorzystania środków finansowych w Gminnym Ośrodku Kultury.

Sekretarz Gminy – zabrał głos mówiąc, że jest wątpliwość odnośnie PUK-u – konkretnie zakresu kontroli. Tutaj przedmiotem kontroli mogłaby być działalność wójta jako stuprocentowego przedstawiciela na walnym zgromadzeniu a nie działalność spółki. Jeżeli gmina przekazywałaby jakieś środki w trakcie roku tej spółce to wydatkowanie tych środków tak. A jeżeli już - to decyzje wójta na walnych zgromadzeniach i działalność w tym zakresie.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że nie zgadza się z panem sekretarzem, ponieważ niedawno śledził coś podobnego. Gmina jest właścicielem Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych – to nie ulega wątpliwości i sprawuje nadzór nad działalnością PUK-u i nikt nie pozbawia gminy kontroli swojego majątku. To jest majątek gminy i gmina ma zawsze poprzez komisję rewizyjną prawo kontrolowania. W związku z tym, nie tylko to co robi wójt, ale ma prawo też skontrolować jak funkcjonuje PUK.

Przewodniczący Rady – powiedział, że skoro jest wątpliwość natury prawnej to ogłasza 10-minutową przerwę w obradach na czas przygotowania opinii radcy prawnego w tej sprawie.

Przerwa w obradach rozpoczęła się o godzinie 10²⁰.

Przewodniczący Rady – o godzinie 10⁴⁵ wznowił obrady w punkcie IV podpunkcie 9 – zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 r., prosząc radcę prawnego o przedstawienie opinii.

Radca prawny – *pani Justyna Foedke* - odczytała stanowisko doktryny w przedmiotowej sprawie, zgodnie z którą jak powiedziała „nie ma podstaw normatywnych do uznawania, że komisja rewizyjna rady gminy może w bezpośredni sposób kontrolować samą jednoosobową spółkę z wyłącznym udziałem gminy. Może to czynić jedynie pośrednio poprzez kontrolę wójta.” Dodała, że ta treść jest z LEX-a.

Wójt Gminy – powiedział, że rozumie obawy radnych po wydarzeniach jakie miały miejsce w PUK-u. Dodał, że z ramienia wójta kontrolę PUK-u wykonuje zastępca wójta. Tenże zastępca wójta będzie miał zalecone branie udziału we wszystkich posiedzeniach rady nadzorczej. Ponadto, żeby częściej pana prezesa odwiedzał i pojawiał się w Gorzycach Wielkich, bo faktycznie udział w walnym zgromadzeniu to za mało.

Radny Feliks Andrzejak – zwrócił się do pani radczynie o podanie opinii prawnej na piśmie.

Radca prawny – *pani Justyna Foedke* - odpowiedział, że przekaze tę opinię na piśmie.

Innych pytań, wątpliwości radni nie zgłosili.

Przewodniczący Rady – przed głowaniem przypomniał, że pierwsza poprawka dotyczy wprowadzenia punktu 8 - „Kontrola funkcjonowania, zarządzania i nadzoru Przedsiębiorstwa

Usług Komunalnych w Gorzycach Wielkich“. Druga natomiast, wprowadzenia punktu 9 - „Kontrola działalności i wykorzystania budżetu w Gminnym Ośrodku Kultury.“
Następnie wnioskował, aby punktu, który wzbudził wątpliwości prawne co do kontroli przez komisję rewizyjną – nie przyjmować, choć formalnie należy go przegłosować.

Przebieg głosowania jawnego – nad poprawką, aby wprowadzić do planu pracy punkt 8 - „Kontrola funkcjonowania, zarządzania i nadzoru Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gorzycach Wielkich.“

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 14 radnych, za przyjęciem ww. punktu głosowało 3 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych, przeciwnych było 9 radnych – poprawka została odrzucona.

Następnie poddał pod głosowanie drugą poprawkę, która miałaby w tej sytuacji numer 8 w planie pracy komisji rewizyjnej – „Kontrola działalności i wykorzystania budżetu w Gminnym Ośrodku Kultury przez cały rok.

Przebieg głosowania jawnego – nad poprawką, aby wprowadzić do planu pracy punkt 8 - „Kontrola działalności i wykorzystania budżetu w Gminnym Ośrodku Kultury przez cały rok.“

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem poprawki głosowało 14 radnych – poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Rada przeszła do głosowania nad całością uchwały z przyjętą poprawką.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr V/31/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 r., stanowi zał. nr 19/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 10 w bloku uchwał.

10. Sprostowania omyłki w Uchwale Nr III/13/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii z posiedzenia komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu - poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Feliks Andrzejak – przewodniczący Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrała:

Skarbnik Gminy - dodała, że w treści tej uchwały winna nastąpić jeszcze korekta daty uchwały Nr III/13/2010. Ona była podjęta 21 grudnia 2010 r. a nie jak przywołała w swoim piśmie Regionalna Izba Obrachunkowa, że w dniu 28 grudnia 2010 r. Sesja, na której podjęta uchwałę o tym numerze, odbyła się 21 grudnia 2010 r. Odnosi się to również do uzasadnienia tej uchwały, w którym datę też należy zmienić na prawidłową.

Innych głosów nie było.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o naniesienie tej poprawki w materiałach a następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr V/32/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie sprostowania omyłki w Uchwale Nr III/13/2010 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2010 r., stanowi zał. nr 20/

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z wyczerpaniem punktu IV rada przechodzi do punktu V – sprawozdanie komisji rewizyjnej ze swojej działalności w 2010 r.

Ad. V

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji w 2010 r.

Radny Kazimierz Działoszek – przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2010 r.

/sprawozdanie stanowi zał. nr 21/

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że – cyt. „przeglądając to sprawozdanie komisji rewizyjnej nasuwa się szereg wątpliwości i uwag. Jestem nieco zdziwiony, że komisja rewizyjna, która właśnie ma wykrywać szereg błędów popełnia w swoim sprawozdaniu również błędy. Pierwszy – w 2010 r. przeprowadzonych zostało siedem kontroli, po czym się wymienia – to jest sześć, gdzie siódma – nie wiadomo. (...) nie ma tutaj napisane. Pojedziemy dalej – następnie w zimowym utrzymaniu dróg mamy „ze strony gminy następuje ewidentny brak egzekwowania tych zapisów od wykonawców – podmiotów, z którymi zawarto umowy”. Jakich zapisów, jakie niedociągnięcia – chcielibyśmy wiedzieć. Mam nadzieję, że pan przewodniczący nam to przedstawi. Kwestia umorzeń – no troszeczkę mało tutaj mamy napisane. Chcielibyśmy wiedzieć – ile tych umorzeń było, na jakie kwoty, jakie są największe umorzenia - nie oczywiście indywidualnie nazwami. Natomiast chcielibyśmy chociaż mieć obraz tego. Następnie – czwarty zespół, który kontrolował inwestycje i roboty zlecone na terenie gminy Ostrów – nie rozumiem zalecenia na końcu - „skontrolować czy terminy określone w umowach zostały dotrzymane przez wykonawców.” No to po to chyba była komisja rewizyjna, żeby to skontrolować. Kto ma to skontrolować, jakie zalecenia – nie rozumiem. Jeżeli chodzi o wnioski z zebrań wiejskich, również chciałbym żeby w tym sprawozdaniu było – ile w ogóle z poszczególnych wiosek było wniosków, ile zostało zrealizowanych, ile nie zostało zrealizowanych, bo to nam daje dopiero obraz. Tak, że brakuje mi w tym sprawozdaniu bardzo dużo, jest zbyt wiele nieścisłości.”

Przewodniczący Rady – zapytał przewodniczącego komisji rewizyjnej, czy odniesie się do wypowiedzi pana radnego Matuszaka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odpowiedział, że zespół szósty kontrolował drogi i drugi temat - zebrania wiejskie. Było to w jednym terminie, czyli 08 i 27 września oraz 01 i 08 października. Zespół kontrolował dwa tematy. Ponadto oznajmił, że więcej nie będzie odpowiadał, bo są protokoły z kontroli w urzędzie gminy i można to sobie sprawdzić.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że nie jest tak, aby radny miał sobie to sprawdzić. Zgodnie ze statutem, przewodniczący komisji rewizyjnej ma złożyć sprawozdanie i ewentualne wyjaśnienia do tego. Dodał, że jak sobie będzie chciał sprawdzić to sprawdzi, natomiast na sesji przewodniczący komisji rewizyjnej jest zobowiązany złożyć sprawozdanie i ewentualnie powiedzieć. Jeżeli pan przewodniczący nie wie – to niech powie, że nie wie.

Przewodniczący Rady – powiedział, że chyba doskonale wiadomo, że sprawozdanie nie może obejmować całości pracy komisji. Stąd w protokole odesłanie do protokołów z poszczególnych kontroli. Tak chyba być nie może, żeby wszystko było zapisane w sprawozdaniu. Natomiast najważniejsza uwaga co do niezgodności ilości kontroli została chyba rozwiana.

Radny Stanisław Trawiński – zabrał głos odnośnie zespołu czwartego, o czym wspominał pan radny Matuszak. Powiedział – cyt. „(...) bardzo ciekawy jest zapis w tych wnioskach (cyt. ze sprawozdania - „pod względem używanych materiałów jak i jakości wykonywanych robót co do zgodności w parametrach zakreślonych specyfikacją”. To jest (...) dokładnie to o czym ja mówiłem wielokrotnie odnośnie ulicy Ostrowskiej i chciałbym wiedzieć, które te inwestycje – mówię o ulicy Ostrowskiej w Łąkocinach – bo tu są tylko trzy terminy badania tego zespołu. Tak, że to nie jest cztery, to nie jest jakieś tutaj ogromne poszerzenie materiału, żeby podać do wiadomości, które inwestycje były kontrolowane – przez przewodniczącego. Przecież, jeżeli kontrolował w czterech terminach no to chyba wiadomo, które te inwestycje, bo zalecenie, które tu jest napisane jest grubo niepoważne. No skontrolować – czy terminy określone w umowach

zostały dotrzymane, bo to jest zalecenie do jakości wykonania robót – to co, sam zespół napisał? I tu bym poprosił o jakąś odpowiedź, ustosunkowanie się do tego.”

Przewodniczący Rady – powiedział, że faktycznie najlepiej mógłby wypowiedzieć się w tej sprawie przewodniczący zespołu, ale nie jest obecny na sesji. Jeśli pan przewodniczący komisji chciałby się odnieść do tego pytania to ma taką możliwość.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – powiedział – cyt. „*panie radny, akurat to co tam jest napisane – przewodniczącym zespołu był Wiesław Płóciennik i proszę się zwrócić do niego. On był przewodniczącym zespołu.*”

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że sprawozdanie przedstawia przewodniczący komisji rewizyjnej i to on przedstawia na sesji a nie przewodniczący zespołu. Jeżeli ma wątpliwości do przewodniczącego zespołu i do tego sprawozdania to należało to zrobić przed napisaniem go.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jak rozumie to przewodniczący nie miał wątpliwości. Wątpliwości ma pan radny.

Wójt Gminy – powiedział, że jest tak, że państwo radni działający w komisji rewizyjnej sprawdzają wiele inwestycji. Mogą sprawdzić procedury, postępowanie przetargowe czy w efekcie budowę. Naprawdę to nikt z pracowników urzędu nie ma odpowiednich uprawnień budowlanych, aby nadzorować zdecydowanie poprawnie, czy sprawdzać montaż poszczególnych rzeczy, które się buduje. Gmina zawsze przy robotach inwestycyjnych posiłkuje się inspektorami nadzoru, którzy muszą mieć zaświadczenie i należeć do Polskiej Izby Inżynierów i Techników Budowlanych. Odpowiadają oni zatem swoją karierą zawodową, życiorysem i tak dalej. Gdyby roboty prowadzone były nieprawidłowo to grożą im poważne sankcje. Tak jest we wszystkich dziedzinach robót budowlanych. Jeśli robiona jest kanalizacja to musi być osoba z uprawnieniami związanymi z budową kanalizacji, jeśli robione są drogi to inspektor musi posiadać stosowne uprawnienia do kierowania pracami na drogach, jeżeli są budowy to uprawnienia budowlane. Kto z nas jak również z radnych może stwierdzić czy zawartość asfaltu w asfalcie jest dobra. Nikt, to muszą robić laboratoria specjalistyczne lub na podstawie stosowanych dokumentów robią to inspektorzy z ramienia gminy. Ponadto dodał, że w ubiegłym roku były robione pewne kontrole przez nadzór budowlany, na przykład w Łakocinach. Każdy stara się, aby to wszystko było robione z pełnym pożytkiem dla gminy. Dodał, że zgadza się z tym co powiedział pan radny a mianowicie, że konkurencja powoduje to iż te kosztorysy inwestorskie są znacznie wyższe niż późniejsze kwoty, które przeznaczają się za te roboty budowlane. Firmy biją się o robotę, schodzą z cenami. Jeśli próbują zastosować drugi gatunek to od tego jest inspektor, który ma dokumenty, ma nad tym czuwać i to kontrolować.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do pytających radnych, czy widzą potrzebę ogłoszenia przerwy w obradach, by móc sprawdzić szczegóły w protokołach z kontroli.

Radny Stefan Matuszak – odpowiedział, że nie ma powodu żeby przedłużać sesję. Radni wyrazili swoje uwagi co do rzeczy, które w sprawozdaniu powinny być a nie były. Nie ma powodu teraz rozszerzać sesję, czy ogłaszać przerwę - to po prostu nie ma sensu. To ma sens na przyszłość, żeby przy sporządzaniu sprawozdania ująć trochę szczegółów, bo tych szczegółów brakuje.

Ponadto odniósł się do wypowiedzi pana wójta. Powiedział, że nie chce z nim polemizować na temat wykonawstwa, natomiast komisja rewizyjna może też sprawdzić szczegółowo drogi, bo

zgodnie ze statutem gminy – komisja rewizyjna może powołać niezależnego zewnętrznego eksperta, czy budowlanca i też może się nim posiłkować.

Sekretarz Gminy – powiedział, że sprawozdanie komisji obejmuje rok 2010. W listopadzie 2010 r. były wybory i zmiana składu rady. Tak więc w składzie tej komisji są osoby, które nie były radnymi i nie były członkami tej komisji a muszą robić sprawozdanie. Było im na pewno trudniej niż członkom, którzy w komisji pracowali wcześniej.

Radny Stanisław Trawiński - w sprawie kontroli powiedział, że nie trzeba być żadnym specjalistą, bo jeśli chodzi o skład asfaltu to zgoda, ale jeśli chodzi o samo sprawdzenie grubości asfaltu to już specjalista nie jest potrzebny. Można się umówić, przyjechać i zmierzyć grubość asfaltu, która miała być 5 cm a ma 3 cm w Łakocinach. Zapytany o to kierownik budowy odpowiedział, że się widocznie rozwałowało a kontrola z nadzoru budowlanego, która była na gruncie nie zrobiła nic. Tak, że komisja rewizyjna takie rzeczy też może stwierdzić.

Innych głosów w sprawie sprawozdania nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawione sprawozdanie.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym sprawozdaniem komisji rewizyjnej z działalności w 2010 r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem sprawozdania głosowało 9 radnych, przeciwnych było 3 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych – czyli sprawozdanie zostało przyjęte.

Rada przeszła do punktu interpelacji i zapytań radnych.

Ad. VI

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nie zgłoszono.

Zapytanie – zgłosił radny *Stefan Matuszak* – powiedział – cyt. „*ja mam prośbę do pana wójta. Ponieważ w tej chwili do mieszkańców naszych miejscowości dotarła informacja w kwestii rachunku za cenę wody, o której nie wiedzieli wcześniej, bo tak się składa, że w tym roku akurat podniesienie ceny wody było bez opiniowania jej przez radę. Oczywiście wiadomo, jaki to mogło mieć skutek. Natomiast rada powinna opiniować taryfy wody – tego nie zrobiono. Mieszkańcy się teraz dopiero dowiadują (...). Chciałbym prosić o to, żeby radnym jednak przedstawić szczegółowe wyliczenie taryfy na wodę, bo takiej rzeczy żeśmy nie dostali. To jest pierwsza sprawa, którą miałem do powiedzenia. Natomiast kolejne rzeczy są, które już dotarły do społeczeństwa odnośnie wzywania mieszkańców do udokumentowania wywozu śmieci, nieczystości. To pytanie chciałbym tu zadać – czy będzie to robione we wszystkich miejscowościach, bo niektóre zostały tym objęte.*”

Innych zapytań, interpelacji nie było.

Przewodniczący Rady – umożliwił wójtowi gminy odniesienie się do zgłoszonych kwestii.

Wójt Gminy – powiedział – cyt. „(...) nie widzę problemu, żeby ten wniosek z tymi kalkulacjami pokserować panie zastępczo i wszystkim radnym dostarczyć – tak? Mamy temat załatwiony. Przypomnę aby, że wszystkie procedury z podwyżką ceny wody odbyły się w sposób prawidłowy. W miesiącu grudniu chyba w miejscowej prasie ukazywały się ogłoszenia, nie tylko w Gazecie Ostrowskiej ale w Naszym Rynku chyba, czy gdzieś jeszcze w jakimś tytule panie prezesie. Jest tam pan prezes, czy pojechał już /wyszedł – ktoś powiedział na sali/ - wyszedł. Tak, że na pewno były w dwóch gazetach – ja widziałem te ogłoszenia. Ta woda zdrożała jakiś tam procent, ale państwo dostaną dokładne wyliczenia kosztów związanych z produkcją i sprzedażą tej wody. Te dokładnie co dostarczono do gminy. Drugi temat dotyczy kontroli w miejscowości Biniew. Tak – na wniosek mieszkańca Biniewa, ponieważ państwo wiedzą, że praktycznie we wszystkich miejscowościach z wyjątkiem dwóch miejscowości, gdzie istnieją spółdzielnie mieszkaniowe zlikwidowaliśmy te słynne dzwony takie do segregacji odpadów, na które co roku gmina robiła przetargi, opróżniała, wywoziła. Były to często miejsca takie nieciekawe, takie można powiedzieć lokalne wysypiska śmieci. Większość ludzi te odpady segregowała w sposób normalny, wrzucała tam szkło, plastik czy w niektórych miejscowościach nawet na papier były pojemniki, ale byli też i tacy co przywozili normalnie odpady komunalne w workach, rzucali obok tych pojemników. Często była to taka zła wizytówka gminy. Dzisiaj stworzyliśmy możliwość poprzez dwie firmy z trzech działających na segregację odpadów u źródła. Największa różnorodność jest w tej największej firmie, która działa tutaj w powiecie ostrowskim i każdy z państwa dostaje nieodpłatnie, co ma z nim umowę podpisaną, worki – dostaje gratis i nieodpłatnie to jest wywożone również. W ten sposób można zmniejszyć sobie częstość wywozów odpadów zmieszanych. Ale w miejscowości Biniew miałem zgłoszenia właśnie, że jak gdyby na miejscach gdzie stały te dzwony ludzie dalej przywożą odpady, butelki, plastiki i rzucają tam po prostu w te miejsca. Dlatego zaczęliśmy kontrolę w miejscowości Biniew, żeby ukrócić to zjawisko. Pewno będziemy musieli te śmieci jakoś tam pozbierać i mamy taki pojemnik do śmieci z przystanków autobusowych na terenie przedsiębiorstwa i tam po prostu to wrzucić, czy nawet posegregować, bo worki też tam w PUK-u mamy. Kontrolować będziemy całą gminę. Średnio (...) w gminie około 72 % gdzieś mieszkańców ma pojemniki, podpisane umowy, bo tylko w taki sposób każdy kto ma nieruchomość musi mieć podpisaną umowę, ponieważ stwierdzono ponad wszelką wątpliwość, że każdy z nas jest producentem śmieci. Nawet są to ilości w kilogramach wyliczone, ile jedna osoba w Polsce czy w naszym rejonie produkuje tych śmieci. Jeżeli ktoś nie ma umowy to znaczy, że coś z tymi śmieciami robi - albo je pali, albo wywozi do lasu, albo gdzieś tam w rowy wrzuca i tak dalej. Dlatego będziemy te kontrole przeprowadzać w całej gminie. Tu akurat w miejscowości Biniew jest to troszkę mniejszy procent i może będziemy właśnie zaczynać od tych miejscowości, gdzie ten procent podpisania tych umów z wykazów jakie posiadamy w urzędzie jest najmniejszy. Stopniowo, aż do tych miejscowości gdzie ten procent tego jak gdyby podpisania tych umów jest największy. Będzie to przez cały rok prowadzone w całej gminie. (...)”

Przewodniczący Rady – wobec powyższego zaproponował przejście do punktu kolejnego porządku obrad - odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VII

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na sesjach w dniach 21 i 29 grudnia 2010 r. nie zgłoszono żadnych interpelacji, nie było również zapytań.
Rada przeszła do realizacji punktu VIII.

Ad. VIII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Radny Feliks Andrzejak – poinformował, że na spotkaniu wójta z sołtysami pewne sprawy zostały omówione. Jednak korzystając z obecności na sesji radnych powiatowych zwrócił uwagę na problem dróg, ich utrzymania, zaniedbań na drogach powiatowych. Odniósł się również do kwestii i znaczenia rowów przydrożnych, przepustów. Powiedział, że ich funkcjonowanie jest bardzo ważne, bo jeżeli rów jest zaorany lub go nie ma bądź jest niedrożny a przepusty zasypane to nie ma prawidłowego odbioru wody. Przy wysokim poziomie wód gruntowych, podchodzi ona pod drogę i ją rozmiękcza. Droga faluje, tabor samochodowy ją rozjeżdża, niszczy. Ponadto powiedział, że w ubiegłym roku wiosną zgłaszał na sesji sprawę drogi w Szczurach. Był przedstawiciel starostwa, była pani – porobiła zdjęcia, wycięto z rowów to co zarastało /krzewy, samorosty, drzewa, wierzby, dzikie grusze/ a przepustów, których miało być siedem – nie ma. Jesienią po uzgodnieniach z dyrektorem zarządu powiatowego dróg – jeden przepust został wykonany własnym sprzętem spółki ze Szczur. Odkopano go, udrożniono rów, woda zeszła z podtapianych posesji. Natomiast po drugiej stronie nie zrobiono tego i droga jest nadal blokowana.

Następnie odniósł się do kwestii zaorywania rowów przez właścicieli pól. Powiedział, że jest to zjawisko nagminne. W niektórych miejscach czasami rośnie zboże przy samej drodze. I w tym miejscu poprosił, aby w sposób administracyjny nakazać właścicielom posesji bądź pól odtworzenie tych rowów, bo te rowy kiedyś były a teraz ich nie ma i to jest powodem, że drogi się rozsypują. Jako przykład podał drogę w Lewkowcu, gdzie nie ma odprowadzenia wód.

Radny Sylwester Klaskała – zabrał głos mówiąc, że zwyczajem było w poprzednich kadencjach, że na zebrania zwłaszcza wyborcze sołtysów i rad sołeckich jeździli przedstawiciele prezydów – prezydium rady, aby nadzorować, czy przeprowadzać te wybory zgodnie ze statutem danego sołectwa. Obecny harmonogram zebrań jest ułożony i trudno byłoby przewodniczącego, jego zastępców i przewodniczących komisji wpisać w ten harmonogram, ale mieszkańcy chcieliby się zapoznać z tymi osobami jak również z radnymi powiatowymi. Radnych powiatowych jest dwóch z gminy Ostrów, ale wiele wniosków dotyczących dróg zwłaszcza dróg powiatowych będzie adresowanych do powiatu. Dodał, że poprzednie władze powiatu nawet na niektóre wnioski nie odpowiadały. Nie wiadomo jak będzie teraz.

Pan Wiesław Janoś – *sołtys wsi Świeligów* – oznajmił, że kończy się kadencja sołtysów, rozpoczynają się zebrania sprawozdawczo-wyborcze. W związku z tym podziękował panom wójtom, wysokiej radzie, panu przewodniczącemu, wszystkim pracownikom gminy za współpracę, za widzenie potrzeb sołtysów, za uzupełnianie ich. Życzył sołtysom, aby ta sesja nie była ostatnią na stanowisku sołtysa. Podziękował sołtysom za współpracę życząc im wszystkiego najlepszego.

Pan Roman Pacholczyk – *członek zarządu Powiatu Ostrowskiego* – w kontekście wypowiedzi przedmówców powiedział – cyt. „*chciałbym się odnieść tutaj do powiedzmy uwag pod adresem starostwa powiatowego, które to mi przyszło (...) na dzisiejszej sesji tutaj reprezentować. Powiem szanowni państwo w ten sposób, że jeśli chodzi o gminę Ostrów Wielkopolski – są prowadzone, mogą tutaj uchylić rąbka tajemnicy, będą prowadzone dwie potężne inwestycje drogowe, to jest inwestycja z Lewkowa przez Słaborowice do Szczur - jest*

to bardzo droga inwestycja. Druga inwestycja jest od Wtórku do Kamienic albo odwrotnie. Szanowni państwo, chciałbym też przypomnieć tutaj, że część gmin partycypuje w tych inwestycjach i to w inwestycjach powiem jeśli chodzi o finanse - bardzo dużo, bo na przykład gmina Raszków dokłada do inwestycji powiatowych do 50%. W tym roku inwestycje powiatowe, które są robione na terenie gminy to proporcja ta jest w granicach 7%. Ja bym tutaj nie chciał wytwarzać jakiejś takiej atmosfery niedobrej, ale bym chciał namówić tutaj radnych gminy, żeby te proporcje były troszeczkę większe, troszeczkę większe, przynajmniej chociaż powyżej tych 30% jak to jest w niektórych gminach. Wtedy, by tych inwestycji drogowych powstało o wiele więcej. Ja nie będę tutaj mówił na temat finansów powiatu, ale jak państwo wiecie to mamy na dzień dzisiejszy problemy też budżetowe. Nikt tego nie ukrywa. Na pewno będzie konferencja prasowa to państwo się dowiecie. Tak samo będzie to w mediach i w prasie. Nie będę tutaj wychodził przed szereg, ale takie problemy są. Dlatego też, żeby te inwestycje o wiele więcej poszło na naszą gminę to namawiam tutaj i radnych, i panów wójtów i panów przewodniczących żeby ta współpraca ze starostwem była o wiele, wiele większa jeśli chodzi o partycypowanie w tych inwestycjach. Jeśli chodzi o remonty to nie ma co ukrywać, że jest zima i na pewno tutaj poprze mnie pan przewodniczący – dyrektor dróg powiatowych, że na pewno te rzeczy będą poprawione. Nie ukrywam, że tak jak tutaj powiem - w poprzednich kadencjach mówiliście, że wszystko idzie do Gorzyc to wszyscy mi teraz mówią w starostwie, że znowu wszystko idzie do gminy Ostrów Wielkopolski.”

Radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt. „ to co powiedział pan radny Pacholczyk w tej chwili to powiało grozą. Sami byliśmy świadkiem już dzisiaj jak robiliśmy zmiany do budżetu. Ja nie wiem, czy państwo wszyscy doskonale zrozumieli o co chodziło jak myśmy głosowali przeciwko zmianom do budżetu. Otóż, kiedyś było tak, że myśmy dokładali 30% do chodników przy drogach powiatowych. Dzisiaj poprawka, którą żeśmy przyjmowali na 200.000 zł – to my za te 200.000 zł robimy drogę powiatową - nie chodnik. Te 200.000 zł które żeśmy dołożyli to robimy drogę powiatową – asfalt. Pan radny Pacholczyk woła o jeszcze więcej. No to może my przejmemy te drogi powiatowe i będziemy sami je robić, no bo w końcu dojdzie do tego, że powiat będzie chciał jak najwięcej od gminy a my mamy swoich dróg gminnych dosyć. Nie robimy swoich dróg gminnych, są dziury, bo nie mamy a dokładamy do dróg powiatowych. Te 200.000 zł które żeśmy dzisiaj głosowali przeciw poprawce jako Klub Radnych to jest dołożenie do drogi powiatowej do asfaltu a nie do chodnika.”

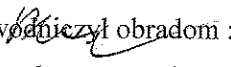
Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. IX

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11³⁵ zamknął V sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała:

 /-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom:

 /-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy