

PROTOKÓŁ Nr VI / 2011

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **21 lutego 2011 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 14⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia VI sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, sołtysów szczególnie sołtysów nowo wybranych a także osoby, które były sołtysami w poprzedniej kadencji, kierowników jednostek organizacyjnych, wójta gminy, panią skarbnik gminy, sekretarza gminy, zastępcę wójta, zaproszonych gości, radnych powiatu ostrowskiego – pana Romana Pacholczyka, pana Piotra Walkowskiego.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 15 radnych - co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – kierowników jednostek organizacyjnych gminy; nr 5 – pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Nikt nie zgłosił zmiany do porządku obrad.

Sesja przebiegała według porządku zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
- II Przyjęcie protokołu z V sesji.
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.
 2. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
 3. Zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.
 4. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XXII/229/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członka Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w akcji ratowniczej lub szkoleniowej.
 5. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XX/203/2001 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie nadania statutu Gminnej Bibliotece Publicznej.
- V Interpelacje i zapytania radnych.
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII Wolne wnioski i informacje.
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z V sesji odbytej w dniu 26 stycznia 2011 r. i może stwierdzić, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady. Natomiast sprawozdanie z tej sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z V z sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołów stanowi zał. nr 6/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z V sesji bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z V sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z V sesji głosowało 15 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności i wykonania uchwał z poprzedniej sesji. Ponadto poinformował, że zebrania sprawozdawczo-wyborcze w sołectwach gminy Ostrów Wielkopolski zakończyły się 17 lutego. Pogratulował wyboru nowym sołtysom a poprzednim sołtysom podziękował za współpracę. Dodał, że do tego tematu powróci rada w późniejszej części obrad.

/inf. stanowi zał. nr 7/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do przedstawionej informacji.

Głos zabrali:

Radny Ryszard Ryfa – zapytał wójta, jak mógł być na dniu seniora we Wtorku skoro ten dzień ma być obchodzony 27 lutego.

Wójt Gminy – odpowiedział, że ten dzień był organizowany przez przedszkole publiczne we Wtorku i był na nim. Być może nie było na nim pana radnego – dodał.

Innych pytań do informacji wójta nie było.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwsze wywołał zmiany w budżecie gminy :

1. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* - powiedziała, że proponowana zmiana w budżecie na rok bieżący jest spowodowana spełnieniem wymogu ustawy określającej realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. Ustawa ta mówi, że rezerwa, która powinna być utworzona na to zarządzanie nie może być mniejsza jak 0,5 % wydatków budżetu gminy, to jest kwoty ogółem budżetu gminy pomniejszonej o kwotę na wynagrodzenia, na inwestycje i środki na obsługę długu publicznego. Rada uchwalając budżet przyjęła tę kwotę za niską. Musi ona być minimum 81.000 zł. W związku z tym proponuje się zwiększyć tę rezerwę o 61.000 zł do wysokości 81.000 zł. Źródłem pokrycia tego byłyby wpływy z podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący prowadzący wspólne posiedzenie komisji* - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/33/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 rok, stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

2. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – powiedział, że przed momentem radni otrzymali załącznik do uchwały w zaktualizowanej treści, ponieważ w momencie kiedy były przygotowywane materiały sesyjne zebrania nie we wszystkich miejscowościach się odbyły, stąd nazwiska wybranych sołtysów – jednocześnie inkasentów zostały uzupełnione w tym załączniku. Dodał, że oczywiście rozpatrywany będzie projekt uchwały z aktualnym załącznikiem. Następnie poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący prowadzący wspólne posiedzenie komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Dyskusji radni nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/34/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XVIII/189/2000 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie poboru w drodze inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz ustalenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso, stanowi zał. nr 9/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

3. Zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący prowadzący wspólne posiedzenie komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.

Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/35/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działania 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej, stanowi zał. nr 10/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 4.

4. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XXII/229/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członka Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w akcji ratowniczej lub szkoleniowej.

Przewodniczący Rady – zaproponował nie odczytywać treści projektu uchwały zamieszczonej w materiałach sesyjnych w związku z tym, że dyskusja miała miejsce na komisjach a po ich odbyciu wójt wypracował nową wersję jako autopoprawkę po konsultacjach z komendantem i prezesem gminnym straży - poprosił o jej przedstawienie.

Wójt Gminy – powiedział, że wniesienie projektu uchwały na posiedzeniu komisji wzbudziło wiele dyskusji, troszkę emocji. W międzyczasie między komisją a sesją doszło do spotkania z panem prezesem straży gminnej i powstała inna propozycja. W związku z tym wniósł o przyjęcie autopoprawki polegającej na zmianie brzmienia § 1. Powiedział, że § 1 brzmiałby – cyt. - „W uchwale Nr XXII/229/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 28 października 2008 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członka Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w akcji ratowniczej lub szkoleniowej wprowadza się następującą zmianę: - w § 1 pkt. b otrzymuje brzmienie: § 1. Ekwiwalent przyznany dla członka Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył: a) w działaniach ratowniczych wynosi 10 zł, za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym, b) w szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę - wynosi 4 zł za każdą godzinę udziału w szkoleniu pożarniczym.” Pozostałe paragrafy 2 i 3 nie uległyby zmianie. Ponadto przypomniał, że w pierwszej wersji jaka była przedstawiona na komisji to działania ratownicze nie były ruszane – 12 zł a za udział w szkoleniu było zaproponowane 1 zł.

Sekretarz Gminy – powiedział, że tekst nowego projektu uchwały był pisany bezpośrednio przed sesją. Są w nim dwa błędy. W § 1 gdzie jest napisane „w §1 pkt b” jest niepotrzebna literka „w” i „pkt b”.

Przewodniczący Rady – poinstruował, że formalnie cały czas rada rozpatruje projekt uchwały zamieszczony w materiałach. Poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący prowadzący wspólne posiedzenie komisji – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji padły dwa wnioski, które zostały odrzucone. Pozytywnie zaopiniowano propozycję zamieszczoną w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sylwester Klaskała – powiedział, że wczoraj było posiedzenie zarządu gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej w Ostrowie Wielkopolskim i uchwałą tegoż zarządu został zobowiązany do przedstawienia na sesji poprawki do projektu uchwały, by w § 1 w podpunkcie b) było 4 zł natomiast udział w akcjach gaśniczych by pozostał bez zmian w wysokości 12 zł. Oznajmił, że na tej sesji nie będzie dużo mówił, bo mówił bardzo dużo na posiedzeniu komisji. Proponowana złotówka na pewno nie pokrywa całkowicie wydatków strażaka na dojazd na to szkolenie. Przypomniwał, że nowelizacja ustawy o ochronie przeciwpożarowej z dnia 19 lutego 2010 r. mówi – cyt. „Bezpośredni udział w działaniach ratowniczych mogą brać członkowie ochotniczych straży pożarnych, którzy ukończyli 18 lat i nie ukończyli 65 roku życia, posiadający aktualne badania lekarskie dopuszczające do udziału w działaniach ratowniczych oraz odbyli szkolenie pożarnicze, o którym mowa w art.28 ust.1 ustawy.” Wniósł o przyjęcie przedstawionej poprawki.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że zostały zgłoszone dwie poprawki. Poprawka zgłoszona przez pana radnego jest zbieżna z poprawką zgłoszoną przez pana wójta z tym, że w poprawce pana radnego § 1 pkt a) byłaby wartość 12 zł, czyli na dotychczasowym poziomie natomiast poprawka pana wójta jest dalej idąca, bo wprowadza większe zmiany w uchwale pierwotnej. Radni mają tę wersję przed sobą. Zaproponował odczytać ją w treści przedstawionej przez wójta ponieważ jeszcze były w niej naniesione poprawki pisarskie. Sam odczytał ten projekt uchwały.

Rada przeszła do głosowania nad poprawką wójta.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawioną poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za przyjęciem poprawki głosowało 9 radnych, przeciwnych było 4 radnych, wstrzymało się od głosu 2 radnych – poprawka została przyjęta. Dodał, że poprawka ta jest poprawką dalej idącą od tej, którą zgłosił pan radny, w związku z czym tej poprawki nie będzie się głosować.

Poprosił o przejście do głosowania całej uchwały wraz z przyjętymi przed chwilą poprawkami.

Przebieg głosowania jawnego – nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw było 2 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych - uchwała została podjęta.

/UCHWAŁA Nr VI/36/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XXII/229/2008 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członka Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w akcji ratowniczej lub szkoleniowej, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 5.

5. Wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XX/203/2001 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie nadania statutu Gminnej Biblioteki Publicznej.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii ze wspólnego posiedzenia komisji.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący prowadzący wspólne posiedzenie komisji - poinformował, że opinia ze wspólnego posiedzenia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stefan Matuszak – poprosił o wyjaśnienie, ponieważ jak powiedział w Biniewie była filia biblioteki i została zlikwidowana a ta uchwała jest praktycznie po czasie. W związku z tym zapytał – co oznacza punkt biblioteki w Biniewie. Filia została zlikwidowana i nagle pojawia się punkt. Co za tym się kryje ?

Przewodniczący Rady – poprosił kierownika jednostki o wyjaśnienie.

Pan Dariusz Pryczak – kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej – odpowiedział, że rzeczywiście była filia w Biniewie lecz nie do końca spełniała wymagania, stąd przeniesiono ją do Szczur. Punkt pozostał dlatego, aby czytelnicy, którzy są na miejscu w Biniewie mieli prawo do lepszego kontaktu z książkami. Punkt mieści się w szkole podstawowej w Biniewie.

Radny Stefan Matuszak – oświadczył iż rozumie, że w Biniewie będzie punkt w szkole.

Pan Dariusz Pryczak – kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej – odpowiedział twierdząco.

Innych pytań nie było.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VI/37/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XX/203/2001 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie nadania statutu Gminnej Bibliotece Publicznej, stanowi zał. nr 12/

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z wyczerpaniem punktu IV rada przechodzi do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nie zgłoszono.

Zapytania – zgłosił radny **Stefan Matuszak** – powiedział – cyt. „... ja po raz kolejny zabieram głos zupełnie w podobnej sprawie. Chciałbym się dowiedzieć jak długo jeszcze będziemy na sesjach łamać przepisy, łamać statut. Na poprzedniej sesji w zapytaniach zadałem pytanie odnośnie kalkulacji ceny wody. Na co miałem dostać odpowiedź, zresztą wszyscy radni mieli dostać kalkulację metra sześciennego wody. Minęła tamta sesja, minęło 14 dni na odpowiedź – odpowiedzi nie otrzymałem. Mamy następną sesję. Dziwię się panie przewodniczący, że pan czytając protokół widział to i pan na to nie zareagował. Ja chciałbym zaznaczyć, że jest to nie pierwszy przypadek nie udzielania odpowiedzi na zapytania. Ja już nie wspomnę pytania, które zadał (...) na ostatniej sesji pan Borkowski. Fakt, że on dzisiaj nie jest już radnym. Natomiast my jako rada do dzisiaj nie dostaliśmy odpowiedzi na pytania, które on wtedy zadał. Po raz kolejny zadaję pytanie, bo na poprzedniej sesji mimo, że mieliśmy wszyscy dostać kalkulację wody nikt jej do dzisiaj nie dostał. To po co my zadajemy te pytania? Mnie czasami to ... ja się zastanawiam czy my żyjemy jeszcze w gminie, która jest w demokratycznym państwie w unii europejskiej, bo ktoś z naszych pytań sobie nic nie robi. To jest pierwsza sprawa. Drugą sprawę mam taką panie wójtce i chciałbym się dowiedzieć czy radni powiatowi dostali harmonogram zebrań wiejskich. Ponieważ ja byłem na trzech zebraniach wiejskich i na żadnym nie było żadnego radnego powiatowego mimo, że byli oczekiwani. U nas akurat w Biniewie jeden z radnych się zapowiedział – mieszkańcy na to czekali, ale no niestety nie przyjechał. A na większości zebrań to my radni, panowie wójtowie, pan sekretarz, pani skarbnik otrzymujemy ciągi głównie za nasze drogi powiatowe. Nasi radni powiatowi zostali wybrani po to, żeby kontaktować się ze społeczeństwem a jedyny kontakt dla nich to jest kontakt właśnie poprzez zebrania wiejskie, w których powinni uczestniczyć i to nie na zaproszenie – to jest ich obowiązek. Do niektórych miejscowości dojechali, do niejednych nie mimo, że bardzo dużo zastrzeżeń było i po co ma wójt się tłumaczyć za radnych powiatowych, że oni nie umieją rządzić drogami powiatowymi, że drogi są źle zarządzane, źle utrzymane. Tu akurat muszę stanąć w obronie wójtów, bo często się kręcą na wszystkie strony i nie potrafią powiedzieć. Natomiast ci, którzy za to odpowiadają nie pokażą się. Oni potrafią dotrzeć do każdej

miejsowości jak trzeba plakaty wyborcze rozwiesić - co niejedne jeszcze do dzisiaj wiszą – to jest jeszcze inna sprawa. Natomiast jak trzeba przyjechać na zebranie i wytłumaczyć się ze swojego łgarstwa to ich nie ma. Dlatego chciałbym wiedzieć, czy radni powiatowi mieli harmonogram zebrań a jeżeli mieli to znaczy, że się w ogóle nie poczuwają żeby uczestniczyć w działaniach naszej społeczności.

Sekretarz Gminy – poinformował, że harmonogram zebrań został zamieszczony w Internecie, był ogólnie dostępny i praktycznie wszyscy mieli możliwość zapoznania się z nim. Dodał, że w tych zebraniach co brał udział to w połowie jeden z radnych powiatowych też brał udział, to znaczy na czterech był.

W kwestii wyliczenia stawki ceny wody powiedział, że te materiały co były zostały już w grudniu radnym przekazane. Radni otrzymali te materiały, które są wymagane, to znaczy wniosek z kalkulacją.

Radny Stefan Matuszak – odesłał wszystkich do protokołu z poprzedniej sesji kiedy to mówił i kiedy pan wójt powiedział, że wszyscy materiał dostaną.

Zastępca Wójta – powiedział, że z tego co wie to wszyscy radni otrzymali w grudniu wniosek o zatwierdzenie taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków. Na ostatniej sesji pan radny poprosił o bardziej szczegółowe dane. W związku z tym wyjaśnił, że wniosek ten był przygotowany w oparciu o ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu, do której wydano rozporządzenie o tym co we wniosku powinno być. I wszystko to co służy do kalkulacji znajduje się w tym wniosku, czyli wszystkie dane, które są potrzebne do wyliczenia ten wniosek zawiera. My analizując, czy wniosek został sporządzony poprawnie, nie mamy żadnych innych materiałów jak tylko te, które znajdują się we wniosku.

Radny Stefan Matuszak – odniósł się mówiąc, że to co pan wójt ma – to ma. Chodziło o to, że pan wójt miał uzyskać bardziej szczegółowe materiały i takie radni mieli dostać. A mógł pan to zrobić pozyskując je od prezesa spółki.

Zastępca Wójta – zapytał o jakie bardziej szczegółowe materiały chodzi. Zwrócił uwagę, że tak jak wcześniej powiedział – wszystko co jest potrzebne do wyliczenia tej taryfy znajduje się właśnie w tych materiałach – w tym wniosku. Natomiast bilans, czy materiały przygotowywane na walne zgromadzenie są również dostępne. Nic poza tym nie ma, co by służyło temu, by wniosek bardziej analizować.

Radny Stefan Matuszak – kończąc dyskusję na ten temat powiedział, że chciałby otrzymywać takie materiały jak kiedyś otrzymywali radni, gdy prezesem spółki był pan Hadryś. Poprosił wójta, by wrócił do tamtych materiałów i zobaczył jakie były.

Wójt Gminy – powiedział, że do kalkulacji ceny wody służył bilans za 2009 rok. Czy za 2010 rok jest sporządzony bilans – nie wiadomo. W tym miejscu zapytał o to prezesa spółki.

Pan Andrzej Matuszczak – prezes PUK sp. z o.o. – odpowiedział z sali, że bilans będzie gotowy koniec marca a początek kwietnia.

Wójt Gminy – po otrzymaniu takiej informacji, odpowiedział radnemu, że jak tylko bilans za 2010 rok będzie sporządzony to niezwłocznie kopia tego bilansu będzie panu radnemu przekazana.

Innych zapytań nie było.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad - odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesjach.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji nie zgłoszono żadnych interpelacji. Było natomiast zapytanie, które zgłosił pan radny Stefan Matuszak i ta sprawa była przed chwilą omawiana.

Innych głosów w tym punkcie obrad nie było.

Rada przeszła do realizacji punktu VII.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – poinformował sołtysów, że w Łakocinach odbędzie się szkolenie z zakresu stosowania środków ochrony roślin przy użyciu opryskiwaczy w dniach 2 – 3 marca 2011 r. od godziny 10⁰⁰. Koszt szkolenia 90 zł. Ulotki o tym szkoleniu są do pobrania po sesji.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że razem z panem wójtem dokonają ceremonii podziękowania dotychczasowym sołtysom, którzy po kampanii zebrań wyborczych nie będą w dalszym ciągu tej funkcji sprawować.

Podziękował za wieloletnią współpracę, za wnoszenie dobra do społeczności lokalnych, za poniesiony trud w często niewdzięcznej pracy, nierozumianej przez mieszkańców, ale docenianej przez gminę. Poprosił o wystąpienie przed zgromadzonych panią Kazimierę Panek, pana Kazimierza Działoszka, pana Feliksa Andrzejaka, pana Waleriana Florczyka, pana Marka Krawczyńskiego, pana Tadeusza Królaka, pana Henryka Lisa, pana Zygmunta Lisa, panią Janinę Rutkowską.

Poproszony o wystąpienie pan Jacek Nych był nieobecny na sesji.

Ww. osobom wręczono podziękowania, kwiaty i upominki.

Obecni na sali oklaskami skwitowali ceremonię podziękowania byłym sołtysom.

Pan Wiesław Janoś – *prezes Gminnego Stowarzyszenia Sołtysów* – podziękował ustępującym sołtysom za wieloletnią współpracę. Zaproponował, aby pozostali w stowarzyszeniu, gdyż organizowane są wycieczki, wiele innych imprez a wkład byłych sołtysów w działanie stowarzyszenia jest wielki.

Pan Tadeusz Królak – *były sołtys wsi Wtórek* – podziękował władzom gminy za ponad dwudziestoletnią współpracę, za bardzo dobrze układającą się pracę ze wszystkimi sołtysami i nie tylko. W związku z pożegnaniem się z funkcją sołtysa, wszystkim sołtysom nowej kadencji życzył wszelkiej pomyślności i wielu dobrze wykonanych rzeczy dla dobra swoich miejscowości.

Wójt Gminy – w związku z nieobecnością na sesji pana Jacka Nycha – byłego sołtysa wsi Sadowie – poprosił pana radnego z tego rejonu (Ryszarda Ryfę) o przekazanie mu podziękowania, życzeń, kwiatków i upominku za dotychczasowe pełnienie funkcji sołtysa.

Sekretarz Gminy – poprosił wszystkich sołtysów o pozostanie po sesji na sali w celu przekazania im informacji.

Radny Feliks Andrzejak – również jako były sołtys podziękował za współpracę z władzami gminy. Dodał, że zrezygnował z tej funkcji, gdyż uważa, że nie powinno się dzierżyć dwóch funkcji jednocześnie. Słowa podziękowania skierował wobec wójta mówiąc, że w okresie kiedy przez cztery lata pełnił funkcję sołtysa i kiedy zwracał się do wójta o to co mieszkańcy prosili to otrzymywał.

Następnie poprosił o usystematyzowanie wniosków zgłoszonych podczas kampanii zebrań według właściwości i przekazanie ich radnym wraz z informacją o sposobie ich realizacji w 2011 r.

Pan Piotr Walkowski – radny powiatowy – odniósł się do słów radnego Matuszaka, który zabrał głos w sprawie uczestniczenia radnych powiatowych w zebraniach wiejskich. Powiedział, że – cyt. „*otóż, jak pan wie mamy 34 sołectwa i nie byłem fizycznie w stanie uczestniczyć we wszystkich spotkaniach. Udało mi się w 10 spotkaniach uczestniczyć i wydaje mi się, że co roku będę jeździł na kolejne spotkania. Tak, że wysłuchuję mieszkańców i uważam, że pana zarzuty są nieodpowiednie.*”

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że wypowiedź, która przed chwilą padła co najmniej go zdumiewa. Wypadałoby zapytać pana radnego – ilu jest radnych powiatowych. Wtedy będzie odpowiedź na to, czy można uczestniczyć w zebraniach. Dodał, że w swojej wypowiedzi nie wymienił nikogo z imienia i nazwiska a pan radny mówi, że moje pytania są nieodpowiednie. Radnych jest dużo więcej i ze spokojem mogliby obsłużyć wszystkie zebrania.

Przewodniczący Rady – korzystając z okazji przybycia na sesję sołtysów, poprosił o zaprezentowanie się przed radą osób wybranych do pełnienia tej funkcji w bieżącej kadencji. Wyczytał kolejno nazwiska, prosząc o wystąpienie na środek sali nowych sołtysów:

- sołtysa wsi Daniszyn – panią Bożenę Dolata;
- sołtysa wsi Kwiatków – pana Romana Kosadko;
- sołtysa wsi Lewków – panią Marię Karolak;
- sołtysa wsi Łakociny – pana Zenona Janasa;
- sołtysa wsi Sadowie – panią Sylwię Piaskowską;
- sołtysa wsi Szczury – panią Urszulę Gwóźdz;
- sołtysa wsi Świeligów – pana Sławomira Pawlaka;
- sołtysa wsi Wtórek – pana Ryszarda Ryfę;
- sołtysa wsi Wysocko Wielkie – pana Ryszarda Dymnego;
- sołtysa wsi Karski – pana Józefa Burego.

Pan Józef Bury był nieobecny na sesji.

Wójt Gminy i przewodniczący Rady – pogratulowali nowym sołtysom wyboru życząc jednocześnie udanej współpracy z samorządem.

Pani Urszula Gwóźdź – *sołtys wsi Szczury* – po przedstawieniu się poinformowała o historii złożonego wniosku w sprawie wycięcia topól przy drodze powiatowej Szczury – Będzieszyn oraz o wizycie w Powiatowym Zarządzie Dróg, gdzie sprawy nie załatwiono a wręcz odesłano z niczym, bo nikt nie chciał na ten temat rozmawiać. Wyjaśniła, że trzy lata temu po złożeniu wniosku w tej sprawie, Zarząd Dróg udzielił odpowiedzi iż topole rosną w pasie drogowym. W związku z tym, że nic nie zrobiono przez ten okres to dwa tygodnie temu odbyła się kolejna wizyta w Powiatowym Zarządzie Dróg w celu udokumentowania stanu faktycznego, czyli stwierdzenia gdzie drzewa faktycznie rosną. Wówczas Zarząd Dróg stwierdził, że topole rosną na gruncie prywatnym w polu i właściciel powinien wynająć geodetę, odtworzyć granice, wkopać kamienie, by to udowodnić. Topole są stare, kruche, sprawiają niebezpieczeństwo dla pieszych, samochodów tam jeżdżących, ale - czy należy zgodzić się na ich usunięcie i zabranie drewna przez Powiatowy Zarząd Dróg ?

Radny Feliks Andrzejak – odpowiedział, że sprawa, o której mówiła pani sołtys wsi Szczury nie jest dzisiejsza i za nim pan wójt odpowie to pan przewodniczący Rady, jednocześnie dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg może się do tego ustosunkuje, bo chodzi o drzewa w pasie dróg powiatowych - konkretnie topól a także obcinania drzew. Drzewa są stare i przy wietrze, opadach łamią się gałęzie, spadają na drogę zagrażając bezpieczeństwu, więc zasadnym jest ich wycięcie. Dodał, że część topól została wycięta, zabrano grube pnie a pozostałe drobiazgi zostawiono w rowie. To zarasta, tamuje przepływ wody. Jeśli ktoś ścina to niech zabiera wszystko a elementy drobne tnie na wióry, by łatwiej można było to rozprowadzić.

Wójt Gminy – odniósł się do słów przedmówców informując, że decyzja na wycięcie tych drzew była wydana trzy lata temu i część została wycięta. Wydano ją do zarządcy drogi, tj. do Powiatowego Zarządu Dróg, bo o drzewa troszczy się zawsze właściciel. Dla gminy właścicielem tych drzew jest Powiatowy Zarząd Dróg. Jednak mogą być sytuacje, że drzewo rosnąc część pnia przechodzi na pole mieszkańca lub część tego pnia jest na granicy i w polu. Wójt tego nie sprawdzi, bo z resztą nie ma takiego obowiązku. Również Powiatowy Zarząd Dróg musiałby wynająć geodetów a to jest dość drogie, więc postanowił tam gdzie są sytuacje konfliktowe i mieszkańcy twierdzą, że to są ich drzewa – przestał po prostu je wycinać w tych miejscach, żeby nie ponosić kosztów geodezyjnych. Ponadto dodał, że mało uzasadniona jest sytuacja kiedy Zarząd Dróg Powiatowych drzewo wytnie i przekaze drewno rolnikowi, bo tak nie może robić a musi się rozliczyć, musi je zmagazynować, zrobić przetarg i sprzedać na opał. Zapewne gdyby rolnicy na swój koszt wycinali to byłaby inna sytuacja. Jest to możliwe wtedy, gdy mieszkaniec udowodni, że to drzewo rośnie na jego gruncie. Wówczas zwraca się do gminy z wnioskiem. Tak to wygląda i dlatego urząd ma brać geodetę, jak naprawdę sprawa dotyczy albo pasa drogi albo pola mieszkańca. Gmina wydaje tylko zgodę i zgoda taka została wydana.

Przewodniczący Rady – *pan Piotr Śniegowski równocześnie dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg* – powiedział, że jeżeli są sytuacje sporne, bo tak było w tym przypadku a nie jest to jedyny przypadek w sytuacjach, gdy są zgłaszane pretensje przez właścicieli przyległych posesji dotyczące tego, że sporne drzewa rosną na ich terenie - to w tym momencie Powiatowy Zarząd Dróg oczekuje, że właściciel takiej posesji to udokumentuje i wtedy sprawa już w całości leży po jego stronie. Tak więc jeżeli drzewo rośnie po jego stronie, na jego posesji to wszystkie obowiązki związane z wycinką przechodzą na rzecz tego mieszkańca. W kwestii sprzątania gałęzi powiedział, że na ogół jest tak, że pnie są zwożone na plac magazynowy Powiatowego Zarządu Dróg a następnie sprzedawane w ramach przetargów. Zaś gałęzie, jeżeli jest taka wola to wykonawca wchodzi we współpracę z właścicielami tych posesji dając im

czas na uprzątnięcie gałęzi a jeśli nie to uprząta je sam. Były też sytuacje, że najpierw właściciele deklarowali się, że sprzątną a potem się okazało, że sprzątnęli tylko część a resztę zostawili. Mimo wszystko jest to kwestia po stronie wykonawcy, bo powinien tego dopilnować. Poprosił, aby takie sprawy zgłaszać przez sołtysów lub ewentualnie przez mieszkańców bezpośrednio do siedziby Powiatowego Zarządu Dróg, gdzie można będzie na bieżąco reagować.

Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 15¹⁵ zamknął VI sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała :

Bożena Nowacka
/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

Piotr Śniegowski
/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy