

PROTOKÓŁ Nr VIII / 2011

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **22 marca 2011 r.**
w sali Gminnego Ośrodka Kultury w **Wysocku Wielkim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 9⁰⁰ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia VIII sesji Rady Gminy. Powitał przybyłych radnych, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, wójta gminy, panią skarbnik gminy, sekretarza gminy, zastępcę wójta, zaproszonych gości.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 15 radnych - co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 - kierowników jednostek organizacyjnych gminy; nr 5 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Nikt nie zgłosił zmiany do porządku obrad.

Sesja przebiegała według porządku zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z VII sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 1. Wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.
 2. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.
 3. Udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.
 4. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”.
 5. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5320P Przygodzice – Wtórek”. Etap IIa na odcinku długości ok. 850 m (od skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Nowe Kamienice do skrzyżowania z drogą nr 5311P w miejscowości Wtórek).
 6. Zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.
 7. Zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.
 8. Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV)”.

9. Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”.
 10. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
 11. Wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r.
 12. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 258/6 i 257/4 położonych w Lamkach.
 13. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 259/6 położonej w Lamkach.
 14. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 48/16 i 49/17 położonych w Nowych Kamienicach.
 15. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 26/12 i 26/17 położonych w Zacharzewie.
 16. Wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1241/14, 1241/29, 1241/13, 1241/30, 1241/43 i 1241/16 położonych w Gorzycach Wielkich.
 17. Wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.
- V Interpelacje i zapytania radnych.
- VI Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
- VII Wolne wnioski i informacje.
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z VII sesji odbytej w dniu 09 marca 2011 r. i może stwierdzić, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji i w biurze Rady. Natomiast sprawozdanie z tej sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z VII z sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z VII sesji bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z VII sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z VII sesji głosowało 15 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszczyk* – poinformował, że odczyta dwa sprawozdania ze swojej działalności w okresie między sesjami, ponieważ to które przedstawione zostało na VII sesji wysłuchali tylko radni. W związku z tym zachodzi konieczność poinformowania wszystkich obecnych o działaniu wójta i sposobie wykonania uchwał podjętych na sesjach VI i VII.

/inf. stanowią zał. nr 7 i nr 8/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do informacji.

Pytań do informacji wójta nie było.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał i jako pierwsze wywołał zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy:

1. Wprowadzenie zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* - powiedziała, że przed dokonaniem zmian w budżecie gminy należy w pierwszej kolejności wprowadzić zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zmiany polegały będą na:

- zmniejszeniu dochodów o kwotę 663.937 zł, z tego:
 - dochody bieżące o 432.184 zł
 - dochody majątkowe o 231.753 zł
 - zwiększeniu wydatków o kwotę 1.100.906 zł, z tego:
 - wydatki bieżące o 147.659 zł w tym wynagrodzenie i składki 2.562 zł
 - wydatki majątkowe o 953.247 zł
 - zwiększeniu przychodów o kwotę 1.763.000 zł, z tego:
 - wolne środki 213.000 zł
 - kredyt 1.550.000 zł
 - zmniejszeniu rozchodów z tytułu spłat pożyczek o kwotę 1.843 zł
 - w załączniku do uchwały zmienić w poszczególnych latach rozchody z tytułu spłat rat kapitałowych i wydatki bieżące na obsługę długu czyli spłatę odsetek;
- Ponadto w związku ze zwiększeniem środków na zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć proponuje się zwiększyć limit środków na 2011 r. na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Będzieszyn, Gutów, Sobótka i Słaborowice do kwoty 1.788.000 zł.

/materiał stanowi zał. nr 9/

Przewodniczący Rady – poprosił wójta gminy o przedstawienie autopoprawek do przedstawionego projektu uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że zmiana do przedstawionego i omówionego na posiedzeniach komisji projektu uchwały polega tym, aby zwiększyć planowane dochody o kwotę 187.430 zł w tym dochody majątkowe o 187.430 zł oraz zwiększyć planowane wydatki bieżące o kwotę 187.430 zł. Dodał, że jest to konsekwencją zmian w budżecie gminy.

/zmiany stanowią zał. nr 10/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii o projekcie uchwały komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący wywołanej komisji* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną. Dodał, że wójt przedstawił autopoprawkę do zmian w budżecie a rada proceduje nad zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Wójt Gminy – odparł, że przedstawiona autopoprawka również dotyczy Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Wiesław Płóciennik – podzielił się swoją refleksją mówiąc, że po raz trzeci rada zajmuje się zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Wszyscy radni powinni zadać sobie pytanie – ile jeszcze w kolejnych latach, szczególnie 2012, 2013, 2014 będzie można zrobić w gminie bez zaciągania następnych kredytów i ile jeszcze można tych kredytów zaciągnąć. Odpowiedź brzmi – niewiele.

Innych głosów nie było.

Rada przeszła do głosowania zgłoszonej autopoprawki.

Przebieg głosowania jawnego – *nad przedstawioną autopoprawką do projektu uchwały.*

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem autopoprawki głosowało 15 radnych – czyli, że została przyjęta jednogłośnie.

Następnie odbyło się głosowanie jawne nad całością uchwały z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciwnych było 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/39/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr III/14/2010 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2011 – 2017, stanowi zał. nr 11/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

2. Zmiany w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r.

Przewodniczący Rady – poprosił panią skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – *pani Zofia Lisek* - powiedziała, że w budżecie proponuje się zmniejszyć dochody o kwotę 663.937 zł na co składa się zmniejszona dotacja na dofinansowanie kanalizacji sanitarnej w Gorzycach Wielkich o kwotę 231.753 zł, zmniejszona subwencja oświatowa o 446.925 zł, przyznana dotacja na spis powszechny – 14.741 zł. Po wprowadzeniu zmian ogółem dochody budżetu wynosiły będą 42.730.401 zł. Wydatki proponuje się zwiększyć o kwotę 1.100.906 zł, z tego na:

- zwiększyć środki o 288.000 zł na budowę kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach;
- zmniejszyć środki o 319.753 zł na budowę kanalizacji sanitarnej w Gorzycach Wielkich;
- zwiększyć środki o 11.843 zł na bieżące utrzymanie dróg;
- modernizację drogi w Starym Stawie 50.000 zł;
- zmniejszyć środki o 30.000 zł na ul. Kwiatową w Gorzycach Wielkich;
- zwiększyć środki o 30.000 zł na budowę chodnika w Gorzycach Wielkich;
- zwiększyć środki na remonty mieszkań komunalnych o 50.000 zł;
- przeprowadzenie spisu powszechnego 14.741 zł – środki z dotacji;
- budowę parkingu obok urzędu gminy 200.000 zł;
- elewację budynku urzędu gminy 40.000 zł;
- remonty szkół 50.075 zł;
- zwiększyć środki o 150.000 zł na budowę sali gimnastycznej w Topoli Małej;
- zwiększyć środki o 80.000 zł na budowę sali gimnastycznej we Wtórku;
- 20.000 zł przeznaczyć na projekt termomodernizacji sali gimnastycznej w Sobótce;
- 21.000 zł przeznaczyć na opracowanie analizy i propozycji zmian w systemie oświaty na terenie gminy Ostrów Wielkopolski;
- 14.000 zł przeznaczyć na projekt rozbudowy i modernizacji sali wiejskiej w Topoli Małej;
- zwiększyć środki o 428.000 zł na budowę boiska sportowego w Sobótce.

Po wprowadzeniu ww. zmian wydatki ogółem w 2011 r. wynosić będą 52.103.817 zł.

Następnie poinformowała, że skutkiem wprowadzenia zmian wzrasta deficyt budżetowy o kwotę 1.764.843 zł do kwoty 9.373.416 zł. Źródłem pokrycia zwiększonego deficytu będą przychody z tytułu wolnych środków z ubiegłego roku w wysokości 213.000 zł oraz kredyt długoterminowy w wysokości 1.550.000 zł. Ponadto proponuje się w uchwale tej zmniejszyć planowane spłaty o kwotę 1.843 zł. Jest to spłata pożyczki zaciągniętej na budowę kanalizacji w Czekanowie.

/materiał stanowi zał. nr 12/

Przewodniczący Rady – poprosił wójta gminy o przedstawienie autopoprawek do przedstawionego projektu uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że poprawki są następujące:

- dochody – zał. nr 1 – dział 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 187.430 zł rozdział 92109 domy i ośrodki kultury, świetlice – 187.430 zł § 6337 dotacja celowa na finansowanie zadań inwestycyjnych – 187.430 zł;
- wydatki – zał. nr 2 – dział 600 transport i łączność - 25.719 zł rozdział 60016 drogi publiczne gminne - 25.719 zł § 43000 pozostałe usługi – 25.719 zł; dział 758 różne rozliczenia – 161.711 zł rozdział 75801 część subwencji oświatowej – 161.711 zł § 2940 zwrot subwencji do budżetu państwa – 161.711 zł.

/zmiany stanowią zał. nr 13/

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że ma pytanie dotyczące jednego z zapisów przedstawionych zmian. Zanim je zadał przytoczył zdanie z protokołu z III sesji z 21 grudnia – cyt. „*proszę nie straszyć dyrektorów szkół. Jestem ostatnią osobą, która by chciała zamykać szkoły podstawowe, szczególnie sześcioklasowe*”. Następnie, pytanie brzmiało – cyt. „*panie wójt, co takiego się stało w ciągu tych trzech miesięcy, że po trzech miesiącach zbiera pan właśnie dyrektorów szkół i po prostu ich pan straszy, że – nie straszy – informuje ich, że za 21.000 zł będzie wynajęta firma, która de facto podejmie działania, które będą przygotowywać ... zamykanie tych szkół. I pytanie drugie – co w takim razie, czym zajmuje się nasz inspektor oświaty*”. Ponadto dodał, że szkoły to nie fermy drobiu ani wytwórnie tłumików samochodowych i doszukiwanie się w ich działaniu jakichkolwiek wyników ekonomicznych to grube nieporozumienie.

Wójt Gminy – oznajmił, że zdania nie zmienił i nie ma takiej władzy, aby podjąć uchwałę o zamykaniu szkół, ale raport taki jest potrzebny ponieważ z każdym rokiem ubywa uczniów, szkoły są małe, jest w nich mało dzieci. Raport ma przygotować firma WOKISS z Poznania i ma on być gotowy w czerwcu. Firma WOKISS dlatego, że współpracuje z gminą a po drugie, że jest firmą zewnętrzną i może spojrzeć na sprawy nieco inaczej, z innej perspektywy, racjonalnie, uczciwie. Może przekazać silne i słabe strony szkół gminnych. Przedstawiciele WOKISS-u będą informować o raporcie, będą dyskutować i za nim dojdzie do decyzji to minie około 7-8 miesięcy. Dane firma pozyskuje z urzędu – stan obecny szkół, urodzenia. Obowiązkiem wójta jest taki raport radzie przedstawić. Chodzi o przybliżenie wielkości wydatkowania środków w budżecie na utrzymanie szkół, przedszkoli. Dodał, że rok 2012 jest rokiem dogodnym, by zmiany wprowadzić, bo sześciolatki pójną do szkół. Gdyby jakaś placówka została zlikwidowana to nauczyciele będą mogli przejść do szkół, które zostaną. Ponadto ustawa nakłada na gminy kolejne obowiązki – świetlice dziewięciogodzinne. I takie należy również przewidzieć w większych placówkach. Wszystko jednak winno odbywać się jak najmniejszym kosztem i najmniejszym bólem dla pracowników oświaty.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że zgadza się z tym, iż taki raport jest potrzebny na temat stanu oświaty w gminie tylko dlatego ma to wykonać firma zewnętrzna. Gmina ma swojego inspektora oświaty z tytułem doktora, ma bardzo mądrych dyrektorów szkół, jest komisja oświatowa rady i taki zespół osób mógłby powstać w gminie. Nie byłoby potrzeby wydawania pieniędzy na firmę zewnętrzną, która spojrzy machinalnie z zewnątrz, wyliczy pewne fakty nie znając uwarunkowań środowiska a głównym elementem jest to uwarunkowanie – gdzie dzieci chodzą do szkoły, dojazd, dostępność i wola rodziców. To wszystko zostanie pominięte w raporcie, bo firma nie zna tych faktów. Podkreślił, że uważa iż

należy powołać zespół z ludzi miejscowych. Są dyrektorzy szkół, jest komisja oświaty, jest inspektor oświaty, pan wójt też pewnie się przyłączy i to powinno powstać w gminie - wewnątrz a nie dawać pieniądze gdzieś - obcej firmie.

Wójt Gminy – powiedział, że firma nie jest przypadkowa. Gmina od wielu lat należy do WOKISS-u. Pan Zbigniew Dolata – sekretarz gminy jest delegatem gminy w tym ośrodku. Firma ta ma doświadczenie, bo w całej Wielkopolsce i województwie lubuskim robiła podobne raporty, zmieniała systemy oświaty na wsiach i w miasteczkach. Zna wszystkie uwarunkowania. Są w tej firmie dobrze przygotowani, wykształceni ludzie, którzy ten raport rzetelnie przedstawią. Dodał, że tym sposobem chciał uniknąć trudnych sytuacji między innymi dla radnych komisji oświaty, pana Szuberta, bo każdemu serce bije do swojej miejscowości, swojej okolicy a ludzie z zewnątrz – z Poznania być może inaczej na to spojrzą jako całość.

Przewodniczący Rady – powiedział, że kwestia oświaty pewnie jeszcze wróci wielokrotnie. Decyzja w tej sprawie będzie należała do rady. Materiał jest tylko raportem i na jego podstawie wójt przygotowuje propozycję a to poprzedzi szeroka konsultacja społeczna.

Innych głosów nie było.

Rada przeszła do głosowania zgłoszonych autopoprawek razem.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionymi autopoprawkami do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem autopoprawek głosowało 15 radnych – zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie odbyło się głosowanie jawne nad całością uchwały z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciwnych było 4 radnych, wstrzymał się 1 radny - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/40/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2011 r., stanowi zał. nr 14/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

3. Udzielenie pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – następnie poprosił o opinię komisji spraw społecznych, oświaty i kultury.

Radna Janina Smętek – przewodnicząca wskazanej komisji poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VIII/41/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Ostrów Wielkopolski na realizację zadania w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, stanowi zał. nr 15/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 4.

4. Udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną choć na wspólnej komisji sygnalizował, że najpierw radni powinni otrzymać regulamin wspierania usuwania azbestu. Dodał, że Klub będzie głosował za podjęciem uchwały.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VIII/42/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu ostrowskiego”, stanowi zał. nr 16/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 5.

5. Udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5320P Przygodzice – Wtórek”. Etap IIa na odcinku długości ok. 850 m (od skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Nowe Kamienice do skrzyżowania z drogą nr 5311P w miejscowości Wtórek).

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrał:

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że podejmując tę uchwałę radni mają mieszane uczucia. Zaczynają się zastanawiać, czy w gminie jest już aż tak dobrze, czy jest już naprawdę tak źle. Proponowane pieniądze są wyłącznie na położenie dywanika na drodze powiatowej. Wiele jest potrzeb na drogach gminnych, niektórzy zwracają się od kilku lat o renowację dróg jak na przykład o drogę w Górzeńku i nie można jej zrobić, nagle 200.000 zł gmina daje na położenie dywanika na drodze nie gminnej. Poza tym w zmianach w budżecie zdecydowano o zaciągnięciu kredytu długoterminowego w wysokości 1.550.000 zł a tutaj robi się prezent powiatowi dając 200.000 zł żeby zrobić drogi. Przypomniał, że kiedyś gmina dofinansowywała budowę chodników przy drogach powiatowych teraz kładzie dywanik na drodze powiatowej. Jest to jakies novum, rzecz niezrozumiała. Dziwić będzie fakt przegłosowania tego przez

radnych, bo za chwilę będą wołać o pieniądze na drogi na swoim terenie a teraz wydają pieniądze do powiatu. Jest to co najmniej dziwne.

Innej dyskusji nie było.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw było 4 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/43/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi nr 5320P Przygodzice – Wtórek”. Etap IIa na odcinku długości ok. 850 m (od skrzyżowania z drogą gminną w miejscowości Nowe Kamienice do skrzyżowania z drogą nr 5311P w miejscowości Wtórek), stanowi zał. nr 17/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 6.

6. Zaciągnięcie pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płociennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VIII/44/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, stanowi zał. nr 18/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 7.

7. Zaciągnięcie pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Przewodniczący Rady – zaproponował nie czytać projektu uchwały, gdyż treść jest podobna do poprzedniej uchwały. Różnica polega na tym, że dotyczy pożyczki na rozbudowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Kołatajew.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub wydał opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VIII/45/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, stanowi zał. nr 19/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 8.

8. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV)”

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/46/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV)”, stanowi zał. nr 20/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 9.

9. Zaciągnięcie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”

Przewodniczący Rady – zaproponował nie czytać projektu uchwały, gdyż treść jest podobna do poprzedniej uchwały. Różnica polega na tym, że dotyczy pożyczki na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”. Przeczytał treść § 1 i § 4.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się od głosu 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/47/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”, stanowi zał. nr 21/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 10.

10. Zaciągnięcie kredytu długoterminowego.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciwnych było 4 radnych - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/48/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, stanowi zał. nr 22/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 11.

11. Wyrażenie zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VIII/49/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2012 r., stanowi zał. nr 23/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 12.

12. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 258/6 i 257/4 położonych w Lamkach.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VIII/50/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działek nr 258/6 i 257/4 położonych w Lamkach, stanowi zał. nr 24/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 13.

13. Wyrażenie zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 259/6 położonej w Lamkach.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VIII/51/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 259/6 położonej w Lamkach, stanowi zał. nr 25/

O godzinie 10⁰⁰ przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach.

O godzinie 10²⁵ przewodniczący Rady wznowił obrady sesyjne.

14. Wyrażenie zgody na zakup niezabudowanych działek nr 48/16 i 49/17 położonych w Nowych Kamienicach.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że rada proceduje nad uchwałami w punkcie IV obrad. Poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały z punktu 14.

Radny Henryk Kwiecień – *zastępca przewodniczącego Rady Gminy* – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – *przewodniczący komisji budżetu* - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że już na poprzednich sesjach odnosił się do tego typu uchwał. Niezrozumiałym jest opinia komisji i jak obecni na sali zauważyli ta część rady jest w stanie przegłosować wszystko. Przed przerwą przyjęto dwie uchwały o nieodpłatne przejęcie działek pod drogi gminne a w tej chwili będą trzy kolejne projekty uchwał, gdzie gmina ma zapłacić też za grunt wytyczony pod drogi. Właściciele gruntów podzielili sobie swój teren na działki, za chwilę te działki będą sprzedawać, większe lub mniejsze pieniądze z tego tytułu uzyskają a gmina ma w kolejnych trzech uchwałach grunt wykupić i rada wyraziła o tym pozytywną opinię. Oznajmił, że zdecydowanie jest temu przeciwny, takiemu działaniu. Zaapelował do radnych, żeby nie głosowali za przyjęciem tej uchwały, ponieważ jak stwierdził – wszystkie koszty utwardzenia, utrzymania, zagospodarowania spadają na gminę. Jaki jest sens, żeby jedne drogi przejmować nieodpłatnie a za drugie płacić. Można tutaj pomyśleć, że jest to jakaś dwuznaczność albo zastanowić się – kto jest właścicielem tych gruntów, od których drogi te mają być wykupione.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił stan prawny odnoszący się do trzech kolejnych projektów uchwał. Powiedział, że wszystkie działki i w Kamienicach i w Gorzycach i w Zacharzewie zostały przyjęte przez radę gminy w 2003 r. w uchwałach o planach przestrzennych za tereny zabudowane, na których wytyczono drogi. Rada gminy przyjmując te uchwały narzuciła sposób użytkowania gruntu właścicielom. Co prawda właściciele ci uzyskują korzyści ale również tracą prawo własności de facto gruntów i nie można od wszystkich żądać nieodpłatnego przekazania, skoro jednak jest przejmowane prawo własności a grunt ma swoją wartość. Wstępnie w negocjacjach cena jest zbijana. Nigdy gmina za drogi i grunty wykupione pod drogi nie zapłaciła kwoty większej niż 8 zł. W tej chwili żaden z właścicieli którzy złożyli wnioski nie otrzyma powyżej 3 zł za m². Jeśli do wyceny dróg przyjmuje się ceny działek to w tym przypadku ta cena jest rzeczywiście niewielka. Dodał, że uchwały te były przyjęte w 2003 r. we wrześniu kiedy obowiązywała jeszcze stara ustawa o planowaniu przestrzennym. Natomiast w nowej ustawie do każdego planu jest załącznik finansowy, w którym są wyliczone koszty dla gminy podłączenia sieci wodociągowej, sieci kanalizacyjnej, wykupu gruntów pod drogami i ich utwardzenia. Czyli w tej chwili gmina przyjmując plan przestrzenny już ma załącznik, w którym się określa jakie koszty gmina poniesie. I w nowych planach nie ma już żadnej łaski, jest to wyliczone według średniorynkowych cen. Gminy nie mają planów, bo podchodzą do tego bardzo ostrożnie, ponieważ w momencie uchwalania jest określona kwota – ile to gminę będzie kosztować. Dodał, że w poprzedniej ustawie to nie było normowane, ale we wszystkich trzech sytuacjach gmina przyjęła, wytyczyła drogi. Właściciele byli związani tymi ustaleniami przy podziale swoich nieruchomości. Nie mogli podzielić inaczej, musieli podzielić tak jak zostało to w planie określone i to co było przeznaczone na drogę, czy na poszerzenie drogi musieli wydzielić z tego gruntu. Gmina sukcesywnie te odcinki wydzielone pod drogi

powinna - realizując te plany - przejmować. Jest to w interesie gminy, osób tam mieszkających i dotychczasowych właścicieli gruntu.

Przewodniczący Rady - powiedział, że i tak ostateczną decyzję podejmuje rada. Wszyscy radni głosują zgodnie ze swoją wolą. Przypomniał, że były przypadki iż podobne uchwały nie zostały przyjęte. Ponadto powiedział, że każda taka sprawa musi być rozpatrywana indywidualnie. Akurat w tym przypadku są takie sprawy, które porządkują zaszłości i czyszczą konsekwencje pewnych działań, które wcześniej gmina przyjęła przy planowaniu przestrzennym. Nie powinno być sztywnej zasady, że nieodpłatnie są przyjmowane a odpłatnie to nie. Każda sprawa musi być rozpatrywana indywidualnie.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że złożyło się tak, iż na jednej sesji podejmowane są uchwały o nieodpłatnym przekazaniu i przekazaniu za pieniądze. Osoby, które wniosowały o przekazanie za pieniądze nie protestowały w momencie wytyczania tych dróg. Dzisiaj składają wniosek o wykup. Jest to jakieś nieporozumienie.

Sekretarz Gminy – powiedział, że w Lamkach nie ma planu. Podział odbył się wyłącznie na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i ten podział nie jest związany z planem przestrzennym tak, że można było przyjąć lub nie. Natomiast te trzy uchwały dotyczą tych sytuacji, kiedy jest plan przestrzenny i to z planu przestrzennego wynikają te konsekwencje.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie rozumie argumentu – dlaczego ci mieszkańcy mieliby protestować. Działaliby w tym momencie wbrew własnemu interesowi.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że nie zgadza się z argumentacją pana sekretarza, ponieważ w Lewkowcu był podział na bazie warunków zabudowy mimo to była próba wykupu gruntów.

Przewodniczący Rady – powiedział, że była próba, był wniosek, była przygotowana uchwała i nie uzyskała większości.

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że nie mówi, że nie można, ale mówi, że nie można porównywać tych dwóch uchwał, które były przyjmowane przed przerwą na tej sesji a tymi trzema kolejnymi uchwałami.

Dyskusja została wyczerpana.

Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw było 4 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/52/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 48/16 i 49/17 położonych w Nowych Kamienicach, stanowi zał. nr 26/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 15.

15. Wyrażenie zgody na zakup niezabudowanych działek nr 26/12 i 26/17 położonych w Zacharzewie.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni w tym miejscu dyskusji nie podjęli, bo dyskusja odbyła się przy omawianiu uchwały poprzedniej.

Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciwnych było 4 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/53/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 26/12 i 26/17 położonych w Zacharzewie, stanowi zał. nr 27/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 16.

16. Wyrażenie zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1241/14, 1241/29, 1241/13, 1241/30, 1241/43 i 1241/16 położonych w Gorzycach Wielkich.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Henryka Kwietnia o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Henryk Kwiecień – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – przewodniczący ww. komisji – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Plóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciwnych było 4 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny - uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr VIII/54/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zakup niezabudowanych działek nr 1241/14, 1241/29, 1241/13, 1241/30, 1241/43 i 1241/16 położonych w Gorzycach Wielkich, stanowi zał. nr 28/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia podpunktu 17.

17. Wyrażenie zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady – poprosił swojego zastępcę pana Tomasza Czubę o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Tomasz Czuba – zastępca przewodniczącego Rady Gminy – odczytał wskazany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji budżetu, spraw gospodarczych i handlu.

Radny Władysław Słomiański – przewodniczący komisji budżetu - poinformował, że opinia komisji w tej sprawie jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o przedstawienie opinii komisji rolnictwa i ochrony środowiska, spraw samorządowych i mienia gminnego.

Radny Ryszard Ryfa – *przewodniczący ww. komisji* – poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – poprosił o opinię Klubu Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – *sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć”* – poinformował, że opinia Klubu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

/UCHWAŁA Nr VIII/55/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrów Wielkopolski, stanowi zał. nr 29/

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z wyczerpaniem punktu IV rada przechodzi do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacji – nie zgłoszono.

Zapytania – zgłosił radny Stefan Matuszak – powiedział – cyt. „... ja mam do pana wójta dwa zapytania, ale żeby je zadać to muszę przedstawić całość sprawy, żeby był sens pytań po tym co za chwilę powiem. Zaznaczam, że po raz ostatni już na ten temat zabieram głos w dyskusji, bo praktycznie na każdej sesji zabieram głos na temat PUK-u. Otóż, szanowni państwo, pamiętacie państwo półtora roku temu zaczęła się sprawa związana wokół nieprawidłowości w PUK-u. Wywołana była anonimem, który dostałem wówczas od pracowników PUK-u. Była to sprawa omawiana na sesji rady gminy, pewne sprawy zostały wyprostowane, pan wójt zapewnił, że PUK prawidłowo funkcjonuje i na tym się skończyło do pewnego momentu aż wyszła sprawa słynnej egzekucji należności, gdzie mieszkańcy zaczęli otrzymywać wezwania do zapłaty za wodę, którą już dawno zapłacili i słynnej firmy „Egzekutor”, którą pan prezes wynajął, która za kilkadziesiąt tysięcy złotych tylko zamieszania w gminie narobiła i zupełnie niepotrzebnie była do tego powołana, ponieważ pan prezes ma najlepsze narzędzie do egzekwowania należności, nie potrzeba do tego żadnych firm zewnętrznych, która skutecznie to przeprowadzi, bo wystarczy jedno wezwanie do zapłaty a następnie zamknąć wodę i wszyscy zapłacą bez problemu. Były to pieniądze wyrzucone w błoto, ale efekt tego był taki, że pan

prezes niejako w nagrodę za to dostał podwyżkę i premię. Następnie rozpoczął się temat głównej księgowej, znany nam temat. Zaczęły się podchody pod panią księgową, żeby ją zwolnić. Pan prezes znowu wynajął audyt zewnętrzny, który skasował kolejne 8.000 zł – około 8.000 zł, znowu pieniądze wyrzucone w błoto, bo nic nie przyniósł, nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. I następnie, pamiętacie państwo ostatnie wystąpienie radnego Borkowskiego na sesji poprzedniej kadencji, kiedy on de facto już zapowiadał, że pan prezes powiedział głównej księgowej, że ją zwolni z pracy – co stało się faktem. Pani księgowa została zwolniona z pracy, ale sprawa trafiła do sądu. Tak się składa, że w sądzie pan prezes musiał podpisać ugodę na rekompensatę 10.000 zł z tytułu niewłaściwego zwolnienia z pracy – kolejne koszty. (...) Ja mam dużo więcej takich argumentów. Ja tylko nie wiem, czy pan wójt wie ile kosztuje Internet i telefon komórkowy służbowy na prywatnych wczasach pana prezesa w Chorwacji. Jak ja sobie przeliczyłem to w mojej firmie, bo też prowadzę działalność, starczyłoby mi to na dwa lata. Ja się nie dziwię w tym momencie, że ja mam podwyżkę cen wody, która została tak zrobiona, że rada w ogóle nad tym nie dyskutowała i do tej pory na każdej sesji prosiłem o kalkulację wody - jej nie dostałem. Tu się wcale nie dziwię, bo gdzieś te koszty trzeba było tam wyszczególnić i one są. Nie dziwię się również temu, że za wszelką cenę broniono, żeby komisja rewizyjna nie weszła do PUK-u, bo ja mam dużo więcej podobnych kwiatków, których dzisiaj nie będę mówił na nieprawidłowości, które tam w tej firmie powstają. Nie dziwi mnie to, że tak się postępuje a nie inaczej. Ale patrząc na to wszystko tak delikatnie podliczając tylko to co wymieniałem, bo są jeszcze inne sprawy to jest około 80.000 zł strat dla PUK-u. Panie wójtce – to jest działanie prezesa, które naraża firmę na straty – takie działanie jest przestępstwem. I w związku z tym mam dwa pytania i proszę na te pytania odpowiedź zgodnie ze statutem w ciągu 14 dni na piśmie. Co pan wójt ma zamiar zrobić z prezesem w tej sprawie i czy pan wójt zawiadomi organy ścigania o popełnieniu przestępstwa, bo jest to narażenie firmy a tym samym gminy, która jest właścicielem firmy – na straty. Takie zawiadomienie przysługuje tylko panu wójtowi z racji tego, że pokrzywdzonym w tym momencie jest firma czyli PUK i właściciel, czyli gmina a rolę reprezentanta gminy prowadzi wójt, czyli pan wójt może być stroną w tej sprawie i pan wójt może złożyć takie zawiadomienie. I te dwie odpowiedzi chciałbym mieć na piśmie w ciągu 14 dni zgodnie ze statutem gminy.”

Innych zapytań nie było.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad - odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesjach.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji, która odbyła się 09 marca 2011 r. interpelację zgłosił pan radny Wiesław Płóciennik. Interpelacja dotyczyła podjęcia przez wójta gminy działań zmierzających do przywrócenia nawierzchni dróg, tzw. ul. Zielonej we Franklinowie oraz drogi Stary Staw – Karski do stanu umożliwiającego przejazd pojazdów bez narażenia ich na uszkodzenie. Przypomniał, że wójt odniósł się do tej interpelacji na bieżąco na sesji. Oprócz tego wystosował odpowiedź na piśmie do pana radnego, którą odczytał.

/odpowiedź na interpelację stanowi zał. nr 30/

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że dobrze iż pan przewodniczący odczytał treść odpowiedzi na interpelację, ponieważ w większej części odpowiedź ta odbiega od interpelacji. Przypomniał, że 09 marca br. złożył interpelację wręcz wzorcową, podręcznikową, to znaczy

przedstawiony był stan faktyczny dróg, o których mowa, uzasadnienie i zadane pytanie. I dalej stwierdził – cyt. „*po zapoznaniu się z odpowiedzią muszę powiedzieć, że poczułem się zażenowany, bo już w pierwszym zdaniu – nie wiem czy to jest małostkowość czy złośliwość, bo jak inaczej nazwać stwierdzenie, że znane są wójtowi przepisy o samorządzie gminnym. Moje pytanie wcale tego nie dotyczyło, tylko uzasadnienie jest prawne, ale tak prawdę powiedziawszy to mam poważne wątpliwości co do znajomości tych przepisów, bo gdy stan dróg o które pytałem – przypomina kartoflisko. A w tym samym czasie my dofinansowujemy zadania należące do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i powiatu ostrowskiego. (...) Mam wątpliwości po prostu co do stanu faktycznego. Natomiast idąc dalej - na odpowiedź, bo tutaj jest o Lewkowcu (...) sprawę Lewkowca poruszałem miesiąc wcześniej i mam swoje zdanie na temat tych prac, ale to później przy okazji. Natomiast nie dostałem odpowiedzi na pytanie o tą ul. Zieloną w ogóle, natomiast o tej drodze Karski – Stary Staw częściowo mam odpowiedź, znacznie odbiegającą od tego co tam jest zawarte w protokole z tamtej sesji. Proszę przeczytać, bo na pewno była inna odpowiedź wtedy niż jest na piśmie. A najbardziej to właściwie mnie poruszyło to ostatnie stwierdzenie, bo to też jest pewna złośliwość, że mieszkańcy muszą się cieszyć, że mają takie dziury a nie większe. Dlatego też naprawdę krótko i zwięźle oczekiwałbym odpowiedzi na piśmie dotyczącej – jakie będą kroki podjęte właśnie dotyczące tych dwóch dróg. Może nie będzie żadnych – proszę bardzo. Proszę napisać, że nie ma środków, ale chcę po prostu taką odpowiedź dostać – konkretną, dotyczącą tych dwóch dróg.*”

Wójt Gminy – odpowiedział, cyt. „*ulica Zielona we Franklinowie no jest zniszczona po tej zimie, ale jej stan techniczny jest, że tak powiem – można nią jeździć. Na razie nie będzie tam nic robione. Natomiast mówiłem faktycznie na ostatniej sesji, że spróbujemy tym (...) na Starym Stawie zrobić, ale po konsultacjach ze specjalistami, które mój zastępca wykonał – znalazł firmę, która dysponuje destruktem i przy odpowiedniej temperaturze tę drogę destruktem naprawi destruktem. Tak, że ja nie jestem specjalistą od naprawy dróg. Zmieniło się to po konsultacjach ze specjalistami. Mój zastępca podjął takie decyzje a nie inne o naprawie tej drogi w Starym Stawie. Nie wiem, czy satysfakcje ma pan radny z tej odpowiedzi ?*”

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział - cyt. „*(...) w tej chwili jestem usatysfakcjonowany, natomiast podziwiam pańskie poczucie humoru jeżeli ul. Zielona się nadaje do używalności to gratuluje poczucia humoru i zapraszam - jutro mam zebranie wiejskie, proszę się przejechać (...).*”

Wójt Gminy – powiedział, że przejeżdżał tą ulicą w zeszłym tygodniu.

Radny Wiesław Płóciennik – powiedział, że w takim razie – cyt. „*mamy odmienne zdanie i również oddzielne mają mieszkańcy, którzy z tego korzystają.*”

Wójt Gminy – odpowiedział, cyt. „*no trudno, czasem się trzeba różnić.*”

Innych głosów w tym punkcie obrad nie było.

Rada przeszła do realizacji punktu wolnych głosów i informacji.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – przekazał informacje dotyczące:

- kolejnej edycji przyjmowania wniosków o płatności bezpośrednio i rolno – środowiskowe przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa /zał. nr 31/;
- XII Targów Rolno – Ogrodniczych Przygodzice '2011 /zał. nr 32/;
- wyborów do Izb Rolniczych /zał. nr 33/;
- obowiązku zgłoszenia padłego zwierzęcia /bydło lub kozy/ do Powiatowego Lekarza Weterynarii przez jego właściciela /zał. nr 34/;

Radny Wiesław Płóciennik – wrócił do sprawy tzw. oceny działalności szkół. Powiedział, że w tej radzie zasiada dwóch radnych, którzy pamiętają całą historię szkół na terenie gminy. Należy sobie przypomnieć lata 1990 – 1998 dwie pierwsze kadencje samorządu, gdzie były tak znikome pieniądze, że budżet wystarczał z biedą na utrzymanie tych szkół. Wtedy wójtowi Lubienieckiemu nawet przez myśl nie przeszło, żeby te szkoły oceniać, likwidować. Wtedy nastąpił jeszcze najbardziej dynamiczny przyrost nakładów na te szkoły. Ile szkół zostało wtedy wyremontowanych, czy zmodernizowanych - między innymi choćby Franklinów, gdzie mieszkańcy dużo dofinansowywali. Potem nastąpiła kadencja 1998 – 2002 i wtedy miała miejsce następna reforma szkolnictwa. Gminy zostały zobowiązane do utworzenia gimnazjów. Również wtedy wójt Zygmunt Glapa nie likwidował szkół. Wtedy powstały cztery gimnazja i pobudowano trzy nowe szkoły – Lewków, Gorzyce, Sobótka. Gminy nie zadłużano, może mniej było na inwestycje, ale nikt nie myślał o robieniu zmian w oświacie. Przyglądając się obszarowi na, którym działa gmina i dzieląc go przez 16 szkół to niejednokrotnie jedna szkoła przypada na większy obszar niż szkoła w mieście. Likwidacja obojętnie, której szkoły wydłuża drogę ucznia do szkoły. Drugą sprawą jest tak zwane wyrównywanie szans między wsią a miastem oraz kwestia odbioru dzieci z autobusu dowożącego je do szkół i pracujących matek. Zaapelował do radnych, aby przed przystąpieniem do dyskusji na ten temat, wzięli sobie do serca poruszone kwestie.

Radny Sylwester Klaskała – zgłosił sprawy pod adresem powiatu ostrowskiego. Pierwsza dotyczyła remontu drogi powiatowej Daniszyn – Cegły – Janków Zalesny. W momencie modernizacji skrzyżowania drogi krajowej z drogą do Cegiel miała być założona studzienka i tej studzienki nie ma, nie ma odwodnienia na całej długości zabudowań. W okresie opadów płynie woda i asfalt jest zniszczony. W imieniu mieszkańców wnioskował o założenie nowego dywanika na tym odcinku.

/pismo stanowi zał. nr 35/.

Druga - kwestii nowych zasad w świadczeniu pomocy pielęgniarzkiej oraz płatnego wjazdu na teren szpitala ostrowskiego. W sprawie tej powiedział, że od 01 marca zmieniły się zasady udzielania pomocy lekarskiej i pielęgniarzkiej. Przetarg na tę pomoc wygrał szpital ostrowski i z tym nie ma problemu. Jest problem z opieką pielęgniarzką, gdyż pielęgniarzki środowiskowe nie mogą w soboty i niedziele udzielać pomocy w postaci robienia zastrzyków. Zostało to im odebrane. Wnioskował do rady powiatu, aby czyniła starania, by to przywrócić.

Trzecia sprawa dotyczyła krwiodawców. Dyrektor szpitala zniósł przywilej bezpłatnego wjazdu na teren szpitala. Wjazd jest bezpłatny tylko w godzinach działania punktu krwiodawstwa, poza godzinami muszą płacić tak jak wszyscy.

Radny Feliks Andrzejak – ponowił prośbę, aby usystematyzować wnioski z zebrań wiejskich i przekazać je radnym, radom sołectkim, sołtysom, by wiedzieć, co będzie realizowane, w jakiej kolejności i przez kogo.

Sekretarz Gminy – poinformował, że urząd oczekiwał na wnioski z jednego sołectwa, stąd w dniu jutrzejszym wyjdą do wszystkich komplety wniosków z zebrań wiejskich.

Przewodniczący Rady – oznajmił, że po sesji odbędzie się spotkanie sołtysów.

Pan Józef Bury – *sołtys wsi Karski* – poruszył sprawę ul. Krótkiej w Karskach, która została zepsuta przez wykonawcę, który cztery lata temu odprowadzał wodę z pola. Powiedział, że do dnia dzisiejszego ci którzy tam mieszkają nie odzyskali drogi a wszystko robili w swoim zakresie. Droga była zrobiona porządnie – był kamień, podkład. Dzisiaj zrównano to z gliną, ludzie się topią i nie ma kto tej drogi naprawić. O sprawie był informowany pan przewodniczący rady lecz sytuacja taka nadal jest. Wie o tym również radny Płóciennik. Droga nie jest zrobiona do dzisiaj a nadzorujący to nie odebrał roboty prawidłowo. Nikt nie nadzoruje tego co się robi na terenie gminy. Nie można robić, psuć, ponownie robić albo, że nie ma pieniędzy. Taka sytuacja nie może mieć bez przerwy takiego końca, bo gmina nigdy się nie wyrobi jeśli przez ileś lat jedno będzie robić a drugie psuć. Odniósł się również do drogi Karski – Stary Staw. Powiedział, że była tam idealna droga, był kamień prawidłowy, Budimex zaczął robić obwodnicę, zniszczył drogę. Urząd gminy zamiast zrobić wstępne spotkanie, zrobić zdjęcia, ustalić, że ta droga musi wrócić do pierwotnego stanu – to do dzisiaj nikt tego nie zrobił. Później destruktem drogę wywieźli, wysypali, kurzyło się to cały rok a dzisiaj są takie dziury, że w samochodzie osobowym podwozie można urwać. Wykonawca – Budimex powinien tę drogę zrobić - tam gdzie jeździł. Musi ta droga powrócić do pierwotnego stanu. Nie dopilnowano tego znowu. Kto nie dopilnował ? Gmina, ktoś w gminie, bo gdyby był drogowiec z prawdziwego zdarzenia, miał uprawnienia, to by pilnował tego, bo mu gmina płaci, ale jeśli się bierze kogoś na umowę zlecenie to nigdy nie będzie pilnował. Wreszcie trzeba się nad tym zastanowić i przyjąć człowieka odpowiedzialnego na budowę dróg, żeby miał uprawnienia i pilnował spraw urzędu gminy, wtedy sytuacja się poprawi. Trzeba się wziąć za robotę, bo społeczeństwo co raz bardziej narzeka, że nic się nie robi.

Wójt Gminy – odniósł się do słów przedmówcy mówiąc, że to akurat Karski nie mają prawa narzekać. Zrobiono drogi w ubiegłych latach, wyremontowano świetlicę ze środków unijnych. Poprosił w związku z tym pana sołtysa, by takimi ogólnikami nie mówił, że się nic nie robi, czy się nic nie dzieje. Wyjaśnił, że wszystkie drogi przed budową obwodnicy były sfilmowane. Droga, gdzie jest destrukcja była momentami nieprzejezdna ponieważ przez lata użytkowania - a był tam kamień polny – bruk i ludzie haczyli podwoziami, dlatego firma Budimex bezpłatnie położyła ten destrukcja. Dodał, że w zeszłym tygodniu jechał z panem radnym Henrykiem Kwietniem tą drogą nawet dość szybko i zawieszona sobie nie urwał. Można było przejechać tą drogą bez żadnych komplikacji. Być może przez te parę dni się zepsuła, ale jest to wątpliwe. Poprosił, by nie mówić ogólnikami i nie mówić rzeczy, które nie są zgodne z prawdą.

Pani Urszula Gwóźdź – *sołtys wsi Szczury* – zabrała głos w sprawie drogi Szczury – Szczurawice. Powiedziała, że miesiąc temu latano dziury w nawierzchni tej drogi. Wysypano z taczki jakąś masę, przyklepano i tak pozostawiono. Dzisiaj nie można tam przejechać spokojnie. Tam jest ponad 11 gospodarstw, ludzie dojeżdżają do pracy, dzieci do szkoły a drogą przejechać nie można. Wówczas kiedy to robiono było mokro, mróz, zimno a masę asfaltową wrzucano do dziur z wodą. Dzisiaj wszystko wytrząsało się i dziury są pod kolana.

Sekretarz Gminy – w uzupełnieniu powiedział, że w dniu 03 kwietnia odbywają się wybory do Izb Rolniczych. Lokal wyborczy znajdował się będzie jeden i to w urzędzie gminy. Czynny będzie od godziny 8⁰⁰ do 18⁰⁰. Spisy wyborców są dostępne w urzędzie. Na terenie gminy uprawnionych do głosowania jest 2999 osób.

Pan Józef Bury – *sołtys wsi Karski* – zapytał, co z ul. Krótką ? Chodzi o wykonawcę i kto będzie odpowiadał za tą drogę. Dodał, że jest to 100 metrów.

Wójt Gminy – powiedział, że w ul. Krótkiej w Karskach była cztery lata temu robiona deszczówka, był przykryty rów, były wkładane rury. Droga praktycznie nie była rozkopywana.

Jest duże prawdopodobieństwo, że na to co tam było wpadło trochę gliny a że było robione jesienią, w warunkach trochę trudnych jest tak jak jest. Stwierdził, że generalnie powinna być troszkę większa radość z faktu, że została kanalizacja deszczowa wybudowana w ul. Krótkiej i Środkowej i, że ludziom nie zalewa posesji. Jeżeli w ul. Krótkiej porobiły się jakieś dziury to w ramach bieżącego utrzymania dróg będzie to wyrówniarką zrobione albo dowieziony jakiś materiał, ale na to jest jeszcze czas. Prace będą robione w kwietniu i w maju.

Przewodniczący Rady - odniósł się do sprawy drogi powiatowej zasygnalizowanej przez panią Sołtys ze Szczur oraz do kwestii ogólnie remontów dróg powiatowych. Powiedział, że w okresie zimowym remont jest tak właśnie wykonywany. Z góry się zakłada, że ich skuteczność jest ograniczona i łatanie nie będzie trwałe. Jednak musi być wykonywane ze względu na bezpieczeństwo. W sprawie drogi Szczury – Szczurawice powiedział, że jest to ciąg drogi przebiegający przez dwie gminy – w większości przez teren gminy Raszków. Od trzech lat droga jest konsekwentnie modernizowana. Na razie na odcinku gminy Raszków ponieważ gmina Raszków sama co roku proponuje zarządowi powiatu środki finansowe na jej modernizację i przy udziale tych środków jest modernizowana. Natomiast w gminie Ostrów budzi to dosyć duże kontrowersje więc nie wiadomo, czy będzie to kontynuowane w kolejnych latach. Dodał również, że jeśli chodzi o planowanie bardziej kompleksowych remontów także i na tym odcinku to taka informacja będzie przekazana radnym powiatowym i zarządowi powiatu. Decyzje zapadają poza osobą dyrektora zarządu powiatowego dróg a na podstawie podawanych informacji. Jednak możliwości finansowe powiatu są ograniczone i wybór musi być dokonany. Ponadto w sprawie remontów powiedział, że zarząd dróg wraca do nich lecz w okresie sprzyjającym pogodowo.

Głosów w innych sprawach nie było.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 11³⁰ zamknął VIII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała :

/-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

/-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy