

PROTOKÓŁ Nr IX / 2011

z Sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski
odbytej w dniu **11 kwietnia 2011 r.**

w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w **Ostrowie Wielkopolskim.**

I - Otwarcie Sesji i przyjęcie porządku obrad.

O godzinie 15¹⁵ przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski Piotr Śniegowski dokonał otwarcia IX sesji Rady Gminy zwołanej na wniosek wójta gminy trybie art.20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. po czym powitał przybyłych radnych oraz kierownictwo urzędu gminy.

Następnie stwierdził, że na ustawowy stan 15 radnych przybyło na sesję 11 radnych - co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał. Radnymi nieobecnymi usprawiedliwionymi byli Feliks Andrzejak, Kazimierz Działoszek, Wojciech Hądzek, Ryszard Ryfa.

/wniosek wójta stanowi zał. nr 1, stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 2, listy obecności stanowią: zał. nr 3 - radnych; nr 4 - pozostałych osób/.

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania ewentualnych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, który radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi.

Nikt nie zgłosił zmiany do porządku obrad.

Sesja przebiegała według porządku wskazanego we wniosku wójta gminy i zamieszczonego poniżej:

- I Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II Przyjęcie protokołu z VIII sesji.**
- III Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
 - 1. Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV)”.**
 - 2. Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”.**
 - 3. Zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**
- V Interpelacje i zapytania radnych.**
- VI Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzednich sesjach.**
- VII Wolne wnioski i informacje.**
- VIII Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Ad. II

Przewodniczący Rady – poinformował, że czytał protokół z VIII sesji odbytej w dniu 22 marca 2011 r. w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim i może stwierdzić, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Ponadto dodał, że protokół jest do wglądu podczas sesji a później w biurze Rady.

W rezultacie, wniósł o przyjęcie protokołu z VIII z sesji bez czytania.

/wniosek o przyjęcie protokołów stanowi zał. nr 5/.

Innych wniosków nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z VIII sesji bez czytania.

Przebieg głosowania jawnego – nad wnioskiem o przyjęcie protokołu z VIII sesji bez czytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że za przyjęciem bez czytania protokołu z VIII sesji głosowało 11 radnych - czyli protokół został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. III

Przewodniczący Rady – poprosił wójta o przedstawienie sprawozdania z działania w okresie międzysesyjnym oraz o sposobie realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Wójt Gminy – *Pan Piotr Kuroszyk* - odczytał sprawozdanie ze swojej działalności i wykonania uchwał z poprzedniej sesji.

Poza informacją na piśmie dodał, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich osiągnęła zysk netto w wysokości prawie 40.000 zł. Z tej kwoty spłaciło dwie straty z lat ubiegłych i ponad 1.200 zł przeznaczyło z tego zysku na kapitał zapasowy.

/inf. stanowi zał. nr 6/.

Przewodniczący Rady – otworzył możliwość zadawania pytań do przedstawionej informacji.

Pytań do informacji wójta nie było.

Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. IV

Przewodniczący Rady – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie nastąpi rozpatrzenie projektów uchwał. Jako pierwszy wskazał projekt uchwały w sprawie:

1. Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV)”

Przewodniczący Rady – powiedział, że w związku z tym iż projekt uchwały znajduje się w materiałach sesyjnych i jest znany z poprzedniej sesji oraz to, że pan sekretarz na wspólnym posiedzeniu komisji wyjaśniał na czym zmiana polega, więc nie ma potrzeby, by ją czytać. Przypomniwał radnym, że opinia komisji, którą wydano na wspólnym posiedzeniu tuż przed sesją - jest pozytywna. Tak więc, zapytał tylko o opinię w tej sprawie Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub podtrzymuje opinię wydaną w tej sprawie na sesji w dniu 22 marca 2011 r. czyli - negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 11 radnych, z czego za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciwnych było 3 radnych, czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr IX/56/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lamkach, Świeligowie, Zacharzewie – Zadanie I – Lamki, Świeligów Etap IV)”, stanowi zał. nr 7/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia drugiego projektu uchwały.

2. Zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”

Przewodniczący Rady – powiedział, że podobnie jak przy poprzedniej uchwale treść jest znana radnym w związku z czym nie ma potrzeby ponownego jej czytania. Dodał, że projekt uzyskał również pozytywną opinię na wspólnym posiedzeniu komisji. Zapytał zatem o opinię w tej sprawie Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że Klub tak jak na sesji poprzedniej wydał opinię negatywną.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 11 radnych, z czego za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciwnych było 3 radnych, czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr IX/57/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na finansowanie przedsięwzięcia pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w Słaborowicach, Będzieszynie, Gutowie, Sobótce, Borowcu – zadanie III (etap I Słaborowice)”, stanowi zał. nr 8/

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały.

10. Zaciągnięcie kredytu długoterminowego.

Przewodniczący Rady – powiedział, że treść uchwały jest radnym znana a zmianę omówiła pani skarbnik na wspólnym posiedzeniu komisji przed sesją, więc również nie ma potrzeby, by ją czytać. Dodał tylko, że opinia z tegoż posiedzenia komisji jest pozytywna. Opinię przedstawi tylko Klub Radnych Niezależnych.

Radny Wiesław Płóciennik – sekretarz Klubu Radnych Niezależnych „Pamięć” – poinformował, że opinia Klubu jest negatywna.

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Radni dyskusji nie podjęli.
Rada przeszła do głosowania.

Przebieg głosowania jawnego – nad przedstawionym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, że głosowało 11 radnych, z czego za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciwnych było 3 radnych, czyli uchwała została przyjęta.

/UCHWAŁA Nr IX/58/2011 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, stanowi zał. nr 9/

Wobec wyczerpania podpunktów w punkcie IV Rada Gminy przeszła do punktu V – interpelacje i zapytania radnych.

Ad. V

W tym punkcie obrad **przewodniczący Rady** otworzył możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań radnych.

Nikt z radnych nie zgłosił interpelacji czy zapytania.

Przewodniczący Rady – wobec powyższego zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad - odpowiedzi na interpelacje i zapytania z poprzednich sesji.

Ad. VI

W punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania - **przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji w dniu 22 marca 2011 r. nie zgłoszono żadnych interpelacji. Było natomiast zapytanie, które zgłosił pan radny Stefan Matuszak a dotyczyło czynności wójta wobec prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. w Gorzycach Wielkich w związku z jego działaniem narażającym firmę na straty. Zapytał radnego Stefana Matuszaka, czy otrzymał odpowiedź pana wójta w tej sprawie.

Radny Stefan Matuszak – odpowiedział, że otrzymał odpowiedź na piśmie, po czym poprosił o jej odczytanie.

Przewodniczący Rady – przeczytał tą odpowiedź a następnie zapytał radnego, czy chce się odnieść do jej treści.

/odpowiedź na zapytanie stanowi zał. nr 10/

Radny Stefan Matuszak – zabrał głos mówiąc, że w swoim zapytaniu nie prosił o poradę prawną a odpowiedź na wskazaną sprawę. Pouczanie o możliwościach prawnych w ostatnim akapicie jest niestosowne, bo jak dodał – zna prawo i wie czym grozi pomawianie osoby fizycznej o popełnienie przestępstwa. Ponadto stwierdził, że potrafi dość jasno ważyć swoje słowa w wypowiedziach i pan wójt nie powinien w ten sposób radnego pouczać, bo to świadczy o identyfikowaniu się z panem Matuszczakiem. Jak już to właśnie pan Matuszczak mógłby wystąpić o konsekwencje pomówienia. Co do dalszej treści odpowiedzi powiedział, że nieprawdą jest jakoby w zapytaniu padło stwierdzenie, że zatrudnienie firmy windykacyjnej jak i audytorskiej było przestępstwem, bo tak na sesji nie było powiedziane. Firmy takie na rynku działają i pan Matuszczak ma prawo je zatrudnić lecz jeśli zatrudnienie jest nieuzasadnione i naraża firmę na straty to wtedy można mówić o nadużyciu. Oznajmił również, że nie powiedział iż sprawa sądowa prowadzona z byłą główną księgową spółki zakończyła się przegraną a tylko, że prezes podpisał ugode. To jest znaczna różnica między tym co pan wójt stwierdził w piśmie a tym co było powiedziane na sesji. Ponadto dodał, że z sesji jest nagranie i pan wójt przed przystąpieniem do formułowania odpowiedzi powinien odsłuchać wypowiedź, by móc wiedzieć na co odpowiada. Kolejną sprawą jest kwestia telefonu komórkowego. Pan wójt mówi, że z przedłożonego bilingu wynika iż wykonano rozmów za kwotę 222,10 zł a to nie wszystko, bo rachunek za Internet wynosi netto 2.042,80 zł co daje razem w sumie brutto kwotę 2.763 zł i taka jest prawda. W bilingu wyraźnie jest napisane – Internet z Chorwacji. Oznajmił, że nie jest do końca usatysfakcjonowany z tej odpowiedzi i jak dodał musiał się do tego odnieść, by skończyć temat PUK-u.

Wójt Gminy – powiedział, że w odpowiedzi jest napisana prawda jeśli chodzi o telefon, ponieważ biling tak mówi. Pan prezes pojechał na wczasy do Chorwacji i miał ze sobą urządzenie, które pozwalało mu łączyć się przez Internet tylko ze stacjami uzdatniania wody i przepompowniami ścieków i nic więcej. Widocznie jest tak zestresowany, że nawet na wczasach nie potrafi odpoczywać tylko musi kontrolować cały czas firmę. Dodał, że nie wie, ale domyśla się dlaczego jest tak zestresowany. Być może jest za często atakowany a stara się naprawdę sumiennie wykonywać swoje obowiązki. To nie jest tak, że bawił się przez Internet, czy czytał wiadomości, bo to urządzenie pozwala mu tylko kontrolować stacje wodociągowe i przepompownie ścieków. Nie ma zastępcy prezesa, jest kierownik budowy. Być może nadużył trochę tego urządzenia, ale widocznie chciał mieć codziennie tę wiedzę. Telefonowanie do kierownika byłoby pewnie jeszcze droższe i wtedy zarzuty by się potwierdziły jak pan radny mówi, że nadużywa telefonu służbowego. Może nie do końca zdawał sobie sprawę ile łączenie przez Internet z tymi stacjami kosztuje tak naprawdę.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że były afery nie takie – posłów, którzy wyjechali i musieli płacić. Oznajmił, że już naprawdę skończył temat PUK-u.

Wójt Gminy – dodał ponadto, że gdyby to było łączenie się z Onetem lub cokolwiek innego a było to tylko łączenie ze stacjami wodociagowymi i z przepompowniami. Tak, że nic tam ciekawego nie wyczytał poza wiedzą – czy wszystko chodzi i czy wszystko jest dobrze.

Radny Stanisław Trawiński – w odniesieniu do tej odpowiedzi zapytał – czy to oznacza, że jeżeli osoba kierująca PUK-iem się rozchoruje to w tym czasie nikt go nie zastępuje? Jeżeli choroba nie pozwala na obcowanie z Internetem to kto wtedy będzie kontrolował ścieki, te studzienki.

Wójt Gminy – powiedział, że do tej pory prokurentem firmy była pani Teresa Borkowska. Za porozumieniem stron została rozwiązana umowa o pracę. Jest tam nowy księgowy, ale według KRS-u w tej chwili nikt nie ma tego upoważnienia poza prezesem do działalności tej firmy. Trudno powiedzieć, czy z czasem pan prezes nie upoważni któregoś z kierowników, czy będzie dalej sam, czy nowa księgowia. Dodał, że jest to działalność spółki i gdy nie musi, nie będzie w to ingerował.

Zastępca Wójta – *pan Antoni Hadryś* – uzupełnił temat monitoringu firmy PUK. Powiedział, że jeżeli się ma ponad 30 przepompowni ścieków i 8 stacji uzdatniania wody to była już nawet konieczność zatrudnienia pracowników na drugą zmianę, bo pobór wody występuje praktycznie całodobowo i również zdarzają się awarie w okresach popołudniowych. Dodał, że jeszcze kiedy był prezesem PUK to chciał to załatwić na wzór WODKANU. Jednak w sytuacji PUK-u bardzo by to przedrożyło dlatego, że na drugiej zmianie według przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy wejście i obsługa studzienek przepompowni wymaga 3 osób. To wiązałoby się z zatrudnieniem dodatkowej ilości ludzi a licząc po najmniejszych kosztach zatrudniania to kosztowałyby o wiele więcej niż płacenie za monitoring. Monitoring miał to zadanie, że jedna osoba nawet z domu mogła śledzić pracę tych przepompowni. W momencie kiedy pojawia się awaria to wystarczy tylko jeden telefon do 2 – 3 osób, by zorganizować grupę na naprawę. Podkreślił, że ekonomicznie było uzasadnione wprowadzenie monitoringu nie tylko ze względu na organizowanie usuwania awarii, ale również na ekonomię przedsiębiorstwa. Z pracy monitoringu można bardzo dużo otrzymać wiedzy o stanie urządzeń nie wyjeżdżając z domu. Monitorowanie prowadzą trzy osoby z PUK – między innymi pan prezes i pan Wanicki – kierownik. Korzystanie z tego poza godzinami pracy jest jak najbardziej wskazane.

Radny Stefan Matuszak – zauważył, że jeżeli są w PUK jeszcze dwie osoby, które mogą to śledzić to po co pan prezes korzystał z tego z Chorwacji. To są te straty.

Zastępca Wójta – powiedział, że to przez nadgorliwość. A poza tym – jakie to są wielkie straty z tego tytułu.

Innych głosów w tym punkcie obrad nie było.
Rada przeszła do realizacji punktu VII.

Ad. VII

W punkcie wolne wnioski i informacje - głos zabrali:

Przewodniczący Rady – poinformował, że pismo złożone na poprzedniej sesji przez sołectwo wsi Daniszyn w sprawie drogi powiatowej Daniszyn – Cegły – Janków Zalesny zostało przez pana wójta przekazane panu staroście – Pawłowi Rajskiemu z prośbą o udzielenie odpowiedzi Radzie Gminy Ostrów Wielkopolski, lecz tej odpowiedzi jeszcze nie ma.

Radny Stefan Matuszak – zwrócił się do pana wójta o przybliżenie kwestii działania spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe, której rzekomo ENERGA wypowiedziała umowę na obsługę oświetlenia ulicznego. Sytuacja ta spowoduje zwiększenie kosztów usługi.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że w spółce Oświetlenie Uliczne i Drogowe jest ponad 100 gmin. Umówiono się, by było prościej, by rejon powiatu reprezentował jeden przedstawiciel. Przedstawicielem powiatu ostrowskiego jest wiceprezydent miasta Ostrowa Wielkopolskiego – pan Stanisław Krakowski. On otrzymał z gminy Ostrów upoważnienie do rozmów i negocjacji. Na dzień dzisiejszy, by wyrównać ewentualne powstałe większe koszty w obsłudze to podpisane zostały z ENERGA aneksy do umów na oświetlenie. Firma zaproponowała, że jeśli gmina wydłuży okres wypowiedzenia z miesiąca do trzech to do końca roku cena energii będzie obniżona o 10%. Skorzystano z tego, podpisane zostały aneksy do umów i do końca roku jest tańsza energia. Co będzie natomiast z droższą obsługą, dowiemy się. Dodał, że sytuacja jest co najmniej patowa, bo największy udziałowiec ma niespełna 50% udziałów, blokuje samorządom wiele rzeczy i to drażni samorzady, bo udziały właściwie dostał za darmo, odziedziczył od Skarbu Państwa. Samorzady zwracały się do Ministra Skarbu o to, by gminom przekazał te udziały ENERGI. Powoli strony się dogadują lecz trudno zebrać na spotkanie 106 lub 104 samorzady - udziałowców w spółce z rejonu kilku dawniejszych województw. Dlatego każdy powiat wysyła jednego przedstawiciela. Po spotkaniach, jeśli samorzady doślą upoważnienia - pan Krakowski przekaze gminie informacje co się w spółce dzieje. Największe udziały mają miasta Kalisz i Ostrów. Gmina Ostrów Wielkopolski zajmuje około 20-go miejsca i nie ma mało tych udziałów.

Radny Stefan Matuszak – zapytał, kto jest największym udziałowcem.

Wójt Gminy – odpowiedział, że najpierw jest ENERGA a z samorządów Kalisz, drugi Ostrów Wielkopolski.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że dziwnym jest że ENERGA nie chce, by spółka oświetleniowa świadczyła usługi. Będą wykonywały firmy prywatne i będzie drożej dla samorządów.

Wójt Gminy – dodał, że zawsze były uwagi do ENERGI, że te usługi są za drogie, że prywatni potrafią zrobić to sami. Jako przykład podał Konin, który nowe oświetlenie nie przekazywał do spółki tylko sam obsługiwał – wynajmował do tego firmy prywatne. Jednak wszyscy zapomnieli, że przeważnie słupy, na których wiszą lampy oświetlenia ulicznego są własnością ENERGI i spółka prywatna, która chce wejść na słup i usunąć awarię, czy dostać się do transformatora musi prosić o zgodę i wносить stosowne opłaty. Tym sposobem ENERGA i tak swoje zarobi a gminy będą miały drożej.

Radny Wiesław Płóciennik - powiedział, że odbyło się zgromadzenie wspólników spółki PUK. Było przyjęte sprawozdanie finansowe, więc zgodnie z kodeksem spółek handlowych sprawozdanie to do 30 kwietnia winno być podane do publicznej wiadomości, tj. zamieszczone na stronie internetowej. Ponadto, na szkoleniu prowadzonym przez RIO dla radnych a szczególnie członków komisji rewizyjnych w sprawie prowadzenia prac kontrolnych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy i przygotowania wniosku o absolutorium było 3 radnych w tym dwóch członków komisji rewizyjnej i to radnych, którzy w poprzedniej kadencji pracowali w tej komisji. Szkoda, że nie pojechali na szkolenie nowi członkowie komisji rewizyjnej. Ponadto dodał, że na szkoleniu tym wyjaśniono kwestię kontroli spółek prawa handlowego. Otóż, organ gminy – komisja rewizyjna, może prowadzić kontrole pośrednie spółek z o.o. Następnie zapytał, czy na zebraniu wiejskim w Lewkowie, które się niedawno odbyło, padł wniosek, aby komisja rewizyjna skontrolowała działalność finansową poprzedniego sołtysa Lewkowa.

Sekretarz Gminy – odpowiedział, że wniosku takiego nie było.

Przewodniczący Rady – w sprawie szkolenia RIO powiedział, że sam wzięłby udział w szkoleniu. Jednak ze względu na to, że możliwości udziału były tam ograniczone a chętnych wielu, pojechali 3 inne osoby z rady. I tak RIO robiło dodatkowy termin, żeby obsłużyć wszystkich zainteresowanych. W takiej więc sytuacji – jak powiedział – uznano, że bardziej właściwym będzie, by przeszkoliły się osoby z doświadczeniem, które były już w radzie a nie nowi radni, bo są to sprawy zupełnie nowe. I na doświadczeniu tych osób co brały udział w szkoleniu – dwóch członków komisji rewizyjnej - będzie się można oprzeć a pozostałych członków komisji wprawiać w te sprawy. Następnie, co do kontroli PUK, na którą powołuje się RIO to faktycznie - kontrola może polegać na wglądzie do dokumentów, które nie są tajemnicą i stanowią informację dostępną dla wszystkich. Natomiast żadnej innej kontroli poza tym przeprowadzić nie można.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że cały czas mówił, iż do takiej kontroli rada ma prawo. To nikt tego nie przyjął.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nigdy nie zrozumiał tego tak – żeby ktoś utrudniał dostęp do takich dokumentów jak sprawozdanie finansowe i rachunek zysków i strat, bo to są dokumenty publiczne.

Radny Stefan Matuszak – poprosił, aby radni sobie przypomnieli, jak na jednej z sesji padł wniosek o zmianę planu pracy komisji rewizyjnej. Co wtedy było.

Przewodniczący Rady – dodał, że do tej spółki jak i do każdej innej spółki prawa handlowego każdy ma prawo wglądu do tego rodzaju dokumentów.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że właśnie chodzi o ten wgląd do dokumentów. Dodał, że kiedy był przewodniczącym komisji rewizyjnej to PUK był kontrolowany i wszystko było dobrze.

Wójt Gminy – potwierdził słowa radnego Matuszaka.

Zastępca Wójta – powiedział, że nie ma najmniejszego problemu, by materiał dotyczący PUK udostępnić, bo na pewno w firmie jest przygotowany w wersji elektronicznej. Było walne zgromadzenie i materiały zawierają sprawozdanie zarządu, sprawozdanie finansowe. Nie ma problemu, by to udostępnić do wglądu.

Radny Wiesław Płóciennik - dodał, że to wszystko ma być zamieszczone na stronach internetowych. Ponadto komisja rewizyjna ma prawo zapoznać się z protokołem z kontroli finansowej urzędu przeprowadzonej przez RIO a szczególnie przy pracach nad absolutorium.

Sekretarz Gminy – powiedział, że o protokół z kontroli RIO nikt się nie zwracał.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że ma dwie sprawy. Jedna – to chciałby otrzymać projekt sali gimnastycznej w Topoli Małej z kosztorysem. Natomiast druga sprawa dotyczy przystanku autobusowego koło bazy ogrodniczo-rolniczej w Daniszynie. Zapytany o sprawę MZK odpowiedział, że w kierunku Ostrowa Wielkopolskiego autobusy zatrzymują się w miejscowości Daniszyn na przystanku koło SKR /baza ogrodniczo-rolnicza/ na żądanie i drugi raz na przystanku Daniszyn I. Natomiast w kierunku Krotoszyna na przystanku Daniszyn I koło ośrodka zdrowia i Daniszyn II jak się wyjeżdża z Daniszyna. Koło bazy żaden z kierowców nie chce się zatrzymać mimo, że jest tam przystanek na żądanie. Jest to niezrozumiałe tym bardziej, że w piśmie dopisane jest iż tymi sprawami zajmuje się wójt gminy, czyli gospodarz danego terenu. Wynika z tego, że jeżeli pan wójt gminy Ostrów Wielkopolski wystąpi do MZK to autobus będzie się tam zatrzymywał a jeśli nie - to nie. Poprosił w związku z tym pana wójta, by przeprowadził rozmowę z MZK, bo jak dodał na tym akurat odcinku jest dość niebezpiecznie. W jedną stronę na przystanku na żądanie autobusy się zatrzymują w drugą stronę nie chcą się zatrzymywać. Poprosił, aby tę sprawę wyjaśnić.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że urząd powinien zadbać o koszty dlatego, że jednego dnia przychodzi korespondencja - odpowiedź wójta na zapytanie ze sesji, drugiego dnia samochód służbowy urzędu przywozi materiały na sesję a trzeciego dnia przychodzą wnioski z zebrań wiejskich. Czy te wnioski nie mogły być rozdane radnym właśnie na tym posiedzeniu - o dwa, trzy dni nie chodziło. Po prostu codziennie była jakaś korespondencja z gminy.

Wójt Gminy - odniósł się do spraw zasygnalizowanych przez pana radnego Trawińskiego. W sprawie drugiej powiedział, że w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie z dyrekcją MZK. Pan sekretarz prowadzi zapisy spraw zgłaszanych przez mieszkańców. Tak, że sprawa przystanku w Daniszynie będzie również poruszona. Natomiast w sprawie pierwszej oznajmił, że pewnie nie ma możliwości, by przekazać panu radnemu projekt całej sali, ale do wglądu można dać. Tych projektów jest ograniczona liczba – 5 czy 6. Jest to gruba książka z mapami a jak mówił pan radny Matuszak – dbajmy o koszty, więc udostępniona może być tylko do wglądu. Nie ma tylu egzemplarzy, żeby przekazać panu radnemu.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że wystarczy udostępnienie dokumentacji do wglądu wraz z kosztorysem.

Wójt Gminy – zapytał, czy chodzi o kosztorys inwestorski, czy o kosztorys projektowy, czy jeden i drugi.

Zastępca Wójta – poinformował, że na stronie internetowej są zamieszczone projekty łącznie z kosztorysem inwestorskim, tj. tym co powinno być zrobione. Kosztorys ofertowy to jest tylko informacja o wyborze oferty.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że kosztorys inwestorski.

Wójt Gminy – powiedział, że zrozumiał iż panu radnemu chodzi o to – ile było w inwestorskim a za ile był przetarg.

Zastępca Wójta – dopowiedział, że kosztorys ofertowy jest w urzędzie.

Wójt Gminy – polecił swojemu zastępcy, by panu radnemu udostępnił projekt i kosztorys inwestorski oraz kosztorys za jaki została podpisana umowa.

Radny Stanisław Trawiński – odpowiedział, że – za ile umowa została podpisana to niekoniecznie. W tym miejscu odniósł się do kwestii zasygnalizowanej przez radnego Matuszaka – kosztów przesyłek. Powiedział, że jeśli się nie myli, to pan radny Kwiecień kiedy był podnoszony temat budżetu i opracowanych książeczek powiedział, że radni upominający się o nie narażają gminę na koszty i jeżeli chcą narażać to będą mieli wysłane, choć książeczki leżą w biurze i każdy sobie może zabrać. Ta przypomniana sprawa wiąże się z obecnym wysyłaniem materiałów. Co dwa tygodnie jest sesja, wysyłane są materiały, za chwilę wnioski z zebrań. Czy wnioski to tak ważny dokument, przecież można go było rozdać na dzisiejszym posiedzeniu. Czy to nie jest jakieś niepotrzebne wydawanie pieniędzy ?

Sekretarz Gminy – wyjaśnił, że materiały na sesję były rozwożone, bo to wynikało z krótkiego czasu. Do tych materiałów też były dodane zaproszenia na piątek, tak żeby nie wysyłać osobno. Po drugie – było obiecanie, że wnioski z zebrań wiejskich będą wcześniej, ale z niektórymi sołtysami trzeba było wyjaśnić treść wniosków spisanych przez komisję uchwał i wniosków, bo nikt nie wiedział o co chodzi. Skoro jednak było obiecanie na sesji, że jeżeli wnioski będą spisane to radni zaraz je dostaną, dlatego by słowa dotrzymać – były wysłane.

Radny Stefan Matuszak – wtrącił mówiąc, że były wysłane w tym samym czasie co samochód z gminy rozwoził materiały, bo na drugi dzień wnioski przyszły.

Sekretarz Gminy – zaprzeczył mówiąc, że tak nie było. Wnioski poszły pocztą a materiały na sesję były rozwożone, bo ich jeszcze wtedy nie było. Urząd stara się, aby w piątek kiedy samochód jeździ z GOPS-em również zabierał inną korespondencję.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że radni cieszą się, że pan sekretarz aż nadto stara się o dostarczanie korespondencji i za to mu podziękował. Dalej dodał, że mówiąc o tym wcześniej, chodziło o zwrócenie uwagi - jaka była wrzawa, że radni Klubu mają pretensje, że nie mają książeczek z budżetem a to jest dość ważny i istotny dokument i jak mogą narażać gminę na dodatkowe koszty. Wypowiedź była właśnie w tym kontekście. Materiały docierają i docierają dość szybko.

Sekretarz Gminy – dopowiedział radnemu Płóciennikowi, iż żadnej uchwały na zebraniu wiejskim w Lewkowie nie podjęto. Na tym zebraniu ustalono, że jeżeli ktoś chce – to ma indywidualnie wnieść wniosek do komisji rewizyjnej. Była mowa, ale żadnej uchwały nie podjęto, nie powołano żadnej komisji do kontroli tylko stwierdzono, że kto chce to może wystąpić z wnioskiem.

Radny Wiesław Płóciennik - powiedział, że już raz zajmował się takim wnioskiem. Ponadto zapytał, czy MZK wystąpiło z propozycją likwidacji jakiś kursów autobusowych.

Wójt Gminy – odpowiedział, że MZK robiło badanie przepływu podróźnych. Na razie do końca kwietnia spisali rozkłady jazdy bez zmian. Dyrekcja MZK chce się spotkać, by porozmawiać o tym przepływie. Nie wiadomo jakie będą mieli propozycje. Radni będą mieli tę ofertę przedstawioną po spotkaniu.

Radny Sylwester Klaskała – zaproponował, aby w spotkaniu również uczestniczyli radni.

Wójt Gminy – dodał, że spotkanie ma się odbyć 22 kwietnia o godzinie 9⁰⁰ i można ich powiadomić, że przy rozmowach będą również obecni radni.

Radny Stefan Matuszak – zaproponował inną wersję spotkania. Powiedział, że lepiej byłoby, by w pierwszej kolejności sam wójt rozmawiał z MZK a następnie mając wiedzę o co im chodzi, zorganizował spotkanie w szerszym gronie. Praktykowane było tak, że na dyżurze przewodniczącego dochodziło do takich spotkań i rozmów. Jeżeli MZK proponuje wycinanie kursów to wtedy należy im powiedzieć o spotkaniu z radnymi. Jeżeli nie będzie takiej potrzeby – to nie.

Wójt Gminy – przyjął propozycję radnego Matuszaka.

Radny Sylwester Klaskała – poruszył sprawę awaryjności zapór kolejowych na przejeździe w Łakocinach. Powiedział, że zapory są automatyczne i nie zawsze opadają. Dodał, że może dojść do wypadku, bo ostatnio w ogóle nie zadziałały a przejechał pociąg. Również pewnego dnia pół zapory się zablokowało i kierowcy nie wiedzieli czy jechać, czy nie jechać. Jest to droga bardzo ruchliwa i należy interweniować, by takich sytuacji nie było.

Radny Stanisław Trawiński – powiedział, że w sprawie tych zapór nie raz zajmował już głos. Zlikwidowano dróżnika a automaty nie działają prawidłowo. Jest nerwówka wśród kierowców, robią się korki, szuka się objazdów bocznymi drogami.

Radny Stefan Matuszak – powiedział, że na normalnych zaporach są dwa niezależne obwody. Sygnały świecą niezależnie od zamykania barier. Widocznie jest tam zepsuty komputer, bo nawet jak się nie zamkną zapory to sygnał powinien świecić.

Radny Stanisław Trawiński – zaproponował, aby gospodarz terenu wystąpił z pismem do PKP, by coś z tematem zrobił, bo jak będzie tragedia to będzie za późno.

Przewodniczący Rady – powiedział, że trzeba wystąpić do zarządcy drogi i równolegle do PLK, bo w ich zarządzie są wszystkie urządzenia, by sytuację rozwiązać.

Radny Ryszard Adamek – powiedział, że na zebraniu wiejskim w Sobótce padł wniosek w sprawie potrzeby zamontowania tablic ostrzegawczych przy wyjeździe z terenu straży w Sobótce.

Przewodniczący Rady – powiedział, że chodzi o tablicę z napisem „Uwaga straż”.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tablice są już postawione. Pan sołtys chwalił zarząd dróg powiatowych za szybkość działania. Zaproponował panu radnemu, by tam pojechał zobaczyć.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. VIII

Przewodniczący Rady - wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 16¹⁰ zamknął IX sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała:

 /-/ Bożena Nowacka – inspektor UG

Przewodniczył obradom :

 /-/ Piotr Śniegowski - Przewodniczący Rady Gminy