

**PROTOKÓŁ Nr VII / 2015**

z sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski

odbytej w dniu **25 czerwca 2015 r.**

w Gminnym Ośrodku Kultury w Wysocku Wielkim.

**Ad I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**

O godzinie 15<sup>00</sup> **Przewodniczący Rady Gminy Ostrów Wielkopolski - Piotr Śniegowski** dokonał otwarcia VI sesji Rady Gminy, po czym powitał przybyłych radnych, Pana Wójta, Zastępcę Wójta, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów oraz gości.

Następnie stwierdził, że na ustawowy skład Rady wynoszący 14 radnych na sesję przybyło 14 radnych tak więc, jest quorum i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

*/stwierdzenie quorum stanowi zał. nr 1, listy obecności stanowią: zał. nr 2 - radnych; nr 3 - sołtysów; nr 4 – dyrektorów placówek oświatowych; nr 5 – gości zaproszonych/.*

Po dokonaniu ww. czynności poinformował, że zgodnie z § 36 Statutu Gminy istnieje możliwość zgłaszania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad przekazanego radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z tym zapytał, czy są takie wnioski.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Rada Gminy obradowała zgodnie z porządkiem obrad zamieszczonym w materiałach sesyjnych w brzmieniu:

- I. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.**
- II. Przyjęcie protokołu z V sesji.**
- III. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
- IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**
  - 1. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok.**
  - 2. Udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 r.**
  - 3. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2014.**
  - 4. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2014.**
  - 5. Powołania Zespołu do przygotowania wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sądu Okręgowego w Kaliszu na lata 2016 - 2019.**
  - 6. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 410/14 położonej w Topoli**

**Małej.**

7. **Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 410/8 położonej w Topoli Małej.**
8. **Określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski.**
9. **Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 rok.**
10. **Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020.**
11. **Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Zacharzew.**

**V. Interpelacje i zapytania radnych.**

**VI. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.**

**VII. Wolne głosy i wnioski.**

**VIII. Zakończenie i zamknięcie obrad.**

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przejście do punktu drugiego porządku obrad.

**Ad II. Przyjęcie protokołu z V sesji.**

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że protokół z VI sesji Rady Gminy Ostrów Wielkopolski, która odbyła się w dniu 26 maja 2015 r. w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury w Wysocku Wielkim czytał osobiście i uważa, że został sporządzony zgodnie z przebiegiem obrad. Protokół jest do wglądu podczas sesji oraz w Biurze Rady Gminy. Ponadto dodał, że sprawozdanie z sesji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

W związku z powyższym wniósł o przyjęcie protokołu z ostatniej sesji bez czytania.

*/wniosek o przyjęcie protokołu stanowi zał. nr 6/.*

Innych propozycji nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy bez czytania.

*Odbyło się głosowanie jawne – nad protokołem z VI sesji Rady Gminy.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, czyli wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

### **Ad III. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym oraz z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że wszyscy radni otrzymali ww. sprawozdanie w materiałach w związku z tym nie widzi potrzeby, aby było ono odczytywane. Następnie zapytał, czy są pytania lub uwagi do sprawozdania?

*/informacja stanowi zał. nr 7/.*

*Głos zabrali:*

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że sprawozdanie kończy się na zarządzeniu nr 70, a w między czasie zostały jeszcze wydane 2 zarządzenia w związku z tym poprosił Wójta o przybliżenie tych dwóch zarządzeń wydanych ostatnio?

**Wójt Gminy** – poinformował, że materiały muszą być dostarczone na 7 dni przed planowaną sesją. I ten tydzień zawsze będzie brakował w materiałach bieżących, natomiast, będzie w sprawozdaniu następnym. Dodał, że jedno z zarządzeń dotyczyło zmiany terminu konsultacji odnośnie utworzenia nowego sołectwa. Natomiast drugie jest do sprawdzenia w urzędzie gminy.

Innych pytań nie było.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

### **Ad IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:**

**Przewodniczący Rady** – oznajmił Wysokiej Radzie, że w tym punkcie rozpatrywane będą projekty uchwał w sprawach:

#### **1. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił panią Skarbnik o przedstawienie sprawozdania finansowego za rok 2014.

**Skarbnik Gminy** – powiedziała, iż rok 2014 został zamknięty niedoborem w kwocie 1.408.233,50 zł. Wykonane dochody w roku 2014 to kwota 50.667.046,13 zł natomiast osiągnięte przychody to kwota 5.717.759,99 zł. Na tę kwotę składało się 1.721.544,83 zł to zaciągnięte pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie inwestycji realizowanych z udziałem środków europejskich oraz pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Kwota 2.400.000,00 zł to emisja obligacji oraz 1.596.215,16 zł to wolne środki, które pozostały z roku 2013. Zrealizowane wydatki to kwota 52.075.279,63 zł. Rozchody to spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz udzielona pożyczka łącznie w kwocie 2.409.466,12 zł. Zobowiązania gminy na koniec roku 2014 z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek to kwota 22.434.697,75 zł i są to

zobowiązania długoterminowe rozłożone na raty oraz zobowiązanie z tytułu zwrotu dotacji do Ministerstwa Sportu w kwocie 416.847,00 zł. Deficyt gminy z lat poprzednich to kwota 18.731.356,88 zł powiększony o deficyt z roku 2014, łącznie dał deficyt w kwocie 20.0812.790,38 zł. Na koniec roku pozostały do dyspozycji wolne środki w kwocie 1.875850,92 zł. Na rachunku bankowym na koniec roku 2014 gminna posiadała kwotę 2.758.183,65 zł. Kwota to obejmowała również dochody, które dotyczyły roku 2015 czyli subwencję oświatową oraz dotację na program unijny prowadzony przez Szkołę Podstawową - Zespół Szkół w Gorzycach Wielkich.

**Przewodniczący Rady** – poprosił Wójta Gminy o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Ostrów Wielkopolski za 2014 r.

**Wójt Gminy** – zabrał głos mówiąc, że „ Rada Gminy w grudniu 2013 roku uchwaliła budżet na 2014 w następujących wysokościach: plan dochodów 45.593.308,00 zł, plan wydatków w wysokości 47.523.448,00 zł. W ciągu roku zmieniano ten budżet wielokrotnie i tak dochody zwiększyły się o kwotę 4.878.349,41 zł natomiast planowane wydatki 6.703.183,57 zł. Zrealizowano dochody na poziomie 50.667.000,00 zł były realizowane na poziomie większym od planowanych, po wszystkich zwiększeniach co dało ponad 100% planu. Przypomnę Państwu, bo nie wszyscy byli w poprzedniej kadencji i nie wszyscy o tym wiedzą, że na początku ubiegłego roku jeden z radnych ówczesnych chciał wycofywać inwestycje z roku 2014 w związku z wydarzeniami na Ukrainie i z sytuacją geopolityczną. Na szczęście większość radnych była optymistami i nic nie musieliśmy zmieniać, a wszystkie inwestycje zaplanowane zostały zrealizowane. Tak jak powiedziałem, kolejny rok z rządu dochody przekroczyły 50.000.000,00 zł, natomiast wydatki wyniosły – zaplanowane były na poziomie 54.226.000,00 zł natomiast zrealizowano je w ponad 96% i była to kwota ponad 52.000.000,00 zł. Wydatki majątkowe, te które wzbudzają zawsze najwięcej emocji, inwestycyjne zaplanowane były na kwotę ponad 9.400.000,00 zł. Ostatecznie zrealizowane zostały na poziomie 8.564.000,00 zł to też sytuacja jest jasna, że ze względu na przeprowadzone przetargi ceny tych inwestycji były mniejsze. W skład tych inwestycji wchodziło bardzo wiele rzeczy na kilku płaszczyznach i tak udanie pozyskiwaliśmy środki unijne. Takim głównym zadaniem była budowa kanalizacji w miejscowości Lamki z projektu Lamki-Zacharzew-Świeligów. Tu planowaliśmy wydać 1.600.000,00 zł. Po wyłonionym przetargu okazało się, że cena będzie znacznie niższa na poziomie 77% czyli ponad 1.200.000,00 zł. Oczywiście dofinansowanie unijne było w znacznej wysokości do tej budowy. Na modernizację dróg czyli transport i łączność w ubiegłym roku zakładaliśmy wydać 3.417.000,00 zł, wydaliśmy ponad 3.300.000,00 zł. Przeprowadzona była inwestycja na drogach krajowych na podstawie porozumienia w miejscowości Czekanów ponad 100.000,00 zł. Współfinansowaliśmy budowę ciągu pieszo – rowerowego w miejscowości Topola kwotą 50.000,00 zł. oraz przekazaliśmy do Powiatu Ostrowskiego na budowę chodników w trzech miejscowościach tj. Górzno, Łąkociny i Gorzyce Wielkie kwotą 200.000,00 zł. Ponad 3.000.000,00 zł planowaliśmy wydać na drogi publiczne gminne, tak naprawę wewnętrzne drogi gminne i ulice i tutaj wydatki zakończyły się kwotą 2.951.000,00 zł. Oprócz tych dróg, które były wybudowane, a było to kilkanaście dróg czy nawet kilkadziesiąt bo niektóre były remontowane z funduszy sołeckich, wymienię tylko te najważniejsze: to były ul. Lipowa w Lewkowie, modernizacja drogi w Będzieszynie,

budowa drogi w Ceglach, Gorzyce Wielkie ul. Piaskowa prawie 400.000,00 zł; Lewkowiec modernizacja drogi za prawie 100.000,00 zł; Lewków Osiedle – dokończenie ul. Parkowej jak również modernizacja drogi w Kamienicach Nowych za ponad 250.000,00 zł. W Radziwiłowie był kolejny etap utwardzanie drogi za kwotę prawie 150.000,00 zł. Wtórek ul. Żwirowa za niespełna 200.000,00 zł; Topola Mała ul. Krótka za 133.000,00 zł i Zacharzew część ul. Kwiatowej za 254.000,00 zł. Oprócz tego masę drobnych inwestycji, których tu nie wymieniałem choćby budowa chodnika w Czekanowie na ul. Środkowej za niespełna 100.000,00 zł. W gospodarce mieszkaniowej była wymiana dachu pokrycia dachowego w Sobótce tzw. lisówce. Natomiast administracja publiczna tutaj była jedna inwestycja zakup kserokopiarki za kwotę niespełna 20.000,00 zł. Ponadto inwestowaliśmy jeszcze w bezpieczeństwo publiczne i były tu wydatki związane z OSP i tak do Borowca zakupiono samochód oraz do miejscowości Mazury. Przekazano też dotację celową do miejscowości Wtórek na zakup samochodu w kwocie 10.000,00 zł. Inwestycje były prowadzone również w naszych jednostkach oświatowych i tu łącznie na różne prace, remonty wydano prawie 1.300.000,00 zł. Z tego zakupione były place zabaw, wykonane remonty szkół oraz drobne remonty w przedszkolach. Inwestycje również były prowadzone w oświetleniu ulicznym i tutaj wydatki inwestycyjne wykonano w Zacharzewie na ul. Rajskiej, w Sadowiu oraz oświetlenie uzupełniono w Lewkowie Osiedlu. Do tego doszły jeszcze projekty związane z ochroną dziedzictwa narodowego i kulturą. Bardzo dużo mieszkańcy inwestowali z funduszy sołeckich, praktycznie na wszystkich świetlicach były jakieś inwestycje przeprowadzone, a my prowadziliśmy te duże inwestycje. Rozpoczęła się przebudowa sali w miejscowości Daniszyn, rozbudowa i przebudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Borowiec oraz prowadzono remonty w tych świetlicach gdzie wcześniej praktycznie w 100% były wykonane prace, a zostały do uzupełnienia zakupy czy drobne prace remontowe. Oczywiście inwestowaliśmy również w kulturę fizyczną i sport. Tutaj głównym zadaniem inwestycyjnym były wydatki związane z modernizacją sali gimnastycznej w Sobótce gdzie ta kwota zainwestowana była ponad 1.000.000,00 zł. Gmina również udzielała dotacji. Szczególnie były to dotacje przeznaczone na drogi, które wymieniałem. Oczywiście miasto Ostrów Wielkopolski prowadzi schronisko dla bezdomnych zwierząt tam ciągle partycypujemy w utrzymaniu schroniska. Były też prowadzone drobne inwestycje w tym schronisku. Dotacje były kierowane do prawie wszystkich gmin Powiatu Ostrowskiego w związku z uczęszczaniem naszych dzieci do ich przedszkoli. Generalnie bilans jest bardzo pozytywny dla nas. Mamy więcej dzieci z poszczególnych gmin niż za nie płacimy. Był też dotowany Gminny Ośrodek Kultury kwotą 375.000,00 zł oraz Gminna Biblioteka Publiczna kwotą prawie 650.000,00 zł. Wydatki były znaczne. Takim naszym ważnym elementem działalności od kilku lat jest fundusz sołecki. Tutaj Rada Gminy przeznacza znaczącą kwotę ponieważ zaplanowana to była kwota ponad 532.000,00 zł, a zrealizowano wydatki na kwotę 523.000,00 zł. Dzisiaj powstają w niektórych samorządach tzw. fundusze obywatelskie. Ostatnio w mieście 1.000.000,00 zł ma być przeznaczony, także niech państwo porównają mamy cztery razy mniej mieszkańców czyli biorąc tą naszą miarę musiałoby w mieście być to 2.300.000,00 zł, żeby te same środki były przeznaczone do dyspozycji mieszkańców. Realizowaliśmy programy z udziałem środków z Unii Europejskiej i tak według planu te programy miały pochłonąć ponad 3.900.000,00 zł, a wydaliśmy na nie 3.421.000,00 zł. Były to programy skierowane do ludzi tzw. segmentu kapitał ludzki takie programy jak

„Podajmy sobie ręce”, „Uczenie się przez całe życie”, „Comenius” w gimnazjum, szkole podstawowej czy „Twoja szansa” realizowany program przez GOPS, jak również budowy i tutaj największe dofinansowanie uzyskaliśmy do budowy kanalizacji. Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Olędрах Smardowskich, przebudowa i rozbudowa świetlicy w Daniszynie, remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Cegły, rozbudowa i modernizacja świetlicy miejscowości Borowiec, jak również wspomniana termomodernizacja i przebudowa hali sportowej

w miejscowości Sobótka. Dzisiaj też Państwo będziecie mieć okazję zapoznać się ze sprawozdaniami Gminnego Ośrodka Kultury oraz Gminnej Biblioteki Publicznej. Też oczywiście przez cały rok te dwie instytucje były dofinansowane w sposób umożliwiający taką bezpieczną dobrą pracę. Na końcu wykonania budżetu za rok 2014 jest informacja na temat stanu mienia komunalnego. Stan tego mienia, majątek trwały gminy zbliża się do 100.000.000,00 zł. Na dzień 31 grudnia ten majątek wynosił 97.255.000,00 zł. oczywiście największa pozycja to są obiekty inżynierii wodnej i lądowej. Kanalizacja sanitarna to wydatki przez ostatnie lata prawie w kwocie 33.000.000,00 zł. Drugą pozycją gdzie inwestowaliśmy były drogi i te wydatki przez ostatnie lata były to prawie 23.000.000,00 zł”. Wójt podziękował za uwagę dodając, że gdyby były jakieś pytania odnośnie budżetu za rok 2014 chętnie odpowie.

**Przewodniczący Rady** – przypomniał, że dwie uchwały, które będą rozpatrywane czyli uchwała dotycząca zeszłorocznego budżetu oraz udzielenia absolutorium wójtowi będą procedowane według schematu, który został wypracowany w latach ubiegłych, po zmianie przepisów w tym zakresie. Przepisy które dotyczą zatwierdzenia sprawozdania finansowego i udzielenia wójtowi absolutorium znajdują się w kilku ustawach tj. w uchwale o samorządzie gminnym, w ustawie o finansach publicznych także w ustawie o RIO i ta procedura może być nużąca jednak wymaga od nas przedstawienia wielu dokumentów. Ponieważ jest to zapisane w tych przywołanych przepisach aby nie było również wątpliwości co do prawomocności podjęcia uchwał, które będą wkrótce głosowane. Następnie poprosił radną Marię Wojtczak Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie protokołu z kontroli wykonania budżetu za 2014 r.

**Radna Maria Wojtczak** – *Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* – odczytała protokół z kontroli wykonania budżetu za 2014 r.

*/protokół stanowi zał. nr 8/.*

**Przewodniczący Rady** – poprosił Wiceprzewodniczącego Pana Henryka Kwietnia o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

**Radny Henryk Kwiecień** – przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

*/opinia RIO stanowi zał. nr 9/.*

**Przewodniczący Rady** – podziękował, a następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2014 r. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

**Radna Ewa Mierzwicka** – *Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego.

**Radny Ryszard Adamek** – *Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego* – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskała** – *Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu*. – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej.

**Radna Maria Wojtczak** – *Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* – poinformowała, że opinie jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Radny Feliks Andrzejak** – zabrał głos mówiąc, że pierwsza z uwag jest uwagą techniczna ponieważ w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej dwukrotnie występuje rozdział 3 i kolejność powinna być zmieniona od trzeciego i tak zamiast trzeci powinno być rozdział czwarty, zamiast czwarty powinien być piąty, zamiast piąty – szósty rozdział. Jest to na stronie trzeciej materiałów sesyjnych. Jest to na pewno błąd w druku ale wymagałoby to przesunięcia tych punktów, ponieważ jeżeli musiałby to iść gdzieś wyżej jako załącznik musiałoby być poprawione. Następnie powiedział, że cyt: „padło takie stwierdzenie z ust Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, że wydatki dokonane przez Gminę Ostrów Wielkopolski są zasadne, celowe, zgodne z prawem i potrzebami mieszkańców. Potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców Gminy. Może ktoś powie, że jestem malkontentem pod tym względem ale uważam, że od wielu lat i powtórzę to jeszcze raz i będę powtarzać za każdym razem, jeżeli będziemy omawiać wykonanie budżetu i przy uchwalaniu budżetu, że gdyby popatrzył na wykonanie tego budżetu, który ja w ogóle nie neguję, absolutnie jest budżetem bardzo dobrym i wykonanym w sposób prawidłowy zresztą Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała na to wydając opinię pozytywną”.

**Przewodniczący Rady** – poprosił radnego, ponieważ jak zrozumiał chciał w tym miejscu zabrać głos w dyskusji dotyczącej wykonania budżetu, a na to przyjdzie jeszcze czas, ponieważ za chwilę będzie rozpatrywana uchwała w sprawie udzielenia absolutorium. W tej chwili rozpatrywana jest uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i poprosił o skupieniu na tej uchwale, a za moment będzie dyskusja na temat udzielenia wójtowi absolutorium.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że jest to do wykonania budżetu.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że tak, ale obecnie procedowana jest uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego, w której oceniane będzie wykonanie absolutorium przez organ wykonawczy gminy jakim jest Wójt Gminy.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że rozumie, dodał tylko, że dokończy jednym zdaniem cyt: „jeżeli chodzi o ten budżet to uważam, że jedna trzecia wszystkich miejscowości naszej gminy wykonywane są inwestycje przeważnie przez wiele budżetów, a jednostki sołectwa, które są pomijane np. sołectwo Górzeńko, które od lat nie wykonywane są żadne przedsięwzięcia i dla tego ja będę głosował - wstrzymam się od głosu jeżeli chodzi o tę uchwałę”.

**Przewodniczący Rady** – przypomniał, że Rada jest w punkcie dyskusja dotycząca uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2014. Poprosił aby w głosowaniu nie brać tego głosu w dyskusji pod uwagę, dlatego, że nie dotyczy on sprawozdania finansowego, a wykonania budżetu i był to głos nie na temat.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr VII /54/ 2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok.*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

## **2. Udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 r.**

**Przewodniczący Rady** – poprosił radną Marię Wojtczak Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w tej sprawie.

**Radna Maria Wojtczak** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – odczytała wniosek w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Ostrów Wielkopolskiego.

*/wniosek stanowi zał. nr 10 /.*



**Przewodniczący Rady** – poprosił Wiceprzewodniczącego Pana Tomasza Czubę o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Ostrów Wielkopolskiego.

**Radny Tomasz Czuba** – przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

*/opinia RIO stanowi zał. nr 11/.*

**Przewodniczący Rady** – podziękował, a następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Ostrów Wielkopolskiego. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

**Radna Ewa Mierzwicka** – *Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury* – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego.

**Radny Ryszard Adamek** – *Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Spraw Samorządowych i Mienia Gminnego* – oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskała** – *Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.* – poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej.

**Radna Maria Wojtczak** – *Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej* – poinformowała, że opinie jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** - otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że cyt.: „wracając do tego co powiedziałem wcześniej jeżeli chodzi o budżet i wykonanie budżetu za 2014 rok oraz udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski w sprawie wykonania tego budżetu za 2014 uważam i stwierdzam, że budżet był ambitny i został wykonany w 100% nawet ponad i tu należy się chwala i radnym i Panu Wójtowi za przedstawienie i za tą działalność. Mimo wszystko nie ustrzegło się kilku błędów i spraw, które nie zostały tutaj omówione, a na które chciałbym również zwrócić po krótko uwagę. Szanowni Państwo podział środków budżetowych jeżeli chodzi o 2014 roku uważam dalej i uważałem już tak wcześniej, jak powiedziałem za mało społeczny, który preferuje niektóre sołectwa a pozostałe sołectwa są pomijane sukcesywnie. Jeżeli chodzi o wykonanie i przekazywanie środków z tego budżetu. Wykonywanie prac. Stwarza to jeszcze większe pogłębienie pomiędzy poszczególnymi sołectwami, jedne rozwijają się prężnie, mają wszystko nawet przekłada się chodniki, które istnieją. Inne po prostu nie mają i nie mogą się takich zadań doprosić,

a również wpływa to bezpieczeństwo mieszkańców naszej gminy i naszych sołectw. Jeżeli chodzi o zadłużenie i dług gminy w 2014 roku na zebraniach wiejskich przed okresem wyborczym było mówione, że gmina jest zadłużona w granicach 16.000.000,00 zł – 17.000.000,00 zł, co stanowiło około 30 % z małym haczykiem w stosunku do budżetu, a jak wiemy ze sprawozdania z komisji z RIO to zadłużenie wynosi 22.434.000,00 zł co stanowi ponad 44% w stosunku do dochodów budżetu gminy. Obsługa tego długu to jest rocznie – w roku 2014 wynosiła 676.702,58 zł. Za taką kwotę na pewno jeżeli byśmy tych kredytów nie brali, gmina nie rozwijałaby się tak prędko jak się rozwija. Również za te kwoty, które dług obsługujemy można byłoby również wykonywać wiele innych przedsięwzięć i to jest też pokaźna kwota. Sama przebudowa drogi serwisowej, ten drugi etap, który nie był w zadaniach gminy do firmy Volvo wyniósł w 2014 roku 107.773,00 zł, które można było również przeznaczyć na polepszenie warunków życia naszym mieszkańcom. Jeżeli chodzi o sprawozdanie finansowe i kontrole, która się odbyła w gminie w 2014 roku, która obejmowała nie tylko 2014 rok ale i lata wcześniejsze, ja tylko powiem, że w 2014 roku tam również są w tym sprawozdaniu z kontroli prowadzonej przez RIO są uwagi i to nie małe, które dotyczą min. właśnie dyscypliny finansowej i wydatków finansowych naszej gminy. Te uwagi znajdują się na 18 stronach. Są tu i pozytywne i negatywne ale negatywne przeważają. Nikt o tym nie wspomniał i to jest właśnie przykre, bo jeżeli mówi się i chwali się z tego co wykonujemy, co robimy dobrze to powinniśmy przyznać się do tych błędów, które po prostu popełniamy. Uważam, że jeżeli coś się robi to i popełnia się błędy, ale trzeba się do nich potrafić przyznać i powiedzieć jasno i otwarcie, że tak i tak, to ja popełniłem ten błąd i dlatego jest tak, a nie inaczej. Ponadto nie wiem jak się zakończyła sprawa, ponieważ mieliśmy być poinformowani na tej sesji, która się toczyła przed kolegium RIO i miała swój finał 16 czerwca, jeżeli chodzi o dyscyplinę wydatków finansów publicznych naszej gminy. W związku z powyższym ja będąc lojalnym w stosunku do tych mieszkańców, którzy w sposób negatywny ocenili działalność wójta w czasie wyborów w 2014 roku, a to jest nie mały procent bo to jest 44%, będę głosował przeciwko udzieleniu absolutorium Panu Wójtowi za rok 2014.

**Radny Sylwester Kląskala** – powiedział, że na chwilę zatrzyma się nad działem bezpieczeństwo publiczne ochrona przeciwpożarowa i podziękować i Panu Wójtowi i Radzie Gminy za 371.000,00 zł, które na tą ochronę zostały przeznaczone. Przypomniał, że zostały zakupione samochody dla Borowca, Mazur. Dofinansowano zakup samochodu dla Wtórku. Pozostaje jeszcze na wyposażeniu jednostek Ochotniczej Straży ale za chwilę ten jeden Żuk zostanie złomowany z Lewkowa. Po poprzednim roku skasowanych zostało 5 Żuków. Możemy się pochwalić, że w tym roku OSP Sobótka otrzyma nowoczesny samochód wartości 170.000,00 zł przy dofinansowaniu 35.000,00 zł z budżetu. Co prawda to nie jest tamten budżet ale już wtedy mówione było, że należy przewidzieć takie środki. Przypomniał, że w poprzednim budżecie przeznaczono na zakup sprzętu dotację celową w wysokości 42.500,00 zł uzupełnioną dotacjami z MSWiA i firm ubezpieczeniowych oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 24.000,00 zł, co daje kwotę ponad 66.000,00 zł to jest kwota na zakup sprzętu dla tych jednostek, które zostały wymienione w tych sprawozdaniach. Ponadto rozpoczęła się w ubiegłym roku, a już jest skończona rozbudowa remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Daniszynie. Jest to najnowocześniejsza remiza OSP

w powiecie, a może i nie tylko w powiecie. Za to jako strażak podziękował Panu Wójtowi i Radzie Gminy. Dodał, że podziękowania należą się za realizację budżetu Panom Wójtom, ale podziękowania należą się także pracownikom Urzędu Gminy za mrówczą pracę przy realizacji dochodów i wydatków, a więc i Pani Skarbnik i Sekretarzowi i tym którzy pracowali bezpośrednio brali udział, byli zaangażowani w realizacji inwestycji budżetowych, za przetargi i nadzór i wiele kłopotów związanych z realizacją. Podziękowania należą się także Dyrektorowi GOK-u, Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Dyrektorom placówek oświatowych, bo oni też realizowali budżet, a więc wszystkim za realizację tego budżetu od siebie i od wszystkich radnych.

**Wójt Gminy** – dodał sprostowanie do wypowiedzi Radnego Feliksa Andrzejaka, mówiąc iż zebrania wiejskie w 2014 odbywały się we wrześniu, październiku i wtedy mówiono o tym zadłużeniu około 17.000.000,00 zł i była to prawda ponieważ zadłużenie na prefinansowanie nie wlicza się do długu gminy i było tego prawie 3.000.000,00 zł. Poza tym w listopadzie były obligacje na prawie 2.400.000,00 zł. Należy odjąć prawie 5.000.000,00 zł z tych 22.000.000,00 zł i wychodzi ponad 16.000.000,00 zł. Powiedział, że nie chce już mówić o tym zadłużaniu i żyć historią. W tych materiałach sesyjnych jest zadłużenie jakie będzie za 3-4 miesiące, faktycznie jest to ponad 16.000.000,00 zł przy budżecie dochodach ponad 54.000.000,00 zł czyli to daje około 30% w stosunku do budżetu. Jest to budżet bardzo dobry, gmina ma bardzo stabilną sytuację finansową. Podkreślił, że sytuacja finansowa gminy jest bardzo dobra i sądzi, że tym będą wszyscy żyli, zostały już wszystkie projekty unijne rozliczone za wyjątkiem Daniszyna. Środki unia zwróciła za nas do Banku Gospodarstwa Krajowego, został Daniszyn, który w miesiącu maju był oddany do użytku i trzy miesiące ma urząd Marszałkowski na kontrole i trzy miesiące na wypłatę pieniędzy. Też jest kredyt na prefinansowanie do BGK. Zwrócił się do Radnego Andrzejaka, że w materiałach sesyjnych jest prognoza finansowa, iż na koniec będzie 16.000.000,00 zł zadłużenia. Poprosił aby radny spojrział na dochody i wykona proste działanie i zadłużenie będzie około 30%. Poprosił aby nie straszył ludzi ponieważ gmina może rocznie około 7.000.000,00 zł do 8.000.000,00 zł przeznaczyć na inwestycje do tego środki zewnętrzne, w tym roku również trochę tych środków zostało pozyskanych czyli te inwestycje ciągle będą rosły. Uważa, że wszystko idzie w bardzo dobrym kierunku. W 2017 tego zadłużenia będzie około 22 – 24 %. Bardzo szybko jest upłacane to zadłużenie, rocznie około 8% budżetu. Poprosił o pokazanie gminy, która wybudowała 6 hal sportowych, wyremontowała kilkadziesiąt świetlic wiejskich czy przebudowała tyle kilometrów kanalizacji. Zostało wybudowane tyle dróg i zapytał czy warto było brać kredyty? Gdy była przeprowadzona analiza na podstawie budowy hali sportowej we Wtórku czy w Topoli Małej to hale sportowe gdzie wielkość podłogi jest ponad 500m<sup>2</sup>, czyli pełnowymiarowe boisko do koszykówki po przetargu to 1.830.000,00 zł, koszty kredytu to około 200.000,00 zł czyli w sumie łącznie koszt inwestycji z odsetkami wyniósł 2.000.000,00 zł. Dzisiaj prawdopodobnie taka hala sportowa kosztowałaby około 4.000.000,00 zł. podsumował, że warto brać kredyty i szybko budować i modernizować gminę. Każdy może popatrzeć w stare zdjęcia i zobaczyć jak się zmieniła gmina, jak się zmieniły miejscowości, jak się zmieniły placówki oświatowe. Jest bardzo dużo chętnych dzieci do przedszkoli, w szkołach również przybywa dzieci, gmina pięknieje z każdym dniem.

**Sekretarz Gminy** – powiedział, cyt.: „odniosę się do jednej rzeczy, którą radny źle zinterpretował. W piśmie została udzielona informacja, że 16 czerwca zostanie zakończone postępowanie. To postępowanie nie toczyło się przeciwko gminie. To postępowanie toczyło się w stosunku do mojej osoby, to była moja prywatna sprawa. Regionalna skierowała wniosek o naruszenie dyscypliny, to postępowanie się kończyło w dniu 16, była ostatnia rozprawa. Z przyczyn osobistych nie mogłem pojechać na tę rozprawę ale wiem, że został złożony wniosek o ukaranie mnie upomnieniem za naruszenie dyscypliny, czyli to jest najmniejszy możliwy wymiar kary. Jeżeli przyjdzie oficjalne potwierdzenie o tym wówczas poinformuję. Na razie mam tylko pismo z wezwaniem na rozprawę którym się mówi o rodzaju kary. Dotyczyło to naruszenie zapłaty rachunków za energię elektryczną, które przekroczyły nasze środki w budżecie na ten cel w 2013 roku o kwotę 20.000,00 zł”.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że w związku z powyższym przeprasza, jeżeli źle zinterpretowałem. Przeczytał tak jak była udzielona odpowiedź przez Pana Wójta. To Wójt wskazał w odpowiedzi, że udzieli informacji na kolejnej sesji. W związku z powyższym powiedział to co miał w piśmie. Jeszcze raz przeprosił.

**Przewodniczący Rady** – wszystko to o czym mówił Pan Radny Andrzejak oczywiście bardzo docenia pozytywną ocenę generalną wykonania budżetu. Natomiast nie może się zgodzić z tym, że coś w jakichś ocenach zewnętrznych przy różnych kontrolach może przerazić. Wręcz przeciwnie, całokształt sytuacji finansowej gminy, tej jaka jest obecnie, jaka była dotychczas, nie daje podstaw do takiego twierdzenia. Tak jak radny słusznie zaważył, nikt nie ustrzeże się od błędów przy realizacji tak dużych zadań jakich podjęli się wszyscy wspólnie. Natomiast przypomniał, że były takie sytuacje na tej sali gdzie padały uwagi co do tego jak nieprawidłowo jest wykonywany budżet i przeznaczanie środków min. sprawa dotycząca funduszu rozwiązywania problemów alkoholowych. Kontrola, która jak sądzi była skutkiem tejże dyskusji, która spowodowała, że środki zaprzestano wydawać na cele na które były bardzo zasadne. Od tamtego momentu nie można już tego robić, co było ze szkodą dla gminy, a przyczyniły się do tego działania osób, które w sposób negatywny oceniały wykonywanie budżetu. Co do długu, to radny przytoczył kwotę ile kosztuje długu rocznie natomiast nie przywołał kwot które uzyskaliśmy jeżeli chodzi o dofinansowanie zewnętrzne. Przypomniał, że Gmina Ostrów jest liderem zarówno w Wielkopolsce jak i w czołówkach rankingów ogólnopolskich jeżeli chodzi o kwoty pozyskane funduszy zewnętrznych w tym głównie środków unijnych na realizację zadań. Należy być dumnym, że ta wiele tych środków zostało pozyskanych i warto było się zadłużać żeby zrealizować te zadania bo była to szansa jedna i prawdopodobnie już się nie powtórzy w tej perspektywie finansowej na tzw. twarde zadania. Takich środków gmina już pozyskać nie będzie mogła. Ta szansa została wykorzystana w 100 %, natomiast konsekwencje finansowe nie są wcale dla gminy dotkliwe o czym świadczy tegoroczny budżet, kwoty przeznaczone na inwestycje ale również prognoza finansowa. To jak szybko tego długu gmina się pozbędzie oraz to, że gmina jest gotowa do tego aby jak tylko będą ogłoszone kolejne konkursy w tej perspektywie finansowej, równie skutecznie sięgnąć po środki zewnętrzne. Dodał, że nie może się zgodzić z tym argumentem, że te środki są dzielone niesprawiedliwie z tego względu, że w pewnych

sołectwach robi się więcej i przeznaczają się większe w konkretnym budżecie środki, a w innych mniej. Wystarczy przeanalizować sobie budżety z wielu lat i też ma taką sytuację jeśli chodzi o miejscowości z których jest radnym, że praktycznie w niektórych latach nie było żadnych inwestycji finansowanych, a przynajmniej żadnych znaczących z budżetu gminy, ale taka jest kolej rzeczy dlatego, że te środki należy kumulować po to aby móc wykonać duże zadania i móc wykonać je sprawnie i szybko bo wówczas jest najtaniej. To co znalazło się w dokumentach formalnych jeżeli chodzi o ocenę komisji rewizyjnej ale również ocenę Regionalnej Izby Obrachunkowej nie pozostawia wątpliwości co do tego jak dobrze ten budżet został wykonany.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania przypominając, że zgodnie z art. 28 a ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.

*O odbyło się głosowanie jawne – nad wyżej wymienionym projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 1 radny głosował przeciw. Uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr VII /55/ 2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Ostrów Wielkopolski absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 r.*

**Przewodniczący Rady** oznajmił, iż wniosek uzyskał większość, Wójt Gminy uzyskał absolutorium i została podjęta w tej sprawie stosowna uchwała. Następnie pogratulował i zarządził 15 minut przerwy.

Wójt Gminy przyjął kwiaty i życzenia.

Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 17<sup>30</sup>

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

### **3. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2014.**

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że dalszą część obrad będzie prowadził zgodnie z zaakceptowanymi przez radnych zasadami tzn. projekty uchwał nie będą odczytywane chyba, że ktoś wyraźnie sobie zażyczy.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskała** – Przewodniczący Komisji Budżetu, Spraw Gospodarczych i Handlu poinformował, że opinia w sprawie tej uchwały pozytywna, podziękował również Pani Dyrektor w imieniu Zarządu Gminnego Straży za współpracę przy konkursie plastycznym, przy turnieju wiedzy pożarniczej.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Radna Ewa Mierzwicka** – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr VII/56/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury za rok 2014.*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

#### **4. Zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2014.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych oraz był on omawiany na posiedzeniach komisji. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskała** – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały. Również Podziękował dyrektorowi w imieniu swoim i pozostałych radnych dyrektorowi za działalność.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Radna Ewa Mierzwicka** – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że już na komisji oświaty wyraził swoją opinię na temat wykonania budżetu. Wyraził uznanie i podziękowanie za szczegółowe i bardzo klarowne przedstawienie wykorzystania środków budżetowych przez bibliotekę.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.*

*/UCHWAŁA Nr VII/ /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za rok 2014.*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**5. Powołania Zespołu do przygotowania wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sądu Okręgowego w Kaliszu na lata 2016 - 2019.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że projekt uchwały otrzymali radni w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

**Radna Ewa Mierzwicka** – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr VII/ /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie powołania Zespołu do przygotowania wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Sądu Okręgowego w Kaliszu na lata 2016 - 2019.*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

## **6. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 410/14 położonej w Topoli Małej.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że projekt uchwały został zamieszczony w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskała** – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr VII/ /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 410/14 położonej w Topoli Małej.*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

## **7. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 410/8 położonej w Topoli Małej.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że projekt uchwały został zamieszczony w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskała** – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.



*Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr VII/ /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie działki nr 410/8 położonej w Topoli Malej.*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**8. Określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że projekt uchwały został zamieszczony w materiałach sesyjnych. Następnie poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskała** – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

**Radna Ewa Mierzwicka** – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

**Radny Feliks Andrzejak** – zapytał czy ta sama uchwała będzie dotyczyła stowarzyszeń?

**Wójt Gminy** – odpowiedział, że trzy stowarzyszenia nie mają już tej opłaty, prowadzą swoją politykę cenową, Mają dobrowolność. Jedno stowarzyszenie stosuje jeszcze opłaty. Dodał, że cieszy się, że może wprowadzić tą uchwałę i poprosił radnych o głosy. Jest to duży ukłon w stronę młodych małżeństw i dzieci z terenu gminy.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*Odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 15 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr VII/ /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach dla których organem prowadzącym jest Gmina Ostrów Wielkopolski.*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

### **9. Zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 rok.**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych oraz był on omawiany zarówno przez Wójta jak i Skarbnika na posiedzeniach komisji. Zostały również zgłoszone autopoprawki w związku z tym poprosił Wójta o ich przedstawienie.

**Wójt Gminy** – poinformował, że zgłasza wszystkie autopoprawki zawarte w materiale rozdany przez Panią Skarbnik. Przypomniał, że zostały wprowadzone dwie nowe inwestycje tj. Lewkowiec – modernizacja drogi i Radziwiłłów etap trzeci – modernizacja drogi.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskała** – *Przewodniczący Komisji Budżetu* poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały wraz z poprawkami

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*O odbyło się głosowanie jawne – nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Wójta Gminy do ww. projektu uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za przyjęciem autopoprawek zgłoszonych przez Wójta Gminy do ww. uchwały. Autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

*O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

*/UCHWAŁA Nr VII/ /2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrów Wielkopolski na 2015 rok.*

Następnie zaproponował przejście do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały w sprawie:

**12. Wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrów Wielkopolski na lata 2015 – 2020.**

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach sesyjnych, był on również przedstawiany na komisjach jak również autopoprawki zostały omówione i nie widzi potrzeby by go szczegółowo omawiać.

**Wójt Gminy** – poinformował, że zgłasza autopoprawki, która w głównej mierze dotyczy inwestycji pozyskanych środków zewnętrznych od Marszałka Województwa do budowy kostki brukowej przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Chruszczyń.

**Przewodniczący Rady** – poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Kłaskala** – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały wraz z poprawkami.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Diskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*O odbyło się głosowanie jawne – nad autopoprawkami zgłoszonymi przez Wójta Gminy do ww. projektu uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za przyjęciem autopoprawek zgłoszonych przez Wójta Gminy do ww. uchwały. Autopoprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

*O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została przyjęta.

**11. Nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Zacharzew.**

**Przewodniczący Rady** – odczytał uchwałę wraz z uzasadnieniem. poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu Spraw Gospodarczych i Handlu.

**Radny Sylwester Klaskala** – *Przewodniczący Komisji Budżetu* poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie ww. projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** – otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Dyskusji nie podjęto.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

*O odbyło się głosowanie jawne – nad ww. projektem uchwały.*

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że głosowało 14 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

*/UCHWAŁA Nr VII/64/2015 Rady Gminy Ostrów Wielkopolski z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej na terenie wsi Zacharzew.*

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

### **Ad V. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** – otworzył kolejny punkt obrad interpelacje i zapytania radnych.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

### **Ad VI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

**Przewodniczący Rady** – poinformował, że na poprzedniej sesji w dniu 26 maja 2015 roku zostały zgłoszone cztery interpelacje.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, cyt.: „dzisiejsza sesja jest taką uroczystą sesją to prosiłby, jeśli jest taka możliwość aby te odpowiedzi, ponieważ chciałby się do nich ustosunkować były udostępnione na przyszłej sesji jeśli jest to możliwe i ustosunkuje się do nich ponieważ tych materiałów, które otrzymałem w odpowiedziach jest dość dużo i nie ze wszystkimi się jeszcze zapoznałem, w związku z powyższym chciałby na następnej sesji do tego ustosunkować się, jeśli jest to możliwe”.

Dodatkowo radny odczytał, a następnie złożył na ręce przewodniczącego pismo o uzupełnienie interpelacji./ Pismo stanowi załącznik/

**Przewodniczący Rady** – zapytał, czy są jakieś uwagi do propozycji i przychylił się do tego aby odpowiedzi na interpelacje przedstawić na kolejnej sesji.

Nikt inny nie zabrał głosu.

Rada przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

## **Ad VII. Wolne głosy i wnioski.**

**Przewodniczący Rady** – otworzył punkt wolne głosy i wnioski.

### *Głos zabrali:*

**Przewodniczący Rady** – poinformował o korespondencji jaka wpłynęła z Krajowej rady Sędziów społecznych, które odczytał /pismo stanowi załącznik nr.../. Ponadto wpłynęło pismo z Wielkopolskiej Izby Rolniczej, w którym zwraca się do Wójta za pomoc w zorganizowaniu i przeprowadzeniu do rad powiatowych Wielkopolskiej Izby Rolniczej. /pismo stanowi załącznik nr .../.

**Sekretarz Gminy** – poinformował, że w dniu dzisiejszym miał być pokazany nowo zakupiony samochód na potrzeby gminy, jednak pojechał z dziećmi do Poznania. Następnie poinformował, że odbyło się walne zgromadzenie Lokalnej Grupy Działania „Okno Południowej Wielkopolski” na którym zostało podsumowane ostatnie rozdanie. Gmina do stowarzyszenia w formie składek wniosła 60.000,00 zł natomiast pozyskała 1.300.000,00 zł. trzy sołectwa zgłosiły się do „Wielkopolskiej Odnowy Wsi” i Chruszczyny otrzymały 19.000,00 zł. Dwa pozostałe sołectwa jeżeli złożą sprawozdanie za bieżący rok w roku następnym będą mogły również w konkursie wziąć udział. Następnie nawiązał do przeprowadzanej w gminie kontroli RIO, która kontrolowała min. środki alkoholowe i poinformował, że podczas kontroli zostały sprawdzone zastrzeżenia kierowane przez NIK i nie stwierdziła ani jednego uchybienia.

**Radny Feliks Andrzejak** – złożył wszystkim Piotrom i Pawłom najlepsze życzenia z okazji zbliżających się imienin.

**Przewodniczący Rady** – podziękował za życzenia.

**Wojciech Krawczyk** – powiedział, że chciałby zgłosić kilka uwag. Nie chciałby aby były one potraktowane jako głos przeciwnika tylko jako przenikliwego mieszkańca. Pierwszą sprawą dotyczyła, że rozpoczyna się trzeci rok nowego systemu zbierania odpadów. 2,5 roku temu były przeprowadzane konsultacje społeczne i w nich informował o problemie tzw.

naklejek. Chodziło oto, że nigdzie nie zostało zapisane, że mieszkaniec ma obowiązek nakleić naklejkę. Wójt powiedział wówczas, że będzie wymóg na wykonawcy, żeby te worki były oznaczone. Obecnie był w Wysocku nowy harmonogram i załączona informacja, że odpady segregowane będą wyłącznie w workach oznaczonych naklejkami. Może warto wrócić do tamtego okresu i uzupełnić regulamin o ten punkt, aby mieszkańcy oznaczali worki. Następna sprawa dotyczyła konsultacji społecznych, które zostały ogłoszone z polaniem podziału sołectwa Lewków na sołectwo Lewków i Michałków. Dodał, że jest gorącym zwolennikiem jednak sposób w jaki zostały ogłoszone nie gwarantują rzetelności tych konsultacji. Są one wymagane przez prawo jednak nie wiążą one radnych przy podejmowaniu decyzji jednak mają być pomocnym materiałem przy podejmowaniu decyzji. Zapytał Wójta czy będzie w stanie ocenić czy jest to zdanie 50 mieszkańców gminy czy 50 – krotnie wyrażone zdanie jednego mieszkańca. Powiedział, że cyt.: „mamy wątpliwość z wydanym zarządzeniem, które reguluje przeprowadzenie konsultacji czy ono jest zgodne z uchwałą w jaki sposób te konsultacje powinny być przeprowadzone. Nie będziemy tego zarządzenia zaskarżać bo mogłoby to opóźnić, te plany podziału tego sołectwa, a tak jak powiedziałem, jesteśmy zwolennikiem, natomiast mamy duże wątpliwości czy ono nie narusza tej uchwały i czy te wszystkie przyjęte formy konsultacji są zgodne z uchwałą, która reguluje tryb przeprowadzania konsultacji”. Kolejną sprawą była prośba o jawność i przejrzystość i aby na bieżąco były udostępniane protokoły z posiedzeń komisji. Tak się jakoś stało że zatrzymały się, a wielu mieszkańców bardzo się interesuje tym jak te prace przebiegają, jakie są opinie wyrażane przez radnych, jak te komisje pracują.

**Przewodniczący Rady** – zapytał Pana Wojciech Krawczyka, ponieważ w niektórych punktach mówił, że to pan o coś wnosi lub pyta, a w niektórych mówił „My”, na końcu dodał, że mówi w imieniu mieszkańców, w związku z tym poprosił o odpowiedź kogo Pan reprezentuje mówiąc „My”?

**Wojciech Krawczyk** – odpowiedział, że reprezentuje siebie i nieobecnego Roberta Strzelczaka. Dodał, że są pełnoprawnymi mieszkańcami tej gminy i mogą się zwracać jako mieszkańcy.

**Wójt Gminy** – odpowiadając na pytanie dotyczące zarządzenia powiedział, że zarządzenie w sprawie podziału sołectwa zostało wydane zgodnie z ustawą a decyzja będzie należała do radnych. Opinie, które zostały zebrane są ważne, a zbierane są w całej gminie. Ankiety zostaną przejrane czy nie został wybrany zły wzór. Poinformował, również o liście mieszkańców gdzie podpisało się około 70% mieszkańców opowiadających się za podziałem. Następnie zabrał głos w sprawie śmieci mówiąc, że był kiedyś taki zamiar, ale te kartki na dzień dzisiejszy chyba nie są potrzebne. Spotka się z prezesem firmy MZO i porozmawia czy jest to konieczne. Kierunek kodowania worków jest inny niż kiedyś. Obecnie ma na celu sprawdzenie tych mieszkańców, którzy kładą do worków odpady, które nie powinny się znaleźć. Na koniec podziękował radnym za realizację ambitnego budżetu.

**Radny Feliks Andrzejak** – powiedział, że firmy podwykonawcze MZO stosuje naklejki.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że uwagi są słuszne i należy to uregulować. Zapytał, czy jest ktoś na sali, komu z powodu baraku naklejek nie zabrano śmieci. Dodał, że sam ostatnio zapomniał nakleić, a worki zostały zabrane.

**Radny Zenon Janas** – poinformował, że w miejscowości Łąkociny te naklejki zostały rozdane przez firmę MZO i powinno się je naklejać.

**Zastępca Wójta Antoni Hadryś** – powiedział, że naklejki powinny być i jeśli nie ma tego w regulaminie to jest niedopatrzenie ponieważ służą one do identyfikacji tego, który odstawia śmieci odstawia. Jest dokładnie określone co do poszczególnych worków powinno się wkładać.

**Wojciech Krawczyk** – powiedział, że nie potrzebnie ta dyskusja się rozpętała, bo tu nie było intencją dyskusja nad zasadnością ale to co jest wymagane od mieszkańców to powinno być uregulowane w aktach prawa miejscowego – w regulaminie utrzymania czystości. Zwracał na top uwagę 2,5 roku temu przy konsultacjach społecznych, nie zostało to zrobione lub nie zostało zrozumiane właściwie albo został niepotrzebnie ten głos w dyskusji pominięty. Cieszy się , że Pan Zastępca Wójta teraz przyjmuję tę argumentację i będzie szansa na doprowadzenie regulaminu do tego jak on wyglądać powinien od samego początku.

**Wójt Gminy** – powiedział, że rozumie, że ten głos Pana Krawczyka to swoista forma pochwały systemu, ponieważ system w gminie się bardzo sprawdził, nie jest dolegliwy dla mieszkańców. Podziękował za uznanie, że tylko taką uwagę znalazł Pan Krawczyk.

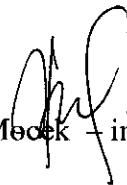
**Przewodniczący Rady** – powiedział, że warto podkreślić, że chyba nie było przypadków aby brak kartek stanowił problem w funkcjonowaniu systemu, co nie znaczy, że nie można tego poprawić. Zapewnił w swoim imieniu, a sądzi, że dotyczy to większości radnych, Pana Krawczyka, że nie będzie problemu z podjęciem decyzji i wyrobienia sobie zdania na temat wydzielenia kolejnego sołectwa. Konsultacje nie wiążą radnych stanowią tylko materiał pomocniczy.

Nikt inny nie zabrał głosu.


### **Ad VIII. Zakończenie i zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** – wobec wyczerpania porządku dziennego o godzinie 18<sup>45</sup> zamknął VII sesję Rady Gminy Ostrów Wielkopolski dziękując wszystkim za przybycie i udział w obradach.

Protokółowała:

  
Agnieszka Mecek – inspektor ds. RG

Przewodniczył obradom:  
Piotr Śniegowski

  
Przewodniczący Rady Gminy